

## DEPONIGAS ApS

OLE ELMOSE, Esby Strandvej 1, Helgenæs, 8420 Knebel.  
Tel: 87257940, E-mail: [ole.elmose@c.dk](mailto:ole.elmose@c.dk)  
CVR-nr.: 25024737. Bank: Vistoft Sparekasse, 8420 Knebel.  
[www.deponigas.com](http://www.deponigas.com)

Esby, d. 2. maj 2014

Miljøminister Kirsten Brosbøl  
Folketingets miljøudvalg

Denne henvendelse skyldes at jeg, trods skriftlig rykker, ikke har modtaget nogen reaktion på nedenstående henvendelse til specialkonsulent Jørgen G. Hansen, Miljøstyrelsen.

Nu frygter jeg at I er på vej til politisk at vedtage en tilskudsordning til reduktion af metan fra lossepladser **alene ved brug af konceptet biocover**.

Derfor gør jeg hermed opmærksom på at der er både bedre og langt billigere alternativer til metanreduktion end Biocover. Det 'dokumenterer' vi med hvert anlæg, vi fortsat etablerer.

Hvis I gennemfører en tilskudsordning **alene** til biocover-metoden vil det være forfejlet i mindst 3 tilfælde:

1. **Store deponier:**

Som det blev demonstreret i Faxe med biocover forsøgsanlæg får man overhovedet ikke tilnærmelsesvis uskadelliggjort al metanen. Alternativt vil anlægsarbejdet blive af et omfang både økonomisk og anlægsteknisk, at det bliver meningsløst. Der er fortsat en del store deponier, hvor gasindvinding vil være relevant til elproduktion.

2. **Specialdepoter:**

Enkelte steder i landet deponerer man shredderaffald (restprodukt fra bl.a. skrotning af biler) i mangel på alternativ behandling.

I shredderaffaldet er der en meget høj metanproduktion med specielt høje metanprocenter. Her vil anvendelse af biocover være helt utilstrækkelig.

3. **Eksisterende gasanlæg med elproduktion:**

Erfaringen viser, at der på flere deponier, hvor der i dag indvindes gas, som bruges til elproduktion, fortsat sker et metanudslip. Her vil det være direkte tåbeligt at anlægge biocover for at uskadelliggøre metanen i stedet for at anvende mer-gassen til elproduktion.

Trods part i sagen er jeg ikke fortaler for at udelukke tilskud til biocover anlæg, men interesseret i at påpege en helhedsbetragtning, som embedsværket i Miljøstyrelsen tydeligvis ikke har foretaget!

Jeg står naturligvis til rådighed for uddybning af denne henvendelse.

Med venlig hilsen

Ole Elmose

Esby, d. 26/2-2014.

Specialkonsulent Jørgen G. Hansen  
Miljøstyrelsen

Jeg skriver til dig, fordi du er nævnt i journalist Michael Rothenborgs artikel i Politiken d. 4/9-2013. Han havde på daværende tidspunkt lavet en artikel om Biocover anlægget på Klintholm Deponi. Artiklen var foranlediget af det Virkemiddel-katalog for reduktion af danske drivhusgasser, hvori der var peget på Biocover konceptet, som den **eneste** teknologi til reduktion af drivhusgasser fra danske deponier.

I tillid til at embedsværket havde gjort sit forarbejde fyldestgørende troede journalisten at Biocover konceptet var det eneste brugbare. Han besøgte Klintholm og lavede en fremragende artikel, hvad angår beskrivelse og illustrationer i Politiken d. 24/8-2013.

Med baggrund i tilliden til embedsværket var han meget uforstående, da jeg efterfølgende kontaktede ham og roste hans artikel rent teknisk, men samtidig påstod at artiklen i bund og grund var forfejlet ved ikke at stille de mange, berettigede kritiske spørgsmål til konceptet, som for en kritisk journalist burde være en selvfølge. Det havde han ikke gjort, fordi konceptets tilstedeværelse i Virkemiddel-kataloget fremstod så overbevisende, at det udelukkede kritiske spørgsmål.

Det tog lang tid at overbevise journalisten om at der overhovedet var alternativer til Biocover konceptet. Resultatet blev bl.a. nævnte artikel i Politiken d. 4/9-2013 med gengivelse af en ukritisk samtale med dig om alternativ til Biocover konceptet.

Jeg undlod at følge videre op på sagen, idet det jo hverken er første eller sidste gang vi oplever at avislæsere får en mangelfuld orientering om en sag.

**Men**, nu forlyder det, at der er et forslag på vej - i forlængelse af Virkemiddel-kataloget - med anlægsstøtte til reduktion af metan fra danske deponier. Og så kan det jo vise sig at den énsidige anbefaling af Biocover konceptet i Virkemiddel-kataloget får helt uacceptable konsekvenser.

Derfor dette indledende spørgsmål: Er det rigtigt at forslaget om anlægsstøtte er på vej gennem 'systemet'?

Hvis ja, så er næste spørgsmål om den påtænkte anlægsstøtte er rettet mod **alle** godkendelige metoder til at reducere metanemission eller kun rettet mod anlæg med Biocover?

Hvis svaret er at anlægstilskud er tiltænkt **alle** typer anlæg med metanreduktion, så kan du nøjes med at bekræfte dette; så er den sag ude af verden og vi kan afvente det videre forløb mod en tilskudsordning.

Hvis derimod en støtteordning kun er tiltænkt Biocover konceptet ønsker jeg en grundig redegørelse for din/Miljøstyrelsens eksklusive satsning.

Mit ønske skal ses i lyset af at en satsning på Biocover metoden er fejlagtig på mindst 3 punkter i forhold til eksisterende alternativer, som bl.a. Deponigas ApS praktiserer.

1. Anlægsinvesteringen er alt for stor i forhold til opnåelige resultater.
2. Strategien er defensiv ved at destruere et fortræffeligt brændsel til energiproduktion.
3. Biocover konceptet er meget ringe dokumenteret med kun et enkelt fuldskala anlæg.

Jfr. til punkt 3 slutreplikken i Notat til Klimaplanen om Biocover konceptet (Klintholm):

"Fordele ved at etablere biocovers er metan reduktion på relevante anlæg. Ulempen er at teknologien ikke er udviklet færdigt og man har herved ikke fået belyst alle fordele og ulemper. De påviste resultater er baseret på en væsentlig usikkerhed mht. målinger og andet."

På den baggrund og i lyset af eksistensen af veldokumenterede alternativer skylder Miljøstyrelsen som nævnt en grundig forklaring på den énsidige fremhævelse af Biocover konceptet i Virkemiddel-kataloget.

Den forklaring forventer jeg at modtage!

Deponigas ApS har i et eller andet omfang medvirket på over halvdelen af de danske lossepladsgasanlæg og 6 af vores anlæg er evaluerede i "Arbejdsrapport fra Miljøstyrelsen nr. 4 2011" forfattet af René Rosendal, men jo altså udgivet af Miljøstyrelsen. Så er det vel at forvente at du kender den, når du arbejder med sagsområdet?

Med venlig hilsen

Ole Elmoose