

Jeg vil gerne høre, hvad Miljøudvalget synes om situationen, som er beskrevet i dette brev, som ikke blev sendt til kommunen. De har ignoreret os hele vejen igennem og ikke har anerkendt forøgelse af vores gener. De krævede at vi skulle tåle det. Alle eksperterne er gjort til skamme. Hvorfor eksisterer så den godkendte Schrøder Consult, hvis deres ekspert udsagn ikke er godkendt i retten? Bare for at opkræve pengene fra de snydte skatteydere? Kommunen har ruineret os, da vi ikke kan blive boende i huset, og får heller ingen erstatning for støjhegnet og andre væsentlige udgifter. Hvem vil forsvare os fra kommunale formynderi? Menneskerettighedsdomstol? Ikke en eneste organisation i Danmark interesserer sig for sager som vores.

Min mand og jeg vil gerne høre jeres mening om, at det er virkeligt det borgere i Danmark skal tåle.

Åbent brev til Haderslev Kommune

Et stort tillykke til Haderslev Kommune med den store sejr over to skatteydere, som vovede at rejse deres stemmer mod den nedladende og umenneskelige behandling, kommunen forbeholdt netop dem.

Stort tillykke til 1. viceborgmester H.P. Gejl, som er formand for Udvalget for Plan og Miljø, fordi han har hævet grænserne for lovmæssigt tilladte gener i Haderslev Kommune til 65 dB i siden af et hus + 65 dB direkte i vinduerne ved at udøve sin faktiske forvaltningsvirksomhed udenom VVM-screening og alt andet miljøpjet (Se vejledning fra Miljøstyrelsen N.4 "Støj fra veje", 2007, stk. 3.2, 5.7). Kommunen, som nabo, har nu fået en lovlig ret til at genere sine naboer med lys ind ad vinduer og gennem huset fra både trafikken og lygtepælene ved lyskrydset, som blev etableret uden naboorientering, for slet ikke at tale om høring. Det er fuldstændigt lovligt nu at forværre livsmiljø som i forvejen var belastet, men der var en skrøbelig balance mellem tingene, som har tilladt at være boende i huset og blev accepteret af beboerne.

Et endnu større tillykke til hr. Erik Gram fra advokatkontoret Ret & Råd, som endelig har forklaret os, hvorfor vi skal finde os i krænkelse. Ifølge ham har mennesker som "de to" (min mand og jeg) ikke ret til at stå i vejen for det kommunale fremskridt. Han pointerede, at hvis man skal tage hensyn til mennesker som "de to", kan staten og kommunen ikke bygge noget for alle andre gode mennesker. Vi blev udelukket fra det gode selskab. Godt at vide, da det blev sagt i en retssal.

Jeg er fuldstændigt enig med hr. Gram, at huset er ubeboeligt. Det blev det endelig. Vi kan ikke være i det mere. Tabt er vores investeringer, vores arbejde, vores hjem. Hvis kommunen var så venlig at advare os på forhånd, ville det have sparet os mange anstrengelser. Men ak og ve, vi er bare skatteydere, og vores opgave er at betale, således at kommunen fortsætter med at skabe "fremgang" for befolkningen ved at udelukke enkelte individer, som kommunen og de ovennævnte herrer har set skævt på.

Udover vores store tab skal vi betale kommunens udgifter for retssagen (et anseeligt beløb). For de penge skal vi have lært at kommunen altid har ret og at finde os i alt. God forvaltningsskik og vores rettigheder ligger på et lille sted; de er ikke omfattet af lovgivningen. Her har kommunen frit slag.

Uanset alt det steg vores hus i værdi. Lyskrydset har alligevel tilført det en stor charme, ifølge ejendomsskattebilletten.

Til sidst vil jeg sige, at det at bo midt i lyskrydset er en grænseoverskridende oplevelse, som heldigvis ikke er mange forundt. Af hele mit hjerte vil jeg ønske husejere som bor ved kryds af kommunale veje at blive godt beskyttet mod den faktiske forvaltningsvirksomhed udøvet af Plan og Miljø i Haderslev Kommune. Vi har tabt vores hus, gud bevare deres.

Natalia Olesen

Aastrupvej 71

6100 Haderslev