

## Jens Øyås Møller

---

**Fra:** Rico Boye Jensen  
**Sendt:** 1. marts 2014 09:39  
**Til:** Lund, Anne-Mette Hjortebjerg  
**Cc:** Jens Øyås Møller; Flemming Madsen; Madsen, Bente Brix; Ølgaard, Lisbet  
**Emne:** Re: VS: Spørgsmål til øde torsdag den 27. februar kl. 9 imellem Naturstyrelsen og Naturturisme I/S

Kære Anne-Mette

Vi fastholder, at der på mødet blev os oplyst, at sagen har været vendt, som en principiel sag hos ministeren.

At der er truffet en principiel beslutning. Direkte adspurgt af Flemming Madsen blev der svaret ja.

Denne principielle beslutning blev også fremført flere gange, da vi snakkede fagligheden - biodiversitet.

Det er korrekt, at vi også drøftede biodiversitet og de andre forhold i nævner.

Det virker en smule irrelevant at drøfte disse forhold. Skredet i jeres tilgang til om nedsænkningen har en gavnlig effekt på biodiversiteten (fra muligvis lokal effekt i høringssvaret - til nu en forventet effekt..). På mødet drøftede vi også den regionale effekt. At rev-biotopen indgår som en del af et større netværk af biotoper for koloniserende rev-organismer. Denne trædestens mekanisme er velkendt fra den terrestiske natur, og bruges netop som argument for at små lokale naturområder kan have både regional- og endda national betydning. Dette blev også bekræftet af jer på mødet, og det fremgik tydeligt at den dimension har ikke været bragt ind i jeres faglige vurdering.

Den faglige korrekte vurdering vil derfor klart være, at revet har en lokal betydning, men muligvis også en regional betydning.

Velvidende at denne faglige konklusion vil stride imod den principielle beslutning.

Vi er tre personer der har hørt ovenstående, endda meget klare, udmelding og svar på det konkrete spørgsmål omkring den principielle beslutning af ministeren.

Så jeg betragter ikke dit svar som en uenighed i denne konklusion, mere som jeres bemærkninger.

Venlig hilsen

Rico Boye Jensen  
Sekretariatschef  
Naturturisme I/S

Den 28/02/2014 kl. 17.42 skrev "Lund, Anne-Mette Hjortebjerg" <[anhlu@nst.dk](mailto:anhlu@nst.dk)>:

Kære Jens

Selv tak for mødet i går.

I forhold til dine konklusioner fra mødet kan vi bemærke følgende:

1. Naturstyrelsen har i sit høringssvar til Kystdirektoratet forholdt sig til spørgsmål vedr. de natur- og miljømæssige hensyn, der er i forbindelse med at sænke en gammel færge på havbunden. Der er i den forbindelse kommenteret på affaldsspørgsmålet, tilførslen af miljøfarlige stoffer til vandet samt muligheden for at skabe øget biodiversitet. Som drøftet på mødet er Naturstyrelsen enig i, at nedsænkningen af færgen må forventes at føre til øget

biodiversitet på færgen og lige omkring færgen, sådan som det også ses ved andre rev. Dog vil en øget biodiversitet være ganske lokal lige omkring revene, og som det også fremgår af høringssvaret vurderes effekten heraf at være af begrænset betydning. Der var tale om en konkret vurdering i den pågældende sag, hvor det blev vurderet, at den bedste miljømæssige løsning samlet set ville være, at færgen genanvendes, fx ved at metallet i færgen omsmeltes.

Afgørelsen i denne konkrete sag vil naturligvis have betydning for kommende afgørelser af tilsvarende sager.

2. Naturstyrelsen har ikke inddraget den overordnede plan for Det Sydfynske Øhav i forbindelse med afgivelsen af høringssvar. Der har alene været tale om en natur- og miljømæssig vurdering af den pågældende sag om nedsænkning af en gammel færge.

Mvh.

Anne-Mette

---

**Fra:** Jens Øyås Møller [<mailto:jens.moller@svendborg.dk>]

**Sendt:** 27. februar 2014 11:16

**Til:** Lund, Anne-Mette Hjortebjerg

**Cc:** Madsen, Bente Brix; Flemming Madsen; Rico Boye Jensen

**Emne:** SV: Spørgsmål til tøde torsdag den 27. februar kl. 9 imellem Naturstyrelsen og Naturturisme I/S

Kære Bente Brix Madsen, Anne-Mette Lund og Lisbeth Ølgaard,

Tak for mødet i dag.

Vi har taget følgende konklusioner med os fra mødet:

- Miljøministeriet har truffet en principiel beslutning om ikke at tillade nedsænkning af skibe.
- Den overordnede plan for Det Sydfynske Øhav, som projektet indgår i, er ikke indgået i beslutningsgrundlaget.

På vegne af Naturturisme I/S

Med venlig hilsen

Jens Øyås Møller

Projektleder

Naturturisme I/S

Abildvej 5A 2. sal

DK-5700 Svendborg

Mobil +45 30174747

Email [jens.moller@svendborg.dk](mailto:jens.moller@svendborg.dk)

[www.detsydfynskeohav.dk](http://www.detsydfynskeohav.dk)

EAN nr. 5798 0069 29528

---

**Fra:** Lund, Anne-Mette Hjortebjerg [<mailto:anhlu@nst.dk>]  
**Sendt:** 26. februar 2014 11:28  
**Til:** Jens Øyås Møller  
**Cc:** Madsen, Bente Brix; Flemming Madsen; Rico Boye Jensen  
**Emne:** SV: Spørgsmål til møde torsdag den 27. februar kl. 9 imellem Naturstyrelsen og Naturturisme I/S

Kære Jens

Tak for jeres spørgsmål, som vi kan drøfte på mødet i morgen.

Når I kommer i morgen, henvender I jer blot i receptionen, så kommer vi ned og henter jer. Vi ses!

Mvh.  
Anne-Mette

**Anne-Mette Hjortebjerg Lund**  
Funktionsleder  
Vandplanlægning og havmiljø

Tlf.: 7254 4777  
Mobil: 4178 2038  
Mail: [anhlu@nst.dk](mailto:anhlu@nst.dk)

---

**Miljøministeriet**  
Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
DK - 2100 København Ø  
Tlf.: (+45) 72 54 20 00  
[www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)

---

**Fra:** Jens Øyås Møller [<mailto:jens.moller@svendborg.dk>]  
**Sendt:** 26. februar 2014 00:05  
**Til:** Lund, Anne-Mette Hjortebjerg; Madsen, Bente Brix  
**Cc:** Rico Boye Jensen; Flemming Madsen  
**Emne:** Spørgsmål til møde torsdag den 27. februar kl. 9 imellem Naturstyrelsen og Naturturisme I/S

Kære Anne Mette Lund og Bente Brix Madsen

Hermed som varslet nogle spørgsmål, som vi gerne vil have uddybet på vores møde torsdag den 27. februar kl. 9.

1. Finder Naturstyrelsen formuleringerne i høringssvaret omkring biodiversitet korrekte og fyldestgørende?
2. Finder Naturstyrelsen at det i høringssvaret slås fast, at det er kommunen der er myndighed, dvs. træffer den endelige beslutning om klassificering af MF Ærøsund som affald eller ikke affald?
3. Er det normal praksis, at Miljøstyrelsen forholder sig til (klassificering ....) jf. affaldsbekendtgørelsen i sager under 1500 ton? Hvis ja, er det således normal praksis at kommunerne får denne konkrete vejledning fra miljøstyrelsen i konkrete sager?

4. Hvorledes adskiller vores projekt sig fra projektet Salling Aquapark (nedsækning af ståltrawler) i forhold til natur- og miljøstyrelsens ressortområder?
5. I miljøministerens svarskrivelse af 19. feb. 2014 henvises der til, at der findes mange vrage. Vi ønsker en præcisering af hvilke vrage i Det Sydfynske Øhav det vil være muligt at drage nytte af...?
6. Har Naturstyrelsen retningslinjer for maksimale mængder af bly (i svært opløselig form), der kan tillades nedsænket i de danske farvande?
7. Ser Naturstyrelsen at kunstige rev kan være en model for forbedring af et givent områdes biodiversitet?

Naturturisme I/S vil gerne understrege at dette projekt er et tværkommunalt funderet projekt. Det nyder stor lokal opbakning og støttes af alle interesseorganisationer fra erhvervsfiskerne til Danmarks Naturfredningsforening. Det samme gør sig gældende for de lokale erhvervsdrivende, dykkerklubberne og sportsdykkerforbundet. Det kunstige rev finansieres af midler fra FiskeriLAG samt de 4 kommuner, og hele grundtanken er, det skal være offentligt tilgængeligt.

Med en sænkning af en miljøoprenset og dykkersikret MF Ærø Sund, vil de danske dykkere få opfyldt et konkret (og stort) behov for sikker uddannelse i vragepenetration.

Vi ser frem til at mødes med jer på torsdag.

På vegne af Naturturisme I/S.

Med venlig hilsen  
Jens Øyås Møller  
Projektleder

Naturturisme I/S  
Abildvej 5A 2. sal  
DK-5700 Svendborg  
Mobil +45 30174747  
Email [jens.moller@svendborg.dk](mailto:jens.moller@svendborg.dk)  
[www.detsydfynskeohav.dk](http://www.detsydfynskeohav.dk)  
EAN nr. 5798 0069 29528