



Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. F, G, H og I stillet af Folketingets Miljøudvalg

Spørgsmål F

Vil ministeren redegøre for sagsforløbet omkring rodet i Naturstyrelsens økonomi, herunder hvornår ministeren første gang blev gjort opmærksom på, at Naturstyrelsen opfandt fiktive konti for ikke at tilbagebetale overskydende midler til Finansministeriet, samt hvordan ministeren reagerede herpå i forhold til at rette op på en så utilfredsstillende regnskabsmæssig forvaltning?

Spørgsmål G

Finder ministeren det tilfredsstillende, at Rigsrevisionen har kritiseret sagen om rod i Naturstyrelsens økonomi som "ikke tilfredsstillende", og hvad har ministeren tænkt sig at gøre for at imødekomme Rigsrevisionens meget skarpe kritik?

Spørgsmål H

Kan ministeren garantere, at der ikke er lignende tilfælde af rod i regnskaberne i andre af ministerens styrelser?

Spørgsmål I

Kan ministeren garantere, at rodet i Naturstyrelsens økonomi ikke har haft konsekvenser for de politiske aftaler, som Naturstyrelsen har været helt eller delvis ansvarlig for at udmønte?

Svar

Jeg vil gerne takke for muligheden for at komme i dag og redegøre for arbejdet med at få styr på Naturstyrelsens regnskaber.

For der har, som I ved, været udfordringer med regnskaberne i Naturstyrelsen.

Udvalget har bedt mig om at redegøre for sagsforløbet omkring rodet i Naturstyrelsens økonomi, herunder hvornår ministeren førstegang blev gjort opmærksom på, at styrelsen opfandt fiktive konti for ikke at betale overskydende midler til Finansministeriet, - og udvalget vil gerne vide, hvordan ministeren reagerede herpå i forhold til at rette op på en så utilfredsstillende regnskabsmæssig forvaltning.

Lad os tage sagsforløbet først:

Den korte version er, at Rigsrevisionen i november 2012 i beretningen om statsregnskabet tog forbehold for Naturstyrelsens 2011-regnskab – det vil sige, at Rigsrevisionen ikke ville godkende det. Og i november 2013 meddelte Rigsrevisionen, at man også tog forbehold for styrelsens

regnskabfor 2012.

Jeg skal ikke give mig i kast med en lang regnskabsteknisk redegørelse. Om forbeholdet for 2011 vil jeg blot for en god ordens skyld sige, at kritikken er imødekommet, og at Rigsrevisionen i beretningen om statsregnskabet for 2012 har ophævet forbeholdet for 2011-regnskabet.

Jeg vil selvfølgelig gerne sætte lidt flere ord på sagsforløbet:

Naturstyrelsen blev dannet 1. januar 2011 som en sammenlægning af By- og Landskabsstyrelsen og Skov- og Naturstyrelsen. Det giver ofte udfordringer, når flere regnskaber skal samles til ét, og det var også tilfældet for Naturstyrelsen.

I slutningen af 2011 blev Naturstyrelsen klar over, at der var problemer, og man kontaktede departementet. Der blev etableret et samarbejde i starten af 2012 for at få rettet op på problemerne. Og en oprydning blev påbegyndt.

Men trods den store oprydningsindsats var der nye problemer med 2012-regnskabet. Den 13. november 2013 blev Rigsrevisionens beretning om statsregnskabet for 2012 offentliggjort.

Og det indeholdt igen forbehold for Naturstyrelsens regnskab. Den overordnede kritik var, at der var tale om en usædvanlig svag

regnskabsførelse, som var præget af en lang række større eller mindre fejl.

Det drejede sig primært om, at:

- værdien af en række grunde var ikke registreret korrekt,
- tilsagn om tilskud var ikke blevet annulleret i takt med, at de er blevet forældede,
- der var usikkerhed om grundvandskortlægningens opsparede overskud,
- og der var hensat midler i strid med reglerne, de såkaldte "fiktive" projekter.

Udvalget har som en del af spørgsmål F særligt spurgt til de "fiktive" konti - så lad os tage det nu:

Min forgænger blev, som det er sædvanlig praksis i disse sager, orienteret skriftligt om problemerne i Naturstyrelsens regnskab i forbindelse med modtagelse af beretningerne om statsregnskabet i henholdsvis november 2012 og november 2013. Og de "fiktive" projekter, altså ikke "fiktive" konti, optræder i beretningen om regnskabet for 2012, som ministeren blev orienteret om i november 2013.

Betegnelsen "fiktive" projekter blev brugt af Rigsrevisionen om nogle hensættelser i regnskabet for 2012, der ikke var placeret korrekt. Som et led i den indledende oprydning, som blev igangsat i foråret 2012 blev disse

hensættelser samlet på nogle ledige opgavenumre, og det var en fejl.

De ”fiktive” projekter er altså en regnskabsteknisk fejl. Der er ikke opfundet falske naturprojekter, sådan som man måske kunne tro af navnet og af omtalen i medierne.

Konsulenthuset Ernest & Young (EY), som har hjulpet med regnskabsoprydningen, er blevet bedt om at se nærmere på netop de ”fiktive” projekter, og deres konklusion lyder sådan her CITAT: ”EY kan bekræfte, at der ikke gennem arbejdet er fundet indikationer på, at der i relation til bogføringen af de 2 såkaldt ”fiktive” projekter i 2012, har været personer i Naturstyrelsen, der bevidst har forsøgt at omgå gældende regler. Det er vores opfattelse, at registreringerne alene bunder i en forkert forståelse af de gældende regnskabsregler.”

Naturstyrelsen har oplyst, at den forkerte praksis med hensættelser ER ændret i regnskabet for 2013. Der er også ved at blive indført procedurer og kontroller, der skal imødegå, at lignende fejl sker igen. Lad mig sige lidt mere om det oprydningsarbejde, som jeg nævnt tidligere og som gik i gang for mere end halvandet år siden - det er jo netop reaktionen på de opdagede problemer i den regnskabsmæssige forvaltning:

Der blev sat ind med ekstern revisorbistand, fordider var behov for både ekstra hænder og ekspertviden. Deloitte begyndte deres arbejde i styrelsen i oktober 2012, efterat Rigsrevisionen i

september havde orienteret om et muligt forbehold for regnskabet for 2011.

Deloitteudarbejdede blandt andet en analyse af, hvordan Naturstyrelsen skulle organisere regnskabsområdet for at minimere risikoen for fejl i fremtiden.

Med udgangspunkt i de anbefalinger arbejdede styrelsen i dialog med departementet hen over foråret 2013 på en ny organisering af regnskabsområdet.

Resultatet blev en centralisering af hele regnskabsforvaltningen for at sikre ensartede arbejds gange og styrkedekompetencer. Desuden blev regnskabsenheden i efteråret 2013 oprustet med flere faglige medarbejdere.

Naturstyrelsen og departementet modtog 16. august 2013 Rigsrevisionens udkast til erklæring om regnskabet for 2012 med forbeholdet for den regnskabsmæssige forvaltning.

Departementschefen nedsatte umiddelbart herefter en styregruppe med en formand fra departementet. Departementschefen besluttede desuden, at der skulle tilknyttes yderligere ekstern konsulentbistand til opgaven.

I oktober 2013 begyndte konsulenthuset EY arbejdet i Naturstyrelsen.

Konsulenterne skulle ikke blot sikre et retvisende regnskab for 2013, men også bidrage til en fremadrettet stærk og velfungerende

regnskabsforvaltning i Naturstyrelsen.

Arbejdet med at sikre et retvisende regnskab for 2013 blev gennemført i tæt dialog med Rigsrevisionen.

I spørger om, det er tilfredsstillende, at Rigsrevisionen har kritiseret sagen om rod i Naturstyrelsens økonomi som "ikke tilfredsstillende", og hvad jeg har tænkt mig at gøre for at imødekomme Rigsrevisionens meget skarpe kritik.

Lad mig understrege, at det selvfølgelig er helt uacceptabelt, at der to år i træk bliver taget forbehold for en styrelses regnskab. Derfor fik det også konsekvenser for styrelsens ledelse.

Den 17. februar 2014 tiltrådte en ny vicedirektør i Naturstyrelsen. Hans kerneopgave er at have særligt fokus på økonomi, regnskab og stabsfunktioner.

Som jeg lige har beskrevet, har der været et omfattende oprydningsarbejde i gang i styrelsen. Desuden har departementet fulgt Naturstyrelsens regnskabsaflæggelse tæt her i årsafslutningen.

Regnskabet for 2013 er nu afsluttet, der er udarbejdet årsrapport, og Rigsrevisionen er gået i gang med at revidere regnskabet. Resultatet heraf forventes at foreligge i begyndelsen af juni.

Det er min opfattelse, at vi er godt på vej til at få styr på Naturstyrelsens regnskab og den

regnskabsmæssige forvaltning. Men det er en kompleks opgave, der tager tid.

Med en så gennemgribende oprydning og ændring i regnskabsforvaltningen er det ikke realistisk at tro, at man på en gang kan gå fra et væsentligt forbehold i regnskabet til en fejlfri regnskabsaflæggelse. Der er bl.a. et udestående med afregning af moms og energiafgifter.

Derfor må vi desværre nok også for 2013-regnskabet forvente, at Rigsrevisionen vil finde forhold, der endnu ikke er helt tilfredsstillende.

I spørger om, jeg kan garantere, at der ikke er lignende tilfælde af rod i regnskaberne i andre af ministeriets styrelser

Og det har jeg ikke grund til at tro. Men for en sikkerheds skyld er vi i gang med et regnskabsmæssigt sundhedstjek af alle institutionerne i ministeriet. Konkret vil departementet bl.a. gennemgå procedurer og processer for den løbende regnskabshåndtering.

Tilsynsfunktionen i departementet blev opnormeret med 1 stilling, og der blev i august 2013 ansat en afdelingschef, der som hovedopgave har ansvar for ministeriets økonomi og stabsfunktioner.

I spørger også om, jeg kan garantere, at rodet i Naturstyrelsens økonomi ikke har haft konsekvenser for de politiske aftaler, som Naturstyrelsen har været helt eller delvis ansvarlig for at udmønte.

Svaret på det er, at der ikke er noget, som tyder på, at de politiske aftaler, min forgænger har indgået, ikke er udmøntet eller ved at blive udmøntet som aftalt.

Jeg vil også gerne understrege, at ingen af de mange undersøgelser, som er udført af kompetente instansersom Rigsrevisionen, EU-revisionen, Deloitte og Ernst & Young, peger på, at borgere og virksomheder ikke har fået de tilskud, de skulle have.

Men det undskylder på ingen måde Naturstyrelsens fejl i regnskaberne. For der SKAL være orden i regnskaberne.

Efter min opfattelse er der i dag sat initiativer i gang, som tilsammener et godt grundlag forfremover at sikre et retvisende regnskab og en stærk og velfungerende regnskabsforvaltning i Naturstyrelsen.

Opgaven er ikke færdig endnu. Vi ved, at der er opgaver, der skal følges op på i 2014, og der er udarbejdet en plan for det arbejde.

Og der er ingen garantier for, at alt er på plads endnu.

Men jeg kan til gengæld garantere, at Naturstyrelsen har et meget stort fokus på regnskabsforvaltningen, og at departementet og jeg fortsat følger arbejdet tæt og tager det meget alvorligt.

Det vil vi gøre, indtil vi er sikre på, at der er en tilfredsstillende regnskabsforvaltning i Naturstyrelsen.