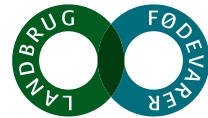


Dato 28. marts 2014  
Side 1 af 3



Miljøminister Kirsten Brosbøl  
Miljøministeriet  
Børsgade 4  
1215 København K

Kære Kirsten Brosbøl

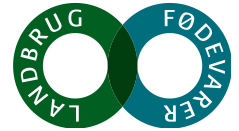
Vi har med interesse læst Rigsrevisionens beretning til Statsrevisorerne om vandplanerne, der som bekendt har givet anledning til skarp kritik fra Statsrevisorerne af Miljøministeriets forberedelse og håndtering af de stærkt forsinkede vandplaner. Det fremhæves bl.a., at det faglige grundlag er uensartet og i nogle tilfælde direkte fejlbehæftet. Desuden anses projektstyringen for at være mangelfuld, og grundlaget som værende ugenomsigtigt. Revisorerne finder endvidere, at det fortsatte arbejde med både 1. og 2. generations vandplaner er risikofyldt.

Landbrug & Fødevarer er enig i de mange kritikpunkter fra Rigsrevisionen. Vi kan også konstatere, at kommunerne, som har spillet en væsentlig rolle i Rigsrevisionens analyse, deler bekymringerne om ministeriets håndtering af sagen.

Der er en overordentlig stor risiko for, at også det fremadrettede arbejde med vandplanerne vil blive stærkt kritisabelt, med mindre opgaven gribes helt anderledes an end hidtil. Allerede nu tyder meget desværre på, at processen er stort set uændret. Eksempelvis indeholder basisanalysen til 2. generation vandområdeplaner de samme fejl og mangler, der er blevet påpeget i 1. generation af vandplaner, både når det gælder vandløbsområdet og indsatsen i kystvandene, hvor de overordnede vurderinger fortsat baseres på beregninger foretaget med ålegræsværktøjet, selv om blandt andre en arbejdsgruppe under Miljøministeriet og Fødevarerministeriet har konkluderet, at det ikke kan stå alene og bør erstattes af en bedre model.

Landbrug & Fødevarer ser en meget stor risiko for, at der i 2. generation vandplaner i alt for høj grad bliver tale om *copy-paste* fra de endnu ikke færdiggjorte vandplaner.

Det er vigtigt at holde fokus på indhold frem for tidsfrister. Det er derfor nødvendigt at koncentrere sig om det væsentligste og det velbeskrevne, når indsatsen i en given vandplan skal fastsættes. Mangler der viden, må denne skaffes *før* vandområder og evt. indsatskrav tages med i vandplanlægningen. Når der iværksættes indsatser på et uoplyst grundlag, er der overhængende risiko for, at man påfører borgerne flere byrder end nødvendigt, og dermed bringer indsatsen i strid med proportionalitetsprincippet. Viser det sig så, at der er behov for at inddrage flere vandområder eller indsatser i planerne, kan disse inkluderes i 3. planperiode.



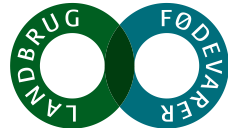
I løbet af meget kort tid skal vandrådene i arbejdstøjet. Der er lagt op til et meget komprimeret forløb. En hurtig gennemgang fra vores side af ganske få kommunale høringsvar har vist, at der fortsat er store problemer med planmaterialet, hvilket blot understøtter vores antagelse om, at basisanalysen til 2. generation vandplaner er både mangelfuld og fejlbehæftet. Det giver ikke rimelige vilkår for arbejdet i vandrådene.

I lyset af statsrevisorernes kritik af 1. generations vandplaner og deres vurdering af, at det fortsatte arbejde med vandplanerne er risikofyldt, opfordrer Landbrug & Fødevarer regeringen til at anlægge et mere ydmygt og målrettet fokus på at sikre overholdelse af Danmarks EU-forpligtigelser – frem for at anlægge langt mere vidtrækkende miljømål, som øger risikoen for fortsat kritik, yderligere forsinkelser og fejlbehæftede og utilstrækkelige indsatser med store og unødvendige omkostninger for erhverv og samfund til følge.

Din forgænger i embedet, Ida Auken, udtalte ved et samråd i december 2012, efter at de oprindelige vandplaner var tilsidesat som ugyldige, at "hvis det miljømæssige eller økonomiske ikke giver mening, så skal kommunerne ikke iværksætte en indsats". Tilsvarende anførte den tidligere minister, i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål 207, at der ikke ville skulle gennemføres indsats, hvis "vandløbsindsatsen har uforholdsmæssigt store konsekvenser for de vandløbsnære arealer, eller har uforholdsmæssigt store samfundsmæssige konsekvenser".

Det er vigtigt, at disse løfter omsættes til praksis. Derfor bør regeringen:

- Sikre, at embedsværket får en klar og tydelig instruks om at tilse, at der ved implementering af vandrammedirektivet gennem vandplanerne ikke sker en over- eller fejlimplementering, men derimod direkte implementering med respekt af EU's guidelines fra 2003. Det bør sikres, at embedsværket ved karakterisering af de enkelte vandløb er opmærksomme på, at lempelsesmuligheden i miljømålslovens § 15, stk 1, nr. 4 og 5, direkte tager sigte på negative konsekvenser i forhold til oversvømmelse eller dræning i landbrugsområder. Karakteriseringen er en af de vigtigste faktorer med henblik på at undgå forsumpning og betydelige afgrødetab, som følge af ændret vedligeholdelse eller andre afvandingshæmmende tiltag.
- Sikre, at lempelsesmulighederne i henhold til miljømålslovens § 15, anvendes allerede ved karakteriseringen og ikke først i et senere beslutningsled
- På baggrund af ovenstående omgøre beslutningen om at miljømålsætte 19.000 km vandløb i 2. planperiode, og kun målsætte de store vandløb, med grundlæggende godt miljøpotentiale.
- Instruere de nedsatte vandråd i kun at fokusere på de store vandløb, med oplande på over 10 km<sup>2</sup> og med grundlæggende godt miljøpotentiale.
- Sikre det faglige grundlag for vandplanerne herunder blandt andet;
  - klassificering af vandløbenes hydromorfologiske kvalitetselementer, som EU allerede har kritiseret Danmark for ikke at foretage
  - vurdering af tilpasningsbehov som følge af klimaændringer, herunder indarbejdelse af de i oversvømmelsesdirektivet krævede planer
  - identificering og vurdering af alle relevante påvirkningsfaktorer i kystvandene inden fastsættelse af indsatsbehov.



Helt grundlæggende vil det være oplagt at tage konsekvensen af kritikken af 1. generations vandplaner og slå 1. og 2. generation af vandområdeplaner sammen, for dermed at få ryddet op i de mange fejl og mangler i forhold til datagrundlag, beregninger, inddragelse og proces. Dermed undgår regeringen at påføre erhverv og samfund store omkostninger ved 1. generations vandplanerne, der ikke er baseret på et fagligt solidt grundlag.

Med venlig hilsen

Lars Hvidtfeldt