

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Sorsigvej 35
6760 Ribe

Rainer Cocq
Boerupsandevej 72
7000 Fredericia

Vedr.: J.nr. NST-4132-607-00017
Ref. Mæjb
Skrivelse af 13.Juni 2012

Idet jeg refererer til ovennævnte skrivelse vedr. „lovliggørende dispensation til et udhus, afslag til overdaekninger/smaaskure og tilbygning til udhuset...“ klager jeg over afgørelsen med efterfølgende begrundelse:

1. Jeg er fuldstændigt overbevist om strandbeskyttelsens formål. Jeg har gennem årene sørget for, at stranden bliver bevaret som et naturligt område bortset fra uundgåelige indgreb som træafældning og beskaering i nærheden af huset. Der kan ikke være tale om udvidelse af haveanlæg helt ned til selve stranden som det er sket andensteds. Jeg har sørget for mange biotoper til et mangfoldigt dyreliv.

Stranden kræver vedvarende pleje (opsamling af affald), og det er beklageligt, at der igen og igen forekommer hærværk , som især har årsag i besøgende på Fredericia Kommunes nabogrund.
2. Efter orkanen har jeg gennem årene (2001 til 2003) retableret skoven, til dels den vestlige side med egen kraft og saa den del mod øst sammen med skovdyrkerforeningen. Her blev hele bestanden fældet og solgt. Skovdyrkerforeningen har nyplantet et areal med fortrinsvis egetræer, men også et stykke blandet skov med lærketræer, bog og fyr. Jeg har selv plantet for flere tusinde kroner. En del af træerne blev sat i plastroer, henved 800 stks. Skoven eksisterer siden omtrent 1900, saa reglen for genplantning (foer 1994) har bestand.
3. I den sammenhæng blev jeg registreret (april 2003) som enkeltmandsfirma „skovbrug“ (CVR-/SE-nr. 27 18 42 35) og det står på indtil idag, saa jeg indberetter til SKAT.
4. En kystfolder som jeg fik tilsendt af Fredericia Kommune og en samtale med sagsbehandleren viser at der er etableret skovbrug på grunden, som med hensyn til strandbeskyttelsen falder ind under „ for jordbruget gælder særlige regler“ og her „godkendelse af erhvervsmaessigt noedvendige driftsbygninger“. Hvilken forskel maatte der være mellem „jordbrug“ og „skovbrug“?!
5. Med drift menes vedvarende pleje af skoven (fældning af „vildtvoksende“ træer, beskaering af vejsider, opsamling af træ til kompostering eller brænde). Det kræver tilsvarende maskiner og redskaber, som ikke kan opbevares i et mindre skur på 20 m² (det lille skur, som ved besigtigelsen den 24. Maj blev betegnet med 1 x 1,5 meter, er beregnet til kløvemaskinen. Maskinen stod udenfor under en presenning. Desuden er der en flishugger, som ligeledes stod udenfor under en presenning). Disse maskiner har ingen plads i det lovliggjorte skur på 20 m².
6. En uheldig præcedensvirkning fremgår ikke af de anlagte skure eller brændestabler, idet der på ingen måde opstår en irritation af hverken landskab eller personer. Hvad en præcedensvirkning angår, saa vil jeg henvise til andre konstruktioner eller forandringer, som er naturstyrelsen bekendt, men som jeg dog ikke vil betragte som en anbefalelse for mit vedkommende.
7. „Loest tag / presenning“ som alternativ til „fast tag / presenning eller plastplader“ er præget af en marginal forskel, idet alt skal enten skrues eller bindes fast og sidstnævnte endda forsvarligt. Men med hensyn til synligheden af presenning-overdaekkede træestabler (for ikke at sige skure) vil de blå eller roede „loese tage“ kunne sees som grimme „konstruktioner“, fordi presenningen noedvendigvis skal trækkes ned over stabernes sider. Især naar træestablerne isaafald noedvendigvis ikke anbringes under træer i skovkanten.
8. Der er en stak brænde bag ved huset, som viser dette udseende, og det kan anføres at brænde ikke kan blive toert under den slags opbevaring med mindre det bliver stakket om under fast tag til gennemluftning efter kortvarig oplagring under en presenning.
Brændet tjener til fyring af kakkelovne, det skal være knastoert, ellers danner der sig sod i ovnene. Jeg har konstateret at en oplagring med tilsvarende aabne sider af stakken kræver mindst fem om ikke at sige syv år. Det kan ikke opnaes under presenning, træet raadner og smuldner hen! Den slags brænde kan ikke engang foraeres væk..
9. Begrundet i den lange oplagringstid vil jeg paapege at almindelige stolper selv dem af egetræ vil blive ustabile indenfor en aarraekke, saa de maa erstattes med stabile stolper. Dem plejer man at sætte på jern i beton for også her at undgå raad, især naar de omtalte „skure“ ligger under høje træer i skovkanten.

10. Det er næsten umuligt at oplagre kvas under presenning, idet stakken efterhaanden bliver fyldt op, ligger til tørring i nogen aar og bliver saa brugt efterhaanden.

Efter alt at doemme, vil der altid vaere behov for (et begraenset antal ?) overdaekkede pladser til oplagring af braende, om det saa maa vaere med „loest tag“ - og det kan muligvis ogsaa vaere et telt ?! Ligeledes traenger omraadets pasning til maskinelt udstyr, som ikke bare kan staa hen under traer og loes overdaekning. Jeg vil derfor ansøge om en ny vurdering af sagen og staa gerne til raadighed til at droefte forholdene.

Med venlig hilsen

Rainer Cocq