

## **Henvendelse til folketingets miljøudvalg.**

Jeg retter henvendelse til folketingets miljøudvalg, i håb om at kunne formå nogle politikere til at tage problemstillingen op, for så vidt angår opkrævninger efter Bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug.

Jeg er ikke i tvivl om at man i kommunerne specificerer regningerne så de lever op til brugerbetalingsbekendtgørelsen. Det er ikke det jeg kritiserer. Nej der mangler en større specifikationsgrad. Der fremgår ikke hvilke faktiske behandlinger der er foretaget. Vi kan ikke kontrollere hvorvidt der opkræves for timer der er uberettiget at opkræve for f.eks. instruktion og lignende.

Jeg har nedenfor indsat et notat, som jeg har udarbejdet og sendt til nyhedsbureauer, for at få skabt opmærksomhed på den usikkerhed der er ved den opkrævningsform der praktiseres i kommunernes miljøafdelinger.

Jeg vil da gerne i den anledning høre hvorvidt man agter at arbejde for en ændring af brugerbetalingsbekendtgørelsen, så man fremover undgår mistanke om for høje opkrævninger, og samtidig stiller landmænd i den situation at de på forhånd kan beregne prisen, for at få en miljøgodkendelse behandlet.

Jeg tænker her på at der laves en fast pris for miljøansøgning og miljøtilsyn, beregnet efter enten ejendommens størrelse, besætningens størrelse og så måske under hensyntagen til beliggenhed.

På den måde undgår vi mistanke om opkrævning af for mange timer og landmændene kender i forvejen prisen. Det samme gør kommunen og det bliver så op til kommunerne at få dygtige medarbejdere der kan udføre opgaverne betryggende og til rimelig tid.

Jeg sendte notatet til Miljøministeren og fik svar fra Miljøstyrelsen (på opfordring fra ministeren).

Det fremgår, at der ikke er intentioner om at ændre bekendtgørelsen.

Det skal her bemærkes at jeg er ganske godt klar over at der kan klages over de konkrete regninger, og jeg vil da også oplyse, at den konkrete sag der henvises til, har en udløber (nogle af regningerne) der er indbragt for landsretten. Men det er netop for at undgå at komme i sådanne situationer min henvendelse fremsendes.

## **Notat**

### **Kan landmænd stole på de opkrævningerne der udsendes for miljøgodkendelser og –tilsyn. Og for den sags skyld andre virksomheder der får miljøtilsyn**

Som rådgiver for en landmand, der dels har haft miljøansøgninger til behandling hos kommunen og som samtidig har haft tilsynsbesøg af miljømyndigheden, er jeg blevet endog meget usikker på om de betalinger der afkræves, reelt hviler på et korrekt grundlag.

Jeg har haft fornøjelsen at undersøge konkrete regninger, udsendt af Favrskov Kommune til den samme landmand, for de seneste år.

Landmanden indgav i 2007 en ansøgning om udvidelse af dyreholdet. Sagen var under behandling ved kommunen frem til 2010 hvor miljøgodkendelsen blev givet.

På grund af indkomne klager fra naboer til en påtænkt etablering af gyllebeholder i det åbne land, valgte landmanden imidlertid at ændre miljøgodkendelsen, og ansøgte nu om at gyllebeholderen blev opført ved gårdanlægget. Det betød en ny runde med hensyn til miljøgodkendelse. Denne blev så endelig meddelt i 2013 altså efter 6 års sagsbehandling.

Der er brugerbetaling til kommunen for sagsbehandlingen af miljøgodkendelser. Det samme gælder for miljøtilsyn.

Landmanden fik fremsendt regninger for årene 2009, 2010, 2011 og 2012 på tilsammen 105.580 kr. Kommunens tidsforbrug er opgjort til i alt 426,5 timer fordelt med 99 timer på miljøtilsyn og 327,5 timer på behandling af miljøansøgning. Nogle af timerne var fremmed assistance kommunen hyrede.

Alene den seneste miljø sag hvor ansøgningen blev indgivet mindre end 1 år efter den første godkendelse anvendte kommunen 110,5 timer på sagsbehandling. En sag der burde kunne behandles langt hurtigere, set i lyset af at der netop var afsluttet sagsbehandling af 1. sag. Samme bedrift, samme arealer og samme miljøforhold og foderstrategi.

Regningerne var ikke specificeret på hvilke opgaver der rent faktisk blev opkrævet betaling for. Regningerne var opdelt i 4-5 hovedpunkter der tilkendegav hvorvidt der var tale om aktivitet ved miljøgodkendelse eller tilsyn på og udenfor husdyrbruget.

Hvert punkt var så opgjort med en række datoer med angivelse af timeforbrug.

Da det ikke fremgik af regninger hvilket arbejde der reelt var udført – eller med andre ord hvad landmanden egentlig betalte for, udbad vi os en nærmere specifikation og dokumentation for det udførte arbejde. Det resulterede i at jeg måtte møde op på miljøkontoret og gennemgå de registreringer der lå til grund for regningsudskrivningerne. Jeg har været der ad 2 omgange for at gennemgå de forskellige regninger.

Jeg fik forevist et registreringssystem hvor de medarbejdere der arbejder med de enkelte sager registrere tidsforbrug. Angivelse af hvad der reelt er udført af arbejde er i store klumper – Det kan eksempelvis være ”screening” af sagen eller ” gennemlæsning”. Der var ingen specifikation af f.eks. kontakt til rådgiver eller hvad der reelt blev foretaget af arbejde ved sagsbehandlingen.

Jeg opdagede at der var registreret dage med timer til opkrævning, hvor timeantallet oversteg normal arbejdstid. Det blev oplyst at en medarbejder godt kunne samle flere dages forbrug af timer på sagen og registrere på en senere dag. Også flere medarbejders forbrug af timer på samme dag kunne indgå i opgørelsen.

Det var altså komplet umuligt at lave en efterkontrol af rigtigheden af regningerne.

De enkelte medarbejdere laver daglig tidsregistrering, men i et andet system. Der er ikke sammenhæng mellem dette tidsregistreringssystem og regnings eller sagsregistreringssystemet.

Det blev også oplyst at medarbejdere kunne tage sagen med hjem og arbejde hjemmefra f.eks i week-ender. Derfor kunne der forekomme dage med stort timeforbrug på opkrævningen, da disse timer blev samlet til én dag.

Jeg spurgte om der ikke blev foretaget kontrol af regningssystemet over til tidsregistreringssystemet. Hertil blev svaret at man havde tillid til medarbejderne og stolede på disses registreringer.

Så selv om miljøafdelingen mener at de specificerer mere end bekendtgørelsen foreskriver, er denne specifikation intet værd, da den jo ikke udtrykker det reelle arbejde.

Når der laves sammenligninger til andre kommuners regninger, for samme type opgaver kan man konstatere store forskelle i brugerbetalingerne.

Hvor er kvalitetssikringen. Er det et ukendt fænomen ved den kommunale administration.

F.eks. har revisorer der udfører revision for virksomheder herunder landbrug pligt til at lave kvalitetssikring. Burde der ikke være lignende krav til den kommunale administration der udsender regninger til borgerne.

**Det kan ikke være i nogens interesse at der ikke er mere gennemsækelighed. For at imødegå mistanke og unødige klagebehandling om for mange opkrævede timer, burde man måske fra politisk hold få ændret bekendtgørelsen om brugerbetaling, så det ikke er timebetaling.**

**Man kunne tænke sig et grundbeløb udmålt efter f.eks. ejendomsstype/størrelse tillagt en pris for de antal dyreenheder der indgår i en miljø sag og tilsynsbesøg.**

Lindy Sørensen

FD