

Til Kirkeministeriet og
Folketingets Kirkeudvalgsmedlemmer

7. oktober 2013

10 sider

Angående Dokument nr.: 84073/13
(91049-13_v1_Absalons Kirke –brev til
biskoppen m.fl., fra Kirkeministeriet.pdf)

Yderligere ni henvisninger:

- **MILIKI**-Dokument nr.: "49301/13"
- **KUM** dokument nr.: "65324-13"
- **Indstilling fra Biskoppen over Københavns Stift**: løbenr. "32782/13",
- **"Udtalelse fra Vesterbro Sogn om kirkelukninger 110613**, dateret 12 juni 2013"
- **Oprindelige Mindretalsudtalelse**:
"Mindretalsudtalelse fra kirkeudvalget ved Absalons Kirke" sendt af Henriette Holst (Kirkeudvalget) til fmd. Jens Andersen den 12. juni 2013
- **Den ændrede mindretalsudtalelse**, ændret af JA, videresendt til kirkeministeriet den 13. juni 2013
- **Bilag til mindretalsudtalelse** angående Dokument nr. 49301/13: "Til ministeriet for Ligestilling og Kirke 26. juni 2013" fra MR-medlem
- **"Høringssvar til Biskoppen – 10. januar 2013** (fra Absalons Kirkes menighedsråd 2008-2012): **"Til Biskoppen** over Københavns Stift 10. januar 2013" fra nuværende og forhenværende MR-medlemmer
- **"Mindretalsudtalelse til Høringssvar den 16. januar 2013.pdf"** fra MR-medlem

Herved anmoder jeg kirkeministeriet om sagen om Absalons Kirke i Vesterbro Sogn i Københavns Stift kan gå om, med henblik på at kirken kan fortsætte som funktionel folkekirke med højmesse i sit eget sogn "Absalons Kirkes Sogn".

Begrundelse: Absalons Kirke har ikke fået en fair behandling af Biskoppen og stiftsrådet ved Jens Andersen, som mener at kirken ikke passer ind i Vesterbros Sogns kirkeskabelon og derfor bør lukke, hvilket Ministeriet for Ligestilling og Kirke har bifaldet gennem kulturministeriet som har taget sin beslutning på baggrund af flertallet i menighedsrådet.

Men dette menighedsråds-flertal har *intet* haft at gøre med Absalons Kirke før efter konstitueringen den 26. november 2012. Efter valget. Det er et kup.

Absalons Kirkes tilhængere har stadig ikke forstået hvorfor man har taget denne beslutning. Der ligger ikke økonomiske motiver til lukningen ifølge formanden for menighedsrådet. Det handler mere om visioner for Vesterbro Sogn. En 3-3-3 model hvor tre kirker tages af brug, tre kirker til andet brug – uden højmesse, som skal udvikle andre former for gudstjeneste og tre

højmessekirker. Til dette har man til hensigt at flytte Absalons Kirkes menighed, som holder af sin kirke der fungerer upåklageligt.

Til stiftsrådets vision, som formand Jens Andersen er fortaler for, har Kirkefondet til formålet udlånt dets konsulent Sabine Kleinbeck som tovholder for de strukturelle ændringer, så forløbet for 3-3-3 visionen kan ske succesfuldt.

Op mod dette er Absalon Kirke en almindelig folkekirke under det kristne fællesskab. Dermed en stærk kirke.

Set udefra:

Endvidere må det nævnes efter at have gennemgået materialet, at der har været mistænkeligt mange uregelmæssigheder i bykirkeprocessen på Vesterbro.

Siden foråret 2007, hvor stiftet meldte ønsket ud om tre kirkelukninger og hvor menighedsrådene i Vesterbros bykirker følte sig tvunget til at imødegå dette ved at indgå i et fireårigt samarbejdsforsøg året efter, *mod til gengæld at beholde alle kirkerne* har Stiftet haft et vågent blik for bydelen via daværende næstformand og sidenhen formand i Bykirkerådet, Jens Andersen medlem af stiftsrådet og næstformand i menighedsrådet i Mariakirken. I denne periode er Absalons Kirkes menighedsråd blevet presset ud i en situation, hvor de, hvis de ikke makkede ret, truedes med indskrænkninger. Sidenhen er Jens Andersen (sekretariatsleder i SF og uddannet i statskundskab fra Københavns universitet), blevet menighedsrådets formand i Vesterbro Sogn.

Mange kasketter gør intet demokrati.

Skal det være, kunne stiftet have set på andre og mere "lukningsværdige kirker" i det der blev til storsognet. Såmænd formanden Jens Andersens egen kirke, Mariakirken, kunne det være værd at se på. Svigter menigheden, altergæsterne, her i endnu større grad? Sognet kunne med fordel omdanne denne kirke til et diakoni- og værested for områdets klientel, her tænkes ikke på velfungerende borgere, men på vores mindre heldige medborgere som benytter sig af kirkepladsen, som trænger til pleje og omsorg. Som denne kirke har erfaring med. Desuden er der på denne del af Vesterbro et stort hotelområde hvor turister søger til, og som måske ikke benytter sig så meget af kirken i gudstjenestelig hensigt. Bare en tanke.

Absalons Kirke er en velfungerende kirke med rimelige gode tal for de kirkelige handlinger og for de fora som betjener sig af kirken, KFUK, børnehaven osv., og havde det store menighedsråd, kun haft stemmeret til deres egen enkelte kirke, og overladt den store beslutning til kirkeministeriet og folketing, så længe folkekirken er den danske folkekirke, og Danmarks styre hviler på den danske grundlov, og havde man, foruden menighedsrådene/rådet, givet selve menigheden i sognedistrikterne muligheden for at stemme om deres sognekirke skal lukke, og lade disse stemmer overgå til kirkeministeriet og folketingets suveræne beslutning, det ville have været fair, selvom man aldrig, holder man af sin kirke, kan acceptere dens lukning. Men dette nederdrægtige som stiftsrådet har foranstaltet, at menighedsrådene faktisk er blevet narret ind i et storsogn ved en samarbejdsaftale som indebar alle kirkernes fortsatte eksistens (se side 8), for

siden, når aftalen er indgået, at blive truet på økonomien. Dette, at man er blevet lokket ud i en situation og frataget sit sogns suverænitet til erfarne politikere, der kører som et velsmurt team (se: lokalavisen for Vesterbro 19. sep. 2013 side 29, "Præstetanker"), hvorefter disse via det store menighedsråd får frit spillerum til at lukke kirker ud fra devisen "Del og hersk", lad det være alle mod én. Dette er utilstedeligt og har intet med demokrati at gøre som Biskoppen for Københavns Stift ellers henviser til i sin indstilling til *Ministerens for Ligestilling og Kirke* den 3. april 2013, dokument løbenr. 32782/13, på side 8 startende: "Til kirkerådets bemærkninger om den demokratiske proces".

I øvrigt må jeg gøre opmærksom på Biskoppens beretning, i samme dokument på side 7 øverst (løbenr. 32782/13):

"Ved brev af 10. januar 2013 har kirkerådet ved Absalons kirke v/ tidligere menighedsrådsformand ved Absalons kirke, Henriette Holst kommenteret en række af oplysningerne i Høringsbilag 2."

Og videre:

"Hertil skal jeg bemærke, at de fremsendte kommentarer ikke giver mig anledning til særskilte bemærkninger, da de ikke indeholder nye væsentlige oplysninger".

Her er ellers mange gode oplysninger til Biskoppen også om Biskoppens uforkammetheder, bl. a. oplyses om Absalons Kirkes beliggenhed i bydelen. Det kunne være praktisk for Biskoppen at vide. Så der kommer styr på de halve sandheder.

Og videre:

*"Der foreligger endvidere en **mindretalsudtalelse fra medlem af Vesterbro Sogns Menighedsråd Arne Hjort Nielsen.***

Det anføres heri, at det ikke er nemt at tilhøre mindretallet, som ikke går ind for kirkelukning".

Nej det er ikke rart at være i mindretal. Og som der står videre under samme afsnit, er det åbenbart heller ikke nemt at være i flertal. Der lød et spontant og højt. . . (strøget af censor). . . fra et utilfreds medlem af Bykirkerådet da meldingen om kirkelukningerne stadig udeblev. Det var under dets sidste bykirkerådsmøde og hvor konstitueringen af det store menighedsråd skulle afholdes i de samme lokaler lige efter (26. nov. 2012).

Og videre i sammenhængen:

Det anføres videre, "at det ikke har været de allerbedste muligheder for de ordinære medlemmer af menighedsrådene at vinde gehør for sin sag".

Mulighederne for de ordinære menighedsrådsmedlemmer har ikke været de bedste, især ikke for dem hvis kirke skal lukke. Balancen er flyttet fra menighedsrådet over til provsti og stiftsråd – for længe siden. Dette skal der rettes op på skal menighedsrådet gøres stærkt. Først og fremmest skal der rettes op på kirkeprocessen, med tilbagevirkende kraft, så der kan komme anstændighed ind i Vesterbros folkekirke igen.

Og videre:

"Arne Hjort Nielsen bemærker i øvrigt, at Absalons kirke er kvalificeret som en enkel og smuk kirke, der i 2010-11 har den fremmeste procent i gudstjenester. Til slut anbefales det af Henriette Holst indsendte høringssvar fra kirkerådet".

"Til slut anbefales det af Henriette Holst indsendte høringssvar fra kirkerådet"?

Dette er ikke helt korrekt og kirkeråd(et) er ikke nævnt. Citeret står der: *"Idet jeg anbefaler Henriette Holst (Absalons Kirkes menighedsrådsformand med fleres Høringssvar af 15. maj 2012 (12. juni 2012))".* Altså forrige år. Dette står i begyndelsen af høringssvaret til Biskoppen: *"Mindretalsudtalelse til høringssvar 16. januar 2013"*, som kirkeministeriet anmodede kommentarer til i dokument nr.: 49301/13.

Absalons Kirkes daværende menighedsråd har ikke fundet anledning til yderligere kommentarer fra deres høringssvar af 15. maj 2012 i svaret til Biskoppens Høringsbilag 2 af 9. november 2012, men har kommenteret på de mange fejl som de finder uhørte og uforskammede.

Angående Dokument nr.:
84073/13 side 4 øverst

Formanden Jens Andersens embedsmisbrug

Vedr. Formanden for menighedsrådet i Vesterbro Sogn Jens Andersens embedsmisbrug ved at omskrive *titel* og slette *hilsen* i Absalons Kirkes kirkeudvalgs mindretalsudtalelse til kirkeministeriet og vedrørende Kirkeministeriets brev af 13. september 2013

Kirkeministeriet skriver i brev af 13. september 2013 øverst på side 4, i et af tre punkter:

1. *"Arne Hjort Nielsen oplyser, at han er utilfreds med, at formand Jens Andersen har nævnt navnene på mindretallet i overskriften på mindretalsudtalelsen".*

Dette er ukorrekt og vildledende beskrevet

I mit brev til kirkeministeriet for ligestilling og kirke den 26. juni 2013, med henvendelse til Kirkeministeriet dokument nr. 49301/13" skriver jeg: *"Grundet Jens Andersens "venlige" manipulering af kirkeudvalgets mindretalsudtalelse til ministeriet, ved at anføre Vesterbro Sogns menighedsrådsmedlemmer Henriette Holst, Sidsel Bjerg Manca og mit navn som overskrift i mindretalsudtalelsen til ministeriet, uden først at rette henvendelse til os, det være sig til MR-medlemmer i kirkeudvalget endsige de af ham navngivne personer"*

Her beklager jeg ikke at have oplyst kirkeministeriet om navnene på Absalons Kirkes kirkeudvalgsmedlemmer, men kirkeudvalgets navne er dog at finde på Absalons Kirkes

hjemmeside. Det skal understreges at Sidsel Bjerg Manca *ikke* er medlem af dette kirkeudvalg, eller kirkeråd som biskoppen noterer os for at hedde i dokument.

Her er altså et "sagesløst" menighedsrådsmedlem som formanden for MR har tillagt mindretalsudtalelsen i det første kritisable punkt! Foruden at formanden overhovedet tillod sig selv at slette den oprindelige overskrift og erstattede den med menighedsrådsmedlemmerne.

Til kirkeministeriets oplysning har kirkeudvalget angivet: *"mindretalsudtalelse fra kirkeudvalget ved Absalons Kirke"* i sin overskrift til mindretalsudtalelsen.

Det andet punkt som kirkeministeriet behandler:

2. *"at Jens Andersen har fjernet en hilsen til ministeriet i udtalelsen"*.

Til kirkeministeriets oplysning har kirkeudvalget i sin hilsen angivet:

"Venlig hilsen fra kirkeudvalget ved Absalons Kirke".

Ved at kirkeministeriet ikke nævner kirkeudvalget i det andet punkt gøres det vanskeligt at forstå sammenhængen mellem overskriften og hilsenen og man fristes til at drage konklusionen:

Hvad er der egentlig galt i at fmd. for MR nævner navnene i mindretalsudtalelsen

Det tredje punkt:

3. *"at formand Jens Andersen ikke imødekom et ønske om at se materialet til ministeriet inden afsendelse"*.

Havde formanden informeret kirkeudvalget rettidigt om manglerne ved dets mindretalsudtalelse, i stedet for at gøre sig til ejer af dokumentet ved at omskrive det, havde formanden forvaltet sit embede korrekt. Ligeledes burde det sagesløse menighedsrådsmedlem, som uforvarende blev inddraget i skriftet, og som ikke er medlem af Absalons Kirkes kirkeudvalg, aldrig være draget ind i sagen af formanden, om vedkommende så skulle have givet udtryk for lignende synspunkter, på et tidligere tidspunkt og under andre omstændigheder, som også er at forstå i mindretalsudtalelsens indhold fra Absalons Kirkes kirkeudvalg.

Til sagens belysning om formand Jens Andersens embedsmisbrug, og da jeg ikke er informeret om kirkeministeriet har modtaget det originale eksemplar af mindretalsudtalelsen, siden kirkeudvalget ikke syntes at være nævnt i kirkeministeriets svar i henvisningen "Dokument nr.: 84073/13", vedhæftes kirkeudvalgets originaludgave, som Henriette Holst har tilsendt formanden for menighedsrådet Jens Andersen den 12/6 2013.

Om Mangfoldighed, Autenticitet og Troværdighed

Formanden for MR vil udbrede logoet om Vesterbros bykirke som: "Mangfoldighed, Autenticitet og Troværdighed". Med kirkelukningsprocessen på vestebro og formandens varetagelse af kirkeudvalgets mindretalsudtalelse til kirkeministeriet lyder disse tre fyndord temmelige hule.

Kirkeministeriet har oplyst om substitutionsmuligheden som ikke forefindes i stift og provsti.

Inhabilitetsspørgsmålet

Kirkeministeriet anfører i inhabilitetsspørgsmålet "*at stiftsrådet har et bredere sigte og interesse hvorimod menighedsrådene varetager konkrete interesser i sognet som sådan*".

"Hvad er et 25 mands stort menighedsråd i et storsogn værd med en dirigent fra stiftsrådet som medlem?

Intet!"

Bredere sigte, konkrete interesser, inhabilitet og substitution

Mht. til kirkeministeriets brev (dokument nr. 84073/13) side 5 nederst og side 6 øverst om inhabilitetsspørgsmålet. Om stiftsrådets bredere sigte og interesse (som formand Jens Andersen er medlem af), om provstiet (som formand Jens Andersen er medlem af), og om menighedsrådets (som Jens Andersen er formand af) konkrete interesser som sådan, og om stiftsrådets og provstiudvalgets substitutionsmuligheder, som der indenfor stiftet og provstiet ingen muligheder er for med den nuværende sognestruktur. Formanden Jens Andersen - medlem af alle kirkelige organer/øvrigheder/institutioner, substitutionsfri, fredhellig med ret til at omgøre dokumenter:

Det er i høj grad nødvendigt at finde en anden fremgangsmåde!

Der bør være substitutionsmuligheder også indenfor stiftet. Og der bør og skal være respekt om det folkevalgte menighedsråd.

Menighedsrådsmedlemmer skal ikke løbes over ende af en formand som er for ambitiøs eller har for mange jern i ilden og kasketter på hovedet med stiftets og provstiets velsignelse.

Menighedsrådsmedlemmer skal ikke overhales af dets egne kolleger som ser advancement muligheder indenfor provsti og/eller stiftsråd, og som bliver så høje på strå at der ikke er mulighed for at erstatte dem (substitutionsmuligheden).

Et oplæg

Hvem bør kunne stemme om kirkelukninger i et menighedsråd

- En formand for et menighedsråd skal sætte en ære i at beskytte sin kirke/kirker, ikke lukke eller sælge dem.
- Heller ikke menighedsrådet i et storsogn skal styres af stiftet og provstiet. Her tilregnes medlemmer af stiftsrådet og provstiet.
- Medlemmer af et menighedsråd i et storsogn kan kun stemme om dets egen kirke skal lukke. (Konkrete interesser)
- Ligeledes for stiftsrådet og provstiet. Menighedsrådsmedlemmer siddende i disse råd og udvalg bør kun have stemmeret til deres egen kirke i *lukningsøjemed*.

- Menighedsrådsmedlemmer som er medlemmer af stiftsråd og provstiudvalg er at regne for inhabile når en sag tenderer konkret interesse. Herunder kirkelukninger.
- Sognets *menighed* i distriktet skal have stemmeret til at give sig til kende for eller imod deres kirkes lukning i storsognet. Resultatet heraf overdrages til Kirkeministeriet og Folketinget. kopier heraf sendes til stiftsøvrigheden, provstiet og menighedsrådet.
- Sognets *menigheder* i distrikterne skal have stemmeret til at give sig til kende for eller imod deres kirkers lukning i storsognet. Resultatet heraf overgives til Kirkeministeriet/Folketinget/ via stiftsøvrigheden.

Kirkeministeriet om valget

Ministeriet for Ligestilling og Kirke skriver i sin redegørelse at der *"oplyses videre i udtalelsen at ved valget til det fælles menighedsråd i 2012, blev der opstillet en liste med repræsentanter for alle de tidligere sogne (Vesterbrolisten)"*. Dets valggrundlag var bl.a. at lukke Absalons Kirke.

Dette var Absalons Kirkes menighedsråd blevet tvunget til af stiftsrådet og provstiet.

Vesterbros Sogne er nu blevet bundet sammen til et stort sogn. Vesterbro Sogn. Der er ikke mere en enkelt eller to kirker til ét sogn i bydelen. Menighedsrådene er blevet ét stort menighedsråd på 25 medlemmer, plus medlemmerne af Eliaskirkens menighedsråd for indeværende år. Når kirkeministeriet skriver om stiftsrådets bredere sigte og interesser, hvorimod menighedsrådene varetager konkrete interesser i sognet som sådan, må man sige kirkeministeriet ulykkeligvis for de *udpegede* kirker i Vesterbros sogn har *fået* ret. Når det lige præcis gælder kirkelukningerne, har menighedsrådene haft *sine egne* konkrete kirker og egne *interesser* at varetage, forinden og efter valget efter man vidste hvilke kirker stiftet ville *pege ud*. Højest sandsynligt kan det være sket på det lukkede møde i Stiftet torsdag den 19. april 2012 kl. 16.30 – 19.00 i Helligåndshuset, hvor der blev lagt op til hvilke kirker der skulle peges på, ud fra materialet den 29. februar, et par måneder forinden 2012.

Jens Andersen skriver videre som for at understrege sin argumentation at (Vesterbrolisten) havde som valggrundlag at arbejde videre med 3-3-3 modellen og at: *"Der blev opstillet en anden liste (Absalon/Skjalm Hvide listen) i hvis grundlag bevarelse af Absalons Kirke indgik"*.

"Det var altså allerede før det daværende menighedsråd i Absalons Kirke besluttede at indgå i Vesterbro Sogn klart, at et nyt menighedsråd for Vesterbro Sogn formodentlig ville beslutte at søge Absalons Kirke lukket".

Betidsfejl: "Det var altså allerede før det ~~daværende~~ menighedsråd". Daværende skal rettes til nuværende: "Det var altså allerede før det nuværende menighedsråd i Absalons Kirke besluttede at indgå i Vesterbro Sogn klart, at et nyt menighedsråd for Vesterbro Sogn formodentlig ville beslutte at søge Absalons Kirke lukket.

Men hvad var betingelserne: økonomiske sanktioner hvis ikke man indgik i det store sogn! Her henvises til "daværende menighedsrådsformand Christian Hildebrandt" i begyndelsen af dette brev og på næste side.

Fra pkt. 3 i stiftsrådets beslutningsprotokol:

”Stiftsrådets formand lagde op til at mødet blev lukket under en kort forhandling under punkt 2 og under punkt 3. Punkt 3 behandles i tre led: debatoplæg om den kirkelige struktur i København, den fremtidige proces, og endelig hvilke kirker, der peges på. De først to led behandles på det åbne møde og det tredje på et lukket.”

Det vigtige her er: handlede beslutningsprotokollens pkt. 3 om hvilke kirker der skulle peges på til lukning under det lukkede møde? Det står der så tydeligt: *”og endelig hvilke kirker, der peges på”*. Jens Andersens deltagelse som stiftsrådsmedlem og medunderskriver af *Beslutningsprotokollen*, og som formand for (*i realiteten sit, stiftets og kirkefondets*) daværende Bykirkeråd må betragtes som værende inhabilt, hvis dette syntes at være tilfældet. Det gør det ikke bedre at Jens Andersen senere på året bliver sat på tronen i FU som formand for menighedsrådet i Vesterbro Sogn ved konstitueringen 26. november 2012, for siden at få muligheden for at sende det endelige domsbrev til høring som stiftets altnuligmand.

Må ikke alene menighedsrådets flertals høringssvar fra menighedsrådsmødet d. 5. jan 2013, til biskoppen, men hele kirkelukningsprocessen på Vesterbro erklæres for en ommer.

Optakten fra stiftets side, år tilbage, men især måske *”i foråret 2007 modtog sognene stiftets udspil for en effektivisering af kirkelivet på Vesterbro, der foreslog vesterbrosognene lagt sammen to og to samt 3 kirker taget ud af daglig brug¹”*. Så det er forkert når formanden på første side i *”Udtalelse fra Vesterbro Sogn om kirkelukninger 110613”* skriver: *”3. April 2011. Her blev første gang foreslået, at tre kirker skulle ud af brug”*. Formandens vision med afgrænsethed og højmessekirker, som står i forlængelse heraf (3-3-3 modellen) er muligt, men ideen om kirkelukningerne opstod hos stiftet allerede i 2007.

¹Kilde: fra Kirsten Weiss Moss interview af Kristkirkens daværende menighedsrådsformand Christian Hildebrandt mandag d. 8. september 2008. Denne betegnede dagen, hvor en samarbejdsaftale om et firårigt samarbejdsforsøg kom i hus som en festdag. *Her blev det nyoprettede Vesterbro Bykirkeråd lovet at ingen kirker skulle lukkes mod at de sammenlagde alle sognene på Vesterbro. Samarbejdsaftalen blev verificeret 1. Søndag i advent 2008*

Det er dette man skal tages hensyn til når man taler om valggrundlaget for ”Vesterbrolisten” til menighedsrådsvalget i november 2012.

Kan man gætte på at der rasledes med økonomiske sanktioner omkring hin dag den 29. februar 2012, som omtales på side 1 i formandens (flertallets) *”Udtalelse fra Vesterbro Sogn om kirkelukninger 110613.pdf (af dato København den 12. juni 2013)”*, inden førømtalte stiftsrådsmøde den 19/04-12?

Kirkeministeriet henviser hertil i dokument nr. 84073/13 af 13 sep. 2013, men uden at oplyse om at Absalons Kirkes menighedsråd stemte imod kirkens lukning. Dette oplyses der ellers om i udtalelsen fra (VS) menighedsrådets flertal til kirkeministeriet.

Fredag den 28. juni 2013 12:41 modtog menighedsrådet "Nyt fra formanden 6/2013". Der var to emner med, men der burde have været tre emner i mailpakken.

Det ene emne var føromtalt "Udtalelse fra Vesterbro Sogn om kirkelukninger 110613" af dato 12. juni 2013 omhandlende: "Tre kirker skulle ud af brug, tre kirker skulle have afgrænset brug og tre skulle være højmessekirker (3-3-3 modellen)".

Det andet emne, som ikke blev sendt med i formandens mailpakke, var originaludgaven af "Mindretalsudtalelse fra Absalons Kirkes kirkeudvalg". Måske blev det undladt fordi formanden havde tilladt sig at rode med indholdet. (jvf. I starten af dette dokument).

Formanden for menighedsrådet har travlt, thi formanden mener at menighedsrådet, medarbejdere og lejere ikke kan være tjent med Absalons Kirke, som den står, forhaler forestående omstruktureringer.

Det tredje emne

Med i sendingen, det tredje emne, var en pdf-fil om fremtidens musik i kirkerne på Vesterbro hvor *Lars Bak* fra *kirkemusik-visionsudvalget* side 5, beskriver musikken som værende: "langt bedre til at møde mennesker, end ord er. Musikken taler og rører umiddelbart. Den kan frastøde umiddelbart, men heldigvis også 'fange' umiddelbart. Dette middel bør vi benytte os af". Herefter kommer der ni punkter om hvad der bør sættes på for at få de unge mennesker til kirken.

"Musikker er langt bedre til at møde mennesker, end ord er"?

Sætningen kan virke rigtig i en koncertsal hvor man er kommet for at høre sit idol/idoler

Men i en kirke og til en gudstjeneste? Er der noget som gør ondt? Er det bedre at sætte lyd på der hvor præsten skulle udtale: Jesus Kristus Guds Søn!

Er det bedre med en Tuba her til ære for det kommende samarbejde med muslimerne på Vesterbro?

Her må jeg spørge skal præsten nu være en rockstjerne - En saxofonspiller som med sine toner får menigheden til at bede for sin næste og en bedre verden, til at love og angre i sit indre, til at komme over sin sorg, til at ane og forstå de store kræfter som skaber og giver livet, til at overvinde det som prøver på at tage troen og håbet, modet til livet fra en, som kan give fornyede kræfter til de opgaver som vi som mennesker uvægerligt må forholde os til?
Lad saxofonisten spille når præsten giver tegn, men Ordet er størst.

I udtalelsen oplyses om valget

Videre henviser, ikke rådet, som kirkeministeriet betegner det, men flertallet i menighedsrådet, til Absalon/Skjalm Hvide listens 38 stemmer mod Vesterbrolistens 513 stemmer, at valgdeltagelsen ikke var prangende og valgresultatet ikke kan tolkes som solid opbakning til bevarelse af Absalons Kirke.

En anden version af valgdeltagelsen:

Valgdeltagelsen var ganske rigtigt ikke prangende – for Vesterbrolisten. I alt var der 551 gyldige stemmer af 586 stemmer til 38 kandidater ialt. (37 + 1 kandidater)

Vesterbrolisten havde 37 kandidater på sin liste.

Grundet tidsnød blev det ved 1 kandidat til Absalon/Skjalm Hvide listen alene.

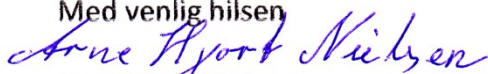
Absalon/Skjalm Hvide listens kandidat fik 38 stemmer. Tæt på formanden Jens Andersens stemmetal/popularitetstal.

Ganges popularitetstallet 38 stemmer med 38 kandidater (37 + 1 fra begge lister) skal valgdeltagelsen i stedet for 551 stemmer forøges med hele 855 stemmer til 1444 stemmer ialt. Det er et rigtigt godt popularitetsvalg for Absalons Kirkes bevarelse og fortsatte funktion når vi nu er i det "stemmeleje".

342 stemmer i overskud til Absalons Kirke. Ene kandidat mod 37 kandidater, og ovenikøbet skal tilmed plus 4 kandidater, som også hører til Absalons Kirkes sogn, med over på Absalon/Skjalm Hvide listen i denne udregning, af hvilke der skal trækkes færre af på Vesterbrolisten.

Dette kan tolkes som en solid opbakning til Absalons Kirkes fortsatte funktion som folkekirke!

Med venlig hilsen



Arne Hjort Nielsen

Medlem af Vesterbro Sogns Menighedsråd