

Hørings svar fra følgende menighedsråd i Haderslev Stift

Sankt Johannes Sogns Menighedsråd
Hornstrup Sogns Menighedsråd
Øster Snede Sogns Menighedsråd
Uldum-Langskov Sognes Menighedsråd
Skibet Sogns Menighedsråd
Jelling Sogns Menighedsråd
Sankt Michaelis Sogns Menighedsråd
Taulov Sogns Menighedsråd
Gauerslund Sogns Menighedsråd
Vinding Sogns Menighedsråd
Mølholm Sogns Menighedsråd
Smidstrup-Skærup Sognes Menighedsråd
Gårslev Sogns Menighedsråd
Egtved Sogns Menighedsråd
Ødsted Sogns Menighedsråd
Kristkirkens Sogns Menighedsråd
Nørre Bjert Sogns Menighedsråd
Herslev Sogns Menighedsråd
Sønder Bjert Sogns Menighedsråd
As-Klaking-Juelsminde Sognes Menighedsråd
Løsning Sogns og Korning Sogns Menighedsråd
Hedensted-Store Dalby Sognes Menighedsråd
Hornborg Sogns Menighedsråd
Skanderup Sogns Menighedsråd
Gram Sogns Menighedsråd
Fole Sogns Menighedsråd
Nustrup Sogns Menighedsråd
Haderslev Vor Frue Domsogns Menighedsråd
Sønder Starup Sogns Menighedsråd
Vojens Sogns Menighedsråd
Jegerup Sogns Menighedsråd
Vedsted Sogns Menighedsråd
Tyrstrup Sogns Menighedsråd
Augustenborg Sogns Menighedsråd
Tandslet Sogns Menighedsråd
Hørup Sogns Menighedsråd
Broager Sogns Menighedsråd
Aabenraa Sogns Menighedsråd
Hjordkær Sogns Menighedsråd
Gråsten-Adsbøl Sognes Menighedsråd
Ensted Sogns Menighedsråd
Bov Sogns Menighedsråd
Højrup Sogns Menighedsråd
Nørremarks Sogns Menighedsråd
Bredballe Sogns Menighedsråd
Simon Peters Sogns Menighedsråd

Vejle, den 25. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

km@km.dk

HØRINGSSVAR

til debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

- A) Indre anliggender
- B) Folkekirkens økonomi og fælles anliggender

Ad A

Da der ikke røres ved forholdet mellem stat og kirke, vil statens forpligtelse til at understøtte folkekirken blive bedst understreget ved model 1.

Ministeren skal være forpligtet til forhandling med biskopperne før ændring af regler for indre anliggender, og om muligt skal der være enighed herom.

Ad B

Der bør bygges videre på de organer, der kendes, dvs. budgetsamrådet for Fællesfonden. Der foreslås et budgetsamråd bestående af 1 repræsentant fra hvert stift. Herudover vælges 1 præst, 1 provst, 1 biskop og 1 stiftskontorchef, valgt af og blandt disse grupper for en periode på 4 år.

Dette budgetsamråd konstituerer sig selv med formand, næstformand m.v.

Med venlig hilsen

Menighedsrådet ved Sct. Johannes Kirke, Vejle
Haraldsgade 10
7100 Vejle

Hornstrup menighedsråd

Kirkebyvej 64

7100 Vejle

Menighedsrådsmedlemmer: 5

Sognepræst: 1

Høringssvar:

4 personer går ind for den nuværende ordning, dog med ønske om at bispekollegiet vil træde væsentligt mere i karakter. Landsforeningen for Menighedsråd bør ligeledes høres mere. De instanser der bør høres er : menighedsråd, provsti, biskop, ministeren

Menighedsrådene er det der gør kirken til en Folkekirke.

Biskopperne bør have stor føling med hvad der sker i provstierne

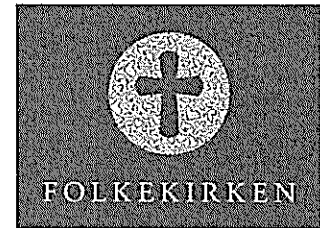
Provstierne har stor føling med hvad der sker i menighedsrådene både af økonomisk og kirkekulturelle anliggender.

Et folkekirkeråd er topstyret og for centraliseret og fjerner det brede folkekirkelige fundament der kommer fra menighedsrådene, scm udgør vores folkekirke. Dette gælder også for den økonomiske struktur.

Vi anbefaler model 1.

Med venlig hilsen

Hornstrup menighedsråd



24. oktober 2013

Høringssvar fra Øster Snede Menighedsråd, Hedensted Provsti, Haderslev Stift, til debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, april 2013

Det er menighedsrådets vurdering, at det vil være tidssvarende og hensigtsmæssigt, at folkekirken selv fremadrettet tager vare på fælles opgaver og finansieringen heraf. Det vil indebære, at der flyttes kompetence og ansvar fra minister og folketing til et demokratisk valgt folkekirkeråd som et fælles organ på landsplan til varetagelse af indre anliggender, fælles økonomi og fælles anliggender for folkekirken.

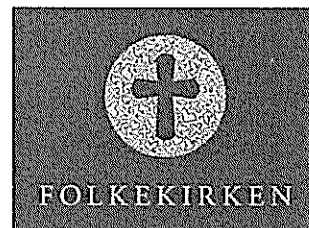
Menighedsrådet går ind for de mest vidtgående af de opstillende modeller for såvel indre anliggender som fælles økonomi for i størst muligt omfang at give folkekirken mulighed for selv at prioritere og tage ansvar for overordnede, landsdækkende opgaver.

Det findes ikke hensigtsmæssigt med flere forskellige folkekirkeråd afhængig af sagsområde. Der skal derfor peges på et fælles organ for såvel indre anliggender, fælles økonomi og fælles anliggender. Det vil dog forudsætte forskellig procedure for behandling afhængig af sagsområde.

Menighedsrådet er enig i udvalgets formulering af folkekirkens formål som et trossamfund: Folkekirkens opgave eller formål som en kristen kirke er at forkynde evangeliet om Kristus som hele verdens frelser. Det vil for et folkekirkeråd være vigtigt som grundlag at præcisere, at evangeliet er det vigtigste, og at folkekirkerådet som alle øvrige råd og instanser i folkekirken på hver sin plads og med hver sine opgaver har til formål skabe liv og vækst og gode rammer for menighederne i de enkelte sogne.

Menighedsrådet forudsætter, at et kommende folkekirkeråd arbejder ud fra folkekirkens decentrale struktur med den decentrale opbygning med sogne som selvstændige kirker, rummelighed, frihedslovgivning, mindretalshensyn og demokratisk valgte organer. Der kan kun være tale om en folkekirke, hvis den kan rumme forskelle i kirkesyn, teologi mv. Folkekirkerådet må udvise stor skønsomhed og respekt for forskellige synspunkter og kirkesyn og således understøtte mindretals plads og teologisk bredde i folkekirken.

Oprettelse af et folkekirkeråd må ikke føre til ændring af, at det centrale i folkekirken er det enkelte sogn. Menighedsrådenes selvstændige ansvar for det enkelte sogn må fastholdes. Flest mulige opgaver skal fortsat løses lokalt i det enkelte sogn eller i et samarbejde mellem sogne.



Da de frie folkekirkelige organisationer udfører en stor del af folkekirkens arbejde, må disse organisationer tildeles en større plads i et kommende folkekirkeråd.

Det må ligge i sagens natur, at et folkekirkeråd alene skal forholde sig til centrale kirkelige anliggender, ligesom det må forudsættes, at folkekirkerådet ikke har til formål at udtale sig på folkekirkens vegne.

Et kommende folkekirkeråd skal være forpligtet til at sende vigtige spørgsmål til høring bredt. Der kan være behov for at formalisere biskoppernes rolle som kollegium i indre anliggende og læremæssige spørgsmål.

På vegne af Øster Snede Menighedsråd

Verner Rud Nielsen
Formand



Uldum/Langskov sognes hørings svar til spørgsmålet om folkekirkens nye struktur.

Vi er tiltalt af, at der tilsyneladende i forslaget er tale om en yderligere demokratiseringsproces af de indre anliggender. Et kirkeråd er delvist valgt fra de folkekirkelige grupperinger og delvist udpeget af kirkeministeren. I forhold til i dag er det en fantastisk tanke, at man kan have et råd, der har kærlighed til folkekirken, der vejleder ministeren, modsat det folketing, der råder i dag, hvor 1/3 er udmeldt og kun omkring 10% har en interesse i folkekirken.

Uldum-Langskov sogne vil gerne tilslutte sig den fulde pakke (model 3) med økonomibestyrelse. For økonomisk ansvar kan ikke adskilles fra de dispositioner som ønskes gennemført.

Forslaget er i vores øjne ganske ufarligt, fordi det, bortset fra dannelsen af et kirkeråd, til forveksling ligner de forhold vi har i dag. Det betyder bl.a., at vi som kirke og menighedsråd har uændrede beføjelser, og at kirkerådet blot fungerer som ministerens vejledende organ.

En indvending må vi have i forhold til ministerens beføjelser. Der står i modellen: "at der kan fastsættes en forhandlingspligt for det tilfælde at organet og ministeren ikke kan blive enige. Hvis der ikke opnås enighed, kan den endegyldige beslutning ligge hos ministeren...."

Hvis et kirkeråd skal have et meningsfuldt ansvar, så må ministeren læne sig op ad et enigt kirkeråd. Dvs. at vi ikke kan tilslutte os, at ministeren kan se bort fra en tydelig indstilling fra rådet.

Vi må også fastholde, at valgproceduren omkring valg af medlemmer fra de folkekirkelige grupperinger, **skal fastholde sin demokratiske legitimitet.** Og vi anser det for vigtigt, at valget netop foregår blandt de folkekirkelige grupperinger. Kirkelige grupperinger med særinteresser og offentlige institutioner som nationalmuseum og universitet skal ikke have et særligt sæde i kirkerådet. Der er en pointe i, at medlemmerne vælges fra folkekirken, folkets kirke.

Et kirkeråd er placeret relativt langt fra menighedsrådsleddet og derfor er det vigtigt, at menighedsrådene ikke føler, at de bliver overhørt og lever deres liv uafhængigt af et kirkeråd. Men der må så vidt, det er muligt, søges en levende kontakt, via repræsentanter fra folkekirken, fra bund til top.

- På Uldum-Langskov sognes menighedsråds vegne, Niels Højsgaard, formand.

Skibet Sogns Menighedsråd
Kirkehuset
Skibetvej 166, Skibet
7100 vejle

SKIBET
SOGN



Dato: 11. oktober 2013

Til:
Ministeriets for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K
km@km.dk

Vedrørende "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Præmisser

Skibet sogns menighedsråd har udarbejdet nærværende høringsvar ud fra en række præmisser, som vi gerne indledningsvist vil understrege som afgørende og ufravigelige i forbindelse med fastlæggelsen af en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Det er for det første afgørende, at folkekirken også i fremtiden kan være netop folkekirke. Det betyder, at vi betragter det som en stor styrke, som bør fastholdes, at kirken i overensstemmelse med den evangelisk lutherske lære er lokalt forankret og i stadig, levende vekselvirkning med kultur og samfund, så samtalen med både de mere og de mindre aktive og engagerede medlemmer af folkekirken sikrer, at alle kan identificere sig med og føle sig hjemme i deres folkekirke.

Det er derfor for det andet vigtigt, at folkekirkens tradition for demokrati og rummelighed videreføres i forlængelse af Luthers betoning af dels det almene præstedømme, dels sondringen mellem det gejstlige og det verdslige regimente. Det betyder, at Folkekirkens styring efter vores mening også i fremtiden bør balanceres mellem dens to modsatrettede grundvilkår: På den ene side den tætte grundlovssikrede tilknytning til staten og det samtaledemokratiske folkestyre, som Danmark er kendt for, og på den anden side den folkekirkelige frihedstradition, som fastholder og videreudvikler folkekirken som en tidssvarende, rummelig kirke, hvor der inden for den lutherske ramme er frihed til forskellighed, både når det gælder teologisk overbevisning, tilgangen til nutidige problemstillinger/sammenhænge og lokal organisering.

Vi mener, at dele af debatoplæggets forslag understøtter denne balancegang, idet indførelsen af et landsdækkende folkekirkeligt råd vil sikre, at der er demokratisk legitimitet på alle niveauer af folkekirkens ledelse, hvorved den demokratiske tradition stadfæstes, som blev

grundlagt med menighedsrådsloven i 1903, og som siden hen er videreført med loven om henholdsvis provstiudvalg og stiftsråd.

En indførelse af et folkekirkeligt råd på baggrund af ønsket om fortsat demokrati og rummelighed i folkekirkens styring fordrer imidlertid efter Skibet sogns menighedsråds mening, at der indenfor en moderniseret styringsstruktur for folkekirken *fortsat* arbejdes for:

- 1) At magten spredes på flere aktører – folketing, kirkeminister, biskopper, et landsdækkende udvalg, stiftsråd, provstiudvalg og menighedsråd - og balanceres mellem læge og gejstlige.
- 2) At kompetencefordelingen er klar som forudsætning for et frugtbart samvirke niveauerne og aktørerne imellem.
- 3) At beslutningsprocesserne fortsat præges af åbenhed og gennemsækelighed, sådan at kirken eller instanser i kirken ikke lukker sig om sig selv.
- 4) At demokratisk indflydelse på samtlige folkekirkelige niveauer forstås som samtaledemokratisk og ikke som parlamentarisk indflydelse. Kun på den måde kan hensyn og indflydelse sikres til mindretal, som ellers kan have vanskeligt ved at vinde repræsentation i det folkekirkelige demokrati.

Økonomi og fælles anliggender

Vi anbefaler model 2b

Skibet Sogns menighedsråd finder traditionen for folkekirkelig samtaledemokrati og rummelighed bedst fastholdt og pointeret i oplæggets model 2 med beskrivelsen af et nationalt folkekirkeligt råd for økonomi og fælles anliggender, der fastlægger budget og regnskab for fællesfonden. Nærmere betegnet anbefaler vi model 2b, hvor rådet i dets brede folkekirkelige fundering på den ene side og kirkeministeren på den anden forpligtes på enighed. Åbenheden og gennemsækeligheden i processen i model 2b vil ydermere nyde godt af, at begge parter tvinges til at argumentere for deres synpunkter.

Fællesfondens formål:

Med hensyn til den økonomiske styring af folkekirken ønsker vi i Skibet sogn ydermere at støtte de forslag, som har været fremme i debatten om at ændre fællesfondens formål, således at statens midler fremover ikke hovedsageligt skal finansiere præsternes lønninger. I stedet bør de dække kirkens mere almennyttige ydelser, som også kommer det sækulariserede Danmark til gode (f.eks. personregistrering, vedligeholdelse af middelalderkirkerne m.m.).

Vi er klar over, at dette forslag indebærer, at der skal findes en finansiering af præsternes lønninger, der samtidigt sikrer deres fortsatte lokale uafhængighed. Dette anses dog for et mindre teknisk problem i forhold til den fordel, som forslaget imødekommer af en ikke uvæsentlig del af den hidtidige kritik af folkekirkens økonomi udgør.

Udvalgets sammensætning

Vi forudsætter, at udvalget for økonomi og fælles anliggender indkalder forskellige parter og fagligt kompetente, når det er relevant. I forlængelse af et grundtvigsk frihedssyn ønsker vi at pointere, at det også gælder i sager, hvor der er særlige hensyn at tage til mindretal, som kan have vanskeligt ved at vinde repræsentation i det folkekirkelige demokrati. Dette bør konkretiseres i lovgivningen.

Indre anliggender

En for snæver definition af de indre anliggender medfører en anbefaling af model 2

Med hensyn til folkekirkens indre anliggender må der rettes opmærksomhed mod debatoplæggets ganske snævre definition af disse indre anliggender – i oplægget defineret som "De sorte bøger på alteret". Det er alment kendt, at der kun sjældent er behov for ændringer i de sorte bøger. Vi vurderer derfor, at oplæggets meget snævre forståelse af folkekirkens indre anliggender betyder, at et kirkeråd for de indre anliggender meget sjældent vil have mandat til et egentligt arbejde, og at det derfor ofte vil stå uden reel indflydelse.

Under de givne forudsætninger mener vi derfor, at det bør påhvile folkekirkens udvalg for økonomi og fælles anliggender at tage initiativ til igangsættelse af processer indenfor de indre anliggender. Vi foreslår, at det sker som hidtil ved at indkalde stiftsrådsformænd og biskopper, der alene mødes, når behovet opstår, og i disse tilfælde kan udgøre folkekirkens råd for indre anliggender. Dette vil understrege biskoppernes vigtige rolle som teologisk sagkundskab og kan rummes indenfor bispekollegiets nuværende tilsynspligt og forpligtelse til teologiske vejledning i bl.a. læresager. Vi forudsætter dog, at dette råd, som det hidtil har været praksis, inddrager bredt folkekirkeligt og særligt fagligt kompetente kredse i arbejdet.

Vi går således – under de givne forudsætninger – ind for model 2 med den modifikation, at udvalget for indre anliggender er et "hvilende udvalg", der alene mødes efter behov, og hvor initiativet ligger i folkekirkens udvalg for økonomi og fælles anliggender.

Vi anbefaler en bredere forståelse af de indre anliggende og i givet fald model 3

Vi mener imidlertid, at det på mange måder kan hævdes, at kirken mangler en platform, hvor også andre indre anliggender (f.eks. indre teologiske stridigheder og debatter, formaliserede arbejdsgange, iværksættelse af nye initiativer osv.) kan tildeles særskilt overordnet opmærksomhed fra kirkens side, og at de derfor med fordel kunne behandles i et eventuelt folkekirkeligt råd. Dette ville sikre den lutherske kirkes betoning af lægfolkets centrale rolle også i forhold til de indre anliggender. En bredere forståelse af folkekirkens indre anliggender havde derfor efter vores mening været ønskelig, og i givet fald havde oprettelsen af et folkekirkeligt råd med udstrakt kompetence til at varetage disse opgaver (model 3) haft vores fulde opbakning.

Med de venligste hilsener

Skibet sogns menighedsråd



J.nr. 1.5.0-13
Jelling, den 31. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Folkekirke

Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur

Jelling Menighedsråd har på sit møde den 29. oktober drøftet oplæg til en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Generelt er Menighedsrådet positivt overfor større åbenhed og forandringer i forhold til styringen af den folkekirkelige økonomi. Ministeren kunne med fordel dele indflydelse over landskirkeskatten og budget med flere, eksempelvis med – som nu – en følgegruppe, men også med stiftsrådene.

Et flertal i rådet er derimod kritisk indstillet overfor et kirkeråd til varetagelse af folkekirkens indre anliggender. Denne kritiske indstilling skyldes dels en frygt for, at et kirkeråd vil udvide de indre anliggender, der i virkeligheden er ret få, dels at menighedsrådenes rolle mindskes. Det er vigtigt, at folkekirken som *folkekirke* ikke mister forankringen i den bredde befolkning og i de enkelte sogne.

Et enkelt medlem af menighedsrådet er positivt indstillet overfor oprettelsen af et kirkeråd, som det er skitseret i model 2.

Med venlig hilsen

Gunni Højvang
formand

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K.
km@km.dk

Fredericia 23. oktober 2013

HØRINGSSVAR FRA SCT. MICHAELIS KIRKES MENIGHEDSRÅD, FREDERICIA PROVSTI VEDRØRENDE:
"Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken"

Sct. Michaelis menighedsråd i vil gerne opfordre til, at der tages følgende hensyn i en kommende styringsstruktur for Folkekirken:

1. Hvis den fremtidige styringsstruktur indebærer et kirkeråd
 - a. At mangfoldigheden i folkekirken også kommer til udtryk i kirkerådet. Det betyder f.eks. en valgprocedure til rådet, som sikrer en kirkelig bredde svarende til den politiske bredde vi kender fra folketinget. Og det betyder demokratiske processer i rådet ud fra en demokratisk tankegang der ikke omfatter flertalsdiktatur men hensyntagen til alle.
 - b. Stor gennemsigtighed i rådets beslutningsprocesser med inddragelse af og høring blandt menighedsråd og organisationer
 - c. Respekt for frivillighed i kirken f.eks. med flere pladser til de folkekirkelige organisationer i rådet. Vi vil opfordre til, at 20 % af pladserne besættes af kirkelige organisationer
 - d. At rådet tildeles en økonomisk kompetence og et ansvar svarende til rådets øvrige ansvar og kompetenceområder
2. Uanset hvilke model der vælges er det af afgørende betydning for os, at frihedslovene respekteres. Dvs. dels det enkelte sogns ret og mulighed for at have sin eget profil inden for folkekirken og dels de enkelte folkekirkemedlemmers ret til at vælge den sognemenighed, de bedst hører hjemme i. Det samme gælder præsternes forkyndelsesfrihed.

Menighedsrådet ved Sct. Michaelis kirke ønsker ikke at pege entydigt på en af modellerne. Vi opfatter beskrivelserne af kompetence, ansvar og opgaver i debatoplægget for at være for uklare til, at vi entydigt vil kunne pege på et kirkeråd i folkekirken. Det er f.eks. uklart for os, hvilke kompetencer rådet har i forhold til ministeren og i forhold til det enkelte sogn, provsti og stift. Ligeledes er biskoppernes rolle i en ny struktur uklar. Vi vil derfor opfordre til at der laves en klar kompetence og opgave fordeling mellem Kirkeråd, Stiftsråd, provstiudvalg og menighedsråd.

På Menighedsrådets vegne

Søren Fibiger Olesen
Hesseløvej 3
7000 Fredericia
E-mail soren@fibiger.net

Taulov, den 29.10.2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Høringsvar fra Taulov Menighedsråd til debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Taulov Menighedsråd har med interesse læst debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken. Debatoplægget behandler en række vigtige forfatningsmæssige forhold, der også har stor indflydelse på eksempelvis menighedsrådenes livsvilkår.

I den forbindelse vil vi fra debatoplægget tillade os at fremhæve tre for os vigtige forhold i folkekirken.

Folkekirken er karakteriseret ved en høj grad af magtspredning og at

Nærhedsprincippet indebærer i folkekirkens sammenhæng for det første, at det, der kan løses lokalt, fortsat løses lokalt – enten i det enkelte sogn eller i et samarbejde mellem flere sogne. Det enkelte sogn kan frit vælge at løse en opgave selv eller vælge at gå ind i et samarbejde.

Endvidere kan fremhæves rummelighed og frihed. Rummeligheden og friheden afspejles også i, at de rammer, som den kirkelige lovgivning sætter, giver meget store muligheder for, at man lokalt i sognemenighederne selv kan bestemme, hvordan det kirkelige liv skal udformes. Det giver mulighed for, at forskellige kirkesyn kan rummes og udfoldes inden for folkekirken.

I det følgende vil vi kommentere Styringsudvalgets modeller og hvilke forhold, der er vigtige for os at få indarbejdet i det videre arbejde med en evt. ny styrelse for folkekirken.

Styringsmodeller for folkekirkens indre anliggender

Taulov menighedsråd har forståelse for afklaringer i arbejdsdelingen og arbejdsprocesser mellem folketinget og kirkeministeren på den ene side og biskopper, præster og lægfolk i folkekirken på den anden side. Vi kan derfor gå ind for model 2, dvs. et kirkeråd med begrænset kompetence, der fastsættes ved lov.

Det er vigtigt for os at fremhæve, at kompetencerne er nøje beskrevet, således at der ikke sker en automatisk glidning/udvidelse af kirkerådets kompetencer ad åre. Hvis kompetencerne skal

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

30 OKT. 2013

ændres, er det ved ny lovning og høring i folkekirken. Det er endvidere vigtigt, at et kirkeråd er præget af åbenhed og gennemskuelse til gavn for den demokratiske proces og offentlige debat.

Vi noterer også med stor tilfredshed, at en geografisk spredning tænkes ind i rådets sammensætning. De kirkelige mindretal kan imidlertid komme i klemme ved den foreslåede valgmodel. Af hensyn til folkekirkens rummelighed bør de kirkelige mindretal tænkes ind i kirkerådet.

Det er vigtigt for os, at menigheder og menighedsråd ikke undermineres ved nye ledelsesstrukturer og bureaukratier. Kirkens liv vokser nedefra – derfor er det vigtigt, at initiativmuligheder og ressourcer også er tilstede i rette omfang på dette niveau.

Selvom emnet i den kommende betænkning ikke er ”græsrodsniveauet” men folkekirkens styring på ”øverste dæk”, vil vi foreslå, at der i den endelige betænkning sker en udbygning af pejlemærket ”2200 menigheder – en folkekirke”, evt i form af et nyt pejlemærke, så der kommer fokus på den enkelte menighed og menighedsrådet. Det er for os vigtigt, at der værnes om nærhedsprincippet og rummelighed. Og at der i en forfatning klargøres, at der i folkekirken ikke må udvikle sig en top – down styring og et bureaukрати, der er hæmmende for frihed og initiativer på græsrodsniveauet.

Styringsmodeller for folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender

Taulov menighedsråd kan tilslutte sig model 2. I model 2b er udgangspunktet, at en folkekirkelig bestyrelse (kirkeråd) og ministeren skal være enige. Dette enighedsprincip tiltaler os. Princippet kunne i øvrigt også være udgangspunkt for budgetlægning i det folkekirkelige hierarki mellem de økonomiansvarlige organer.

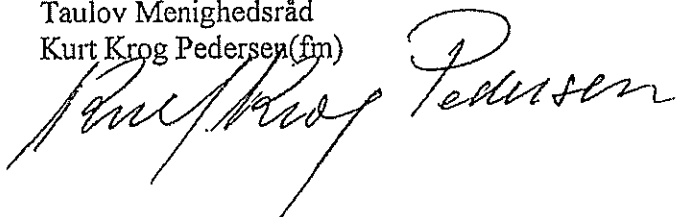
Afslutning

I debatoplægget peger udvalget på, at folkekirken er karakteriseret ved en høj grad af magtspredning. Vi håber, at det lykkes udvalget i det videre arbejde at fastholde dette og minimere centralisering. Samtidig håber vi, at det lykkes at øge den demokratiske legitimitet i folkekirkens øverste styrelse.

Der er rigtig mange forhold, der skal tages stilling til, hvis man ønsker at kommentere alle de mange udsagn/forslag/spørgsmål i debatoplægget. Nogle svar vil endvidere afhænge af, hvordan man har besvaret andre spørgsmål. Der er således mange kombinationsmuligheder.

Vi håber derfor at få lejlighed til også at kommentere arbejdet i en senere fase - og mere konkret fase – inden det evt. fremsættes som lovforslag

Med venlig hilsen
Taulov Menighedsråd
Kurt Krog Pedersen (fm)



Gauerslund Menighedsråd

Fælleshåbsvej 2, 7080 Børkop

Børkop, den 22. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
km@km.dk

Høringssvar vedr. debatoplæg "Folkekirkenes styringsstruktur"

Gauerslund Menighedsråd har diskuteret Styringsudvalgets debatoplæg med henblik på at kunne fremlægge et høringssvar.

Inden spørgsmålet blev behandlet, havde flere af menighedsrådets medlemmer deltaget i flere informations- og debatmøder arrangeret af øvrigheden og Menighedsrådsforeningen.

Gauerslund Menighedsråd udtaler:

"Vi finder de fremlagte modeller interessante men forudsår, at etablering af et folkekirkeråd vil medføre yderligere bureaukratisering af arbejdet. Da folkekirken i kraft af Grundlovens § 4 understøttes af staten vil og skal den endelige økonomiske beslutningsmyndighed ligge hos Folketinget, uanset hvilke råd eller bestyrelser, der inkorporeres i strukturen. Hvad angår folkekirkenes indre anliggender, finder vi at den nuværende ordning fungerer godt med samspillet mellem ministeren og biskopperne. Vi kunne dog godt ønske, at ministeren skulle være *forpligtet* til at konsultere og forhandle med biskopperne om folkekirkenes indre anliggender i stedet for den nuværende ordning, hvor biskopperne har *ret* til at kommentere eller give forslag.

Gauerslund Menighedsråd anbefaler således bevarelse af eksisterende ordning dog gerne suppleret med lovregulering om:

- *ministerens pligt til at forhandle med biskopperne*
- *både ministerens og biskoppernes mulighed for at nedsætte sagkyndige udvalg*
- *høringspligt i folkekirken (stiftsråd, provstiudvalg og menighedsråd)"*

Med venlig hilsen

På vegne

Gauerslund Menighedsråd

Per Madsen

7586 8030

6116 3866

daneast@post.tele.dk

Formand: Per Madsen,
Egevang 30, 7080 Børkop
Tlf.: 7586 8030

e-mail: daneast@post.tele.dk

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Dokumentnr. 42645/13

Som svar på høring om den fremtidige struktur for folkekirkens styring udtaler det samlede menighedsråd i Vinding, Vejle:

Vi ønsker at bevare folkekirkens styringsstruktur, som den er.

Det lutherske princip om at alle døbte har lige ret og vægt, når det drejer sig om at udtale sig om kristendom og kirke, bør fortsat være gældende i folkekirken.

På den baggrund ønsker vi ikke en central repræsentation, der kan udtale sig på hele folkekirkens vegne.

Vedtaget på menighedsrådsmøde den 9. oktober 2013.

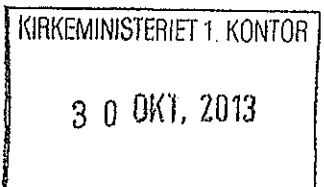
Venlig hilsen

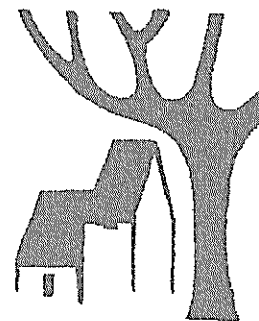


Asta Holm Iversen

Formand

Vinding Kirkes menighedsråd
Svinholtvej 4a, 7100 Vejle





Høringssvar fra Mølholm kirke, Vejle

vedr. "Debatoplæg fra udvalget om en mere

sammnehængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Mølholm 24. oktober 2013

Der afgives to svar, da menighedsrådet har forskellige synspunkter på oplægget. Et medlem ønskede ikke at afgive høringssvar.

Svar nr. 1

afgivet af Kresten Jespersen-Skree, Tor Reedtz og Kirsten Meyer Rokkjær.

Vi ønsker at holde fast i den nuværende kirkeordning uden ændringer.

Det sker ud fra synspunktet om, at yderligere regler komplicerer og besværliggør beslutningsprocedurerne og ikke fører til klarhed.

Svar nr. 2

afgivet af Frode Elkjær Jakobsen, Kirsten Fredholm, John Michael Sørensen, Marianne Lauritzen, Finn Illum, Erik Steen Nielsen

(inspireret af Grundtvigsk Forum)

For Mølholm kirkes menighedsråd er det afgørende at have for øje, hvad ændringer i folkekirkens styring skal tjene. Helt overordnet set ønsker vi, at folkekirken også i fremtiden kan være netop folke-kirke, altså en kirke, der er i levende vekselvirkning med kultur og samfund, hvor både mere og mindre aktive og engagerede føler sig hjemme.

Vi finder det derfor afgørende, at ændringer i folkekirkens styring fastholder og videreudvikler folkekirken som en rummelig kirke, hvor der er frihed til forskellighed, både når det gælder tolkning af kristendommen i nutidig sammenhæng, og når det gælder lokal organisering.

Vi mener, at rummeligheden strukturelt set fordrer, at der med en moderniseret styringsstruktur for folkekirken *fortsat* arbejdes for:

- 1) At magten spredes på flere aktører - folketing, kirkeminister, biskopper, et landsdækkende udvalg, stiftsråd, provstiudvalg og menighedsråd - og balanceres mellem læge og gejstlige.
- 2) At kompetencefordelingen er klar som forudsætning for et frugtbart samvirke niveauerne og aktørerne imellem.
- 3) At beslutningsprocesserne præges af åbenhed og gennemsommelighed, sådan at kirken eller i instanser i kirken ikke lukker sig om sig selv.
- 4) At demokratisk indflydelse er til stede på samtlige folkekirkelige niveauer.

Økonomi og fælles anliggender

Vi finder det naturligt at fortsætte en demokratisk tradition grundlagt med menighedsrådsloven i 1903, og siden hen videreført med loven om henholdsvis provstiudvalg og stiftsråd. Vi finder denne tradition udtrykt i oplæggets model 2 med beskrivelsen af et nationalt folkekirkeligt udvalg for økonomi og fælles anliggender, hvor der fastlægger budget og regnskab for fællesfonden.

Vi finder også, at model 2 med et sådant udvalg for økonomi og fælles anliggender yderligere befæster beslutningernes demokratiske legitimitet og gennemsommelighed. Ligesom den virker til, at udvalget i dets bredt folkekirkelige fundering, fastholder opmærksomheden på, og skærper den fællesøkonomiske manøvreduktighed i forhold til de udfordringer og behov, som erfares på både lokalt og nationalt plan i den folkekirkelige hverdag.

Vi kan yderligere bifalde model 2b, hvor udvalg og kirkeminister forpligtes på enighed. På den måde kan principperne bag en samarbejdende folkekirke fastholdes og pointeres og i øvrigt ligge fint i tråd med en dansk tradition for samtaledemokrati. Åbenheden og gennemsommeligheden i processen vil ydermere nyde godt af, at begge parter tvinges til at argumentere for deres synpunkter.

Udvalgets sammensætning

Med hensyn til spørgsmålet om de frie folkekirkelige organisationers observatørstatus i et sådant folkekirkeligt udvalg for økonomi og fælles anliggender foretrækker vi at fastholde den danske model med frihed for disse organisationer, så de – selv om de er "børn af huset" - ikke bindes op på rådets beslutninger og prioriteringer.

Vi forudsætter, at udvalget for økonomi og fælles anliggender indkalder forskellige parter og fagligt kompetente, når det er relevant. I forlængelse af et grundtvigsk frihedssyn ønsker vi at pointere, at det også gælder i sager, hvor der er særlige hensyn at tage til mindretal, som kan have vanskeligt ved at vinde repræsentation i det folkekirkelige demokrati. Dette bør konkretiseres i lovgivningen.

Folkekirkestævne

Mølholm kirkes menighedsråd foreslår - for netop at fastholde det folke-kirkelige i den folkekirkelige organisation og styrke remtrækket mellem "top" og "bund" - at der, som foreslået i debatoplæggets model 3, afholdes et årligt "folkekirkestævne" med deltagelse af landets stiftsråd, de frie folkekirkelige organisationer, udvalget for økonomi og fælles anliggender, biskopper, folketingets kirkeudvalg, kirkeminister samt alle interesserede i øvrigt.

Folkekirkestævnet tænkes som et myldrende inspirationsforum, hvor der ikke træffes beslutninger og udstedes resolutioner, men hvor folkekirkens aktuelle udfordringer diskuteres, og gode ideer undfanges i den bredest tænkelige kreds. Folkekirkestævnet er således alene rådgivende i forhold til de øvrige instanser.

Indre anliggender

I en luthersk kirke og med et grundtvigsk menighedssyn må lægfolk have en central rolle også i forhold til de indre anliggender, specifikt forstået som i debatoplægget: de sorte bøger på alteret. Vi ønsker i denne sammenhæng tillige særligt at forpligte bispekollegiet på deres teologiske kompetencer og tilsynspligt – for således også at understrege vigtigheden af teologisk sagkundskab.

Vi finder det problematisk at samle både indre anliggender og økonomi i ét fælles udvalg eller råd, da det vil give en uheldig magtkoncentration. Vi finder dog ikke behov for at etablere et fast, stående udvalg vedrørende indre anliggender, da der kun sjældent er behov for ændringer i disse. Ændringer bør udspringe af behov i menighederne, som de fx kan komme til udtryk i arbejdsgrupper, på folkekirketævnet og i andre fora.

Det bør påhvile folkekirkens udvalg for økonomi og fælles anliggender at tage initiativ til igangsættelse af processer i indre anliggender. Vi foreslår, at det sker ved at indkalde stiftsrådsformænd og biskopper, der alene mødes, når behovet således opstår og her kan udgøre folkekirkens udvalg for indre anliggender. Vi forudsætter, at dette udvalg i øvrigt, som hidtidig praksis, inddrager bredt folkekirkelige og særligt fagligt kompetente kredse i arbejdet.

Vi går således ind for en model 2 med den modifikation, at udvalget for indre anliggender er et "hvilende udvalg", der alene mødes efter behov og hvor initiativet til dette ligger i folkekirkens udvalg for økonomi og fælles anliggender.

Smidstrup, 31. oktober 2013

Høringssvar til Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, indsendt af Smidstrup-Skærup menighedsråd, Vejle provsti, Haderslev stift.

Debatten i vores menighedsråd afdækkede ikke overraskende forskellige holdninger til oplæggets dele. Vi er ikke i stand til at pege på én model, vi alle kan gå ind for.

Bl.a. har vi forskellig holdning til, hvorvidt et folkekirkeråd:

- vil kunne være et gavnligt organ, som kunne opkvalificere den kirkelige debat, samt være et værdigt og nødvendigt bud på et sparringsorgan for kirkeministeren.
Eller
- vil kunne tiltage sig en kompetence og udtaleret, som vi måske ikke ønsker. Samt at strukturen i folkekirken gøres endnu mere kompliceret.
- vil kunne skubbe på en adskillelse af stat og kirke
Eller
- vil kunne give et større engagement i folkekirken.

Hvad vi i rådet er nået til enighed om er, at:

- Vi ikke har et ønske om mere top-styring i folkekirken.
- Et evt. valg til et folkekirkeråd samt dets sammensætning skal gennemtænkes yderst grundigt.
- Et evt. folkekirkeråds kompetence skal være absolut velbeskrevet og defineret.
- Som minimum ønsker vi Grundlovens paragraf 66 opfyldt, så kompetenceforholdet klargøres, hvad enten den nuværende praksis fortsættes, eller der oprettes et råd.

Venlig hilsen
Smidstrup-Skærup Menighedsråd
Vejle Provsti, Haderslev Stift

Gårslev 8. oktober 2013

Høringssvar vedr. Folkekirkens styringsstruktur

Vi har drøftet den fremsendte rapport, som vi også har fået præsenteret på forskellig vis og ønsker hermed at komme med følgende høringssvar:

1. Folkekirken skal fortsat være en evangelisk-luthersk kirke forpligtet på bibelen og bekendelsesskrifterne. Præsterne skal under tilsyn af biskopperne være ansvarlige for, at fastholde det læremæssige grundlag.
2. Vi ønsker dermed ikke et kirkeråd, der skal varetage kirkens indre anliggender, ligesom disse ikke skal reguleres af hverken Kirkeministeriet eller Folketinget.
3. Det er vigtigt at bevare nærdemokratiet, så beslutninger træffes lokalt. Der må ikke ske en centralisering.
4. Udvalg og kommissioner skal udpeges repræsentativt, så mindretal tilgodeses. I givet fald, bør den repræsentative sammensætning også gælde for et kirkeråd.
5. Den nuværende frihed for Folkekirkens præster skal bibeholdes, ligesom der bør være frihed for øvrige ansatte.
6. Det er væsentligt, at der tages hensyn til mindretal i Folkekirken – herunder tyndt befolkede områder, der har behov for fællesskabets hensyntagen.

Det er vanskeligt at tage stilling til de fremlagte modeller.

Vi hælder dog til, at et kirkeråd alene får kompetence i forhold til økonomiske områder. Kirkens indre anliggender og læremæssige forhold bør behandles af kirkens biskopper i samarbejde med præster.

Venlig hilsen

Gårslev Menighedsråd

Morten Nielsen
formand



Høringssvar til Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Folkekirkens indre anliggender

Egtved menighedsråd ønsker ikke et kirkeråd, og går ind for debatoplæggets model 1 – En lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

Vi mener, at et kirkeråd vil kunne føre til et meningsfællesskab med bestemte holdninger – eller i det mindste holdninger, som repræsenteres af 27 personer, som er det antal personer, som er nævnt som en mulig størrelse på et kirkeråds sammensætning. Folkekirken vil i så fald stå i fare for at miste sin rummelighed og sin folkelighed, samtidig med at folkekirken vil kunne få en (kirke-)politisk slagside, som nogle folkekirkemedlemmer naturligt ikke ville kunne identificere sig med. Som folkekirkemedlem har man mulighed for at løse sognebånd, evt. p.g.a. uenighed med et menighedsråds eller en sognepræsts dispositioner, men man vil ikke kunne løse "kirkerådsbånd", hvis man som folkekirkemedlem er uenig i et kirkeråds dispositioner.

Ved at tage udgangspunkt i den nuværende ordning mener vi, at der sikres en bred, folkelig deltagelse og evt. indflydelse ved ændringer af indre anliggender, bl. a. gennem nedsættelse af kommissioner, hvis arbejde det så fortsat vil være muligt for de lokale menigheder og enkeltpersoner at afgive høringssvar på. Det sikrer størst muligt demokrati i folkekirken og hindrer en tendens til topstyring. Et kirkeråd vil betyde, at indflydelsen på og i folkekirken koncentrerer på langt færre og alt for få personer end med den nuværende ordning, og folkekirken vil dermed miste sin identitet som folkets kirke.

Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender

Egtved menighedsråd kan se fordele ved debatoplæggets model 1 - Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, og er endvidere tilhænger af model 1 a. Egtved menighedsråd hæfter sig særligt ved ordlyden i den skematiske oversigt over model 1 a: "Som udgangspunkt ingen nye organer" – men evt. et nyt, demokratisk baseret organ i stedet for eller som en udvidelse af den nuværende budgetfølgegruppe og budgetsamråd. Altså en slags *folkekirkens økonomiudvalg*, hvilket vi tror, vil være med til at give en større fornemmelse af demokrati i forhold til folkekirkens økonomi.

Jens Ulric Obel

Hørings svar vedr.

Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Ødsted Menighedsråd har følgende bemærkninger:

Indre anliggender

Overordnet går menighedsrådet ind for, at der vælges et kirkeråd.

Betænkelighed ved model 2:

Det er et langt spring at gå til udvidet kompetence, men det kan være sundt at afprøve modellen med et kirkeråd med begrænset kompetence.

Betænkelighed i forhold til den demokratiske legitimitet. Der skal være klarhed over, hvordan valget skal foregå. Der er brug for mere gennemsækelighed.

Vi lægger stærkt vægt på, at høring af menighedsrådene foregår på samme niveau som nu.

Vi vurderer, at regulering af gejstlig retspleje, præsteuddannelse og godkendelser i forhold til §2-tilladelser varetages af kirkerådet.

Vi har betænkelighed ved, om det økonomiske råderum indenfor kirkerådet holder. Vi vil formode, at det vil komme udenfor rammen.

Man må forholde sig til den økonomiske merudgift i forbindelse med et kirkeråds etablering og funktion.

Økonomi

Enighedsmodellen er den model, som vi er mest stemt for, men det fordrer reel enighed. Det ser vi dog også som den store udfordring i modellen.

Vi ser en kombinationsmodel med ét nyt organ for begge områder, således at der er konsensus mellem beslutning og økonomi, dvs. samme organ ud fra en enighedsmodel.

Med venlig hilsen
Lis Richter Hansen
Ødsted Menighedsråd
Ødsted
7100 Vejle



Kristkirkens Sogn – Menighedsrådet

Formand: Karen Storgaard Larsen, Margrethesvej 1, 6000 Kolding.
Tlf. 40 98 19 44. E-mail ok-larsen@stofanet.dk

Kolding, 30. oktober 2013

Høring vedrørende debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Giv plads til kirkens lægfolk

Menighedsrådet ved Kristkirkens Sogn, Kolding har på sit møde den 8. oktober 2013 drøftet debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken. Et enigt menighedsråd udtaler følgende:

En øget selvstændiggørelse af kirken er en nødvendighed i en situation, hvor politikerne ikke har den nødvendige føling med kirken og det kirkelige liv. Derfor er det glædeligt, at regeringen med opbakning fra alle Folketingets partier har nedsat et udvalg til at se på en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

For os er medindflydelse et nøgleord. Uden medindflydelse risikerer vi, at det, som i udgangspunktet var tænkt som en bred, frodig og medansvarlig menighedskirke, udvikler sig i retning af en præstekirke uden folkeligt liv.

Vi finder det derfor vigtigt, at folkekirken selv får reel kompetence til at træffe beslutninger på en række afgørende felter. Vi tilslutter os dermed debatsoplæggets model 3, hvor der nedsættes et kirkeråd med vide kompetencer. Frygten for overstyring og centralisering må ikke få den konsekvens, at man går efter den laveste fælles nævner. Folkekirken er ikke tjent med et råd uden reel kompetence til at tage ansvar.

Det er vores opfattelse, at vi kun kan ansvarliggøre mennesker, hvis vi giver dem en *reel* mulighed for at tage ansvar. Et kirkeråd skal derfor have som sin fornemste opgave, at skabe rammer og rum for folkekirkens sognearbejde. Nøgleordene for et kirkeråd med kompetencer inden for både folkekirkens økonomi og folkekirkens indre anliggender må derfor være delegering, dialog, tillid og decentralisering. Under arbejdet med at lave et kirkeråd må man derfor hele tiden spørge sig selv, hvilke opgaver og beslutningskompetencer der med fordel kan delegeres til lavere niveauer i organisationen?

I sidste ende handler det om, hvilket ledelsessyn der skal være det fremherskende i folkekirken. Skal folkekirken ledes ud fra et syn, der fokuserer regler, kontrol og fastholdelse af magt? Eller vil man skabe vidde rammer for selvbestemmelse på alle niveauer?

Det er afgørende, at arbejdet med en ny ledelsesmodel for folkekirken tager udgangspunkt i en forståelse af, at folkekirken er en menighedskirke. Ellers kan det frivillige engagement let gå tabt for kirken.

I det hele taget er det væsentligt, at der i en ny styringsstruktur for folkekirken gives god plads til kirkens lægfolk. Det gælder både repræsentanter for menighedsrådene og de mange folkekirkemedlemmer, der er aktive i det frivillige kirkelige arbejde.

Det er afgørende for fremtidens folkekirke, at en kommende styringsstruktur motiverer mennesker til at tage ansvar for kirkens liv. Derfor er det vigtigt, at man udarbejder en struktur og et valgsystem, som styrker ansvarlighedsfølelsen hos alle grupperinger i folkekirken, herunder også de kirkelige mindretal. Hvis repræsentanterne til kirkerådet kun vælges via f.eks. stiftsrådene, vil der kun blive plads til det brede (grundtvigske) flertal. Den foreslåede valgmodel til et kirkeråd sikrer en bred geografisk repræsentation, men giver en meget svag repræsentation af minoriteter og teologiske mindretal. Men folkekirken har ikke udprægede geografiske forskelle. Folkekirken rummer derimod tydelige teologiske forskelle.

Vi ser det derfor som helt afgørende, at et kirkeråd sammensættes, så det repræsenterer folkekirken bredt. Alle stemmer skal høres. Derfor skal det sikres, at forskellige teologiske retninger og kirkelige organisationer repræsenteres. Vi foreslår derfor, at der benyttes en form for liste-repræsentation, hvor forskellige teologiske retninger opstiller lister, som kan opnå stemmer fra hele landet.

På menighedsrådets vegne
Med venlig hilsen


Karen Storgaard Larsen
Formand


Nr. Bjert, 30. oktober 2013


Høringssvar vedr. kirkeråd:

Vi, undertegnede, mener ikke, der skal laves et kirkeråd i den danske folkekirke. Staten skal understøtte kirken i dens mangfoldighed, men ethvert kirkeråd vil betyde, at magten samles et sted og hos nogle ganske få indflydelsesrige kirkefolk. Kirken er derimod de lokale menigheder, støttet af provsti og biskop og understøttet af staten. De over 160 års sædvane for at lytte og høre alle dele af kirken er det bedste redskab til at bevare en rummelig folkekirke og et godt forhold til staten. Det er gældende praksis, det fungerer og vi anbefaler, at det ophøjes til lov.


Sognepræst Dorthe Irene Langborg Rudbeck

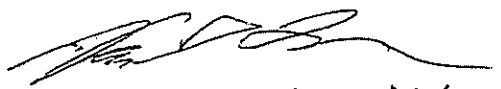

Sognepræst Thomas Hasemann Polusen


Christina Beierholm


LOUISE STEEN G. KJELDSEN

Ole Schüttz


Ingelese Sjøberg


Niels Steen G. Hjeltdsen


FLEMMING STÆNDIE UDV.

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR
05 NOV. 2013

Høringssvar fra Herslev Menighedsråd, Fredericia Provsti, vedrørende debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Vi holder meget af folkekirken og ønsker ikke nogen adskillelse mellem kirke og stat.

Vi sætter stor pris på folkekirkens

- grundlag på græsrodsniveau i de enkelte sogne
- rummelighed med plads til såvel aktive som mindre aktive medlemmer
- frihed til forskellighed, både i holdninger og i arbejdsformer.

Dette, mener vi, at en moderniseret styringsstruktur skal fastholde og fremme.

Økonomi og fælles anliggender

Vi kan godt se ideen i at nedsætte et udvalg for økonomi og fælles anliggender på nationalt plan i forlængelse af menighedsrådenes, provstiudvalgenes og stiftsrådenes arbejde. Det vil styrke beslutningsprocessernes gennemskuelse og beslutningernes demokratiske legitimitet.

Vi kan tilslutte os model 2b, hvor minister og udvalg skal være enige om beslutninger, fordi vi stadig ønsker folketingets andel i og ansvar for folkekirken.

Vi mener ikke, at de frie folkekirkelige organisationer skal have pladser i udvalget, både fordi de ikke er valgt af folkekirkens medlemmer, og fordi der er brug for deres stemme i debatten uden for udvalget. Det tilsvarende gælder for folkekirkens personaleorganisationer, som derfor heller ikke bør have plads i udvalget.

Vi mener til gengæld, at udvalget skal forpligtes til at indkalde og høre parter, som berøres særligt af nye beslutninger, ikke mindst mindretallene i folkekirken.

Indre anliggender

Af hensyn til magtspredning mener vi, at udvalget for økonomi og fælles anliggender og udvalget for indre anliggender skal være to forskellige udvalg.

Vi mener ikke, der er behov for et stående udvalg for indre anliggender. Initiativer til fremme af kommunikation, undervisning mm. tages allerede nu på udmærket vis lokalt, i stifter, provstier og i de folkekirkelige organisationer.

Et udvalg for indre anliggender kan indkaldes, når der folkeligt viser sig at være behov for det. Det kan evt. som foreslået af Grundtvigsk Forum bestå af biskopperne og stiftsrådsformændene, som så har bemyndigelse til at indkalde sagkyndige og repræsentanter for folkekirken i hele sin bredde og sætte arbejdet i gang.

Vi tilslutter os Grundtvigsk Forums forslag om et årligt folkekirketæmpe, hvor den fælles samtale kan føres, og ideer kan udveksles om folkekirkens anliggender.

Med venlig hilsen,

Ole Davidsen

Marianne Frank Larsen

Herslev Menighedsråd, Fredericia, oktober 2013

v/ Ole Davidsen, formand, og Marianne Frank Larsen, sognepræst

KIRKEMINISTERIET 1. KONTO

23 OKT. 2013

Dorte Omdal

Fra: Arne Friis <formandbjert@gmail.com>
Sendt: 27. oktober 2013 12:36
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar

Menighedsrådets udtalelse:

Menighedsrådet i Sdr. Bjert har gentagne gange drøftet debatoplægget om folkekirkens fremtidige styringsstruktur. Vi er taknemmelige for det arbejde, der er blevet gjort i udvalget. Imidlertid finder vi det vanskeligt at gennemskue de forskellige modeller og rådsmedlemmerne er ikke enige i, hvilke af de tre opstillede modeller, der vil være bedst. De fleste i rådet ønsker at mindske kirkeministerens magt og vetoret. De enkelte sogne bør have størst mulig indflydelse på og ansvar for det lokale kirkeliv. De fleste i menighedsrådet går således ind for en form for kirkeråd. Hvordan det skal sammensættes er lige nu lidt uoverskueligt.

Med venlig hilsen

Sdr. Bjert Menighedsråd (7942)

Agerland 13, 6091 Bjert

Arne Friis

Formand

As-Klaking-Juelsminde Menighedsråd

15. oktober 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke
km@km.dk

Høringsvar til Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet har med interesse læst udvalgets debatoplæg og deltaget i nogle af de afholdte møder, og vi skal her søge i kort form at tilkendegive vore synspunkter. Menighedsrådet har 13 medlemmer inkl. vore 2 sognepræster. Ved menighedsrådet den 15-10-2013, hvor dette punkt blev behandlet, var 1 medlem fraværende. Et flertal af menighedsrådets medlemmer tilsluttede sig nedenstående udtalelse, mens et mindretal tilkendegav de synspunkter, der fremgår af udtalelsens sidste afsnit på side 2:

Menighedsrådet ønsker som det første at erklære sig grundlæggende enig i den præmis, at forslagene, debatten herom og det kommende forslag IKKE er eller skal være et oplæg til adskillelse af stat og folkekirke.

Dernæst vil vi gerne pointere, at vi IKKE opfatter forslaget som et forslag til indgreb i menighedsrådenes kompetence, men alene forholder sig til folkekirkens egne initiativmuligheder, kompetencer og beslutningsfora i det centrale felt lige under og op til kirkeminister og folketing - i henseende til ministerielle beslutninger, lovgivning, autorisationer og økonomi omfattende *folkekirkens indre anliggender og centrale økonomi*.

Menighedsrådet finder, at et folketing, hvor ca. 1/3 af medlemmerne ikke er medlemmer af folkekirken, og hvor halvdelen af de resterende medlemmer vel ret beset er uden interesse for folkekirken, men som alligevel er øverste kirkelige beslutningsforum, mangler reel legalitet og folkekirkelig indsigt til som eneste niveau at træffe beslutninger om folkekirkens indre anliggender, trosforhold og økonomi.

Dertil kommer, at regeringer ser ud til at blive mere og mere præget af en sekulær statsopfattelse, og det er tillige en kendsgerning, at kirkeministre ikke automatisk skal være medlemmer af folkekirken. Dermed kan man ikke regne det for sikkert, at en given kirkeminister har indsigt og folkekirkelig baggrund for at træffe komplekse beslutninger på folkekirkens vegne. På kirkeområdet regeres bl.a. gennem kongelige resolutioner og kongelige anordninger om folkekirkens indre forhold. Disse procedurer er reelt en reminiscens af enevældens lovgivnings- og styringsprocedurer. Når de stadig bruges af kirkeministeren, er årsagen, at folkekirkens forhold aldrig er blevet fastlagt ved lov som ellers forudsat i grundlovens § 66.

På ovenstående baggrund finder menighedsrådet, at der er stort behov for at få skabt og valgt *et kompetent forum med bred folkekirkelig basis* til at tage initiativer samt drøfte og forberede lovforslag om indre anliggender. Blandt de beskrevne modeller vil vi pege på model 3.

Menighedsrådet peger samtidig på model 3 blandt modellerne for styring af fælles økonomi, og vi er af den opfattelse, at debat, stillingtagen og lovgivningsinitiativer vedrørende folkekirkens indre anliggender uvilkaarligt har økonomiske konsekvenser eller forudsætninger.

Derfor anser menighedsrådet det for en nødvendighed, at såvel behandling af indre anliggender som af de centrale økonomiske forhold, *nødvendigvis skal foregå i et bredt sammensat fælles folkekirkeligt forum af personer* med den nødvendige kompetence og indsigt i begge aspekter.

Et mindretal kunne ikke tilslutte sig menighedsrådets høringssvar til Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Mindretallet kan ikke gå ind for hverken model 2 eller model 3, da vi frygter, at et kirkeråd – selv om det ikke er hensigten sådan som model 2 og 3 på nuværende tidspunkt er udformet – over tid vil få "synodal" karakter og kompetence med mindre kompetence til det enkelte menighedsråd til følge.

Mindretallet kan derfor kun tilslutte sig model 1.

Med venlig hilsen

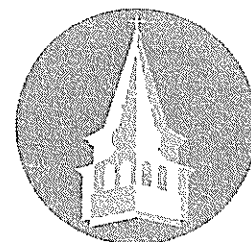
Søren Kallestrup

Menighedsrådsformand

Hvedevænget 9,

7130 Juelsminde

Kirkeministeriet



LØSNING OG
KORNING KIRKER

Vedr. fremtidig styringsstruktur for folkekirken.

Da folketing og regering ikke i samme grad som tidligere er i samklang med de kristne normer og den kristne kultur, der i generationer har præget det danske samfund, kan en ændring af styringsstrukturen for folkekirken umiddelbar synes at være relevant. Spørgsmålet er dog, om de forslag, der er fremlagt vil ændre på ret meget. Vi er i menighedsrådet ikke enige mht om vi skal have et kirkeråd.

Vi er imidlertid enige om, at valg til et evt. kirkeråd bør foregå langt mere demokratisk end foreslået i debatoplægget, hvor mindretal vil have meget svært ved at blive repræsenteret.- Den foreslåede valgmetode minder jo om den, man bruger til politiske valg i England.- Der er vist ikke nogen herhjemme, der ønsker dét indført ved folketingsvalg. Hvorfor så i kirken?

Korning menighedsråd

Løsning menighedsråd

Hørings-svar fra Hedensted – St. Dalby menighedsråd

Menighedsrådet har drøftet debatoplægget fra ”Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.”

Overordnet er menighedsrådet tilfreds med at Ligestillings - og kirkeministeren har sat gang i arbejdet med at få en mere formel styringsstruktur for folkekirken i form af et meget kompetent udkast til adskillige løsningsmodeller.

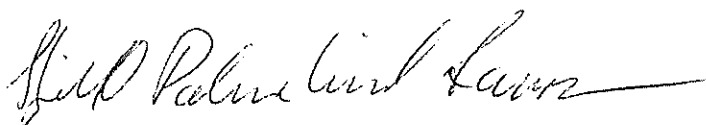
Menighedsrådet medlemmer er enige om, at en endelig stillingtagen bør tilgodese følgende udsagn:

- **Lovgivning med udgangspunkt i ”Udvalgets” oplæg skal ikke arbejde hen imod en adskillelse af stat og kirke.**
- **Der bør være et samlet kirkeråd for indre anliggende og økonomi, så der er sammenhæng i rådets arbejde.**
- **Udgangspunktet bør være model 3 både indenfor indre anliggender og økonomi. Det skal dog sikres, at kirkens lærermæssige forhold fortsat skal være underlagt biskopperne.**
- **Kirken skal være ansvarlig for egen økonomi – ikke kun lokalt men også hvad angår fællesfondens midler.**
- **Inden for den økonomiske model, kan ministeren ikke gå imod et kvalificeret flertal i kirkerådet.**
- **Valgform:**
Kirkerådet vælger to medlemmer, som er med til at sikre kirkelig bredde i udvalget (mindretalsbeskyttelse). Det kan ske ved at der vælges 1 i stedet for 2 medlemmer af provsti-udvalg og stiftsråd. (Enkelte i menighedsrådet forelagde den tanke, at de 2 ”mindretalsmedlemmer” kunne tages fra de medlemmer ministeren udpeger.)

De ministerielt udpegede medlemmer i kirkerådet skal være medlem af folkekirken

Med håb om, at ministeriets, udvalgets og rådenes arbejde med debatoplægget må resultere i, at folkekirken får en styrings-struktur, der kan fundere folkekirken blandt folket også i tiden frem.

Med venlig hilsen



Hedensted menighedsråd v. formand Kjell Laursen

31. oktober 2013

Høringssvar vedrørende folkekirkenes styringsforhold.

Folkekirken har for få år siden fået stiftsrådene, og stemmer man for model 2 eller 3 i udvalgets forslag, skal vi også have et "kirkeråd".

Interessen for at stemme til stiftsrådene er meget begrænset, og valg til kirkeråd vil have endnu mindre interesse. Heraf følger, at medlemmerne i et kirkeråd vil blive Tordenskjolds soldater. Samtidig vil model 2 og 3 fuldstændig overskygge biskopperne. Og bl.a. fordi biskopperne er valgt med meget større legitimitet end de 2 nævnte råd vil være, bør biskopperne inddrages meget centralt i styringen af vores folkekirke.

Hornborg menighedsråd går ind for model 1 med den tilføjelse, at ministeren ikke kan lovgive eller på anden måde regulere forhold for folkekirken uden opnået enighed med bispekollegiet.

Angående de økonomiske anliggender kan vi leve med den nuværende ordning. Alternativt kan der laves en følgegruppe af stiftsrådsmedlemmer.

Høringssvar vedrørende valgperioden for nyudnævnte biskopper.

Hornborg menighedsråd går ind for åremålsansættelse af biskopper. Om det bliver ansættelse på 10 eller 12 år er ikke afgørende.

Med venlig hilsen, Hornborg menighedsråd
Chr. Høg

Lunderskov den 29. okt 2013

Til Ministeriet for ligestilling og Kirke

Høringsvar vedrørende:

Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styrelsesstruktur for folkekirken. April 2013.

Menighedsrådet i Skanderup sogn har følgende kommentarer til debatoplægget:

- Vi kan i princippet godt tilslutte os dannelsen af et landsdækkende kirkeråd med en kompetence som foreslået i model 2 eller 3.
- Kirkerådet bør sikres størst mulig demokratisk legitimitet så folkekirkens forskellige mindretal sikres repræsentation.
- Vi foreslår derfor, at rådet vælges ved et landsdækkende forholdstalsvalg.

Med venlig hilsen p.m.v.

Flemming Høyer Hansen, formand

Holger Haldrup, sognepræst

Høringssvar på debatoplægget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Høringsfrist 31. oktober

Til udvalget

Høringssvar Gram Menighedsråd, 6510 Gram

1. Vi minder om, at udvalgets opgave lyder, at skulle "arbejde ud fra den danske folkekirkes tradition for decentral opbygning på grundlag af de lokale sognemenigheder".

Gram Menighedsråd mener ikke, at der er brug for flere råd i Den Danske Folkekirke.

Indenfor kort tid, er der kommet mange råd og udvalg til, der fjerner ansvar for den lokale kirke fra menighedsrådet. Vi har fået stiftsråd, og mellemkirkeligt råd. Betydelige ansvarsområder er allerede overført fra menighedsråd til provstiudvalg.

Vi behøver intet kirkeråd, men ønsker, at folkekirken stadig skal være en kirke grundlagt på sogne og menigheder som er deres økonomiske ansvar bevidst. Ligeledes er vi overbeiste om, at de lokale sogne bedst ved, hvordan Folkekirken skal være hos dem fordi de netop udgør menigheden og dermed kirken som sådan.

2. For det andet vil vi minde om udvalgets eget pejlemærke nr. 6: "Demokratisk legitimitet". Valget til menighedsråd foregår de fleste steder på en sund og demokratisk måde, hvor de valgte medlemmer er kendte ansigter og ansvarlige mennesker i sognet.

"Demokratisk" i gængs forstand kan man næppe kalde valgene til provstiudvalg, stiftsråd eller mellemkirkeligt råd. Hvis interessen for valg til menighedsråd er svag, vil interessen for valg til de øvrige råd endnu svagere.

Provstiudvalg, stiftsråd og mellemkirkeligt råd kan ikke udgøre et grundlag for et eventuelt folkekirkeråd, hvis det skal have demokratisk legitimitet. Kirkeministeren repræsenterer det danske folk og de danske vælgere, et kirkeråd repræsenterer kun et snævert kirkelige miljø. Navnlig vil det være os imod, hvis det viser sig, at et kirkeråd bliver folkekirkens selvudnævnte ansigt og stemme i offentligheden, hvilket det nok hurtigt vil vise sig blive i praksis.

Gram Menighedsråd henstiller til at bevare kirkestrukturen, som den er, da vi mener, at nuværende ordning bedst sikrer det tætte men samtidig frie forhold mellem stat og kirke.

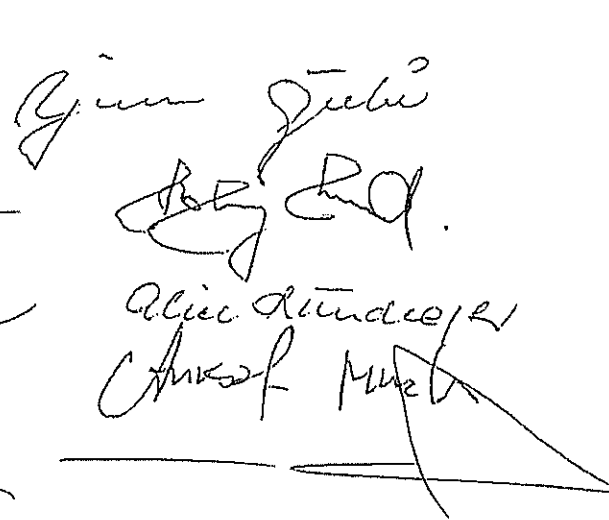
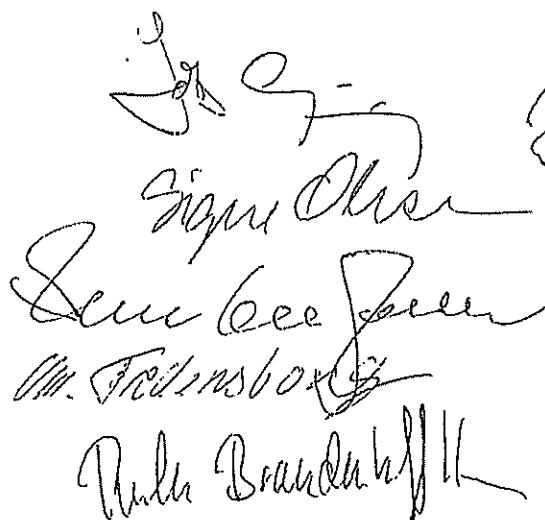
KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR
29 OKT. 2013

Vi vil fraråde på nuværende tidspunkt at indføre kirkeråd som foreslået i oplægget. Især er det vores opfattelse, at den foreslåede sammensætning af kirkeråd vil være alt for smal og mangle demokratisk legitimitet.

Vi anbefaler, at budgetfølgegruppen fortsætter som hidtil.

Gram Menighedsråd d. 9. oktober 2013

Underskrevet af samtlige valgte medlemmer, præsterne samt medarbejderrepræsentant


Søren Olesen
Søren Børge Jensen
M. Frønsborg
Anders Brandrup
Gunnar Juel
Børge End.
Alic Stenderup
Christof Muel

Høringssvar på debatoplægget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Høringsfrist 31. oktober

Til udvalget

Høringssvar Fole Menighedsråd, 6510 Gram

1. Vi minder om, at udvalgets opgave lyder, at skulle "arbejde ud fra den danske folkekirkes tradition for decentral opbygning på grundlag af de lokale sognemenigheder".
Fole Menighedsråd mener ikke, at der er brug for flere råd i Den Danske Folkekirke. Indenfor kort tid, er der kommet mange råd og udvalg til, der fjerner ansvar for den lokale kirke fra menighedsrådet. Vi har fået stiftsråd, og mellemkirkeligt råd. Betydelige ansvarsområder er allerede overført fra menighedsråd til provstiudvalg.
Vi behøver intet kirkeråd, men ønsker, at folkekirken stadig skal være en kirke grundlagt på sogne og menigheder som er deres økonomiske ansvar bevidst. Ligeledes er vi overbeiste om, at de lokale sogne bedst ved, hvordan Folkekirken skal være hos dem fordi de netop udgør menigheden og dermed kirken som sådan.
2. For det andet vil vi minde om udvalgets eget pejlemærke nr. 6: "Demokratisk legitimitet". Valget til menighedsråd foregår de fleste steder på en sund og demokratisk måde, hvor de valgte medlemmer er kendte ansigter og ansvarlige mennesker i sognet.
"Demokratisk" i gængs forstand kan man næppe kalde valgene til provstiudvalg, stiftsråd eller mellemkirkeligt råd. Hvis interessen for valg til menighedsråd er svag, vil interessen for valg til de øvrige råd endnu svagere.
Provstiudvalg, stiftsråd og mellemkirkeligt råd kan ikke udgøre et grundlag for et eventuelt folkekirkeråd, hvis det skal have demokratisk legitimitet. Kirkeministeren repræsenterer det danske folk og de danske vælgere, et kirkeråd repræsenterer kun et snævert kirkelige miljø. Navnlig vil det være os imod, hvis det viser sig, at et kirkeråd bliver folkekirkens selvudnævnte ansigt og stemme i offentligheden, hvilket det nok hurtigt vil vise sig blive i praksis.

Fole Menighedsråd henstiller til at bevare kirkestrukturen, som den er, da vi mener, at nuværende ordning bedst sikrer det tætte men samtidig frie forhold mellem stat og kirke.

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR
29 OKT. 2013

Vi vil fraråde på nuværende tidspunkt at indføre kirkeråd som foreslået i oplægget. Især er det vores opfattelse, at den foreslåede sammensætning af kirkeråd vil være alt for smal og mangle demokratisk legitimitet.

Vi anbefaler, at budgetfølgegruppen fortsætter som hidtil.

Fole Menighedsråd d. 23. oktober 2013

Underskrevet af samtlige valgte medlemmer, præsterne samt medarbejderrepræsentant



Eveline Holst

Andreas Nordsen

Brian Sunde Pedersen

Uweasch Munch

Britt Holte



Høringssvar på debatoplægget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Til udvalget

Høringssvar Nustrup menighedsråd

For det først vil vi minde om udvalgets kommissorium at "arbejde ud fra den danske folkekirkes tradition for decentral opbygning på grundlag af de lokale sognemenigheder". Vi har ikke brug for flere råd i den danske folkekirke. Indenfor de sidste år har vi fået stiftsråd, og mellemkirkeligt råd, betydelige ansvarsområder er overført fra menighedsråd til provstiudvalg. Vi behøver intet kirkeråd, men ønsker at folkekirken stadig skal være en kirke grundlagt på sogne og menigheder, som er deres økonomiske ansvar bevidst og som ved bedre, hvad der skal til, fordi de er kirke og menighed.

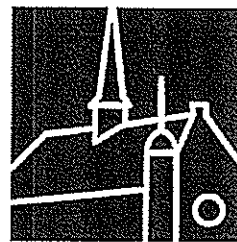
For det andet vil vi minde om udvalgets eget pejlemærke nr. 6: Demokratisk legitimitet. Valget til menighedsråd foregår de fleste steder på en sund og demokratisk måde, hvor de valgte medlemmer er kendte ansigter og ansvarlige mennesker i sognet. "Demokratisk" kan man næppe kalde valgene til provstiudvalg, stiftsråd eller mellemkirkeligt råd. Hvis interessen for valg til menighedsråd er svag, er interessen for valg til de øvrige råd endnu svagere. Provstiudvalg, stiftsråd og mellemkirkeligt råd kan ikke udgøre et grundlag for et eventuelt folkekirkeråd, hvis det skal have demokratisk legitimitet. Kirkeministeren repræsenterer det danske folk og de danske vælgere, et kirkeråd repræsenterer kun et snævert kirkelige miljø. Navnlig vil det være os imod, hvis det viser sig, at et kirkeråd bliver folkekirkens selvudnævnte ansigt og stemme i offentligheden.

Nustrup menighedsråd henstiller til, at bevare kirkestrukturen, som den er, sådan sikrer vi bedst det tætte men samtidig frie forhold mellem stat og kirke. Vi ønsker at kirkeministeriet stadig står for en stram økonomisk styring af landskirkeskatten, så at folkekirkens udgifter ikke vokser. Og vi ønsker at opgaverne med kirkens indre anliggender ordnes i et respektfuldt og hensynsfuldt samspil mellem kirkeministeren og de berørte parter. Vi sætter pris på den høje grad af frihed, som vi i dag under hinanden i den danske folkekirke, og ønsker ikke nogen regulering eller strukturering, hvor det ikke er nødvendigt.

Nustrup menighedsråd den 19. september 2013.

Ulla Bram, menighedsrådsformand

Christian Munch, sognepræst



HADERSLEV
DOMSOGN

Hørings svar vedrørende styringen af folkekirkens indre anliggender og fælles økonomi

Haderslev Domsogns menighedsråd har besluttet at følge opfordringen til at afgive høringssvar om de modeller, som Gammeltoft-Hansen-udvalget har bragt frem om den fremtidige styring af folkekirkens indre anliggender og fælles økonomi.

En gruppe af medlemmer, både lægfolk og præster, har over fire møder drøftet de forskellige modeller og foranlediget, at sagen blev diskuteret i menighedsrådet. Ikke overraskende hersker der uenighed om, hvilke modeller der er bedst egnede. Uenigheden går på tværs af de lister, der er repræsenteret i rådet, og også præsterne er delte.

Det, vi kan sige samstemmende, er:

1. Hvis et kirkeråd skal etableres, bør det nøje overvejes, hvordan den demokratiske proces skal være. Forslagene om kirkeråd og valg til disse bygger på en stiftsmodel, der ikke sikrer stifternes medlemmer ligelig repræsentation. Endvidere er der stor sandsynlighed for, at der i samtlige stifter vil blive valgt rådsmedlemmer, der alle vil tilhøre "mainstream". Indre Mission, Tidehverv og andre markante mindretal i Folkekirken vil næppe få valgt medlemmer til rådet. Udvalget bør nøje overveje andre modeller.
2. For så vidt som et kirkeråd etableres, bør det være et råd, der både har kompetence vedrørende indre anliggender og fælles økonomi. Tingene hænger sammen, og det er ikke nogen god idé at have et råd, der uden økonomisk ansvar kan slynge om sig med forslag.
3. Rådets medlemmer er enige om, at model 3 er for vidtgående. Det gælder naturligvis tilhængerne af model 1 og tilhængerne af "model 0" (ingen forandringer overhovedet), men også tilhængere af modeller med kirkeråd ønsker en model, der er så forsigtig som mulig.

Uenigheden i rådet består i, om vi skal have et kirkeråd eller ej. Vi kan altså ikke fremsende en samlet indstilling, men håber, det kan interessere udvalget, hvilke hovedargumenter, vores diskussioner har bragt frem. Fordelingen af tilhængere og modstandere af kirkeråd er nogenlunde lige og nuancerne i debatten har været lige så talrige som antallet af rådsmedlemmer.

Tilhængerne af et kirkeråd fremfører to hovedargumenter

1. Et kirkeråd vil yderligere styrke den demokratiske forankring af kirkens arbejde. Et demokratisk valgt råd vil skabe fornyet interesse om kirkens liv og måske også styrke interessen for det lokale demokratiske arbejde i menighedsrådene
2. Den læge repræsentation i kirkerådet vil gøre det synligt for den brede offentlighed, at folkekirken er andet og mere end biskopper og ministre. Menigmands stemme vil komme frem, hvilket vil højne folkekirkens folkelige forankring og opbakning

Modstanderne af et kirkeråd anfører følgende:

1. Den nuværende ordning fungerer ganske udmærket. Det har yderst sjældent været et problem, at kirkeministeren har så stor formel magt, da skiftende kirkeministre – som også udvalget anfører – har udvist stor skønsomhed.
2. Et kirkeråd vil være en trussel mod folkekirkens rummelighed. I den nuværende ordning kan mange meninger og holdninger komme til udtryk. Et kirkeråd vil naturligvis ikke sætte en stopper for kirkens flerstemmighed, men udadtil vil udtalelser og erklæringer fra et kirkeråd give et endimensionalt indtryk af kirkens indre liv.
3. Det nære forhold mellem kirke og stat vil også blive truet, hvis vi opretter et kirkeråd. Gør vi det, tager vi hul på en proces, hvor folketingets engagement i folkekirkens anliggender bliver svækket. Vi tager et fatalt skridt hen imod en adskillelse af kirken fra staten.

Under alle omstændigheder håber Haderslev Domsogns menighedsråd, at udvalget i sit videre arbejde vil udvise skønsomhed og forsigtighed i sine anbefalinger til den fremtidige styring af folkekirkens indre anliggende og økonomi.

Med venlig hilsen



Paul-Erik Brodersen

Formand for Haderslev Domsogns Menighedsråd

23.10.2013.

Til: Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Fra: Sdr. Starup Menighedsråd, 6100 Haderslev.

Emne: Høringssvar: " En mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Ref.: "Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken", april 2013.

Bilag: Nil.

Vi ønsker den nuværende struktur fastholdt.

Hvis dette ikke er muligt, under de givne forudsætninger, ønsker vi Model 1.

I begge tilfælde ønsker vi yderligere:

1. At der etableres et demokratisk valgt råd om kirkens økonomi.
2. At der etableres et "Tilkalderåd" bestående af bl.a. biskopper, som træder til, hvis der er "indre anliggender" der skal tages hånd om--f.eks. nye ritualer eller ny salmebog.
3. At der indkaldes til et årligt Kirkestævne: Et møde for hele Folkekirken, hvor man kan diskutere kirke, uden at der tages beslutninger.

På menighedsrådets vegne

Jørgen Dahlmann, formand.

Dorte Omdal

Fra: Ingelise Vilsen <invi@privat.dk>
Sendt: 30. oktober 2013 11:29
Til: Kirkeministeriet

Vojens, den 30. oktober 2013

Vojens Menighedsråd har på møde den 23. oktober 2013 enstemmigt besluttet at svare Ministeriet for Ligestilling og Kirke vedr. *Sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken* følgende:

Menighedsrådet ønsker den nuværende ordning opretholdt, herunder forholdet mellem Folkekirken og Folketinget.

Menighedsrådet ønsker ikke et kirkeråd, der agerer helt selvstændigt og overordnet.

Med venlig hilsen
På Vojens Menighedsråds vegne
v/formand Ingelise Vilsen

Dorte Omdal

Fra: Anker Stark <ankerstark@dbmail.dk>
Sendt: 28. oktober 2013 13:54
Til: Kirkeministeriet
Emne: Debatoplæg/styringsstruktur

Ministeriet for Ligestilling og Kirker

Jegerup Menighedsråd vil hermed knytte en kort kommentar til det fremsendte debatoplæg - vi deltog i debatmødet i Haderslev Stift den 12. september på Hotel Norden.

Vi fik her en god orientering omkring debatoplæget - og der var mange gode spørgsmål fra salen til panelet - hvilket selvfølgelig gav anledning til en livlig debat - med holdninger for og imod - og iøvrigt en god indgangsvinkel til en mere uddybende forklaring til det digerværk som debatoplæget jo er.

Her fra vores menighedsråd er vi meget tilfredse med den styringsstruktur vi har indenfor folkekirken p.t. - så vi ser ingen grund til at det skal ændres her og nu.

Med venlig hilsen
Jegerup Menighedsråd
Birte Stark/formand

Jeg beskyttes af den gratis SPAMfighter til privatbrugere.
Den har indtil videre sparet mig for at få 610 spam-mails
Betalende brugere får ikke denne besked i deres e-mails.
Hent en gratis SPAMfighter [her](#).



Til:
Udvalget om en mere sammenhængende
og moderne styringsstruktur
for folkekirken.
Pr. Mail til: km@km.dk

Vedsted den 1. oktober 2013.

Vedr.: Høringssvar til debatoplæg.

Nedenfor Vedsted Sogns Menighedsråds (Haderslev Domprovsti) høringssvar til Debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet takker for muligheden for at give høringssvar og for et fyldigt debatoplæg, hvor der er noget at forholde sig til.

Lige som det har afspejlet sig på debatmøderne (vores i Haderslev), er menighedsrådet delt i holdningerne til de forskellige modeller i debatoplægget.

Menighedsrådet indstillinger til modellerne i debatoplægget:

- En gruppe i menighedsrådet ønsker den nuværende ordning fortsat, uden ændringer, hvor *Ministeren har enekompetencen til at beslutte.*
- En anden gruppe ser gerne der kommer en mere demokratisk indflydelse på beslutningerne gennem nedsættelse af et – *Kirkeråd med begrænset kompetence – folkekirkerådet* – efter model 2.
- Derimod ser Menighedsrådet **ikke** nogen grund til der oprettes et selvstændigt organ til styring af den fælles økonomi og fælles anliggender.
Her går Menighedsrådet ind for - at dette lægges sammen med, ind under, *folkekirkerådet*, efter modellen 2 – 2a – men hvor det fortsat er ministeren som har det overordnede ansvar for den fælles økonomi og dermed for Fællesfondens midler.

Menighedsrådet ser frem til Debatudvalgets endelige indstilling til ministeren.

Med venlig hilsen
P. M. V.

Bent K. Andersen

Godkendt på menighedsrådets møde den 1. oktober 2013 – punkt 102:

Udvalg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Ved formand Hans Gammeltoft-Hansen

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K

Christiansfeld, den 26. oktober 2013

Tyrstrup Menighedsråd har udarbejdet nedenstående høringssvar på "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken", i håbet om, at kommentarerne tages med i det videre arbejde.

Det er menighedsrådets opfattelse, at ligesom der er demokratisk valgte organer på sogne, provsti og stiftsniveau, så er tiden kommet, til at der også etableres et demokratisk organ valgt på nationalt niveau. Erfaringerne med menighedsråd, provstiudvalg og stiftsråd har vist, at folkekirken er blevet styrket ved at medlemmerne inddrages i kirkens styrelse på disse niveauer, og derfor er der god grund til også at begynde at eksperimentere med nationalt kirkeligt organ, der efterhånden kan overtage flere og flere kompetencer fra kirkeministerium og folketing. Det er menighedsrådets vurdering, at ingen af de fremlagte modeller på nogen måde er meget vidtgående, men blot indebærer, at folkekirken tager de første spæde skridt i retning af at overtage styringen af folkekirkens egne anliggender.

Både når det gælder folkekirkens indre anliggender og folkekirkens økonomi anbefaler vi, at man tager udgangspunkt i model 3. Samtidig er det vores opfattelse, at der kun skal være ét samlet nationalt organ, som både skal have ansvar for folkekirkens indre anliggender og folkekirkens økonomi.

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

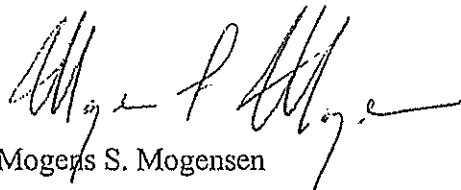
29 OKT. 2013

Med hensyn til sammensætningen af det fælles organ er det vores opfattelse, at den foreslåede valgform gør det meget vanskeligt for kirkelige mindretal at blive repræsenteret, da der fx kun skal vælges en person fra hvert stift. Det er vigtigt, at valget af medlemmer af dette fælles organ fastlægges således, at de forskellige kirkelige retninger får mulighed for at blive repræsenteret. Det kan fx ske ved en valgform, hvor et antal af medlemmerne af det fælles organ vælges af alle folkekirkens menighedsrådsmedlemmer (i en samlet valgkreds).

Det er endvidere vor opfattelse, at det er meget vigtigt, at der i det fælles organ er repræsentanter for de frie kirkelige organisationer, som repræsenterer vigtige folkekirkelige arbejdsgrupper.

Tyrstrup Menighedsråd ser frem til det videre arbejde med styringsstrukturen i folkekirken.

Med venlig hilsen



Mogens S. Mogensen

Formand for Tyrstrup Menighedsråd, Kolding Provsti, Haderslev Stift.

Enstemmigt vedtaget på menighedsrådsmøde den 24. oktober, 2013.

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Augustenborg den 26.10.2013

Hørings svar ang. "Debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Hvorfor skal den danske folkekirke moderniseres og udstyres med en ny styringsstruktur? Som udgangspunkt ville det være på sin plads at spørge således.

Og svaret gives delvist i debatoplægget: Fordi "kirken skal være kirke i sin tid, og ændrede vilkår giver løbende anledning til at spørge, om der kan tænkes ændringer i organiseringen af opgaverne i folkekirken, der kan gøre kirken mere egnet til at varetage sin mission i det samfund, vi lever i i dag" (debatoplægget s. 6).

Med andre ord, folkekirkens styringsstruktur skal ændres, fordi den eksisterende struktur kunne tænkes at forhindre kirken i at varetage sin opgave - den opgave at forkynde evangeliet og forvalte sakramenterne.

Er det rigtigt? Forhindrer den eksisterende struktur evangeliet i at blive forkyndt. I Augustenborg menighedsråd kan vi med sikkerhed svare nej. Hver søndag holdes der gudstjeneste, og som strukturen er i dag, er der intet, der forhindrer, at det ikke også fremover skulle kunne være sådan.

Når man læser debatoplægget, er det slående, hvorledes folkekirken betragtes som en statslig virksomhed, der skal moderniseres og omstruktureres efter tidens vekslende krav. Men det, der gør folkekirken til kirke, nemlig at Kristus forkyndes, som vor eneste Herre og frelser, det *kan* ikke moderniseres.

Derfor er det i sit udgangspunkt et tåbeligt opdrag, som kommissionen har fået: at udarbejde en mere moderne og sammenhængende styringsstruktur for folkekirken. Der er nemlig intet at modernisere, for hvad der gør folkekirken til kirke i dag, vil være det samme som i morgen og i går: at evangeliet forkyndes trofast over det

ganske land. Og som skrevet ovenfor, intet i den struktur, vi har i dag, forhindrer dette i at ske.

Hvorfor så en ny struktur? Hvorfor denne iver efter et kirkeråd udstyret med mere eller mindre kompetence?

Er grunden den, at folkekirkenes løse struktur ingenting syner af? Skyldes det, at folkekirken af i dag er uden mening, uden skikkelse, uden nærvær? Skyldes det, at når der stilles spørgsmål til folkekirken om diverse videnskabelige, politiske og kulturelle forhold, så får man blot en enkelt præsts svar? Skyldes det, at enhver på eget ansvar selv må tage stilling?

Skyldes det at folkekirken som sådan er en svær håndterbar størrelse? For hvor er kirkens røst og mening?

Folkekirken er en evangelisk- luthersk kirke, og som bekendt var Martin Luther den prædikant, der gjorde op med den katolske kirkes forfalskning af evangeliet og dens trang til at gøre kirken til en synlig og ensrettet instans. Dette opgør skabte kirkebruddet i Europa. Derfor er folkekirken anderledes end den romersk-katolske kirke, og har man katolske tilbøjeligheder, så vil man også være tilbøjelig til at foragte folkekirkenes løse struktur.

At det kan være småt med kirkens anseelse, at det kan være småt med præsternes præstationer, med menighedens antal og indsats – kort sagt med folkekirken - skal ingen nægte. Det er lige så småt som med Danmark i det hele taget. For folkekirken er jo danskerne, og der er ingen grund til at skjule, at småt er det i Dannevang, og for den, der søger store vider, er det kun alt for småt og fattigt. Og savner man en folkekirke med magt og indflydelse, en folkekirke med fælles røst og mening, så savner man med andre ord en pave, der er kirken. For det er det, der i sidste ende ligger bag debatoplægget; en irritation over, at folkekirken ingenting er og kan i kraft sin løse struktur.

Nej, for folkekirken er flere tusinde præster og mange millioner danskere som over for evangeliets forkyndelse stilles alene til ansvar. Vi er af evangeliet stillet lige over for Vorherre. Det skete i vor dåb, og det sker hver gang evangeliet lyder. Og det er krævende at være gjort ansvarlig. Det er nemmere at løbe fra ansvaret. Det er nemt at gå i takt, det er tungt at være ene for Gud, og selv svare til Guds fordring. Men i

evangelisk-luthersk kirke er den enkeltes ansvar i forhold til Gud og sin næste absolut, og derfor er foragten for folkekirkens løse struktur en drift bort fra evangeliet og mod Rom – mod en falsk og farisæisk kirkelighed.

Augustenborg menighedsråd finder, at debatoplæggets mange modeller alle afspejler denne falske kirkelighed og anbefaler derfor, at man lader folkekirkens nuværende struktur bestå. Vi ønsker ikke et kirkeråd, der skal tale kirkens sag, for under evangeliets fordring vil og skal vi svare for os selv.

Folkekirkens fællesskab kendes ikke på et kirkeråd, men på de konkrete fællesskaber om de enkelte sognekirker, som vi er knyttet til med vores levede livs bånd. Og vi er ganske overbeviste om, at et kirkeråd ikke vil have megen sans for dette fællesskabs selvstændighed og dets afgørende betydning for det enkelte folkekirkemedlem.

På Augustenborg menighedsråds vegne

v/ sognepræst Elisabeth K. Jensen og formand Johan P. Rasmussen



Tandslet, den 23. oktober 2013

Høringssvar angående "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Undertegnede ønsker at gøre følgende gældende i f.h.t. det foreliggende debatoplæg:

1. Generel kommentar til udvalgets kommissorium og til debatoplægget:

a) Selv om det umiddelbart er svært at være uenig i, at forholdene i kirken gerne skal ordnes "sammenhængende" og "moderne", så er spørgsmålet om det ikke allerede er tilfældet.

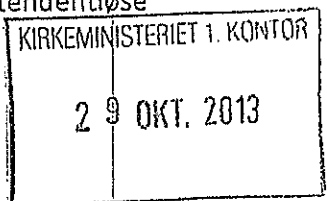
Vi skulle da nok mene, at de folkekirkelige forhold allerede ordnes "sammenhængende" (hvad det så betyder?), og man kan også diskutere, hvorvidt en "mere moderne" styring i virkeligheden er ønskelig. Med mere moderne, menes nemlig utvivlsomt en beslutningsproces som i højere grad ligner den som private virksomheder og offentlige institutioner benytter sig af for at optimere effektiviteten og produktiviteten. Sagen er bare, at folkekirken adskiller sig væsentligt fra den slags organisationer derved at større effektivitet og produktivitet ikke er hovedformålet.

I folkekirken handler det først og fremmest om at fremme kærligheden til evangeliet og medejerskabet til kirken, og det er vist ikke megen kærlighed og medejerskab, som er kommet ud af den "moderne styring" som drager hærgende over vores private og offentlige virksomheder i disse år. Den "moderne styring" opleves derimod som dræbende for arbejdsglæde og ansvarlighed – spørg fx bare ansatte ved vores sygehuse, skoler og universiteter! At glæden ved evangeliet og lysten til at engagere sig i sin kirke skulle blive større ved at gøre styringen af folkekirken mere "moderne", tror vi ganske enkelt ikke på.

Vi opfordrer altså til, at man ikke blindt løber efter tidsånden, men at man værner om den helt særlige styringsform som kendetegner folkekirken (det er blevet kaldt et "velordnet anarki"), en styringsform som ganske vist er enestående, men som i praksis har vist sig at være særdeles vel-fungerende og slidstærk.

b) Lige så manipulerende er det, at oplægget kun indeholder tre modeller til henholdsvis styring af de indre anliggende og til styring af fællesøkonomien. Hvad med den helt oplagte mulighed, at vi beholder den nuværende ordning? Der er næppe ret mange medlemmer af folkekirken som oplever den nuværende ordning som problematisk.

Problematikken virker vist kun virkeligt påtrængende for et par håndfulde professionelle kirkefolk. I en tid, hvor der er masser af væsentlige opgaver og udfordringer at tage sig af i folkekirken, er det i vores øjne helt ude af proportioner at spilde kræfterne på en styringsreform. Det tendentiøse



arbejde med at få gennemtruffet et kirkeråd er lige så ufolkeligt som, ja, et eventuelt kommende kirkeråd vil blive det.

c) Desuden kan det undre, at et udvalg der er nedsat til at se på folkekirkens styring slet ikke forholder sig til kompetencefordelingen mellem sogn, provsti og stift, som er det område, hvor tingene virkelig flytter sig i disse år.

2. Kommentar til udvalgets tre forslag til en regulering af folkekirkens indre anliggender.

Model 2 & 3: Ud over, at vi deler den almindeligt fremførte og velbegrundede frygt for, at et kirkeråd/synode vil medføre en centralisering og politisering af kirken, så er det vores bekymring, at et kirkeråd vil medvirke til en yderligere bureaukratisering af folkekirkens styringsstruktur, og ikke blive det folkelige talerør som tilhængerne håber på.

Den meget lille deltagelse i menighedsrådsvalg vil slå endnu kraftigere igennem her, og rådet vil reelt blive valgt af en lille gruppe særligt aktive "kirkefolk" og medlemmer af de kirkelige organisationer, og derved stå i alvorlig fare for slet ikke at repræsentere det brede udsnit af folkekirkemedlemmer.

Således lægges der op til at de kirkelige organisationer får et forholdsvis stort ord at skulle have sagt (2-3 medlemmer i et evt. kirkeråd) i forhold til rådets øvrige sammensætning

Desuagtet at debatoplægget med model 2 og 3 ikke lægger op til en direkte adskillelse mellem stat og kirke, men tilkendegiver at der ikke er et ønske at ændre på det nuværende forhold mellem kirke og stat, så er det undertegnede opfattelse at en sådan tilkendegivelse er om ikke en tilkendegivelse på skrømt, så dog en tilkendegivelse, som efter undertegnede mening ikke vil være meget hold i.

Med en igangsættelse af et kirkeråd vil der erfaringsmæssigt og med stor sandsynlighed ske en glidning i hen imod et større og større kompetenceområde med dertil hørende magt for et sådant råd, så kirken efterhånden "kan selv" uden at have staten ved sin side, så kirken her ligesom i vore nabolande får status som statsafhængige kirker med en synodal struktur, og hvor affattes alenlange kirkeforfatninger og resolutioner, der i den bedste mening søger at tage højde for alle mulige detaljer, sådan som det er sket i Sverige men også i det synodale forfatningsarbejde arbejdet med den nye Nordkirche i Nordtyskland. Begge steder har interessen for fatningen på sogneplan vist sig at være lav i praksis, og "at man gør som man ellers plejer at gøre".¹

Man kunne deraf slutte at et kirkeråd, derfor ikke hverken er til skade eller til gavn. Men i så fald er kirkerådet kun en unødigt fordoblende og fordyrende affære, der ikke tjener noget formål men kun

¹ Jfr. Krisk Forum for praktisk teologi nr. 131 p. 49-50. Og vedr. Kirkeforfatningsarbejdet i Nordkirche udtalelse fra Hans Gorski "Vortrag vor dem deutsch-dänischen Pastorenkonvent in Lögumkloster am 11. Mai 2012 Horst Gorski": *Eine Verfassung ist notwendig, sie kann aber nicht alles regeln und ersetzt nicht, dass es Menschen gibt, die sie engagiert ausfüllen. Diese Einsicht kann helfen, die Diskussion um die Verfassung mit einiger humorvoller Distanz und Gelassenheit zu betrachten. Die Verfassung ist das Eine. Das Leben das Andere. Und das ist gut so.*

tjener til yderligere bureaukratisering som nævnt ovenfor. Eller også bliver kirkerådet kun tumleplads for kirkens fløje og de særligt aktive i det kirkelige landskab.

Kirkerådet vil m.a.o. få alt for stor indflydelse ved indførelse af en synode. Det er vores opfattelse at folketinget og folketingets kirkeudvalg, i den nuværende ordning, langt bedre repræsenterer bredden blandt folkekirkemedlemmerne.

Desuden vil den mulighed for direkte påvirkning af beslutningsprocessen, som ethvert medlem af folkekirken har, nemlig ved at vedkommende henvender sig til et medlem af folketingets kirkeudvalg, svækkes ved indførelse af et kirkeråd, da politikkerne da med en vis ret ville kunne hævde, at den folkelige indflydelse skal ske gennem kirkerådet.

Det samme vil man kunne hævde blandt de andre aktører i folkekirkens beslutningsproces. Svækkes muligheden for den direkte indflydelse, vil man meget let ødelægge den folkelige interesse for at forsøge at påvirke beslutningerne.

Model 1:

Selv om model 1 efter vores mening ikke medfører ovenfor anførte ulemper, så er de anførte begrundelser for denne model i bedste fald temmelig teoretiske. Vi mener således ikke, at der i folkekirkens historie har været foretaget overgreb fra en kirkeministers side, tværtimod har kirkeministeren ofte været den der skar igennem det kirkelige kævleri og traf den beslutning som det store flertal bakkede op om (f.eks. kvindelige præster eller vielse af homoseksuelle). At de der har været utilfredse med en beslutning ofte har hævdet, at ministeren har begået overgreb ligger vel i sagens natur.

3. Kommentar til udvalgets tre forslag til en ny regulering af folkekirkens fællesøkonomi.

Ikke så overraskende vil vi også her advare imod et kirkeråd/økonomiråd – også selv om det formelt kun får økonomiske beføjelser (altså ikke skal have indflydelse på indre anliggender).

For naturligvis, er det ikke muligt at prioritere økonomien uden at forholde sig til indre anliggender. Er kirkelukninger fx et indre anliggende eller et økonomisk anliggende?

Vi vil dog give kritikere af den nuværende økonomistyring ret i, at kirkeministerens suveræne ret til at bestemme landskirkeskatten helt uafhængigt af folkekirken kan kritiseres. Vi tilslutter os det fra flere sider fremførte forslag, hvor kirkeministeren deler sin ret til at fastlægge fællesfondens budget og landskirkeskatten med repræsentanter fra folkekirken.

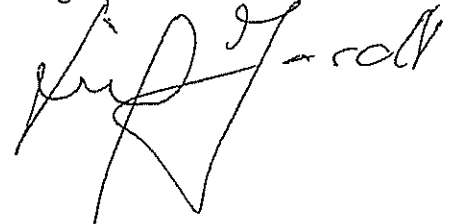
Det kunne f.eks. være repræsentanter fra stiftsråd og provstiudvalg eller blandt biskopperne.

Med venlig hilsen

Menighedsrådsformand Kirsten Aabø Jørgensen



Sognepræst Leif Jordt





Hørup den 24.10 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke,
km@km.dk

Høringssvar vedr. ” Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken”

Menighedsrådet i Hørup sogn, Sønderborg provsti, giver hermed tilkende, at vi ikke ønsker nogen af de i Debatoplægget fremlagte nye styringsmodeller for folkekirken indført, men finder, at folkekirken er bedst tjent med, at den hidtidige tradition for at tale sig til rette fra sag til sag - den styreform, der er blevet kaldt ”et velordnet anarki” - bibeholdes.

Begrundelserne for vor indstilling er følgende:

1. Folkekirken er ikke en koncern eller et statsligt departement, hvis styrelse kan have behov for at blive justeret i overensstemmelse med tidens behov.

Folkekirken som folkets kirke har den samme opgave i dag, som den første kirke i Danmark havde: at evangeliet skal have frit løb i det danske folk. Dens formål er derfor i sagens natur i en vis forstand altid utidssvarende, idet den ikke skal give svar på de spørgsmål, som en given tid udråber til de afgørende, men til hver en tid skal svare med evangeliet om syndernes forladelse ved Jesus Kristus – og svare, at dette er, hvad mennesker til hver en tid som Guds faldne skabninger først og fremmest har brug for.

Derfor må folkekirkens struktur svarende til dens opgave være decentral: folkekirken består af de 2200 sognekirker, hvor evangeliet forkyndes, og de dertil hørende sognemenigheder, som søger deres kirke for at høre dette.

2. Hvad folkekirken derfor har brug for, er ikke en folkevalgt bestyrelse med myndighed til at afgøre dens såkaldt ”indre anliggender” – dvs. indholdet af ritualbog, alterbog, salmebog. Men folkekirken har i dag, som til hver en tid, brug for ydmyg trofasthed mod det ord, den er til for at forkynde.

Myndigheden til at afgøre, hvad der er sand kristendom kan ikke erhverves ad demokratisk vej, men myndigheden udspringer af forpligtetheden på kirkens bekendelse.



Derfor må afgørelser om, hvad ritualbog, alterbog og salmebog skal indeholde, i sagens natur altid udspringe af en åben drøftelse af sagens forhold til kirkens bekendelsesskrifter.

3. Lægges beslutningskompetencen i hænderne på et demokratisk valgt kirkeråd, er der risiko for en tiltagende politisering af folkekirken, idet kirkerådet vil kunne tro sig bemyndiget til at udtale sig på folkekirkens vegne i aktuelle spørgsmål.

Sker det, kan man frygte en tiltagende medlemsflugt fra folkekirken, idet folkekirken vil give indtryk af snarere at være en forening af politisk ligesindede end det, den rettelig skal være: muligheden for at evangeliet forkyndes overalt i landet for alle – uanset deres politiske tilhørsforhold.

4. Bliver beslutningskompetencen vedr. såvel kirkens indre anliggende som dens økonomi tillagt et demokratisk valgt kirkeråd, er der fare for, at protester fra almindelige folkekirkemedlemmer, præster og menighedsrådsmedlemmer på forhånd affejes, idet kirkerådet opfattes som eneste demokratisk legitime talerør for dem.

Erfaringen viser imidlertid, at interessen for at sidde i provstiudvalg og stiftsråd ikke er særlig stor blandt menighedsrådsmedlemmer, som oftest er gået ind i menighedsrådsarbejde af interesse for deres lokale sogn.

Et kirkeråd vil derfor næppe blive repræsentativt for de lokalt forankrede menighedsråd, men vil under påberåbelse af sin demokratiske legitimitet kunne føle sig berettiget til at negligere menighedsrådenes ønsker.

5. Af samme grund ønsker vi heller ikke nogen ændring i styrelsen af statens tilskud til folkekirken. Vi mener, at den nuværende ordning med statens direkte tilskud til præsteløn indebærer en åben og direkte understøttelse af forkyndelsen i de enkelte sognekirker.



Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Mail to: km@km.dk

Deres journ.nr.: Dok.nr. 42645/13	Vort journal nr.: MR okt.13	Dato: 29. oktober 2013
-----------------------------------	-----------------------------	------------------------

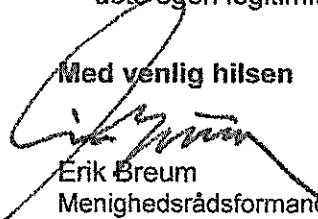
Høringssvar "Folkekirkens styringsstruktur"

Broager Menighedsråd har, bl.a. på sit møde den 22. oktober d.å., drøftet udvalgets forslag til en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken med en klar ansvarsfordeling for økonomiske og indholdsmæssige forhold, herunder indre anliggende. Menighedsrådet skal i den anledning udtale:

Vi kan ikke tilslutte os dannelsen af et kirkeråd, som det er nævnt i model 2 og 3, idet

- Kirkerådets kompetence er afgørende svækket, fordi ministeren i sidste ende bestemmer. Det er særligt problematisk på det læremæssige område.
- Kirkerådets sammensætning ikke er demokratisk. For os at se bør Kirkerådet sammensættes af direkte valgte læge og gejstlige medlemmer. Vi finder det ikke passende, at ministeren udpeger medlemmer direkte til rådet. Ligeledes finder vi det udemokratisk at indsætte repræsentanter fra såkaldte frie folkekirkelige organisationer og personaleorganisationer direkte til rådet. Førstnævnte må lade sig repræsentere blandt de valgbare i de frie valg. Sidstnævnte kan have observatørstatus.
- Vi ønsker et kompetent Kirkeråd for en på de indre linjer selvstændig folkekirke. Men vi mener ikke, at debatoplæggets model 2 og 3 hjælper ordentlig på vej, for selv hvis en minister ikke blandede sig i kirkerådets beslutninger/autoritet, så villé rådets sammensætning stå i vejen for dets egen legitimitet/autencitet.

Med venlig hilsen



Erik Breum
Menighedsrådsformand

Aabenraa den 24. oktober 2013

Aabenraa Sogns bemærkninger til debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Model 1 lovfæster den nuværende ordning. Blandt fordelene nævnes, "at intet organ kan udtale sig på folkekirkens vegne." Heri er vi enige. Derimod finder vi det betænkeligt, at der under model 1 (s. 19) står: "Gennem lovreguleringen sikres desuden, at der fra folkekirkens side kan tages initiativ til ændringer af indre anliggender. Samtidig sker der en begrænsning af ministerens muligheder for at handle uden om folkekirken eller imod folkekirkens ønsker."

Det er en meget uklar tale. Hvem er folkekirken? Og tager vi det seneste eksempel, hvor ministeren indførte et ritual for vielse af to af samme køn: Hvad var folkekirkens ønsker her? Ligeegyldigt hvad han havde gjort (først og fremmest i egenskab af ligestillingsminister, forekommer det os), ville han have handlet imod ønskerne fra nogle i folkekirken!

Model 2 taler om øget folkekirkelig indflydelse. Her nævnes et folkekirkeråd (det lyder blødere og mere spiseligt end et kirkeråd – for da slet ikke at sige synode!). Modellen indebærer endvidere, at der sker "en tilkobling af de frie folkekirkelige organisationer samt folkekirkens personaleorganisationer til den formelle struktur, ved at de frie organisationer også bliver repræsenteret ved medlemmerne i rådet, mens en repræsentant for personaleorganisationerne får observatørstatus."

Dette anser vi for at være en unødvendig bureaukratisering. Ved at lade de frie kirkelige organisationer få sæde i rådet og samtidig give en repræsentant for personaleorganisationerne observatørstatus, ligner det hele mest af alt et landsmenighedsråd. Altså et ekstra led.

Model 3 indebærer øget folkekirkelig indflydelse (som i model 2), men nu også på de af folkekirkens kerneanliggender, der er reguleret ved lovgivning. "Modellen forudsætter et samspil mellem rådet og ministeren, og at Folketinget udviser den nødvendige skønsomhed." Jamen, det forudsætter den nuværende ordning vel også? "Det skal i lovgivning præciseres, hvilke kerneanliggender folkekirkerådet skal beskæftige sig med ud over de sager, som i dag afgøres ved kgl. resolution eller kgl. Anordning." (vores udh.). Rådet kan med andre ord kunne beskæftige sig med andre anliggender end de indre! Spørgsmål, om Danmark skal blande sig i Syriens forhold, f.eks.?

Af fordele nævnes, "at folkekirkerådets kompetencer fastlægges ved lov, og at de bl.a. omfatter initiativret i forhold til regulering af indre anliggender samt ansvaret for at udforme eller tilrettelægge udformningen af regler, hvorefter rådet afgiver indstilling til ministeren."

Eftersom "indre anliggender" defineres som "de bøger, der ligger på altret", har vi svært ved at se, hvordan disse skal kunne holde et folkekirkeråd løbende beskæftiget. Men hvad gør man, hvis ikke der er tilstrækkeligt med sager? Ja, så opfinder man nogle!

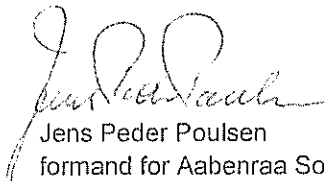
Vores konklusion må blive, at vi står med et inderligt overflødigt forslag – eller rettere: de to sidste forslag. Udtrykket "demokratisk legitimitet" optræder et utal af gange. Men hvor meget demokrati er der egentlig i et kirkeråd efter de to modeller, der er opstillet. Det vil kun føre til yderligere topstyring. Hvorimod det må siges om Folketinget, at det i høj grad hviler på demokratisk legitimitet, eftersom ca. 80 % af Folkekirkens medlemmer afgiver stemmer ved valg til Folketinget. Således vil Folketinget i høj grad kunne kaldes repræsentativt for folkekirkens medlemmer, hvad et kirkeråd aldrig vil kunne. Et kirkeråd vil derimod øge afstanden mellem Folketinget, menighedsrådene (sognene), provstierne og stifterne.

Et af yndlingsargumenterne for forslagene lyder, at Folketingets medlemmer i dag generelt har en mindre viden om Folkekirken, end man havde, da Grundloven blev til. Det argument er ikke nemt at sidde overhørigt. Men vi kan ikke se, at et folkekirkeråd skulle afhjælpe det, eftersom Folketinget stadigvæk har det sidste ord. Og havde Folketinget ikke haft det afgørende ord i 1903 og 1947, havde vi hverken haft menighedsråd eller kvindelige præster! Så man kan faktisk godt sige, at folkekirken af og til har brug for folketingets indblanding.

Den såkaldte Løfteparagraf (Grundlovens § 66) taler om, at Folkekirkens forfatning ordnes ved lov. Dette er i over 160 år tolket således, at folkekirkens forhold ordnes ved løbende lovgivning. Og det er forbløffende få, der har spurgt om, hvorfor § 66 aldrig blev ført ud i livet, trods adskillige forsøg.

Et udvalg, der har arbejdet så intenst som Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken kan ikke forventes at konkludere, at vi bare fortsætter som hidtil. Så lad os da holde os til model 1, som lovfæster den nuværende ordning. Det skal være vort forslag fra Aabenraa sogn.

Med venlig hilsen



Jens Peder Poulsen
formand for Aabenraa Sogns menighedsråd

Jørgen Engmark

Fra: AK og Jan <janak@lynhurtig.dk>
Sendt: 10. oktober 2013 17:08
Til: Kirkeministeriet
Emne: (DO)Høringssvar til udvalget for en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur i Folkekirken

Emne: Høringssvar til udvalget for en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur i Folkekirken

Ved stiftsdagen for Haderslev stift i september 2012 spurgte Hans Gammeltoft-Hansen, om ikke det snart var på tide, at folkekirken fik religionsfrihed ligesom de øvrige kirkesamfund i Danmark.

Det overrasker os, at der i de 3 foreslåede modeller for en fremtidig styringsstruktur ikke rokkes ved det, at kirkeministeren har det sidste ord at skulle have sagt i spørgsmål om folkekirkens indre anliggender.

Vi mener, at vi i Folkekirken har valgt biskopperne til at lede kirken, hvad angår dens liv og lære. Vores forslag er derfor, at folkekirkens indre anliggender i fremtiden skal styres ved en national model, som ligner den lokale model for ledelse af det kirkelige liv i sognene i samarbejde mellem præster og menighedsråd.

Det betyder, at der skal oprettes et nationalt kirkeråd af demokratisk valgte læge medlemmer, som skal nå til enighed med bispekollegiet om alle principielle beslutninger, der angår Folkekirkens indre anliggender. Der må gerne være gejstlige medlemmer i kirkerådet, men vi mener, at disse kun bør have taleret og ikke stemmeret i kirkerådet.

Venlig hilsen

Anna Kristine Schumacher
Hjordkær sogns menighedsråd

Gråsten d 29.10-2013

Høringssvar angående ”Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken”.

Undertegnede ønsker at gøre følgende gældende i f.h.t. det foreliggende debatoplæg:

1. Generel kommentar til udvalgets kommissorium og til debatoplægget:

a) Selv om det umiddelbart er svært at være uenig i, at forholdene i kirken gerne skal ordnes ”sammenhængende” og ”moderne”, så er spørgsmålet om det ikke allerede er tilfældet. Vi skulle da nok mene, at de folkekirkelige forhold allerede ordnes ”sammenhængende” (hvad det så betyder?), og man kan også diskutere, hvorvidt en ”mere moderne” styring i virkeligheden er ønskelig. Med mere moderne, menes nemlig utvivlsomt en beslutningsproces som i højere grad ligner den som private virksomheder og offentlige institutioner benytter sig af for at optimere effektiviteten og produktiviteten. Sagen er bare, at folkekirken adskiller sig væsentligt fra den slags organisationer derved at større effektivitet og produktivitet ikke hovedformålet. I folkekirken handler det først og fremmest om at fremme kærligheden til evangeliet og medejerskabet til kirken, og det er vist ikke kærlighed og medejerskab som er kommet ud af den ”moderne styring” som drager hængende over vores private og offentlige virksomheder i disse år. Den ”moderne styring” opleves derimod som dræbende for arbejdsglæde og ansvarlighed – spørg fx bare ansatte ved vores sygehuse, skoler og universiteter! At glæden ved evangeliet og lysten til at engagere sig i sin kirke skulle blive større ved at gøre styringen af folkekirken mere ”moderne”, tror vi ganske enkelt ikke på. Vi opfordrer altså til, at man ikke blindt løber efter tidsånden, men at man værner om den helt særlige styringsform som kendetegner folkekirken (det der er blevet kaldt et ”velordnet anarki”), en styringsform som ganske vist er enestående, men som i praksis har vist sig at være særdeles velfungerende og slidstærk.

b) Lige så manipulerende er det, at oplægget kun indeholder tre modeller til henholdsvis styring af de indre anliggende og til styring af fællesøkonomien. Hvad med den helt oplagte mulighed, at vi beholder den nuværende ordning? Der er næppe ret mange medlemmer af folkekirken som oplever den nuværende ordning som problematisk. Problematikken virker vist kun virkeligt påtrængende for et par håndfulde professionelle kirkefolk. I en tid, hvor der er masser af væsentlige opgaver og udfordringer at tage sig af i folkekirken, er det i vores øjne helt ude af proportioner at spille kræfterne på en styringsreform. Det tendentiøse arbejde med at få gennemtruffet et kirkeråd er lige så ufolkeligt som, ja, et eventuelt kommende kirkeråd vil blive det.

2. Kommentar til udvalgets tre forslag til en regulering af folkekirkens indre anliggender.

Model 2 & 3: Ud over, at vi deler den almindeligt fremførte og velbegrundede frygt for, at et kirkeråd/synode vil medføre en centralisering og politisering af kirken, så er det vores bekymring, at et kirkeråd vil medvirke til en yderligere bureaukratisering af folkekirken styringsstruktur, og ikke blive det folkelige talerør som tilhængerne håber på. Den meget lille deltagelse i menighedsrådsvalg vil slå endnu kraftigere igennem her, og rådet vil reelt blive valgt af en lille gruppe særligt aktive "kirkefolk" og medlemmer af de kirkelige organisationer, og derved stå i alvorlig fare for slet ikke at repræsentere det brede udsnit af folkekirkemedlemmer. Kirkens fløje og de særligt aktive i det kirkelige landskab vil m.a.o. få alt for stor indflydelse ved indførelse af en synode. Det er vores opfattelse at folketinget og folketingets kirkeudvalg, i den nuværende ordning, langt bedre repræsenterer bredden blandt folkekirkemedlemmerne.

Desuden vil den mulighed for direkte påvirkning af beslutningsprocessen, som ethvert medlem af folkekirken har, nemlig ved at vedkommende henvender sig til et medlem af folketingets kirkeudvalg, svækkes ved indførelse af et kirkeråd, da politikkerne da med en vis ret ville kunne hævde, at den folkelige indflydelse skal ske gennem kirkerådet. Det samme vil man kunne hævde blandt de andre aktører i folkekirkens beslutningsproces. Svækkes muligheden for den direkte indflydelse, vil man meget let ødelægge den folkelige interesse for at forsøge at påvirke beslutningerne.

Model 1:

Selv om model 1 efter vores mening ikke medfører ovenfor anførte ulemper, så er de anførte begrundelser for denne model i bedste fald temmelig teoretiske. Vi mener således ikke, at der i folkekirkens historie har været foretaget overgreb fra en kirkeministers side, tværtimod har kirkeministeren ofte været den der skar igennem det kirkelige kævleri og traf den beslutning som det store flertal bakkede op om (fx kvindelige præster eller vielse af homoseksuelle). At de der har været utilfredse med en beslutning ofte har hævdet, at ministeren har begået overgreb ligger vel i sagens natur.

3. Kommentar til udvalgets tre forslag til en ny regulering af folkekirkens fællesøkonomi.

Ikke så overraskende vil vi også her advare imod et kirkeråd/økonomiråd – også selv om det formelt kun får økonomiske beføjelser (altså ikke skal have indflydelse på indre anliggender). For naturligvis, er det ikke muligt at prioritere økonomien uden at forholde sig til indre anliggender. Er kirkelukninger fx et indre anliggende eller et økonomisk anliggende?

Vi vil dog give kritikere af den nuværende økonomistyring ret i, at kirkeministerens suveræne ret til at bestemme landskirkeskatten helt uafhængigt af folkekirken kan kritiseres. Vi tilslutter os det fra flere sider fremførte forslag, hvor kirkeministeren deler sin ret til at fastlægge fællesfondens budget og landskirkeskatten med repræsentanter fra folkekirken. Det kunne fx være repræsentanter fra stiftsråd og provstiudvalg og/eller blandt biskopperne.

Med venlig hilsen

Jeanette Langborg Nielsen

Mogens Hansen

Inga Petersen

Elisabeth Hørlück Jessen

Lis Nielsen

Helle Blindbæk

Jan Unold

Menighedsrådsmedlemmer i Gråsten-Adsbøl sogne.

Ensted, den 15.10.2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Høringssvar fra Ensted Menighedsråd, til Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringskultur for folkekirken.

Forslaget indebærer forslag til ændringer vedr. kirkens indre anliggender samt kirkens økonomi.

Vi mener, at vi har brug for et demokratisk valgt råd om kirkens økonomi, således at kirkeministeren og det valgte budgetråd forpligtes på enighed. Der har gennem årene været tradition for en budgetfølgegruppe, som rådgiver ministeren, og denne gruppe kunne vi godt ønske være mere ligestillet med ministeren.

Vi mener derimod ikke, at vi har brug for et permanent råd, som kan udtale sig på kirkens vegne om indre anliggender. Vi har brug for en gruppe af blandt andet biskopper, provster og stiftsråd, som kan træde ind, hvis der undertiden er indre anliggender, der skal tages stilling til.

Vi mener, at det er vigtigt, at der ikke er sammenfald i sammensætningen af disse to råd for at decentralisere magtfordelingen.

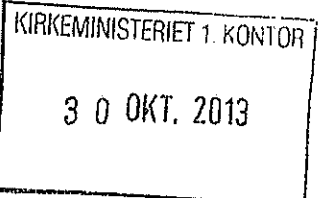
Med venlig hilsen

Ensted menighedsråd,

Aabenraa Provsti,

Haderslev Stift

Preben Løvenskov Formd.





BOV OG KOLLUND KIRKER



Menighedsrådet, Bov sogn

Bov, den 22. okt. 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K.

Høringssvar vedrørende: Ny styringsstruktur i Folkekirken.

Bov menighedsråd har på deres menighedsrådsmøde d. 22. okt. 2013 drøftet de forskellige udkast til ny styringsstruktur i folkekirken.

Nedenstående tabel er fra "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken. April 2013"

Model	Indre anliggender	Økonomi
	Nuværende ordning	Nuværende ordning
1	Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning	Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning *
2	Kirkeråd med begrænset kompetence	FK-organ med kompetence inden for ministerens retningslinjer *
		Enighedsmodel - delt kompetence mellem FK-organ og minister *
3	Kirkeråd med udvidet kompetence	FK-organ med udvidet kompetence

* Eventuelt med orientering til Finansudvalget eller mere detaljerede regler i økonomiloven (model 1 a)

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

24 OKT. 2013



BOV OG KOLLUND KIRKER



Menighedsrådet, Bov sogn

Bov, den 22. okt. 2013

Indre anliggender:

Vi vil gerne anbefale Model 3, da det giver mest indflydelse i forhold til kirkeministeren.

Økonomi:

Vi vil gerne anbefale Model 2, enighedsmodellen, fordi denne model giver den bedste garanti for, at økonomirådet og kirkeministeren får truffet den bedste beslutning. Det indebærer naturligvis, at der skal udarbejdes regler for, hvordan man kommer videre, hvis økonomirådet og kirkeministeren ikke kan blive enige.

Sammensætningen af Folkekirkerådet:

Der er udmærket, at der kun skal vælge ét lægt medlem fra hvert stift. Vi har ingen indvendinger mod de andre medlemmers fordeling.

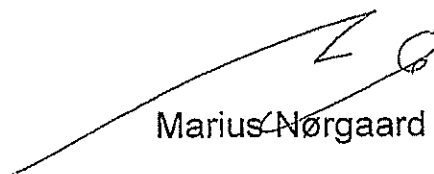
Sammensætningen af Den folkekirkelige økonomibestyrelse:

Som ved folkekirkerådet er der udmærket at vælge ét lægt medlem fra hvert stift, ikke nogen grund til, at der skal vælges 2 pr. stift.

Vi fraråder personsammenfald blandt de læge medlemmer i Folkekirkerådet og Den folkekirkelige økonomibestyrelse.

På vegne af Bov sogns menighedsråd (9029)

Med venlig hilsen



Marius Nørgaard

Høringssvar på debatoplægget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Høringsfrist 31. oktober

Til udvalget

Høringssvar Højrup menighedsråd

For det først vil vi minde om udvalgets kommissorium at "arbejde ud fra den danske folkekirkes tradition for decentral opbygning på grundlag af de lokale sognemenigheder". Vi har ikke brug for flere råd i den danske folkekirke. Indenfor de sidste år har vi fået stiftsråd, og mellemkirkeligt råd, betydelige ansvarsområder er overført fra menighedsråd til provstiudvalg. Vi behøver intet kirkeråd, men ønsker at folkekirken stadig skal være en kirke grundlagt på sogne og menigheder, som er deres økonomiske ansvar bevidst og som ved bedre, hvad der skal til, fordi de er kirke og menighed.

For det andet vil vi minde om udvalgets eget pejlemærke nr. 6: Demokratisk legitimitet. Valget til menighedsråd foregår de fleste steder på en sund og demokratisk måde, hvor de valgte medlemmer er kendte ansigter og ansvarlige mennesker i sognet. "Demokratisk" kan man næppe kalde valgene til provstiudvalg, stiftsråd eller mellemkirkeligt råd. Hvis interessen for valg til menighedsråd er svag, er interessen for valg til de øvrige råd endnu svagere. Provstiudvalg, stiftsråd og mellemkirkeligt råd kan ikke udgøre et grundlag for et eventuelt folkekirkeråd, hvis det skal have demokratisk legitimitet. Kirkeministeren repræsenterer det danske folk og de danske vælgere, et kirkeråd repræsenterer kun et snævert kirkelige miljø. Navnlige vil det være os imod, hvis det viser sig, at et kirkeråd bliver folkekirkens selvudnævnte ansigt og stemme i offentligheden.

Højrup menighedsråd henstiller til, at bevare kirkestrukturen, som den er, sådan sikrer vi bedst det tætte men samtidig frie forhold mellem stat og kirke. Vi ønsker at kirkeministeriet stadig står for en stram økonomisk styring af landskirkeskatten, så at folkekirkens udgifter ikke vokser. Og vi ønsker at opgaverne med kirkens indre anliggender ordnes i et respektfuldt og hensynsfuldt samspil mellem kirkeministeren og de berørte parter. Vi sætter pris på den høje grad af frihed, som vi i dag under hinanden i den danske folkekirke, og ønsker ikke nogen regulering eller strukturering, hvor det ikke er nødvendigt.

Højrup menighedsråd den 2. Oktober 2013.

Anette Petersen

Keldi S. Schmidt

Fruen Sørensen

Alla Juhl

B. Sørensen

Johnsen Munch

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

29 OKT. 2013

Høringssvar fra Nørremarkskirkens Menighedsråd vedr. ny styringsstruktur for Folkekirken.

I Nørremarkskirkens menighedsråd har vi drøftet debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, og vi foretrækker flg. model:

Styringsmodel:

Model 2: Kirkeråd med begrænset kompetence, da vi mener, at det er positivt, at folkekirkens medlemmer får øget indflydelse på beslutninger i Folkekirken gennem demokratisk valgte organer. Vi mener ikke at rådet skal have udvidet kompetence, da vi mener at mange af de beslutninger der træffes vedr. folkekirkens indre anliggender ikke er egnede til at blive forelagt folketinget til politisk diskussion.

Økonomisk model:

Model 2A: Vi mener at der er vigtigt at kirkerådet også har økonomiske kompetence, da vi finder det u hensigtsmæssigt, hvis det organ, der skal tage initiativer vedr. folkekirken er adskilt fra det organ, der skal finde pengene til førnævnte initiativer. Vi foretrækker, i første omgang model 2A, ud fra et "forsigtighedsprincip", da denne model vil give rådet reel økonomisk kompetence, uden at der sker drastiske ændringer i den nuværende model.

Vi mener desuden at man bør arbejde for en omlægning af statens tilskud til Folkekirken, så det ikke længere går til præstelønninger, da vi mener at denne ordning, trods dens historiske baggrund, er svær at forsvare overfor ikke-folkekirkemedlemmer.

Forventninger til en sådan model:

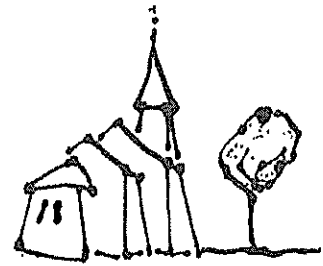
Vi forventer, at der i Stifterne holdes ét årligt, offentligt møde for stiftets menighedsråd, hvor kirkerådet orienterer om dets arbejde.

Vi ønsker at menighedsrådsloven bevares uændret, så den decentrale styring, både hvad initiativer og økonomi angår, forbliver i de lokale menighedsråd.

Vejle den 30. oktober 2013.

På vegne af Nørremarkskirkens menighedsråd
Lene Husted
formand for menighedsrådet

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K



21. oktober 2013

Høringsvar vedr. debatoplæg fra "Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken," offentliggjort 2. maj 2013

Bredballe Sogns menighedsråd har med glæde og interesse modtaget udvalgets debatoplæg. Menighedsrådets medlemmer har deltaget i flere debattmøder på stifts- og provstiniveau, og vi har drøftet oplægget på menighedsrådsmødet i oktober.

Helt overordnet glæder vi os over, at der er sat gang i den "ordning ved lov", der blev lovet allerede i 1849.

I en tid, hvor kirkens medlemstal er under pres, og hvor det er tydeligt, at kirke og stat vitterligt er to forskellige systemer, selv om de understøtter hinanden, er en lovfæstet ordning tiltrængt. Det gælder både forholdet kirke-stat, men også inden for kirken:

Det er godt, at der arbejdes videre med modeller, der kan sikre det indre demokrati i folkekirken. Det "ydre" demokrati - Folketinget - kan ikke længere siges at repræsentere folkekirkens medlemsskare så entydigt som ved grundlovens tilblivelse, når mange livssyn og religioner, helt rimeligt og naturligt, er repræsenteret i tinget.

Vi vil derfor opmuntre udvalget til at arbejde støt videre. I dette arbejde er der særligt fire forhold, vi vil pege på:

Decentral forankring:

Uanset, hvilken af de tre foreslåede modeller - eller en helt fjerde model - der arbejdes videre med, er det vigtigt for os, at sognene fortsat har så stor selvbestemmelse som muligt. En kirkeråds-kirke må ikke blive en koncern-kirke eller et "flertals-diktatur": Ansvar og rettigheder bør placeres efter nærhedsprincippet. Vi ønsker fortsat en folkekirke, der er forankret decentralt som i dag.

Rummelighed, også for mindretallene:

Uanset, hvilken kirkeråds-model, man måtte vælge, skal der være plads til de frie folkekirkelige organisationer og de mange aktive frivillige i folkekirken, der netop føler sig knyttet til organisationerne. Hvis organisationerne og deres medlemmer fortsat skal føle sig hjemme i folkekirken, skal organisationerne naturligvis også have plads i et eventuelt kirkeråd. Udvalget har flere steder peget på, at kirkerådet forlods kan tildele organisationerne tre pladser. De skal efter vores opfattelse ikke blot være observatører, men have samme indflydelse som alle andre kirkerådsmedlemmer. - Sagt lidt spøgefuldt: På denne måde sikres dele af kirkelivet, der ikke kan opnå plads i kirkerådet ved lokale valg, også en stemme - svarende til de små, men vigtige, politiske partier, der ikke kan få kredsmandater i Folketinget, men repræsenteres via tillægsmandater.

Kirkerådets kompetencer:

I det videre arbejde - og som oplæg til den næste høringsrunde - efterlyser vi en beskrivelse af, hvilke kompetencer der skal flyttes fra de eksisterende styringsorganer til et nyt kirkeråd. Vi opfordrer til, at der sker en reel kompetence- og opgaveflytning fra ministeren/ministeriet til det nye råd, så der bliver tale om reel større og demokratisk selvbestemmelse i kirken. Såfremt kirkerådet både skal arbejde med

Bredballe Kirke
Kirkebakken 46
7120 Vejle Ø

Telefon: 75 81 40 92
bredballe.sogn@km.dk
www.bredballekirke.dk

Kirkekontoret har åbent:
Mandag - fredag kl. 9.30 - 13.00
Torsdag tillige kl. 15.30 - 18.00

indre anliggender og økonomi, er det vigtigt, at arbejdet organiseres, så økonomien ikke fylder hele dagsordenen. Kirkens liv og vækst skal prioriteres.

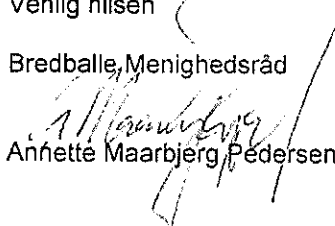
Statens bidrag:

Vi finder tanken om at flytte statens bidrag til folkekirken væk fra præstelønninger til fx bygningsstøtte tiltalende. Af to grunde: Når præstelønningerne ikke længere udredes af staten, men af kirken selv, opnår kirken større frihed til selv at fastsætte antallet af præster. Og de skatteydere, der ikke er medlemmer af folkekirken, betaler ikke længere til forkyndelse - men til forvaltning af den fælles kulturarv, der blandt andet findes i bygningerne. Kirkebygningerne, især de ældre, må siges at være fælles arvegods for alle danskere.

Vi ser frem til at følge udvalgets videre arbejde.

Venlig hilsen

Bredballe Menighedsråd


Annette Maarbjerg Pedersen



Til udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Høringssvar fra medlemmer af Simon Peters sogns menighedsråd, Kolding.

Det afgørende spørgsmål er for os: Hvilken ordning gavner folkekirkens fortsatte liv og vækst? Fortsætter vi som hidtil, lægger vi fortsat indflydelsen på folkekirkens styring i hænderne på en juridisk set næsten enevældig kirkeminister samt på 29 politisk valgte folketingsmedlemmer, der har fået plads i Folketingets kirkeudvalg. Der er tradition for at tage kirken med på råd og dette ønsker vi stadfæstet ved lov og udbygget. Samtidig ønsker vi, at lægfolket bliver inddraget i ledelsen af Folkekirken.

Vi hilser således velkommen, at folkekirkens styringsstruktur tages op til debat og at der afsøges andre muligheder end den gældende ordning. Folkekirken er, som navnet siger til for folket. Det bør derfor sikres, at medlemmerne får indflydelse, ikke bare på sogne- og stiftsplan, men også på det overordnede landsplan. Derfor ser vi positivt på oplægget til sammensætning af et kommende folkekirkeråd: At der lægges op til, at 12-14 af de i alt 25-27 medlemmer, vælges af menighedsrådene og at yderligere 3 læge medlemmer vælges af de frie folkekirkelige organisationer. Det bærende lægfolk får derfor en betydelig repræsentation i rådet og bør efter vores mening vinde indflydelse på både styring af den fælles økonomi samt på kirkens såkaldt indre anliggender (eksempelvis ritualer, bibeloversættelser, salmebog). Det må være passende i en folkekirke, der kalder sig evangelisk-luthersk!

Når det er sagt, er det altafgørende, at prisen for en ny styringsstruktur med et folkekirkeråd *ikke* bliver, at folkekirken bliver, som én i vores menighedsråd udtrykte det, "en lille elitær og indspist klub", der taber terræn blandt ganske almindelige danskere. Ændringerne bør derfor ske indenfor Grundlovens paragraf 66 og må ikke kunne opfattes som skridt mod en adskillelse af kirke og stat. De seks vigtige såkaldte pejlemærker bør derfor også fastholdes i udvalgets videre arbejde: 1. Nært forhold mellem staten og folkekirken. 2. Folkekirkens tilstedeværelse overalt. 3. Præstens uafhængighed. 4. Rummelighed og frihed. 5. 2.200 menigheder – én folkekirke. 6. Demokratiske legitimitet.

Kolding, den 30. oktober 2013

*Menighedsrådsformand Marianne Jespersen
Menighedsrådsmedlem og næstformand Arne Corydon
Menighedsrådsmedlem Lis Gundersen
Menighedsrådsmedlem Svend Erik Dahlmann
Menighedsrådsmedlem Lene Vinkel
Menighedsrådsmedlem Nic Korshøj
Menighedsrådsmedlem Lisa Gam
Menighedsrådsmedlem og sognepræst Michael Markussen
Menighedsrådsmedlem og sognepræst Birgitte Molin*