

Hørings svar fra følgende menighedsråd i Ribe Stift

Thyregod-Vester Sognes Menighedsråd
Skovlund Sogns, Stenderup Sogns og Ansager Sogns Menighedsråd
Husby Sogns og Sønder Nisum Sogns Menighedsråd
Ulfborg Sogns Menighedsråd
Ringkøbing Sogns Menighedsråd
Nørre Omme Sogns Menighedsråd
Brejning Sogns Menighedsråd
Tim Sogns Menighedsråd
Skjern Sogns Menighedsråd
Videbæk Sogns Menighedsråd
Stauning Sogns Menighedsråd
Strellev Sogns Menighedsråd
Gørding-Vemb-Bur Sognes Menighedsråd
Ølgod Sogns Menighedsråd
Varde Sogns Menighedsråd
Janderup Sogns Menighedsråd
Ribe Domsogns Menighedsråd
Gørding Sogns Menighedsråd
Hunderup Sogns og Vilslev Sogns Menighedsråd
Treenigheds Sogns Menighedsråd
Sneum Sogns Menighedsråd
Tjæreborg Sogns Menighedsråd
Lindknud Sogns Menighedsråd
Malt Sogns Menighedsråd
Folding Sogns Menighedsråd
Vejen Sogns Menighedsråd
Grindsted Sogns og Nollund-Urup Sognes Menighedsråd
Grene Sogns Menighedsråd
Rødding Sogns og Øster Lindet Sogns Menighedsråd
Skrave Sogns Menighedsråd
Toftlund-Tirslund Sognes Menighedsråd
Hviding Sogns Menighedsråd
Skærbæk Sogns Menighedsråd
Løgumkloster Sogns Menighedsråd
Randerup Sogns Menighedsråd
Højer Sogns og Daler Sogns Menighedsråd
Hjerpsted Sogns Menighedsråd
Sønder Skast Sogns Menighedsråd
Rømø Sogns Menighedsråd
Gjesing Sogns Menighedsråd
Trolldhede Sogns Menighedsråd
Hvide Sande Sogns Menighedsråd
Aal Sogns Menighedsråd

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholm Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

25.10.2013

Høringssvar vedrørende

Debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Thyregod-Vester menighedsråd, Grene Provsti, Ribe Stift har i sit møde den 18.9.2013 debatteret "Oplæg til bred debat om folkekirkens styre" og skal hermed udtale følgende:

Folkekirkens indre anliggender.

Et enigt menighedsråd mener, at vi bør bevare nuværende ordning, men at den bør stadfæstes ved lov, således at der er større klarhed i beslutningsprocessen.

Menighedsrådet har ikke noget ønske om, at der etableres et kirkeråd. Vi mener, at et kirkeråd vil medføre unødigt bureaukrati og administration i forhold til de i virkeligheden meget få spørgsmål et sådant råd ville skulle forholde sig til.

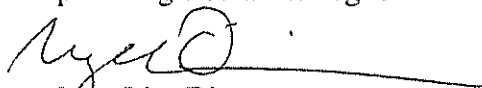
Desuden mener vi, at der vil være risiko for at et kirkeråd udtaler sig på kirkens vegne om dette og hint, selv om rådet ikke er repræsentativt for folkekirkens medlemmer, hvilket kan skade folkekirken.

Folkekirkens fælles økonomi.

Heller ikke på dette område mener menighedsrådet, at der er behov for etablering af et kirkeråd, men finder en lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning tilstrækkelig.

Menighedsrådet ønsker at pege på Model 1a, således at ministeren skal forelægge fællesfondens budget og landskirkeskattens størrelse for Folketingets finansudvalg ved et orienterende aktstykke. Herved sikrer man en politisk kontrol med den til enhver tid siddende minister.

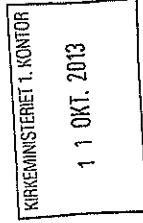
Med venlig hilsen
på menighedsrådets vegne


Inge-Lise Dinsen
Formand

Ansager, den 26. september 2013

Til

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K



Vedr. Debatooplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Høringssvar fra Ansager, Stenderup og Skovlund
Fællesmenighedsråd.

Fællesmenighedsrådet for Ansager, Stenderup og Skovlund sogne i Ribe Stift, har på et fællesmøde den 26. september d.å. drøftet det udsendte debatooplæg, og ønsker i den forbindelse for så vidt angår kirkens indre anliggender, at

- udtrykke betænkelighed ved model 2 og 3, som foreslår oprettelse af et Folkekirkeråd. Det er vores opfattelse, at der ikke er et behov for et sådant råd og betænkeligheden går på, at det eneste sikre vil være en udgift, som ikke står mål med nytteværdien.
- at give støtte til Model 1, som bedst sikrer kirkens liv og vækst.

Hvad angår den fremtidige styring af Folkekirken økonomi ser Fællesmenighedsrådet gerne, at der kommer større gennemsigthed i forvaltningen, hvilket ikke nødvendigvis indebærer et nyt udgiftskrævende organ/bestyrelse, men skønsomhed og forståelse i Ministeriet og i Folketinget for kirkens mission og opgave.

På Fællesmenighedsrådets vegne


Vivian Gosch

Dorte Omdal

Fra: Thorkil Sohn <thorkil.sohn@mail.dk>
Sendt: 29. oktober 2013 21:42
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar.

På vegne af Husby og Sdr. Nissum/Thorsminde Menighedsråd skal jeg venligst formidle nedenstående høringssvar vedr. "styringsstruktur", jvf. ministeriets brev af 2. maj 2013, Dokument nr. 41080/13.

Med venlig hilsen
på menighedsrådenes vegne

Thorkil Sohn, Husby

Vi, undertegnede, mener ikke, der skal laves et kirkeråd i den danske folkekirke. Staten skal understøtte kirken i dens mangfoldighed; men ethvert kirkeråd vil betyde, at magten samles et sted og hos nogle ganske få indflydelsesrige kirkefolk. Kirken er derimod de lokale menigheder, støttet af provsti og biskop, understøttet af staten og de over 160 års sædvane for at lytte og høre alle dele af kirken er det bedste redskab til at bevare en rummelig folkekirke og et godt forhold til staten.

Med venlig hilsen

Menighedsrådene i Husby og Sdr. Nissum/Thorsminde.

Ulfborg, den 29.oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Høringssvar fra Ulfborg Menighedsråd

vedr. debatoplægget om en mere moderne styringsstruktur for Folkekirken.

Ulfborg Menighedsråd udtaler følgende:

Der skal ikke laves et kirkeråd i Den danske Folkekirke.

Kirken i dens mangfoldighed skal understøttes af staten, og de lokale menigheder skal støttes af provsti og biskop.

De over 160 års sædvane for, at staten lytter til alle dele af kirken er det bedste redskab til at bevare en rummelig folkekirke og et godt forhold mellem stat, kirke og folk.

Et kirkeråd vil derimod betyde, at magten samles mere hos nogle ganske få indflydelsesrige kirkefolk.

Hvis høringsrunden munder ud i, at der oprettes kirkeråd i Den danske Folkekirke ønsker menighedsrådet at pointere følgende:

1. Indre anliggender.

Menighedsrådet ser ingen gode grunde til at oprette kirkeråd for indre anliggender. Ændringer af liturgi og salmebøger har hidtil kun fundet sted få gange hvert århundrede. Disse ændringer må kunne ordnes som hidtil ved at skabe konsensus, før der udstedes kongelige anordninger.

2. Økonomi og fællesanliggender.

Hvis der oprettes kirkeråd, går vi ind for model 2B, men vi synes det folkevalgte element skal stå stærkt, så det kan "gå dagen op med" ministeren og dennes beføjelser.

Vi mener også, at det er væsentligt, at menighedsrådenes rettigheder beskyttes, hvis der oprettes kirkeråd. Her tænkes på beskyttelse mod, at et kirkeråd (eller provsti) tillægges kompetence til eksempelvis at lukke kirker. Vi mener, at menighedsrådene fortsat skal være det bærende element i Folkekirken, og at menighederne fortsat skal sikres økonomiske midler, så det er muligt at "drive" kirke.

For god ordens skyld gør vi også opmærksom på, at vi ikke ønsker svenske forhold, forstået på den måde, at vi ikke ønsker, at et eventuelt kirkeråd skal beskæftige sig med/udtale sig om politiske, miljømæssige eller lignende forhold, da dette vil kunne sprænge folkekirken.

Vi finder, at det er en styrke for Folkekirken, at alle samfundslag og alle politiske retninger kan mødes i Folkekirken og føle sig hjemme i den.

På Ulfborg Menighedsråds vegne

Anna Grete Toft
formand

Hørings svar

Generelt

Ringkøbing Sogns Menighedsråd bifalder, at der nu bliver beskrevet og lovfæstet en styringsstruktur for folkekirken.

Rådet mener også, at de seks pejlemærker, der beskriver folkekirken vigtige særkende, er præcise.

Indre anliggender

Mht. de skitserede modeller for en ny styring af de indre anliggender, har rådet et overvejende flertal for model 1, mens enkelte går ind for model 2.

Model 1 foretrækkes, fordi man dels er bekymret for, om der er tilstrækkelige opgaver til et valgt råd, og dels er bekymret for, om rådet breder sig ud over de afstukne rammer. At biskopperne kan få en lovfæstet ret til høring og initiativ finder man tilstrækkeligt forbedrende i forhold til spørgsmålet om demokrati.

De, der foretrækker model 2, ønsker en større demokratisk legitimitet samt en større begrænsning af den siddende ministers indflydelse. Derudover foretrækker man et valgt folkekirkerråd, fordi de kirkelige organisationer efterlyser et sådant.

Fællesøkonomien

Mht. de skitserede modeller for en ny styring af fællesøkonomien på landsplan har rådet et overvejende flertal for model 1a, mens enkelte går ind for model 2a.

Model 1A foretrækkes, fordi den brede folkelighed menes tilstrækkeligt sikret ved finansudvalgets godkendelse af fællesfondens budget. Desuden er man bekymret for, om et folkekirkeligt organs magt vil mindske de lokale menighedsråds indflydelse og ejerskab. En alvorlig bekymring er derudover, at modellerne 2a, 2b og især 3 vil bane vejen for en adskillelse af kirke og stat, hvilket rådet bestemt ikke ønsker.

Grønbjerg, den 30. oktober 2013

Høringssvar til debatoplægget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur i Folkekirken.

Nr. Omme menighedsråd (Skjern provsti/Ribe Stift) har på møde den 3. oktober haft en grundig drøftelse af debatoplægget, og vil gerne kommentere på styringsmodellerne for indre anliggender og økonomi.

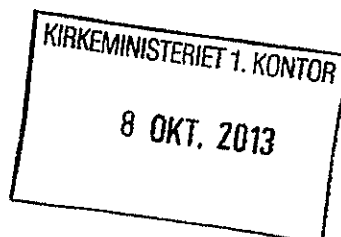
Vedrørende modellerne for indre anliggender vil vi anbefale model 1, idet vi ikke tror at oprettelse af et kirkeråd, som i model 2 og 3 vil gavne mangfoldigheden i folkekirken.

Vedrørende modellerne for fælles økonomi vil vi anbefale model 1, som er en lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

Menighedsrådets opfattelse er, at de to modeller, der ligger tættest op ad den nuværende ordning, er det som vil tjene folkekirken bedst.

P.v.a.
Nr. Omme menighedsråd
Formand Else K Pedersen

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K.



Brejning menighedsråd d. 3/10 2013

Hørings svar

Brejning Menighedsråd har på menighedsrådsmøde d. 1/10 2013 diskuteret oplægget om Folkekirkens styringsstruktur. På mødet har vi enstemmigt tilsluttet os model 1.

Vi finder det godt med tydeligt regelsæt og ser ikke umiddelbart et nyt organ, som en demokratisk gevinst, da vi vægter lokal selvbestemmelse og mangfoldighed.

Vi ønsker at bibeholde det nære samarbejde med biskoppen, da det er den vej vi kan gøre vores indflydelse gældende.

Venlig hilsen

Brejning Menighedsråd

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Agnete Gynther".

Agnete Gynther formand

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Anne Hillgaard".

Anne Hillgaard sognepræst

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Niels Filsø".

Niels Filsø

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Thomas Mose Lauridsen".

Thomas Mose Lauridsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Poul Erik Føhns".

Poul Erik Føhns

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Dorte Sommer".

Dorte Sommer

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Mette Strøm".

Mette Strøm

Høringssvar fra Tim menighedsråd vedr. "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Overblikket over, om det er model 1 eller 2 i debatoplægget, der er mest formålstjenelig, har vi ikke.

Men vi ønsker at udtale, at

1. Det er vigtigt at bevare Folkekirken rummelighed. Herunder at mindretallene får ikke bare plads men også stemme. Det bør der tages hensyn til i et evt. kirkeråd. En bred geografisk repræsentation er afgørende vigtig, men det er den teologiske bredde også.

2. Vi er selv et af Folkekirken små sogne. Vi har i dette år netop gjort os erfaringer med sognesammenlægning og vil i den forbindelse gerne slå fast, at det er essentielt for Folkekirken, at beslutninger tages nedefra. Ikke kun på papiret, men også i praksis. Folkekirken er bygget op nedefra, og den lokale forankring er livsvigtig for Folkekirken overlevelse.

3. Det kan blive problematisk, at ikke-Folkekirke-medlemmer, der er medlemmer af Folketinget, som lovgivere har indflydelse på Folkekirken anliggender. Men det er også problematisk, hvis et kirkeråd kommer til at "skygge" for menighedsrådene og deres indflydelse, sådan som det risikerer at ske, hvis et kirkeråd bliver til et ekstra mellemlid mellem Folkekirken medlemmer og staten. Indfører man et kirkeråd, er det meget vigtigt at holde sig for øje, at det ikke må ske. Derfor er ideen, som har været fremsat, med et folkekirkeligt "stormøde" uden beslutningsmyndighed, efter vores opfattelse en god ide.

Tim, den 28. oktober 2013

**Skjern Menighedsråd
6900 Skjern**

Skjern, den 23.9.13

**Til
Ministeriet for Ligestilling og Kirke**

Skjern Menighedsråd (8765) har på et møde den 18.9.13 behandlet Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Skjern Menighedsråd vil gerne rose udvalget for på klar og præcis måde, at have beskrevet folkekirkens indre anliggender. Hvad er det og hvem har kompetencen. Vi noterer med tilfredshed, at der i de 3 modeller ikke lægges op til adskillelse af stat og folkekirke. Vi opfatter også folkekirken som en kulturbærende faktor, der er med til at skabe sammenhæng og livsmening for den enkelte og for det danske samfund. De 6 pejlemærker, som udvalget har opsat og som fortsat gerne skulle være de mål, folkekirken og alle dens institutioner, arbejder med, finder vi helt relevante og rigtige.

Skjern Menighedsråd har på baggrund af en god drøftelse valgt énstemmigt at anbefale model 1 for såvel de indre anliggender og folkekirkens fælles økonomi. Det gør vi udfra en betragtning om, at den nuværende ordning har fungeret godt i praksis. Skiftende ministre har udvist passende skønsomhed og har i vid udstrækning sendt både dette og hint til høring. For os vil den nuværende ordning, hvis den nuværende retssædvane bliver regelsat, være en fuld tilstrækkelig modernisering. Set fra vores synspunkt, så sikrer den nuværende ordning, det største råderum for et menighedsråds arbejde lokalt og den bedste mulighed for at blive hørt.

Med venlig hilsen

Ritta D. Olesen
Formand

Emne: Debatoplæg

Videbæk Menighedsråd ønsker at fremføre følgende vedr. det foreliggende debatoplæg april 2013:

Indledningsvis må det anføres, at folkekirkens demokratiske forankring er båret af de folkevalgte lægmedlemmer i henholdsvis til menighedsrådene, provstiet og stiftsrådene.

Endvidere har regeringen, Folketinget og ministeren pligt til at påse, at bestemmelserne i grundlovens § 4 bliver overholdt og pligten til at understøtte folkekirken bedst mulig.

Videbæk menighedsråd **vil ikke kunne** anbefale, nogen af de tre forslag til ændring, men ønsker den nuværende struktur opretholdt, idet den lokale og demokratiske forankring af folkekirken hermed er sikret. Tilpasningen vil til stadighed skulle kunne ske på baggrund af de lokale behov og ønsker. Folkekirkens styrke ligger netop i den lokale forankring, og derfor bør man tillægge de lokale menighedsråd en endnu større beslutningskompetence.

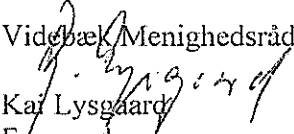
Videbæk Menighedsråd **vil således ikke** kunne anbefale forslaget, om at oprette et kirkeråd for de indre anliggender og et kirkeråd for kirkens økonomi og med hver 25 personer. Dette begrundes med, at folkekirken ikke har brug for en topstyring, og i særdeleshed ikke med deltagelse af medlemmer udpeget fra diverse interessegrupper. Dette vil kunne blive direkte ødelæggende for folkekirkens fremtidige udvikling.

Videbæk Menighedsråd **vil modsat kunne** anbefale etablering af et udvalg bestående af biskopper og suppleret af en til to valgte lægmedlemmer fra hvert stiftsråd for dermed at imødekomme behovet for en bedre og tættere dialog og samarbejde med ligestillings- og kirkeministeren. Hermed ville man også kunne sikre den folkelige og demokratiske forankring af folkekirken. Endvidere ville man også sikre, at folkekirkens interesser bliver iagttaget i en lige linie, når det sker med valgte lægmedlemmer i alle forhold, der har med folkekirkens indhold og økonomi at gøre.

Afslutningsvis skal man fra Videbæk menighedsråd opfordre ministeren og landsforeningen til snarest at igangsætte en nærmere undersøgelse af behovet for en opdatering af de administrative og bemyndigelsesmæssige kompetencer.

Dette bør ske med henblik på, at de bringes i overensstemmelse med behovet for udlægning af en større beslutningskompetence til de lokale menighedsråd.

Det kan for mange menighedsråd være direkte demotiverende, at beslutningskompetencen er begrænset, som tilfældet er på nuværende, og det ses ofte, at være regler der kun bygger på gamle traditioner med mere.

Videbæk Menighedsråd

Kai Lysgaard
Formand

Videbæk den 31. oktober 2013



Stauning 30. oktober 2013

Høringssvar ang. ”Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken”

Vi har i Stauning Menighedsråd drøftet debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken. Vi er enstemmigt kommet frem til, at vi ikke kan anbefale nogen af de foreslåede modeller.

Vi finder at model 1) vil cementere den uheldige centralisering af magten i folkekirken som er sket de senere år og at model 2) og 3) vil forstærke denne udvikling.

I stedet for denne centralisering er der tværtimod brug for, at de senere års forskydning af magten fra sogn til provsti og centraladministration rulles tilbage og at sognene i langt højere grad gøres til økonomisk og administrativt selv bærende enheder.

Sognet er folkekirkens grundenhed og det bør naturligvis kun være det enkelte sogn som kan foreslå ændringer i dets egne strukturelle forhold. Ligeledes bør det en gang for alle blive slået fast at den lokale sognekirke tilhører sognet.

Vi finder at den nuværende overordnede struktur har tjent folkekirken godt, men hvis det engang – f.eks. ved en grundlovsændring – skulle blive nødvendigt, at skabe et landsdækkende kirkeligt beslutningsorgan, så skal et sådant organs kompetencer være stærkt begrænsede. Ligeledes bør det være stort nok til at repræsentere folkekirken reelle teologiske, kirkelige og geografiske bredde. De foreslåede modeller vil efter vores skøn ikke være reelt demokratiske.

Med venlig hilsen

Stauning Menighedsråd

Anna Johanson, formand
Bent Vestergaard, næstformand
Svend Aage Aakerblad Jensen, kasser
Mejnert Smed Nielsen, kirkeværge
Line Vesterbo Buch Lauridsen, sekretær
Claus Thomas Nielsen, sognepræst

Strellev Menighedsråd.

Fmd. Agnethe Jensen. Baunshøjvej 4. Strellev. 6870 Ølgod.

31. oktober 2013.

Udtalelse vedr. debatoplæg om en ny styringsstruktur for Folkekirken.

Strellev Menighedsråd holdt ordinært møde 21. oktober 2013.

Hele rådet var mødt.

Det vedtoges af sende en udtalelse, som giver udtryk for de enkelte medlemmers holdning.

Agnethe Jensen gav udtryk for, at hun som menighedsrådsformand ikke havde brug for en ændring.

Jens Krogh gav udtryk for, at det var bedst om der blev oprettet et kirkeråd, som kunne tage vare på både det økonomiske og på kirkens indre anliggender.

Hans Vestager gav udtryk for, at han mente at den nuværende ordning skulle bevares.

Jens Thue Buelund gav udtryk for, at han mente, at der skulle være et kirkeråd for de indre anliggender, mens den økonomiske ordning skulle være som hidtil.

De tre øvrige medlemmer ønskede ikke at udtale sig.

Med venlig hilsen

Hans Vestager.

Sekr.

Høringssvar vedrørende ”Debatoplægget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur i Folkekirken.”

Debatoplægget vedrørende en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur i Folkekirken rummer tre muligheder i form af tre modeller. I grove træk går Model 1 ud på at lovfæste den nuværende ordning, mens Model 2 og 3 medfører oprettelse af et kirkeråd, idet de to modeller overlader en kompetence af varierende størrelse til det i modellerne omtalte kirkeråd.

Alene af den grund, at Model 2 og 3 indeholder tanker om et kirkeråd, er de betænkelige. Et kirkeråd kan nemt få karakter af en folkekirkelig bestyrelse, der udadtil kan komme til at tegne Folkekirken uden at have et egentligt mandat til det. Der er en overhængende fare for, at et kirkeråd vil komme til at bestå af de sædvanlige ”kirke-kendis-typer”, hvilket efter alt at dømme vil medføre en politiserende folkekirke, som ingen kan være tjent med. Et kirkeråd vil ganske givet få en meget ensidig sammensætning, hvilket vil være til skade for rummeligheden i Folkekirken, idet det er at bemærke, at den nuværende ordning på baggrund af den i Grundloven indeholdte løfteparagraf netop sikrer en rummelighed i Folkekirken, der tager hensyn til mindretal og teologiske særstandpunkter. Et kirkeråd vil endvidere nemt komme til at fungere som et kirkeligt centralstyre, der ikke er rodfæstet i de enkelte sogne, der er grundstammen i Folkekirken. Der vil endvidere være en overhængende fare for, at et centralt kirkestyre vil udstikke retningslinjer for dette og hint uden hensyntagen til, hvad der måske fungerer bedst på en bestemt lokalitet. Hvad der fungerer i Køge, fungerer ikke nødvendigvis i Vestjylland!

Tilbage er Model 1, der går ud på at lovfæste den nuværende folkekirkeordning. Det er næppe hensigtsmæssigt at fastholde den til evig tid, da det er klart, at der med fordel kan ske fundamentale ændringer i Folkekirkens struktur. Der er forhold, som naturligvis må styres fra centralt hold, hvilket ikke pr. automatik skal medføre et kirkeråd, og det kan ganske givet ske langt bedre end nu.

På baggrund af ovenstående skal der hermed tilkendegives, at alle tre modeller for en ny folkekirkelig struktur bør forkastes, idet man bør benytte de kommende år til at tænke sig grundigt om og komme med et eller flere nye forslag til en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur i Folkekirken.

Dette høringssvar er indsendt på vegne af menighedsrådet i Gørding-Vemb-Bur Pastorat, Ringkøbing Provsti, Ribe Stift.

Dorte Omdal

Fra: Anne-Mette og Jørgen Peder Strebel <ajstrebel@bbsyd.dk>
Sendt: 24. oktober 2013 23:34
Til: Kirkeministeriet
Emne: (ptp) Hørings svar til debatoplæg om styringsstruktur.

Til udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Ølgod menighedsråd har d. 24/10 – 2013 diskuteret debatoplægget omkring en ny styringsstruktur i Folkekirken.

Vi havde en god debat, og kunne ikke blive enige om et svar, så vi har listet op med antal stemmer for de enkelte dele af oplægget. – det er vel også med til at give et pejlemærke om stemningen ude i de små menighedsråd.

Vedr. De indre anliggende:

- 1 synes, at den nuværende ordning er god og skal bevares.
- 5 synes, at der skal oprettes et Kirkeråd med begrænset kompetence.
- 3 synes, at der skal oprettes et Kirkeråd med udvidet kompetence.

Vedr. Folkekirkenes fælles økonomi og fælles anliggender.

Et enigt menighedsråd mener, at den nuværende ordning skal bibeholdes.

Med venlig hilsen
På Ølgod menighedsråds vegne
Anne-Mette Strebel
formand



- hjælper børn i Danmark,
der har det svært

[Klik her...](#)

Hørings svar til "DEBATOPLÆG fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Udarbejdet af Varde Menighedsråd, Ribe Stift

Vi er enige i de 6 pejlemærker, som fremgår af debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

For os er det i den forbindelse afgørende, at det bliver understreget, hvad en styringsreform af folkekirken overhovedet skal tjene. Vi ønsker, at folkekirken i fremtiden stadig er en folkekirke, hvor der er plads til alle og hvor både mere og mindre aktive føler sig hjemme. Derfor er det afgørende, at en styringsreform fastholder rummeligheden i kirken både når det gælder fortolkning af kristendommen og når det gælder måderne at organisere sig på lokalt.

For at denne rummelighed kan fastholdes, mener vi, at en styringsreform af folkekirken bør følge følgende punkter:

1: Magten skal spredes på flere aktører. Magten skal således fordeles mellem folketing, kirkeminister, biskopper, landsdækkende udvalg, stiftsråd, provstiråd og menighedsråd.

2: Der skal være en klar kompetencefordeling mellem de forskellige aktører i folkekirken.

3: Beslutningsprocesserne skal være præget af åbenhed.

4: Der skal være demokratisk indflydelse overalt.

Økonomi og fælles anliggender

Ud fra ovenstående punkter peger vi på oplæggets model 2 som et nationalt folkekirkeligt udvalg for økonomi og fælles anliggender, som skal fastlægge budget og regnskab for fællesfonden.

Udvalgets sammensætning

Oplæggets forslag om, at de frie folkekirkelige organisationer skal have observatørstatus i et sådant folkekirkeligt udvalg for økonomi og fælles anliggender, finder vi yderst uheldigt. Vi foretrækker, at disse organisationer forbliver frie, sådan at de ikke bindes op på udvalgets beslutninger. Organisationerne vil kun som frie kunne fastholde sig selv som det "kritiske korrektiv" til folkekirkens beslutninger. Et kritisk korrektiv som er nødvendig for kirkens liv. Denne vigtige rolle vil gå tabt, hvis de frie folkekirkelige organisationer får observatørstatus og dermed bliver en del af Udvalget for Økonomi og Fælles anliggender.¹

¹ I Varde menighedsråd er der et enkelt medlem, der gerne ser, at de frie kirkelige organisationer får observatørstatus i Udvalget for Økonomi og Fælles anliggender. Dette ses som en anerkendelse af disse.

Vi finder det dog selvfølgelig, at Udvalget for Økonomi og Fælles anliggender inddrager forskellige parter, når det er relevant. Vi finder det tillige selvfølgelig, at dette også gælder i sager, hvor der er hensyn at tage til mindretal, som kan have svært ved at vinde repræsentation i det folkekirkelige demokrati.

Indre anliggender

Vi er enige i at definere de indre anliggender som "de sorte bøger på alteret".

I forhold til de indre anliggender går vi ind for en modificeret udgave af oplæggets model 2. I en luthersk kirke finder vi det rigtigst, at udover bispekollegiet, har også lægfolket en rolle i forhold til de indre anliggender. Her vil vi forpligte bispekollegiet på dets teologiske sagkundskab.

Vi finder det yderst problematisk at samle indre anliggender og økonomi i et fælles udvalg eller råd, da det vil give en uheldig magtkoncentration. Vi finder det heller ikke hensigtsmæssigt at etablere et stående udvalg vedrørende de indre anliggender, da der kun sjældent er behov for ændringer i disse. Der går f.eks. mange år mellem, at en ny bibeloversættelse eller en ny salmebog udkommer.

Ændringer må ikke opstå, fordi udvalg for indre anliggenderne skal retfærdiggøre dets egen tilstedeværelse. Ændringer må kun ske, når der er et bredt folkeligt ønske om det. Når dette folkelige ønske opstår, må Udvalget for Økonomi og Fælles anliggender tage initiativ til at indkalde bispekollegiet. Bispekollegiet kan herefter indkalde relevante lægfolk.

I forlængelse heraf foreslår vi derfor, at udvalget for indre anliggender ikke er et stående udvalg, men et hvilende udvalg, der kun mødes efter behov.

Med venlig hilsen

Varde Menighedsråd

Pernille Thim Pedersen

Fra: Janderup Sogns Menighedsråd (8874)
Sendt: 30. oktober 2013 22:15
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar til debatoplæg om styringsstruktur
Vedhæftede filer: Høringssvar styringsstruktur Janderup Sogn.pdf

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Vedlagt Janderup Menighedsråds høringssvar til debatoplægget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Mvh.

Peder Chr. Thomsen

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Janderup d. 30. oktober 2013

Hørings svar til debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Janderup Menighedsråd behandlede på sit møde d. 19. september debatoplægget om en ny styringsstruktur for folkekirken. Menighedsrådet kom i enighed frem til nedenstående indstilling. Både vores holdning til styring af de indre anliggender og til styring af folkekirkens økonomi er præget af, at vi fortsat ønsker den nuværende sammenhæng mellem stat og folkekirke bevaret. Det er vort udgangspunkt, at staten i henhold til grundlovens § 4 understøtter den danske folkekirke, og at dette tilskud udgør en væsentlig markering af folkekirkens status i det danske samfund, og at den såvel åndelige som økonomiske forpligtelse i forholdet mellem stat og kirke, mest hensigtsmæssigt vil udmøntes i den nuværende ordning.

Indre anliggender.

Vi synes, at beslutninger vedr. folkekirkens indre anliggender bør være funderet på et solidt teologisk grundlag. Bispekollegiet er derfor velegnet som rådgivende organ for ministeren i disse spørgsmål. Biskopperne er demokratisk valgte og har også en base i stiftsråd, som har overvægt af læge medlemmer. Ved at sikre, at bispekollegiet har initiativret overfor ministeren i spørgsmål om indre anliggender, vil vi have et system, hvor der er mulighed for at bringe ønsker om ændringer, der opstår lokalt, igennem stiftsråd til bispekollegiet og videre til ministeren. Det er givetvis en finmasket sj, hvor det ikke er let at få noget igennem. Efter vores opfattelse er det vigtigt, at der er et demokratisk system, som gør det muligt at få ideer afprøvet, men det er også vigtigt, at initiativer til ministeren kommer fra et organ præget af gejstlige.

Derfor går vi ind for model 1 vedr. indre anliggender.

Vi er betænkelige ved, at et folkekirkeråd, som det er beskrevet i debatoplægget, skal tage sig af de indre anliggender i et samspil med ministeren. Uanset hvor klart defineret rådets opgaver er beskrevet i bekendtgørelsen for rådet, vil rådet i forhold til omverdenen fungere som folkekirkens stemme. Folkekirkens mangfoldighed er også folkekirkens styrke. Hvis vi får et organ, der er kirkens råd, vil pressen let få medlemmer af rådet til at udtale sig om alt mellem himmel og jord. Når udtalelser kommer fra Kirkerådet vil dette i offentligheden blive opfattet som kirkens holdning. Det vil være ødelæggende for folkekirkens image som en rummelig kirke.

Økonomi.

Vedr. styring af fælles økonomi og fælles anliggender går vi ind for model 2 b.

Som nævnt indledningsvis går vi ind for, at den nuværende sammenhæng mellem stat og folkekirke skal bevares. Det er nødvendigt, at staten fortsat yder tilskud til folkekirken, - gerne på et niveau der modsvarer de omkostninger, folkekirken har ved samfundsmæssig forvaltning og administration af f.eks. kulturskatte og kirkebogsføring. Ministeren fastsætter landskirkeskatten. Ministeren har dermed direkte indflydelse på anvendelse af de kirkeskattemidler, der er opkrævet lokalt.

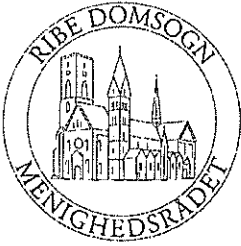
Vi synes, at der skal være respekt for, at ministeren skal have indflydelse på anvendelsen af det tilskud, der ydes fra staten. Hvis denne indflydelse flyttes væk fra ministeren er der risiko for, at minister og Folketing vil gå i retning af at fjerne tilskuddet eller adskille stat og kirke.

Det er dog et demokratisk problem, at ministeren og en udpeget budgetfølgegruppe både kan fastsætte størrelse og beslutte anvendelsen af kirkeskattemidler. Dette problem kan løses ved model 2 b, hvor en folkekirkelig bestyrelse med repræsentation fra menighedsråd, provstier og stifter i enighed med ministeren skal fastsætte budgettet for Fællesfonden, herunder anvendelsen af midlerne i Fællesfonden.

P.m.v.

Peder Chr. Thomsen

Formand for Janderup Menighedsråd.



Øster Vedsted d. 29.10.2013.

Ministeriet for
Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K.

Høringssvar vedr.: Debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Ribe Domsogns Menighedsråd har før og efter debatoplæggets fremkomst fulgt debatten, nogle deltaget i den på forskellig vis. Vi har været til det af ministeriet arrangerede debatmøde i Ribe Fritidscenter og har efterfølgende arrangeret en debatdag for menigheden, hvor sognets 3 præster hver kom med deres syn på debatoplæggets forslag til ændringer. Endvidere har vi i menighedsrådet på to møder drøftet debatoplægget grundigt. Alt i alt føler vi os rimeligt klædt på til at fremkomme med et høringssvar.

Folkekirken har siden Grundloven i 1849 fungeret ved den sædvane, at ministeren for området har stået for reguleringen af de indre anliggender i det omfang, det var nødvendigt at regulere. Dette gennem kongelige anordninger og resolutioner efter konsultation hos biskopperne og andre høringspersoner. Denne praksis har, med få undtagelser, været god og til at leve med for Folkekirken.

Debatoplæggets forslag om nedsættelse af et kirkeråd for kirkens indre anliggender og fælles økonomi er menighedsrådet imod, idet vi mener, Folkekirken ikke er tjent med et talerør, som er så snævert, og hvis demokratiske legitimitet der kan stilles store spørgsmål ved. Vi er utrygge ved den indflydelse/magt, et sådant råd kunne få i forhold til tros- og samfundsspørgsmål af forskellig art. Ikke nødvendigvis forhold som rådet selv tager op, men hvor det bliver bedt om holdninger af pressen og offentligheden.

Staten skal understøtte kirken i dens mangfoldighed. Ethvert kirkeråd vil betyde, at magten samles et sted og hos indflydelsesrige kirkefolk. Det ønsker vi ikke.

Kirken er de ca. 2200 menigheder i al deres forskellighed.

Vi ønsker forholdene omkring de indre anliggender og fælles økonomi ordnet ved forslagene om:

Folkekirkens indre anliggender:

Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning

Folkekirkens fælles økonomi:

Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning

Vi mener ovenstående forslag giver de bedste redskaber til at bevare en rummelig folkekirke og et godt forhold mellem stat og kirke.

På vegne af
Ribe Domsogns Menighedsråd

Tage Rosenstand
formand

Til Ministeriet for ligestilling og Kirke

Fredriksholm Kanal 21

Postbox 2123. 1015 København .

Gørding d. 30.10.2013

Høringssvar på debatoplægget fra Udvalget om et mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

A. Folkekirkens indre anliggender.

Menighedsrådet kan gå ind for model 1 : Lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning – som beskrevet i oplægget s. 19f.

Menighedsrådet støtter sin indstilling på netop de argumenter, der s.20 anføres til fordel for modellen. Om de forhold, der kunne anføres som ulemper ved modellen(især fastholdelsen af ministerens enekompetence og den manglende pligt til at følge indstillinger fra biskopper, andre grupper og særligt sagkyndige) skal menighedsrådet bemærke følgende:

Hvis folkekirken skal bevare sin særlige karakter som folkekirke, er det hensigtsmæssigt, at ansvaret for den endelige afvejning af sagkundskaben og hensynet til alle berørte interesser lægges hos den forvaltningsinstans, der besidder den største demokratiske legitimitet i landet.

B. Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender

Menighedsrådet kan gå ind for model 1 a: Lovregulering og forelæggelse for Folketingets Finansudvalg- som beskrevet is. 35ff. – med bemærkning, at budgetfølgegruppen gerne kan erstattes af et folkekirkens økonomiudvalg med en bredere sammensætning og dermed en øget legitimitet i forhold til berørte interesser.

Analogt med bemærkningerne overfor til menighedsrådet indstilling vedr. "indre anliggender" finder rådet det rigtigt, at det endelige ansvar for fællesfondens økonomi fortsat ligger hos ministeren, men på vilkår af den større klarhed om beslutningsprocesserne, som en lovregulering desangående kan tilvejebringe.

Menighedsrådet er uforstående overfor den vurdering, der er anført i den skematiske oversigt over model 1a ("Folkekirkens indflydelse"). Menighedsrådet kan ikke se, at en forelæggelse af budget og landskirkeskat for Folketingets Finansudvalg igennem et orienterende aktstykke vil forskyde balancen mellem folkekirken og staten. Denne vurdering forudsætter den opfattelse, at kun menighedsrådsdemokratiet og ikke tillige de parlamentariske demokrati er en legitim del af det folkekirkelige demokrati. Men det er ikke rådets opfattelse.

3. Kirkeråd

Som det vil være fremgået af ovenstående, kan menighedsrådet ikke støtte nogen af de fremlagte modeller eller variationer heraf til etablering af et kirkeråd. Rådet frygter en yderligere centralisering af magten med

tilhørende svækkelse af den lokale forankring, som man tværtimod i disse år burde gøres en fornyet indsats for at styrke igennem etablering af et bedre match mellem lokale strukturer og lokale ressourcer.

Menighedsrådet har med interesse og tilslutning noteret sig de 6 pejlemærker, der s.8ff. har været lagt til grund for debatoplægget, og som på en fin måde giver udtryk for en god balance mellem de brede kirkelige, folkelige og nationale interesser, der er på spil i folkekirken. Men når debatoplægget bl.a. s.22 kommer til den konkrete udformning af et folkekirkeråd, er denne balance ikke på tilsvarende overbevisende vis tilgodeset.

Med venlig hilsen

Gørding Menighedsråd

Nora Olesen

Dorte Omdal

Fra: Forbrovej 2 <spangen4@privat.dk>
Sendt: 25. oktober 2013 16:43
Til: Kirkeministeriet
Cc: Lena Randrup; Holger Bilde Lauridsen
Emne: Høringssvar til ny styringsstruktur i Folkekirken

Fra Hunderup Menighedsråd v/ formand Lena Randrup, Ribevej 80, Sejstrup, 6740
Bramming

og Vilslev Menighedsråd v/ formand Holger Bilde Lauridsen, Vilslevvej 5, 6771
Gredstedbro

vil vi gerne afgive høringssvar:

For "Indre anliggender" mener vi Model 1 er det rigtige valg,

og for "Økonomi-delen" synes vi, at Model 2b er den bedste ordning.

Med venlig hilsen

Else Maria Olesen – medlem af Vilslev Menighedsråd
Forbrovej 2, Vilslev, 6771 Gredstedbro.

Treenighedskirken

Menighedsrådet

Kirkeministeriet

Høringssvar vedr. strukturændringer i Folkekirken

På menighedsrådsmødet i Treenighedskirken, drøftede vi høringsforslaget, og vi har følgende bemærkninger til det udsendte.

Det er vigtigt at udvalget fortsætter sit arbejde med udgangspunkt i de 6 pejlemærker:
De 6 pejlemærker er:

Nært forhold mellem staten og folkekirken

Folkekirkens tilstedeværelse overalt

Præsters uafhængighed

Rummelighed og frihed

2200 menigheder – én folkekirke

Demokrati og legitimitet

Menighedsrådet savner dog et væsentligt pejlemærke, i forhold til hele rådets arbejde og det meget vidtspændende arbejde, der udgår fra vor kirke, i form af korarbejde, babysalmesang, sorggrupper, konfirmandklub, sangeftermiddage, foredrag, studekreds.

Menighedsrådet har et ønske om, at udvalget vil udvide de 6 pinde med ét 7. pejlemærke, der beskriver, hvad der er der limen i hele folkekirkens organisation:

Fastholdelse og udvikling af frivillighedsaspektet i vor kirke

Med disse bemærkninger ønsker menighedsrådet udvalget et fortsat godt arbejde, og vi afventer spændt det endelige forslag til en kommende struktur i folkekirken.

Med venlig hilsen

Peter Hundebøll
Menighedsrådsformand

Høringssvar på debatoplæg
fra
Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur
for folkekirken

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Sneum menighedsråd har følgende kommentarer til høringen om forslag fra udvalget til en mere moderne og sammenhængende styringsstruktur for folkekirken.

Vi anbefaler en stadfæstelse af den nuværende praksis. Vi deler ønsket om at forkorte afstanden mellem ministerium og menigheder, og har ydermere også et ønske om at afpolitiserer kirkeministeriets forvaltning af folkekirkens forhold.

I en lovfæstelse af praksis finder vi det meget nødvendigt, at der lovfæstes et krav fra menighedsrådene om ret til at blive hørt i væsentlige spørgsmål, samt et krav på at disse høringers frist er af en vis varighed, menighedsrådenes mødefrekvens og opbygning taget i betragtning.

Ligeledes ønsker vi en stadfæstelse af praksis med et folkekirkeligt demokratisk udvalg, der skal have indsigt i ministeriets brug af fællesfondens midler, ligesom folketinget bør have samme indsigt.

Det blev ved drøftelsen anført, at de tre forslag er meget enslydende. Der savnedes helt andre ideer fx en stadfæstelse af nuværende ordning udbygget med en ombudsmandsinstans med ret til at undersøge sager på eget initiativ eller på opfordring fra menighedsråd.

Vi er bekymrede for et kirkeråds eventuelle rolle i medierne, samt om rådets repræsentative sammensætning, set i forhold til mere passive folkekirkebrugere.

På Sneum menighedsråds vegne
venlig hilsen

Inger Moltesen Fogh, formand

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21, postboks 2123
1015 København K

Høringssvar på debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken

Tjæreborg Menighedsråd finder, at alle tre modeller, som udvalget har fremlagt, styrker kirkeministerens stilling. Alle steder understreges det, at ministeren ikke har pligt til at følge de udtalelser eller indstillinger, der kommer fra kirkeligt hold. Ministeren er derimod fri til at gennemføre sine egne forslag. Det betyder efter vores opfattelse, at såvel styringen af kirkens økonomi som de indre kirkelige anliggender i større grad centraliseres i Folketinget. Forvaltningen af kirkens forhold vil i sidste ende komme til at bero på den til enhver tid siddende ministers opfattelse. I det omfang ministeren formår at håndhæve den hårfine balance mellem stat og kirke, der har været tradition for, kan ordningen fungere. Men i det øjeblik, hvor den rette skønsomhed og forståelse ikke udvises, kommer ordningen efter vores mening nemt til at virke uhensigtsmæssig.

Imidlertid anbefaler vi model I, der foreslår den nuværende ordning bevaret, dog sådan at praksis og sædvane nedfældes og beskrives i lovbestemmelser. Selvom denne model har indbygget en fare for at forholdet mellem stat og kirke skævvrides, fordi det dermed bliver lovfæstet, at ministeren ikke har pligt til at følge indstillinger fra kirkeligt hold, mener vi, at den er at foretrække fremfor model II og III.

De to andre modeller indfører nemlig et "folkekirkeråd", der skal kunne udtale sig på kirkens vegne i såvel økonomiske som læremæssige spørgsmål. Vi finder at tanken om et folkekirkeligt råd på afgørende måde bryder med den måde, Folkekirken er organiseret på. Folkekirken har altid haft en "flad" struktur, baseret på sognene og de enkelte menighedsråd. Ideer og initiativer er groet frem "nedefra" og ikke kommet som et diktat "ovenfra". Det har sikret at forskellighed og uenighed har kunnet trives side om side indenfor samme kirke. Folkekirken er nemlig ikke en institution eller forening, hvor en bestyrelse fastlægger bestemte retningslinjer og holdninger på alles vegne. Folkekirken er sammenslutningen af enkelte folkekirkemedlemmer, som trods indbyrdes forskelle er forenet i evangeliets forkyndelse. Et folkekirkeråd vil efter vores opfattelse kunne true selve begrebet "folkekirke", fordi en del af Folkekirkens medlemmer vil føle sig taget til indtægt for holdninger, de ikke er enige i. Kirken vil som følge heraf blive drejet mere i retning af en koncern med en fælles identitet, i stedet for at være kendetegnet ved mangfoldighed og diversitet. Vi anbefaler derfor ikke model II og III.

Med venlig hilsen

Johannes J. Sidelmann
Formand, Tjæreborg Menighedsråd

Til

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

-Lindknud menighedsråd i Ribe stift fremsender hørings svar om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

De foreliggende forslag angår alle de nye centrale organer: et landsdækkende kirkemøde og et landsdækkende kirkeråd. Men før sådanne organer bliver oprettet er det i et landsogn som Lindknud vigtigt at sikre sig kristendommens folkelighed.

Her må vi nøjes med nogle eksempler og antydninger: Den nødvendige hjælp til dåbsoplæringen. Forældrenes opgave! javel, men hvor har de dog brug for kirkens hjælp! --Hvad med minikonfirmander, i det hele taget med kirke-skole-samarbejdet, forholdet mellem kirkens pædagogiske og forkyndelsesmæssige opgaver. Et meget vigtigt spørgsmål er; hvordan sikrer vi konfirmandundervisningen tid inden for normal undervisningstid? -Og hvad med de mange ønsker om nye gudstjenesteformer og – tider? - Hvem tager sig af disse mangeartede og vigtige opgaver? Her må under alle omstændigheder et samarbejde til mellem tre niveauer: sogne (menighedsråd), provstier (provstiudvalg) og stift (stiftsråd), folkevalgte organer, men også teologisk, økonomisk og juridisk sagkundskab. Når menighedsrådene skal arbejde med disse opgaver, forudsætter det naturligvis, at de får omfattende økonomisk og juridisk bistand til de administrative opgaver. - Når et stift har gennemarbejdet den mængde af opgaver, der er antydnet ovenfor, og andre, de møder på deres vej, og har bestemt, hvor opgaverne bedst kan løses, må det i en kirkeforfatning respekteres som dette stifts bud på, hvordan folkekirken fremtid skal se ud hos dem. Billedet bliver forskelligt fra stift til stift, men det er kun naturligt. Det landsdækkende kirkeråd har som en af sine opgaver at træde til med hjælp, hvis et stift har vanskeligheder med at få arbejdet gjort.

I øvrigt er der flere naturlige opgaver for et landsdækkende kirkeråd: orienterende møder med folketingets kirkeudvalg og med kirkeministeriet, med få års mellemrum en fordeling mellem stifterne efter objektive kriterier af statens tilskud til folkekirken, på baggrund af udvalgsarbejder en beslutning om de ændringer, der måtte findes nødvendige i folkekirken liturgi, højmesse, salmebog o.lign. Kirkeministeriets økonomiske beføjelse begrænser sig til udøvelse af legalitetskontrol.

I øvrigt bør et landsdækkende kirkeråd udstyres med en positivliste over, hvad det må og skal beskæftige sig med, og det ville være en fordel, hvis formandsposten i rådet skiftede hvert år. dels for at komme rundt i stifterne, dels for at undgå en magtkoncentration, som let kunne føre til splittelser i folkekirken i stedet for den samling og bredde, som må være det fornemste mål. Af samme grund ville det være ønskeligt, at de mange opgaver i stifterne kunne blive løst, før styringsgruppen skal afgive sin endelige indstilling til kirkeministeriet.

På vegne af
Menighedsrådet

Lars Hvelplund
Formand for Lindknud Menighedsråd.



Malt, den 3. oktober 2013.

Til

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet for Malt Sogn har i samarbejde med menighedsrådet for Folding Sogn afholdt studiekreds om debatoplægget om en ny struktur i folkekirken.

Der blev afholdt fire møder:

1. En neutral gennemgang af debatoplægget ved Stiftskontorchef Elisabeth Aggerbeck.
2. En politisk og teologisk gennemgang af oplægget ved MF Mette Bock og Domprovst Torkild Bak.
3. Deltagelse i kommissionens stormøde i Ribe.
4. Opsamling fra møderne og afgivelse af forslag til elementer der kan indgå i menighedsrådenes høringssvar. Dette skete ved en gennemgang af de enkelte foreslåede modeller. Se vedlagte bilag - Opsamling.

Deltagelsen har været mellem 20 og 30 personer pr. møde.

Menighedsrådet har herefter på møde drøftet oplægget, og afgiver på dette grundlag følgende:

Høringssvar.

Menighedsrådet er enig med kommissionen i de 6 opstillede pejlemærker.

Indre anliggender:

Menighedsrådet anbefaler derfor, at den nuværende ordning fastholdes, men at der laves et strammere regelsæt (Model 1).

- Der skal være pligt til forhandling mellem ministeren og biskopperne.
- Ministeren skal ved biskoppernes indstilling i enighed have en vis pligt til at følge deres indstilling.
- Det skal sikres, at der ikke kan opstå konflikt mellem minister og biskopper.
- Ministeriets indflydelse skal reduceres til at være et forvaltningsorgan, for ad denne vej at styrke samarbejdet mellem ministerium og menighedsråd.
- Pligten til høring af folkekirken skal styrkes.
- Med den nuværende ordning kendes kommandovejene.

*Økonomi:*

Menighedsrådet anbefaler, at:

- der gennem lovgivning laves klare regler for kompetencefordelingen mellem menighedsråd, provsti og stift.
- Der skal skabes mere gennemskuelige regler budgetlægning og regnskabsaflæggelse.
- Opbygningen af økonomien for det enkelte menighedsråd skal være mindre bureaukratisk.
- Budgetfølgegruppe og budgetsamråd kan vælges ved en demokratiskproces med direkte valg og ikke ved indirekte valg.
- Der vil også kunne skabes en større gennemsigtighed for Folketinget.

Kommissionens mest vidtgående forslag

har mange positive sider, men menighedsrådet finder ikke at folkekirken i tider, hvor der i øvrigt i samfundet skal effektiviseres, skal belaste kirkens økonomi yderligere ved etablering af to sideordnede organer á 27 personer, og slet ikke med opdeling i indre anliggender og økonomi.

Ved en opdeling, vil det i sidste ende blive det økonomiske råd, der kommer til at sidde på al magt.

Ved en eventuel enighedsmodel, skal der være en deadline for opnåelse af enighed, samt klar regel for løsning af eventuel uenighed (Men så ryger enigheden.).

Menighedsrådet finder at med de meste vidtgående kommer adskillelsen af stat og kirke et skridt nærmere, hvilket ikke ønskes.

På vegne af
Menighedsrådet

Hans Elbæk
Formand for Malt Menighedsråd.

Folkekirken ny struktur? Studiekredsmøde den 18. september 2013 - Opsamling.

INDRE ANLIGGENDER

Model 1	Fordele	Ulemper
<p>Lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skal skabe større klarhed i beslutningsprocessen – regler om: <ul style="list-style-type: none"> • pligt for ministeren til at handle med biskopperne, men ikke pligt til at følge biskoppernes indstilling • biskopperne kan opfordre ministeren til initiativer • både ministeren og biskopperne får mulighed for at nedsætte sagkyndige udvalg • høringspligt i folkekirken • Ministeren beslutter om nye regler skal indstilles til kgl. resolution eller kgl. anordning 	<ul style="list-style-type: none"> - At der er pligt til forhandling ml. biskop og minister - Vi kender kommandovejene, provst, stiftsråd, biskop - Pligt til at høre folkekirken - Økonomi – sparede udgifter til kirkeråd - Mulighed for at stække ministeriets embedsmagt ved lovgivning og bedre samarbejde ml. ministerium og menigheder 	<ul style="list-style-type: none"> - Skiftende ministre med forskellige holdninger - Ministeren bør være bundet af Folkekirken - Ministeren for stor magt fx salmebog. Ministeren kan afvise alt hvad der kommer - Risiko for konflikt ml. biskopper og minister fx homo-vielser <p>Ønske: model 1 er en tynd kop the, vi ønsker strammere regler</p>

Folkekirken ny struktur? Studiekredsmøde den 18. september 2013 - Opsamling.

Model 2	Fordele	Ulemper
<p>Kirkeråd med begrænset kompetence.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skal skabe klarhed i beslutningsprocessen og øge såvel den læge som den gejstlige indflydelse ved: <ul style="list-style-type: none"> • et kirkeråd deltager i beslutningsprocessen og afgiver indstilling til ministeren omkring regulering af de indre anliggender, som i dag reguleres ved kgl. resolution eller kgl. Anordning. • Kirkerådet består af læge og gejstlige medlemmer. • Rådet skal høre biskopperne i læremæssige spørgsmål. • • Ministeren skal forelægge spørgsmål angående indre anliggender for rådet • Ministeren har ikke pligt til at følge rådets indstilling • Ministerens rolle i forhold til Folketing og regering ændres ikke 	<ul style="list-style-type: none"> - Opblødning af ministerens magt - Sammenblanding af gejstlige og læge medlemmer giver et mere nuanceret syn. - Overvægt at læge medlemmer er en styrkelse af begrebet FOLKEkirke. - Folkelig drøftelse forud for en beslutning. 	<ul style="list-style-type: none"> - Den foreslåede sammensætning af kirkeråd er endnu ikke klarlagt - Kirkeråd <i>kan</i> komme til at virke som Folkekirken talerør. Formand for Folkekirken? - Det vil medføre sekretariat og dermed udgifter.

Folkekirken ny struktur? Studiekredsmøde den 18. september 2013 - Opsamling.

Model 3	Fordele	Ulemper
<p>Kirkeråd med udvidet kompetence.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rådets opgaver udvides til også at omfatte kerneanliggender, der i dag reguleres ved lov, f.eks. reglerne om den gejstlige retspleje, præsteuddannelser og § 2-tilladelser til at søge præstestillingen. • Kompetenceområdet svarer herudover til kirkeråd med begrænset kompetence. • Rådet kan indstille til ministeren, at ny lovgivning udarbejdes. • Ministeren har ikke pligt til at følge rådets indstillinger. • Ministerens rolle i forhold til Folketing og regering ændres ikke. 	<ul style="list-style-type: none"> - Valgprocedure og fordeling ml. læge og gejstlige - At ministeren skal høre kirkerådet - Større kontinuitet i modsætning til ministeren, ministeren skiftes ofte - Hvis stat og kirke skilles er der et råd til at fordele pengene - 	<ul style="list-style-type: none"> - Indirekte valg - Ministeren er ikke forpligtet til at følge rådets indstilling - Skridt på vej til adskillelse af Stat og kirke

Folkekirken ny struktur? Studiekredsmøde den 18. september 2013 - Opsamling. ØKONOMI

Model ØK 1	Fordele	Ulemper
<p>Lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skal skabe klarhed om den gældende ordning ved: <ul style="list-style-type: none"> • Lovfæstelse af budgetfølgegruppen og det/de årlige budgetsamråd. • Ingen ændringer i forhold til nuværende opgaver eller kompetencer. • Budgetfølgegruppe og budgetsamråd kan af hensyn til demokratisk legitimitet afløses af et demokratisk baseret organ bestående af primært valgte, men også udpegede medlemmer. • Ministerens rolle i forhold til Folketing og regering ændres som udgangspunkt ikke. 	<ul style="list-style-type: none"> - Klarlagt kompetencerne - Budgetfølgegruppen kan vælges demokratisk - Budgetsamråd kan vælges demokratisk - Kan skabe mere gennemskuelige regler - 	<p>-økonomien er for svær at gennemskue for de enkelte menighedsråd</p>

Folkekirken ny struktur? Studiekredsmøde den 18. september 2013 - Opsamling.

Model Øk 1 a	Fordele	Ulemper
<p>Lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning.</p> <ul style="list-style-type: none">• Svarer til model 1 med følgende udvidelse:<ul style="list-style-type: none">• Ministeren skal forelægge fællesfondens budget og landskirkeskattens størrelse for Folketingets Finansudvalg ved et orienterende aktstykke.• Folketinget fastsætter i lov om folkekirken økonomi mere detaljerede regler om fællesfondens udgiftsområder og omfanget heraf. <p>eller</p>	<ul style="list-style-type: none">- Fordel med lovregulering på området	

Folkekirken ny struktur? Studiekredsmøde den 18. september 2013 - Opsamling.

Model Øk 2 a	Fordele	Ulemper
<p>Modeller med varierende beslutningskompetence.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Et folkekirkeligt organ med beslutende kompetence: <ul style="list-style-type: none"> • Skal skabe større klarhed om beslutningsgrundlaget, øge legitimiteten bag udskrivning og anvendelse af landskirkeskatten samt øge den folkekirkelige indflydelse på den fælles økonomi ved: <ul style="list-style-type: none"> - et nyt folkekirkeligt organ (en folkekirkelig bestyrelse) med 21-23 medlemmer og med et flertal af valgte læge medlemmer - Organet fastlægger budget og regnskab for fællesfonden efter de af ministeren fastsatte retningslinjer. • Ministerens rolle i forhold til Folketinget og regeringen ændres ikke. • Kan kombineres med model 1 a. 	<ul style="list-style-type: none"> - Større gennemsigtighed for Folketinget - Bedre overskuelighed på økonomien 	<ul style="list-style-type: none"> - Økonomigruppen får den reelle magt over Folkekirken - 23 mennesker er et stort organ. <p>Vi vil have: Et mindre organ, måske 15 medlemmer. Stiftsrepræsentanter, biskop og teolog</p>

Folkekirken ny struktur? Studiekredsmøde den 18. september 2013 - Opsamling.

Folkekirken ny struktur? Studiekredsmøde den 18. september 2013 - Opsamling.

Model Øk 2 b	Fordele	Ulemper
<p>Modeller med varierende beslutningskompetence.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 b: Enighedsmodel: <ul style="list-style-type: none"> • Skal sikre en ligelig folkekirkelig og ministeriel indflydelse på fællesfondens budget og landskirkeskattens størrelse samt på anvendelsen af statens tilskud til folkekirken ved: <ul style="list-style-type: none"> - Ministeren deler sin nuværende kompetence med et folkekirkeligt organ (en folkekirkelig bestyrelse). • Ministerens rolle i forhold til Folketing og regering ændres ikke. • Kan kombineres med model 1 a. 	<ul style="list-style-type: none"> - Ministerens magt begrænses. De folkevalgte kan komme med forslag - 	<ul style="list-style-type: none"> - Økonomiråd får magten - Forhandlingen kan blive langvarig <p>Vi vil have: Krav om deadline</p>

Folkekirken ny struktur? Studiekredsmøde den 18. september 2013 - Opsamling.

Model Øk 3	Fordele	Ulemper
<p>Folkekirken økonomibestyrelse (Et folkekirkeligt organ med mest mulig indflydelse)</p> <ul style="list-style-type: none">• Øger folkekirkelig indflydelse på fællesfondens budget, herunder fælles folkekirkelige anliggender på landsplan, og landskirkeskat ved:• Folkekirken økonomibestyrelse får beslutningskompetence.• Bestyrelsen fastlægger fællesfondens budget og landskirkeskatten.• Bestyrelsen udarbejder udkast til budget for statens tilskud til folkekirken. Udka-stet til budget for anvendelsen af statens tilskud forelægges for ministeren for Iigestilling og kirke.• Ministeren har ansvaret og kompetencen i forhold til finanslovsbidraget.• Ministerens parlamentariske ansvar ændres ikke.	<ul style="list-style-type: none">- Kun en fordel hvis den kobles med et Kirkeråd	<ul style="list-style-type: none">- Landskirkeskatten bør sættes af Folketing

FOLDING MENIGHEDSRÅD

Bent K. Nielsen
Paxvej 65
6650 Brørup
Tlf. 75382791 mob. 21265550
E-mail: bentkn@stofanet.dk

Dato: 17. okt. 2013.

Ministeriet for ligestilling og Kirke.

Sendt som e-mail: km@km.dk

Menighedsrådets bemærkninger vedrørende debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Folding Menighedsråd har deltaget i studiekreds om debatoplægget fra udvalget samt deltaget i det store debatmøde i Ribe.

På baggrund heraf fremsender Folding Menighedsråd hermed sine bemærkninger.

Menighedsrådets grundlæggende holdning er, at der fortsat skal være adskillelse af "indre anliggende" og den økonomiske styring af fællesfondens økonomi.

På den baggrund anbefaler Folding Menighedsråd at man vedrørende:

- **"Indre anliggende":**

følger model 1.

Det vil sige, at der ved lov fastsættes regler, der svarer til praksis under den nuværende ordning, og at der fastsættes procedurer, der kan føre frem til ændring i indre anliggender.

- **Fælles økonomi og fælles anliggender:**

Der nedsættes et folkekirkeligt organ med besluttende kompetence jævnfør model 2, men hvor sammensætningen af organet kommer til at bestå af de nuværende medlemmer af henholdsvis budgetfølgegruppe og budgetsamråd.

Det er menighedsrådets opfattelse, at rammerne for modellen er model 2b, hvor folkekirke og ministeriet får ligelig indflydelse på folkekirkens budget samt på anvendelsen af statens tilskud til folkekirken.

På Folding Menighedsråds vegne

Bent K. Nielsen
Formand

VEJEN MENIGHEDSRÅD

www.vejen.kirke.dk

KIRKEKONTORET
Nørregade 96
6600 VEJEN

Telefon: 75 362904
Telefax: 75 360315
E-mail: vejen-kirke@post.tele.dk
MANDAG - FREDAG 9:00 -

13:00

MANDAG tillige 15:30 – 17:00

Vejen den 29. oktober 2013

Til
Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Vejen Menighedsråd har med interesse læst og deltaget i diverse møder om en ny styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet er enig med kommissionen i de 6 opstillede pejlemærker.

Det er afgørende, at ændringer i folkekirkens styring fastholder og videreudvikler folkekirken som rummelig kirke, hvor der er frihed til forskellighed og respekt om forskellighed, både i tolkning af kristendom i nutidig sammenhæng, og når det gælder lokal organisering.

Der skal derfor arbejdes for:

- at magten spredes på flere aktører
- at der er balance mellem læge og gejstlige
- at kompetencefordelingen er klar
- at beslutningsprocesserne er gennemskuelige og åbne
- at demokratisk indflydelse er til stede ved alle aktører på alle niveauer

Indre anliggender

Lægfolk skal have en central rolle i forhold til indre anliggender. Bispekollegiet skal have en forpligtende teologisk kompetence og tilsynspligt, så den teologiske sagkundskab er til stede. Menighedsrådet ser gerne, at de indre anliggender fortsat bliver reguleret ved kgl. resolution eller kgl. anordning frem for at blive reguleret ved lovgivning i Folketinget. Det vil ikke være ofte, at der sker ændringer i indre anliggende. Ændringer bør udspringe af behov i menighederne.

Vejen Menighedsråd går ind for et folkekirkeråd med begrænset kompetence - **model 2** og ønsker desuden understøtning fra et "folkekirkemøde/stævne".

Et folkekirkeråd vil være meget nødvendigt i dag for at understøtte de kristne værdier i en tid med flere religioner og med politikere uden kristne og kulturelle værdier.

VEJEN MENIGHEDSRÅD

www.vejen.kirke.dk

KIRKEKONTORET
Nørregade 96
6600 VEJEN

Telefon: 75 362904
Telefax: 75 360315
E-mail: vejen-kirke@post.tele.dk
MANDAG - FREDAG 9:00 -

13:00

MANDAG tillige 15:30 – 17:00

Folkekirkemøde/stævne

Som foreslået i debatoplæggets model 3 bør der årligt indbydes til et inspirationsfora – et rådgivende samtalefora med deltagelse af landets stiftsråd, de frie folkekirkelige organisationer, folkekirkerådet, biskopper, folketingets kirkeudvalg, kirkeminister og i øvrigt alle interesserede.

Altså et stævne som et myldrende inspirationsforum, hvor folkekirkens aktuelle udfordringer diskuteres, og gode ideer undfanges i den bredest tænkelige kreds.

Økonomi og fælles anliggender

Vi finder, at **model 2** giver mulighed for at fortsætte det demokratiske grundlag, som menighedsrådene har tradition for. Model 2 giver demokratisk legitimitet og gennemsommelighed, og den giver mulighed for at være funderet på bred folkelighed.

2b er at foretrække, hvor udvalget og kirkeministeren forpligtes på enighed. Vi har i Danmark tradition for at tale sammen. Modellen giver desuden mulighed for åbenhed og gennemsommelighed. Begge parter tvinges til at argumentere for egne synspunkter.

Udvalgets sammensætning

Sammensætningen er en udfordring. Spørgsmålet om de frie folkekirkelige organisationers deltagelse er vanskelig. Hvem skal med? Den foreslåede model giver geografisk repræsentation, men ikke holdningsmæssig repræsentation. Desuden har folkekirken en lang række statslige opgaver, og det vil betyde flere politisk udpegede. Det er vigtigt at tage særligt hensyn til mindretal, som kan have vanskeligt ved at vinde repræsentation i det folkekirkelige demokrati. Dette bør konkretiseres i lovgivningen.

På Vejen Menighedsråds vegne
Elna Jørgensen
formand

Til: Ministeriet for Ligestilling og Kirke – km@km.dk

(høringsfristen er d. 31. oktober 2013, kl. 12.00)

Grindsted, d. 9. september 2013

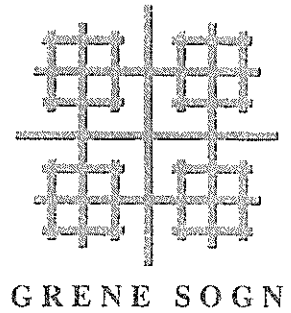
HØRINGSSVAR vedrørende debatoplæg om Folkekirkens fremtidige struktur

Grindsted og Nollund-Urup menighedsråd, Grene provsti, Ribe stift, har på et møde drøftet debatoplægget fra det nedsatte udvalg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken og har i den forbindelse disse kommentarer:

1. Vi finder det positivt, at Ministeriet for Ligestilling og Kirke skulle have til hensigt at aflevere noget af sin kompetence til folkekirken selv, således at der kommer et klarere skel mellem folkekirkens indre og ydre anliggender, og vi støtter derfor debatoplæggets ønske om, at ansvaret for regulering af folkekirkens indre anliggender placeres hos et folkekirkeligt, repræsentativt råd, eller at der som minimum ved lov fastsættes regler, som svarer til praksis under den nuværende ordning.
2. Grindsted og Nollund-Urup menighedsråd støtter tanken om etablering af et repræsentativt kirkeråd, men vi er betænkelige ved, hvordan det repræsentative sikres. Et forslag kunne være, at medlemmerne i et sådant kirkeråd vælges fra stiftsrådene, og vi foreslår endvidere, at de folkekirkelige, frivillige organisationer tillige repræsenteres i et kommende råd.
3. Som udgangspunkt er vi meget usikre på konsekvenserne af de tre foreslåede modeller, da de efter vores mening ikke fremgår tydeligt af udvalgets rapport. Det er vores grundholdning, at menighedsrådene også fremover skal være hjørnестenen i folkekirkens lokale struktur.

Med venlig hilsen

Grindsted & Nollund-Urup menighedsråd



Sendt pr. e-mail: km@km.dk

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Billund d. 27. oktober 2013

Høringssvar vedr. ”Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken”

Vi har i Grene Menighedsråd drøftet debatoplægget i flere omgange, og vi er ikke kommet til enighed om, hvilken af de tre modeller, oplægget peger på, der bedst vil kunne tjene Folkekirken tarv.

Dog er der størst tilslutning til, at man arbejder videre med model 1, således at den nuværende ordning lovfæstes.

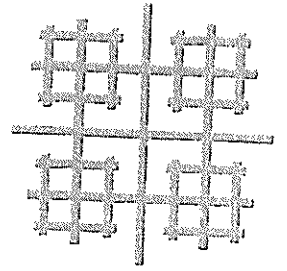
Der er bred enighed i Grene Menighedsråd om, at der kan være brug for større klarhed over, hvem der har initiativret og kompetencer på hvilke områder.

Den nuværende styring af Folkekirken beror på en retssædvane, som ikke længere forekommer helt almindeligt kendt blandt skiftende kirkeministre. Rent formelt har kirkeministeren nogle enevældige kompetencer, men i praksis fungerer demokratiet, i og med at ministeren som udgangspunkt rådfører sig med bl.a. biskopperne og de respektive sagkyndige i de enkelte sager, og i og med at der reageres fra det kirkelige landskabs side, når ministeren fejlvurderer en situation og melder ud i sager, hvor han/hun skulle være mere tilbageholdende. Og reaktionen tages til efterretning. Der lyttes til biskopperne og den folkelige debat.

Nogle tillidsbrud kunne dog undgås, hvis man med model 1 fik skabt større klarhed om den gældende ordning, om initiativret og forholdet mellem minister og biskopper samt en begrænsning af ministerens indflydelse.

Argumenterne for model 1 spænder fra

- ”Hvorfor ændre på noget, der i det store og hele fungerer?” over
- ”Et kirkeråd vil gøre beslutningsprocesser mere bureaukratiske og omkostningstunge. Billedet kan blive mere ”mudret”, og beslutningerne ikke nødvendigvis bedre eller mere gennemtænkte.” og



GRENE SOGN

- "Et sådant organ vil medføre en stadig mindre lyst i det enkelte menighedsråd til at forholde sig til de større anliggender, jo flere organer man har til at have meninger." til
- "Et sådant organ vil være et skridt i retning af adskillelse af kirke og stat"

Modviljen mod et kirkeråd går ikke nødvendigvis på, om det vil udtale sig om politiske emner — i så fald skal det nok blive påtalt, ligesom det fungerer nu, når ministeren udtaler sig om noget, han/hun ikke skal udtale sig om. Men der er en usikkerhed, som går på, om det med tiden vil få mere magt. Når rådet først er der, kan det jo ved en folketingsbeslutning gives bestemmende myndighed.

Tendensen til topstyring og bureaukratisering på bekostning af de mindre enheder — in casu sognene — er tydelig i samfundet som sådan. Derfor er det ikke nødvendigvis altid ønskeligt, at kirken "følger med udviklingen".

Bredden og rummeligheden i Folkekirken er bedst sikret ved den nuværende ordning, hvor nedsættelsen af et kirkeråd er et skridt i retning af en mere elitær kirke, hvor det dels vil være de mest kirkeligt aktive, der kommer til at sætte dagsordenen, og hvor det dels vil være spørgsmålet om mindretallene vil kunne finde repræsentation.

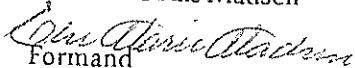
Hvad økonomien angår, er ikke alle afklarede, men flere finder det ønskeligt med en følgegruppe vedr. Fællesfondens dispositioner, jf. model 2b.

Når alt det så er sagt, så skal det retfærdigvis med, at der i menighedsrådet også er mindst én røst, som taler for model 3. Synspunktet er, at tiden er løbet fra den nuværende struktur, og at diskussionen nu har stået på så længe, at der må ske noget:

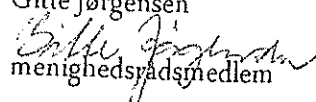
"Ét folkevalgt, rådgivende kirkeråd med udvidet kompetence for både indre anliggender og fælles økonomi vil være med til at styrke den fælles forpligtelse, det er at være en del af en fælles folkekirke. Det får initiativret. Det vil give den bredde og rummelighed og bibringe transparens i beslutningsprocesserne, som der er brug for. Det vil også være mindre omkostningskrævende med ét råd — men mere arbejdskrævende!!"

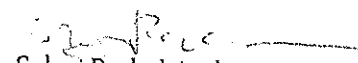
På vegne af Grene Menighedsråd

Else Marie Riis Madsen


Formand

Gitte Jørgensen


menighedsrådsmedlem


Solvej Paabøl Andersen

sognepræst



Rødning, den 7. oktober 2013

Til

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
epost: km@km.dk

Høringssvar: En mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Rødning Øster Lindet Pastorat udtaler:

Indre anliggender:

Der lægges vægt på model 2, så der oprettes et kirkeråd med begrænset kompetence, idet der især lægges vægt på, at rådet skal høre biskopperne i alle anliggender, for at bibeholde mest mulig af den brede styringsstruktur. Ved at biskopperne skal høres i alle spørgsmål modvirkes den markante overvægt af læge medlemmer i rådet.

Fælles økonomi og fælles anliggender:

Der lægges vægt på model 2 b, så der oprettes et kirkeråd med varierende beslutningskompetance, idet vi især lægger vægt på at ministeren deler sin nuværende kompetence med et folkekirkeligt organ.

Folkekirkerådet:

Der bør vælges et folkekirkeråd, et samlende organ, der tager sig af de indre anliggender og økonomien.

Med venlig hilsen

Rødning Øster Lindet Pastorat.

Rødning Øster Lindet Pastorat
v/ Anger Nissen
Låsledevej 21, 6630 Rødning
Tlf.: 74 82 05 58 email: laasled@gmail.com

Til Ministeriet for Ligestilling og kirke

Skrave den 15./10.- 2013

Hermed følger Skrave Menighedsråds anbefaling på debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken.

Folkekirkens indre anliggender:

Vi anbefaler model 1, fordi:

- Vi ønsker ikke der oprettes nye organer
- Den nuværende ordning har fungeret godt i praksis. (sd. 17)
- De udvalg, som ministeren nedsætter, vil være folk, som har interesse og kompetencer i forhold til den pågældende sag.
- Uanset hvilken model for lovregulering, der vælges, kan ministeren ikke forpligtes til at følge resultatet af en foretaget høring eller indstilling.(sd.18)
- Magtballancen mellem Folkekirken og staten bevares (sd.20)

Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender:

Vi anbefaler model 1, fordi:

- Styringen af den fælles økonomi har fungeret godt. (sd.33)Men kunne måske fungere bedre, hvis kirkeministeren deler sin kompetence til at fastlægge Fællesfondens budget og landskirkeskatten med folkekirken, i stedet for den nuværende model, hvor det er kirkeministeren, der selvstændigt udskriver landskirkeskatten. Men det betyder ikke, at vi skal have et kirkeråd.
- Folkekirkelige synspunkter kommer til orde. (sd. 33)

Med venlig hilsen

På Skrave Menighedsråds vegne

Solveig Kühne

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringsvar vedrørende "Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Toftlund-Tirsland menighedsråd har nedenstående bemærkninger til debatoplægget:

Styring af indre anliggender:

Vi anbefaler at opretholde den nuværende ordning, evt. med yderligere regulering, som nævnt i oplæggets model 1.

Fælles økonomi og fælles anliggender:

Vi anbefaler model 1a – større klarhed i beslutningsprocessen angående folkekirkens fælles økonomi og at Folketinget får indseende med fællesfondens budget og landskirkeskattens størrelse.

På menighedsrådets vegne

Toftlund den 30. oktober 2013

Dorthe Thorgaard, formand

Til ministeriet for Ligestilling og Kirke

Hørings svar til "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Fra Hviding menighedsråd, Ribe Domprovsti har rådsmedlemmerne, Else Fris, Inger Munck, Kim Willer, Jytte Knudsen og Anne Lorenzen følgende bemærkninger til debatoplægget:

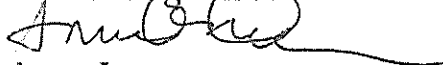
Vedrørende Folkekirken indre anliggender:

Menighedsrådet kan gå ind for model 1, lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning. Vi går ikke ind for dannelse af et kirkeråd, hvor sammensætningen vil blive for smal, og risikoen for centralisering af magten vil være nærliggende. Et kirkeråd vil udadtil blive opfattet som repræsentativt for hele folkekirken, og udtalelser fra rådet kan føre til splittelse i folkekirken. Folkekirken store tilslutning på næsten 80 % af befolkningen er netop tegn på den rummelighed, som vi mener er folkekirken styrke – og den ønsker vi ikke på nogen måde at sætte over styr.

Vedrørende Folkekirken fælles økonomi og fælles anliggender:

Menighedsrådet går ind for model 1a. Således at den lovfæstes og der kommer mere klarhed om den nugældende ordning.

Med venlig hilsen



Anne Lorenzen
formand

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar vedrørende "Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Skærbæk Menighedsråd vil gerne kommentere oplægget

- **Vedrørende tyngden af begrundelser for ændring af nuværende ordning**

Vi opfatter det som et meget stort skridt, med mulige vidtrækkende konsekvenser for Folkekirkens videre udvikling, at ændre den nuværende ordning væsentligt.

Ordnningen har vist sig i det store og hele at fungere godt i praksis. Den har store fordele, især vil vi pege på den demokratiske legitimitet (det direkte valg til Folketinget), en god afbalancering af magten på de forskellige niveauer mellem det centrale og det lokale, mellem læge og gejstlige.

Der er (stadig) rimelig kongruens mellem Folketing og Folkekirke. (Folketingsmedlemmers medlemsprocent svarer stort set til befolkningens).

Vi ønsker ikke båndet mellem stat og kirke løsnet.

Kirkelige organisationer, foreninger, fora og grupper har i praksis god mulighed for at blive hørt og at skabe debat, og øver på den måde god indflydelse på kirkens styring og udvikling.

Det er vores opfattelse, at budgetfølgegruppen har fungeret godt i ordningen, og bør fastholdes på nuværende vilkår.

Vi ser ikke tilstrækkeligt tungtvejende grunde til at ændre en god, stabil og slidstærk ordning på nuværende tidspunkt, hvor Folketinget stadig på betryggende måde dækker Folkekirkens forskellige holdninger og synspunkter.

- **Vedrørende den foreslåede sammensætning af et kirkeråd**

Vi vil ikke kunne tilslutte os, eller anbefale, udvalgets forslag til sammensætning af et eventuelt kirkeråd, som vi på flere punkter finder meget bekymrende:

Det er vores opfattelse, at sammensætningen på enhver måde vil være for smal. Det foreslåede kirkeråd har størrelse som en arbejdsgruppe, men næppe størrelse og bredde til at nedsætte kvalificerede, kompetente og arbejdsdygtige udvalg i tilstrækkeligt omfang.

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR
31 OKT. 2013

Rådet foreslås sammensat ved en repræsentation, som, på grund af mange indirekte valg, mangler demokratisk legitimitet

Den foreslåede måde at sammensætte rådet på vil resultere i valg af mange (eller udelukkende) majoritetskandidater. Man får altså et "konsensusråd" uden repræsentation af Folkekirkens yderfløje og mange særstandpunkter. Vi frygter at dette, på trods af alle gode intentioner, vil føre til en udgrænsning af minoritetsstandpunkter, som af majoriteten i praksis vil mødes med tolerance frem for ligeværdighed. Medlemmer i andre miljøer og fløje end majoriteten, vil nok kunne deltage i den demokratiske proces, og foreholdes, at de er deltagere, men ikke i noget rimeligt omfang få deres holdninger repræsenteret, hvad vi frygter vil føre til stærk frustration og risiko for afspaltning og splittelse.

- **Konklusion**

Vi anbefaler at opretholde den nuværende ordning, eventuelt med yderligere regulering, som beskrevet i oplæggets model 1.

Vi vil fraråde på nuværende tidspunkt at indføre kirkeråd som foreslået i oplægget. Især er det vores opfattelse, at den foreslåede sammensætning af kirkeråd vil være alt for smal og mangle demokratisk legitimitet.

Vi anbefaler, at budgetfølgegruppen fortsætter som hidtil.

På Skærbæk Menighedsråd vegne

Den 29.oktober 2013

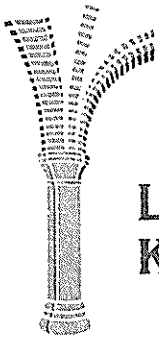
Formand

Niels Stamp

Ullerupvej 86,

6780 Skærbæk





Løgumkloster Kirke og sogn

Løgumkloster 27-10-2013

Høringssvar.

Løgumkloster kirkes menighedsråd har behandlet ”Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken”.

Rådet går ind for model 1 med hensyn til ”indre anliggender”.

Rådet går ind for model 1 som fastholder den nuværende rummelighed i Folkekirken, og lovfæster hvad der hidtil har været sædvane. Det ønskes ikke at de ”indre anliggender” kommer til at ligge i et folkekirkeligt råd. Menighedsrådet ser et problem med den demokratiske legitimitet i de foreslåede modeller 2 og 3, ligegyldigt hvordan disse sammensættes. Rådet ser den demokratiske legitimitet bedst virkeliggjort gennem folketingets mandat.

Det foreslås at betegnelsen ”Folkekirkelig bestyrelse” ændres til ”Folkekirkens økonomiske råd” som bliver det rådgivende organ overfor ministeriet angående Fællesfondens økonomi. Rådet finder det bedst udtrykt i debatoplæggets model 2a.

Sammensætning af organ i model 2a:

Rådet mener at alle deltagende skal være ligeværdige medlemmer. Ingen skal nøjes med en observatørstatus. Det foreslås at rådet udvides med to repræsentanter fra personalegrupperne, en praktisk og en kunstnerisk. Der foreslås at rådet følger menighedsrådenes valgperioder. Det foreslås at menighedsrådsmedlemmer er valgbare og at der gennemføres direkte valg i hvert stift.

Løgumkloster Menighedsråd
Britta Larsen
Formand



Løgumkloster Kirke og sogn

Løgumkloster 27-10-2013

Høringssvar fra Løgumkloster kirkes menighedsråd vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om udnævnelse af biskopper og om stiftsbåndsløsning og lov om ansættelse i stillinger i folkekirken.

Løgumkloster kirkes menighedsråd går ikke ind for at biskopper skal åremålsansættes.

Løgumkloster Menighedsråd
Britta Larsen
Formand

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K

Høringssvar menighedsrådet i Randerup sogn, Tønder provsti, Ribe stift, vedrørende:

"Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Menighedsrådet ønsker at udtrykke, at forslagene om et kirkeråd (model 2 og 3 for styring af kirkens indre anliggender) uundgåeligt vil føre til en stærk centralisering af magten i folkekirken. Folkekirken bør fortsat have en styringsstruktur, som lægger op til en så høj grad af decentral styring som muligt. Det er med udgangspunkt i de enkelte sogne og menigheder, at kirkens liv og vækst udfoldes.

Ordringen har vist sig i det store og hele at fungere godt i praksis. Den har store fordele, især vil vi pege på den demokratiske legitimitet (det direkte valg til Folketinget), en god afbalancering af magten på de forskellige niveauer mellem det centrale og det lokale, mellem læge og gejstlige.

Der er (stadig) rimelig kongruens mellem Folketing og Folkekirke.(Folketingsmedlemmers medlemsprocent svarer stort set til befolkningens).

Vi ønsker ikke båndet mellem stat og kirke løsnet.

Kirkelige organisationer, foreninger, fora og grupper har i praksis god mulighed for at blive hørt og at skabe debat, og øver på den måde god indflydelse på kirkens styring og udvikling.

Det er vores opfattelse, at budgetfølgegruppen har fungeret godt i ordningen, og bør fastholdes på nuværende vilkår.

Vi ser ikke tilstrækkeligt tungtvejende grunde til at ændre en god, stabil og slidstærk ordning på nuværende tidspunkt, hvor Folketinget stadig på betryggende måde dækker Folkekirkens forskellige holdninger og synspunkter.

Vedrørende den foreslåede sammensætning af et kirkeråd

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

18 OKT. 2013

Vi vil ikke kunne tilslutte os, eller anbefale, udvalgets forslag til sammensætning af et eventuelt kirkeråd, som vi på flere punkter finder meget bekymrende:

Det er vores opfattelse, at sammensætningen på enhver måde vil være for smal. Det foreslåede kirkeråd har størrelse som en arbejdsgruppe, men næppe størrelse og bredde til at nedsætte kvalificerede, kompetente og arbejdsdygtige udvalg i tilstrækkeligt omfang.

Rådet foreslås sammensat ved en repræsentation, som, på grund af mange indirekte valg, mangler demokratisk legitimitet

Den foreslåede måde at sammensætte rådet på vil resultere i valg af mange (eller udelukkende) majoritetskandidater. Man får altså et "konsensusråd" uden repræsentation af Folkekirkens yderfløje og mange særstandpunkter. Vi frygter at dette, på trods af alle gode intentioner, vil føre til en udgrænsning af minoritetsstandpunkter, som af majoriteten i praksis vil mødes med tolerance frem for ligeværdighed. Medlemmer i andre miljøer og fløje end majoriteten, vil nok kunne deltage i den demokratiske proces, og foreholdes, at de er deltagere, men ikke i noget rimeligt omfang få deres holdninger repræsenteret, hvad vi frygter vil føre til stærk frustration og risiko for afspaltning og splittelse.

Konklusion

Vi anbefaler at opretholde den nuværende ordning, eventuelt med yderligere regulering, som beskrevet i oplæggets model 1.

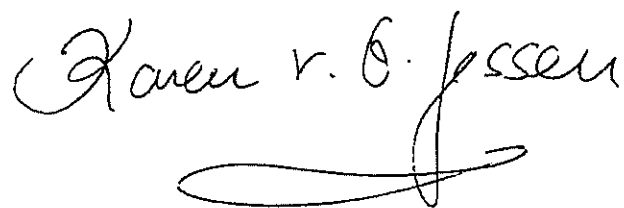
Vi vil fraråde på nuværende tidspunkt at indføre kirkeråd som foreslået i oplægget. Især er det vores opfattelse, at den foreslåede sammensætning af kirkeråd vil være alt for smal og mangle demokratisk legitimitet.

Vi anbefaler, at budgetfølgegruppen fortsætter som hidtil.

Venlig hilsen

Randerup menighedsråd

Karen von Guionneau Jessen, fmd.



Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke.
Frederiksholms Kanal 21 · 1220 København K

Høringssvar vedrørende ”Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken”

Højer og Daler sognes samlede menighedsråd har følgende bemærkninger til debatoplægget:

Begge menighedsråd er i det store hele tilfredse med den gældende forvaltning af og i folkekirken.

Dvs. en forvaltning der baserer sig på sognene og deres behov og forskelligheder. Det er også et af udvalgets udgangspunkter at ville ”arbejde ud fra den danske folkekirkes tradition for decentral opbygning på grundlag af de lokale sognemenigheder”. De lokale menigheder, har allerede de seneste år afgivet magt til nye råd og udvalg, vi tænker på stiftsråd og mellemkirkeligt råd, og provstiudvalgene har fået øget deres ansvarsområder. Menighedsrådene føler ikke, at der skal fjernes mere ansvar og flere kompetencer fra menighedsrådene, og mener at kirken fortsat skal være grundet på disse selvstændige menighedsråd.

Vi er tilhængere af et fortsat tæt forhold mellem stat og kirke, som det er defineret i grundlovens § 4.

Vi er tilfredse med den praksis, som er opstået i de sidste mere end 150 år. For vi sætter pris på den høje grad af frihed, som vi i dag har i Den Danske Folkekirke, og ønsker ikke yderligere regulering eller strukturering.

Desuden mener vi, at den nuværende ordning med direkte valg til folketinget har langt større demokratisk legitimitet end et kirkeråd ville få. Direkte demokratiske er for nuværende kun valgene til menighedsrådene, mens valgene til provstiudvalg, stiftsråd eller mellemkirkeligt råd er indirekte. Provstiudvalg, stiftsråd og mellemkirkeligt råd kan derfor ikke udgøre et grundlag for et eventuelt folkekirkeråd, hvis det skal have demokratisk legitimitet.

Kirkeministeren er direkte valgt af vælgerne, et kirkeråd repræsenterer kun et snævert kirkelige miljø.

Da et kirkeråd foreslås sammensat ved en repræsentation, vil det, på grund af mange indirekte valg, mangle demokratisk legitimitet.

Desuden vil den foreslåede at sammensætning af rådet resultere i valg af midtsøgende kandidater. Derfor vil folkekirkens bredde og forskelligartede synspunkter ikke kunne rummes i et kirkeråd. Vi frygter at dette, på længere sigt vil være til skade for folkekirken, hvis styrke netop er at den rummelig og derfor dybest muligt forankret i hele befolkningen. Samtidigt mener vi, at den nuværende ordning giver en god afbalancering af magten på de forskellige niveauer mellem det centrale og det lokale, såvel som mellem læge og gejstlige.

Konklusion: Vi ønsker at den nuværende ordning fortsætter og om nødvendigt reguleres som omtalt i debatoplægget.

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

29 OKT. 2013

Vi kan ikke bakke op om indførelsen af et kirkeråd, som det er bekrævet i oplægget. Især er det vores opfattelse, at den foreslåede sammensætning af kirkeråd vil være alt for smal og mangle demokratisk legitimitet.

Højer den 10. oktober 2013

Christen Friberg
Margrethe Adalgaard
Pia Mogens Jensen
Annette Andersen
Lisbet O. Bjerg
Mathilde Petersen
Jana B. Linnet
Anne Sofie
Klas Egelund

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K

Hjerpsted d. 2013-10-27

Hørings svar menighedsrådet i Hjerpsted sogn, Tønder provsti, Ribe stift, vedrørende:

"Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Menighedsrådet ønsker at udtrykke, at forslagene om et kirkeråd (model 2 og 3 for styring af kirkens indre anliggender) uundgåeligt vil føre til en stærk centralisering af magten i folkekirken. Folkekirken bør fortsat have en styringsstruktur, som lægger op til en så høj grad af decentral styring som muligt. Det er med udgangspunkt i de enkelte sogne og menigheder, at kirkens liv og vækst udfoldes.

Ordningen har vist sig i det store og hele at fungere godt i praksis. Den har store fordele, især vil vi pege på den demokratiske legitimitet (det direkte valg til Folketinget), en god afbalancering af magten på de forskellige niveauer mellem det centrale og det lokale, mellem læge og gejstlige.

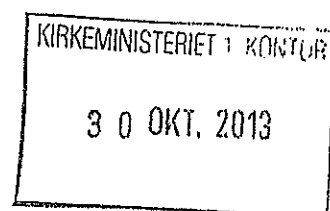
Der er (stadig) rimelig kongruens mellem Folketing og Folkekirke. (Folketingsmedlemmers medlemsprocent svarer stort set til befolkningens).

Vi ønsker ikke båndet mellem stat og kirke løsnet.

Kirkelige organisationer, foreninger, fora og grupper har i praksis god mulighed for at blive hørt og at skabe debat, og øver på den måde god indflydelse på kirkens styring og udvikling.

Det er vores opfattelse, at budgetfølgegruppen har fungeret godt i ordningen, og bør fastholdes på nuværende vilkår.

Vi ser ikke tilstrækkeligt tungtvejende grunde til at ændre en god, stabil og slidstærk ordening på nuværende tidspunkt, hvor Folketinget stadig på betryggende måde dækker Folkekirkens forskellige holdninger og synspunkter.



Vedrørende den foreslåede sammensætning af et kirkeråd

Vi vil ikke kunne tilslutte os, eller anbefale, udvalgets forslag til sammensætning af et eventuelt kirkeråd, som vi på flere punkter finder meget bekymrende:

Det er vores opfattelse, at sammensætningen på enhver måde vil være for smal. Det foreslåede kirkeråd har størrelse som en arbejdsgruppe, men næppe størrelse og bredde til at nedsætte kvalificerede, kompetente og arbejdsdygtige udvalg i tilstrækkeligt omfang.

Rådet foreslås sammensat ved en repræsentation, som, på grund af mange indirekte valg, mangler demokratisk legitimitet

Den foreslåede måde at sammensætte rådet på vil resultere i valg af mange (eller udelukkende) majoritetskandidater. Man får altså et "konsensusråd" uden repræsentation af Folkekirkens yderfløje og mange særstandpunkter. Vi frygter at dette, på trods af alle gode intentioner, vil føre til en udgrænsning af minoritetsstandpunkter, som af majoriteten i praksis vil mødes med tolerance frem for ligeværdighed. Medlemmer i andre miljøer og fløje end majoriteten, vil nok kunne deltage i den demokratiske proces, og foreholdes, at de er deltagere, men ikke i noget rimeligt omfang få deres holdninger repræsenteret, hvad vi frygter vil føre til stærk frustration og risiko for afspaltning og splittelse.

Konklusion

Vi anbefaler at opretholde den nuværende ordning, eventuelt med yderligere regulering, som beskrevet i oplæggets model 1.

Vi vil fraråde på nuværende tidspunkt at indføre kirkeråd som foreslået i oplægget. Især er det vores opfattelse, at den foreslåede sammensætning af kirkeråd vil være alt for smal og mangle demokratisk legitimitet.

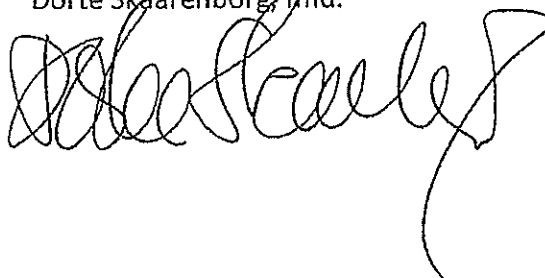
Vi anbefaler, at budgetfølgegruppen fortsætter som hidtil.

Venlig hilsen

Hjerpsted menighedsråd

Dorte Skaarenborg, fmd.

Hjerpsted Menighedsråd
Formand Dorte Skaarenborg
Sønderbygade 7, Hjerpsted
6280 Højer, Tlf. 74 77 70 30



Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K

Høringssvar menighedsrådet i Sdr. Skast sogn, Tønder provsti, Ribe stift, vedrørende:

"Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Menighedsrådet ønsker at udtrykke, at forslagene om et kirkeråd (model 2 og 3 for styring af kirkens indre anliggender) uundgåeligt vil føre til en stærk centralisering af magten i folkekirken. Folkekirken bør fortsat have en styringsstruktur, som lægger op til en så høj grad af decentral styring som muligt. Det er med udgangspunkt i de enkelte sogne og menigheder, at kirkens liv og vækst udfoldes.

Ordnningen har vist sig i det store og hele at fungere godt i praksis. Den har store fordele, især vil vi pege på den demokratiske legitimitet (det direkte valg til Folketinget), en god afbalancering af magten på de forskellige niveauer mellem det centrale og det lokale, mellem læge og gejstlige.

Der er (stadig) rimelig kongruens mellem Folketing og Folkekirke. (Folketingsmedlemmers medlemsprocent svarer stort set til befolkningens).

Vi ønsker ikke båndet mellem stat og kirke løsnet.

Kirkelige organisationer, foreninger, fora og grupper har i praksis god mulighed for at blive hørt og at skabe debat, og øver på den måde god indflydelse på kirkens styring og udvikling.

Det er vores opfattelse, at budgetfølgegruppen har fungeret godt i ordningen, og bør fastholdes på nuværende vilkår.

Vi ser ikke tilstrækkeligt tungtvejende grunde til at ændre en god, stabil og slidstærk ordening på nuværende tidspunkt, hvor Folketinget stadig på betryggende måde dækker Folkekirkens forskellige holdninger og synspunkter.

Vedrørende den foreslåede sammensætning af et kirkeråd

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

18 OKT. 2013

Vi vil ikke kunne tilslutte os, eller anbefale, udvalgets forslag til sammensætning af et eventuelt kirkeråd, som vi på flere punkter finder meget bekymrende:

Det er vores opfattelse, at sammensætningen på enhver måde vil være for smal. Det foreslåede kirkeråd har størrelse som en arbejdsgruppe, men næppe størrelse og bredde til at nedsætte kvalificerede, kompetente og arbejdsdygtige udvalg i tilstrækkeligt omfang.

Rådet foreslås sammensat ved en repræsentation, som, på grund af mange indirekte valg, mangler demokratisk legitimitet

Den foreslåede måde at sammensætte rådet på vil resultere i valg af mange (eller udelukkende) majoritetskandidater. Man får altså et "konsensusråd" uden repræsentation af Folkekirkens yderfløje og mange særstandpunkter. Vi frygter at dette, på trods af alle gode intentioner, vil føre til en udgrænsning af minoritetsstandpunkter, som af majoriteten i praksis vil mødes med tolerance frem for ligeværdighed. Medlemmer i andre miljøer og fløje end majoriteten, vil nok kunne deltage i den demokratiske proces, og foreholdes, at de er deltagere, men ikke i noget rimeligt omfang få deres holdninger repræsenteret, hvad vi frygter vil føre til stærk frustration og risiko for afspaltning og splittelse.

Konklusion

Vi anbefaler at opretholde den nuværende ordning, eventuelt med yderligere regulering, som beskrevet i oplæggets model 1.

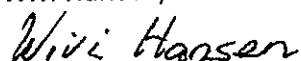
Vi vil fraråde på nuværende tidspunkt at indføre kirkeråd som foreslået i oplægget. Især er det vores opfattelse, at den foreslåede sammensætning af kirkeråd vil være alt for smal og mangle demokratisk legitimitet.

Vi anbefaler, at budgetfølgegruppen fortsætter som hidtil.

Venlig hilsen

Sdr. Skast menighedsråd

Wivi Hansen, fmd.



Afs. Sønder Skovst Menighedsråd
v/ Formand Niels Hansen
Skovst 2. 6261 Bredebro

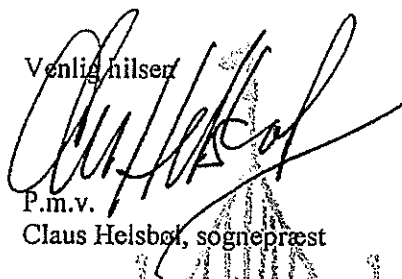
Rømø Pastorat
Havnebyvej 154
Kirkeby
6792 Rømø DK

Kirkeministeriet
Høringssvar
Struktur

Rømø den 22. september

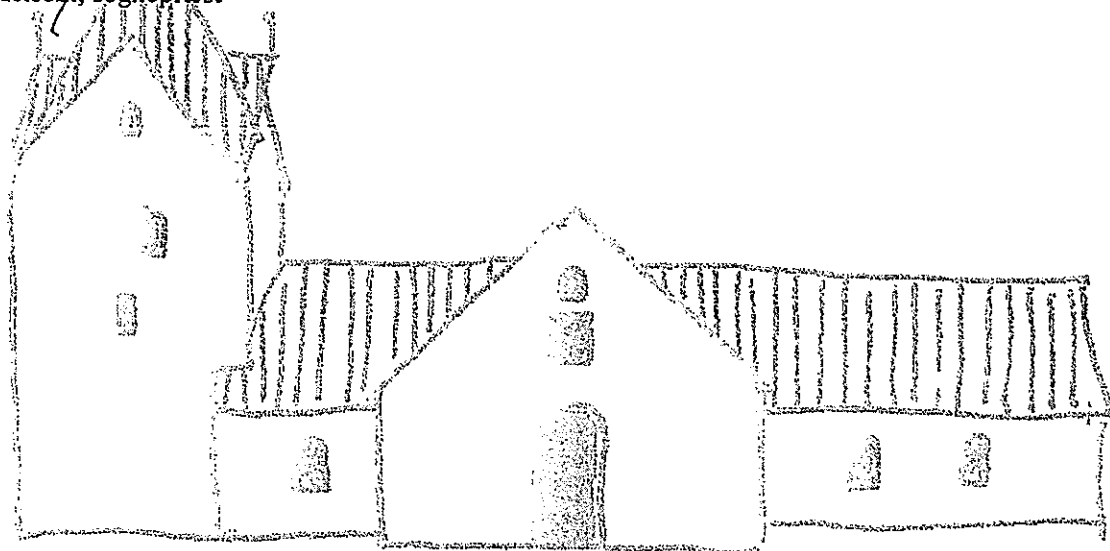
Rømø menighedsråd anbefaler model 1
-både hvad angår indhold samt økonomi.

Venlig hilsen



P.m.v.

Claus Helsbøl, sognepræst



Høringsvar på debatoplæg vedr. strukturændringer for folkekirken.

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke/Udvalget om en ny styringsstruktur for folkekirken!

Gjesing menighedsråd har på sit møde 10. oktober 2013 behandlet og drøftet dét af kommissionen udsendte debatoplæg om en eventuel ny styringsstruktur for folkekirken.

Hvis der i forhold til den *nuværende* folkekirkeordning, som der i menighedsrådet hersker *bred* enighed om fungerer hensigtsmæssigt, endelig *skal* peges på én af de af udvalget udarbejdede modeller for en ny styringsstruktur for folkekirken, bakker Gjesing menighedsråd op om *model 1*, altså dén model, der med debatoplæggets egne formuleringer "*indebærer som udgangspunkt alene, at den nuværende ordning lovfæstes,*" og hvor dermed "*balancen mellem folkekirken og staten forudsættes som udgangspunkt at forblive uændret.*"

Gjesing menighedsråd ønsker udvalget samt alle med interesse for vores folkekirkes ve og vel fortsat god arbejdslyst med debatten om dette – for såvel kirke som samfund – meget vigtige emne!

Med venlig hilsen
Anders Quistorff, sognepræst,
på Gjesing menighedsråds vegne

Høringsvar vedrørende "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Vi mener, at det er helt afgørende at have for øje, hvad ændringer i folkekirkens styring skal tjene. Helt overordnet set ønsker vi, at folkekirken også i fremtiden kan være netop folkekirke, altså en kirke, hvor sognekirken er basis og udgangspunkt for det, liv som leves i folkekirken.

Vi finder det derfor afgørende, at ændringer i folkekirkens styring fastholder og videreudvikler folkekirken som en rummelig kirke, hvor der på basis af folkekirkens bekendelsesskrifter er frihed til forskellighed, både når det gælder tolkning af kristendommen i nutidig sammenhæng, og når det gælder lokal organisering.

Vi mener, at rummeligheden strukturelt set fordrer, at der med en moderniseret styringsstruktur for folkekirken fortsat arbejdes for:

- 1) At magten spredes på flere aktører - folketing, kirkeminister, biskopper, et landsdækkende udvalg, stiftsråd, provstiudvalg og menighedsråd - og balanceres mellem læge og gejstlige.
- 2) At kompetencefordelingen er klar som forudsætning for et frugtbart samvirke niveauerne og aktørerne imellem.
- 3) At beslutningsprocesserne præges af åbenhed og gennemskelighed, sådan at kirken eller instanser i kirken ikke lukker sig om sig selv.
- 4) At demokratisk indflydelse er til stede på samtlige folkekirkelige niveauer.

Økonomi og fælles anliggender

Vi finder det naturligt at fortsætte en demokratisk tradition grundlagt med menighedsrådsloven i 1903, og siden hen videreført med loven om henholdsvis provstiudvalg og stiftsråd. Vi finder denne tradition udtrykt i oplæggets model 2 med beskrivelsen af et nationalt folkekirkeligt udvalg for økonomi og fælles anliggender, hvor der fastlægges budget og regnskab for fællesfonden.

Vi finder også, at model 2 med et sådant udvalg for økonomi og fælles anliggender yderligere befæster beslutningernes demokratiske legitimitet og gennemskelighed. Ligesom den virker til, at udvalget i dets bredt folkekirkelige fundering fastholder opmærksomheden på og skærper den fællesøkonomiske manøvreduktighed i forhold til de udfordringer og behov, som erfares på både lokalt og nationalt plan i den folkekirkelige hverdag.

Vi kan yderligere bifalde model 2b, hvor udvalg og kirkeminister forpligtes på enighed. På den måde kan principperne bag en samarbejdende folkekirke fastholdes og pointeres og i øvrigt ligge fint i tråd med en dansk tradition for samtaledemokrati. Åbenheden og gennemskeligheden i processen vil ydermere nyde godt af, at begge parter tvinges til at argumentere for deres synpunkter.

Udvalgets sammensætning

Med hensyn til spørgsmålet om de frie folkekirkelige organisationers observatørstatus i et sådant folkekirkeligt udvalg for økonomi og fælles anliggender foretrækker vi at fastholde den danske model med frihed for disse organisationer, så de – selv om de er "børn af huset" - ikke bindes op på rådets beslutninger og prioriteringer.

Vi forudsætter, at udvalget for økonomi og fælles anliggender indkalder forskellige parter og fagligt kompetente, når det er relevant. I forlængelse af et grundtvigsk frihedssyn ønsker vi at pointere, at det også gælder i sager, hvor der er særlige hensyn at tage til mindretal, som kan have vanskeligt ved at vinde repræsentation i det folkekirkelige demokrati. Dette bør konkretiseres i lovgivningen.

Folkekirkestævne

Vi ønsker - for netop at fastholde det folke-kirkelige i den folkekirkelige organisation og styrke remtrækket mellem "top" og "bund" - at der, som foreslået i debatoplæggets model 3, afholdes et årligt "folkekirkestævne" med deltagelse af landets stiftsråd, de frie folkekirkelige organisationer, udvalget for økonomi og fælles anliggender, biskopper, folketingets kirkeudvalg, kirkeminister samt alle interesserede i øvrigt. Folkekirkestævnet tænkes som et myldrende inspirationsforum, hvor der ikke træffes beslutninger og udstedes resolutioner, men hvor folkekirkens aktuelle udfordringer diskuteres, og gode ideer undfanges i den bredest tænkelige kreds. Folkekirkestævnet er således alene rådgivende i forhold til de øvrige instanser.

Indre anliggender

I en luthersk kirke må lægfolk have en central rolle også i forhold til de indre anliggender, specifikt forstået som i debatoplægget: de sorte bøger på alteret. Gudstjenesten tilhører menigheden og ikke præsten. Vi ønsker i denne sammenhæng tillige særligt at forpligte bispekollegiet på deres teologiske kompetencer og tilsynspligt – for således også at understrege vigtigheden af teologisk sagkundskab.

Vi finder det problematisk at samle både indre anliggender og økonomi i ét fælles udvalg eller råd, da det vil give en uheldig magtkoncentration. Vi finder dog ikke behov for at etablere et fast, stående udvalg vedrørende indre anliggender, da der kun sjældent er behov for ændringer i disse. Ændringer bør udspringe af behov i menighederne, som de fx kan komme til udtryk i arbejdsgrupper, på folkekirkestævnet og i andre fora.

Det bør påhvile folkekirkens udvalg for økonomi og fælles anliggender at tage initiativ til igangsættelse af processer i indre anliggender. Vi foreslår, at det sker ved at indkalde stiftsrådsformænd og biskopper, der efterfølgende mødes for at sammensætte det aktuelle ad-hoc-udvalg. Vi forudsætter, at dette udvalg i øvrigt, som hidtidig praksis, inddrager bredt folkekirkelige og særligt fagligt kompetente kredse i arbejdet. Vi går således ind for en model 2 med den modifikation, at udvalget for indre anliggender er et "hvilende udvalg", der alene mødes efter behov og hvor initiativet til dette ligger i folkekirkens udvalg for økonomi og fælles anliggender.

Venlig hilsen,

på vegne af et enigt Troldhede Menighedsråd i Ribe Stift,
Troldhede d. 30. okt. 2013,

Orla Villekjær, sognepræst
Sdr. Felding-Troldhede pastorat

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Hvide Sande, september 2013

Høringssvar fra menighedsrådene i Haurvig, Hvide Sande og Lyngvig sogne vedrørende "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

De tre menighedsråd ønsker efter en drøftelse på det fælles menighedsrådsmøde 24. september i enighed at udtrykke en bekymring for, at forslagene om indførelse af et kirkeråd (model 2 og 3 for styring af kirkens indre anliggender) uundgåeligt vil føre til en centralisering af magt og kompetencer i folkekirken. Folkekirken bør fortsat have en styringsstruktur som lægger op til så høj grad af decentral styring som muligt. Det er med udgangspunkt i de enkelte sogne og menigheder, at kirkens liv og vækst skal udfoldes i lokalsamfundet. Et kirkeråd vil i bedste fald blive et råd uden reel kompetence og uden nogen påvirkning af det daglige arbejde i kirkerne, i værste fald et råd, som begynder at "give kirken mund og mæle", som det har været udtrykt, hvilket bør være den enkelte sognemenigheds opgave.

Skulle man imidlertid alligevel indføre et sådant organ, bør det sikres, at rådet får en langt bredere kirkelig profil, end der er lagt op til i debatoplægget. Et valg af lægfolk i "enkeltmandskredse" (én repræsentant fra hvert stift) vil udelukke, at retningsbestemte mindretal og andre kirkelige grupperinger har mulighed for at blive repræsenteret. At store grupper af kirkens aktive brugere dermed får svært ved at se sig repræsenteret i rådet vil føre til fremmedgørelse og et brud med det nærhedsprincip, som ellers kendetegner det folkekirkelige demokrati. Menighedsrådene bakker gerne op om en lovbestemmelse af, hvordan kirkens indre anliggender i praksis normalt har været administreret (model 1), og ser det som en relevant påmindelse til den til enhver tid siddende minister om ikke at blande sig i disse forhold.

På menighedsrådenes vegne

Jens Nicolai Vejlgård
Fmd. for det fælles menighedsråd
Rødspættevej 1
6960 Hvide Sande

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1220 København K

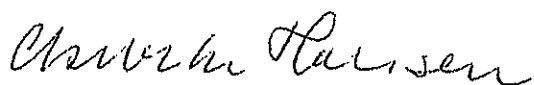
Oksbøl, den 26. 10.2013

Høringsvar om Folkekirkens styringsstruktur

Aal Menighedsråd har drøftet oplægget og rådet er enige om at anbefale, at der arbejdes videre med nuværende model.

Såfremt der er brug for et høringsforum i forbindelse med Fællesfonden kan ministeriet bruge biskopperne.

Med venlig hilsen



Aal Menighedsråd
formand Elsebeth Hansen
Kirkegade 40, 6840 Oksbøl

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

29 OKT, 2013