

### Hørings svar fra følgende menighedsråd i Århus Stift

Torsted Sogns Menighedsråd  
Gammel Rye Sogns Menighedsråd  
Stilling Sogns Menighedsråd  
Dover Sogns, Alling Sogns og Tulstrup Sogns menighedsråd  
Silkeborg Sogns Menighedsråd  
Mariehøj Sogns Menighedsråd  
Hammel Sogns Menighedsråd  
Vær-Nebel Sognes Menighedsråd  
Gangsted-Søvind Sognes Menighedsråd  
Hinnerup Menighedsråd  
Elsted Sogns Menighedsråd  
Elev Sogns Menighedsråd  
Lyngby Sogns Menighedsråd  
Storring-Stjær Sognes Menighedsråd  
Galten Sogns Menighedsråd  
Odder Sogns Menighedsråd  
Gosmer-Halling Sognes Menighedsråd  
Skåde Sogns Menighedsråd  
Mårslet Sogns Menighedsråd  
Beder Sogns Menighedsråd  
Malling Sogns Menighedsråd  
Astrup-Tulstrup-Hvilsted Sognes Menighedsråd  
Århus Domsogns Menighedsråd  
Sankt Markus Sogns Menighedsråd  
Møllevang Sogns Menighedsråd  
Langenæs Sogns Menighedsråd  
Christians Sogns Menighedsråd  
Vejlby Sogns Menighedsråd  
Risskov Sogns Menighedsråd  
Brabrand Sogns og Sønder Årslev Sogns Menighedsråd  
Vissing Sogns , Nr. Galten Sogns og Hadsten Sogns menighedsråd  
Vorup Sogns Menighedsråd  
Spentrup Sogns Menighedsråd  
Gassum Sogns Menighedsråd  
Ørum Sogns, Ginnerup Sogns og Stenvad Sogns menighedsråd  
Sankt Peders Sogns Menighedsråd  
Sankt Clemens Sogns Menighedsråd  
Skjellerup Sogns Menighedsråd  
Hobro Sogns Menighedsråd  
Kristrup Sogns Menighedsråd  
Essenbæk Sogns Menighedsråd  
Grenaa Sogns Menighedsråd  
Gjerrild-Hemmed Sognes Menighedsråd  
Thorsager-Bregnet-Feldballe Sognes Menighedsråd  
Tved Sogns, Helnæs Sogns og Vistoft Sogns Menighedsråd  
Knebel-Rolsø Sognes Menighedsråd  
Thorsø Sogns Menighedsråd  
Sejling-Sinding Sognes Menighedsråd  
Ellevang Sogns Menighedsråd  
Helligånds Sogns Menighedsråd  
Ry Sogns Menighedsråd

Skjoldhøj Sogns Menighedsråd  
Enghøj Sogns Menighedsråd  
Skanderborg Sogns Menighedsråd  
Ebeltoft-Dråby-Handrup Sogns Menighedsråd

Torsted oktober 2013.

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

**Høringssvar vedrørende debatoplægget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.**

Torsted Menighedsråd fremsender hermed et høringssvar på det af Ministeriet for Ligestilling og Kirke udsendte debatoplæg.

Vi tilslutter os de 6 anførte pejlemærker i debatoplægget som værende meget vigtige.

Grundliggende mener vi, det er vigtigt at sikre forholdet mellem stat og kirke, samtidigt med at menighedsrådene ikke bliver frataget myndighed. Det skal sikres, at menighedsrådene fortsat bliver hørt.

Vi finder det også vigtigt, at der er gennemsigtighed og en nøje kompetencebeskrivelse for de enkelte lag i den demokratiske proces.

**Mht. folkekirkens indre anliggender** tilslutter vi os **model 2.**

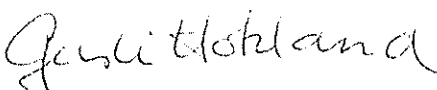
Vi har en betænkelighed ved Folkekirkerådets indflydelse på læresager i model 3.

**Mht. folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender** tilslutter vi os også **model 2.**

Vi er imod model 3, da vi har en forestilling om, at ministerens reducerede indflydelse evt. kan bevirke en udvikling i retning af en adskillelse mellem stat og kirke.

Vi tilslutter os en **samlet kompetence** i forhold til indhold og økonomi, da dette giver mulighed for et samlet overblik og en koordineret stillingtagen til de forskellige anliggender.

Med venlig hilsen



Gurli Hokland

Torsted Menighedsråd.

## Hørings svar fra menighedsrådet i Gl. Rye sogn, Aarhus Stift, vedrørende "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken - april 2013".

Gl. Rye menighedsråd har med interesse drøftet den fremsendte rapport og sender på baggrund af drøftelsen høringssvar. Svaret falder i to dele: først vores anbefaling til udvalgets fortsatte arbejde og herefter baggrund og begrundelse for anbefalingen.

### 1. Vi anbefaler:

- a. At ingen af de skitserede modeller gennemføres i den i oplægget planlagte form, men at udvalget i nogen grad arbejder inden for **model 1**.
- b. at udvalget i næste fase af sit arbejde koncentrerer sig om rammerne for fastlæggelse af folkekirkens fælles økonomi, dog ikke etablering af nye organer under nogen form.

### 2. Begrundelse

a. Den nugældende ordning af folkekirken er, som det udmærket beskrives i oplægget, kendetegnet ved bredde og decentralitet og giver en relativt høj grad af frihed til menighederne. I Gl. Rye menighedsråd ønsker vi netop en folkekirke, der er karakteriseret ved den bredde og rummelighed, som de mange menigheder med hver deres særpræg udgør, og vi ser det som styrke, at ingen kan tale på kirkens vegne. Vi ønsker samtidig en folkekirke, hvor bureaukratiet mindskes i stedet for at øges.

Af denne grund går vi i nogen grad ind for model 1, hvor der ikke lægges op til dannelse af nye kompetente organer, men hvor man stadfæster den nugældende ordning og lægger op til større klarhed om, hvornår eksempelvis biskopperne skal inddrages og hvem der kan tage initiativ til regulering af folkekirkens forhold. Der er dog uklarheder i oplægget, fx på side 19, afsnittet *Opgaver i model 1*, hvor der i linie 11 tales om "fra folkekirkelig side" samt linie 13, hvor det hedder, at ministerens muligheder for at handle "imod folkekirkens ønsker" bør begrænses. Her må spørges: Hvad er folkekirkens ønsker? Tænkes der eksempelvis på debatten om vielse af homoseksuelle, viser denne sag med al ønskelig tydelighed, at noget entydigt svar på det spørgsmål ikke gives. Det samme kunne siges om beslutningen om kvinders adgang til præsteembedet i 1948. Begge disse gange var det folketinget, der sikrede friheden og rummeligheden i folkekirken, men ikke på en entydig baggrund af, hvad "folkekirkens ønsker" måtte være.

Vi stiller os meget skeptiske over for dannelse af et folkekirkeråd og ser en fare for, at netop etableringen af et folkekirkeråd kan føre til, at folkekirken "får en stemme" samt at bureaukratiet i folkekirken øges. Ser man eksempelvis til den svenske eller nordtyske kirke, hvor man har indført

kirkeråd (uagtet at det i disse lande er sket i en anden situation), er det netop blevet resultatet. En kirke, der er optaget af at udtale sig om politiske emner i stedet for at gøre, hvad den er sat i verden for: at forkynde evangeliet. Og med øget bureaukrati. Det er blevet fremhævet, at man i disse lande har skilt stat og kirke og at det af denne grund ikke er relevant at skele til de erfaringer, man her har gjort sig med kirkeråd, da stat og kirke ikke umiddelbart står over for en adskillelse i Danmark. Men sporene skæmmer. Hvorfor skulle udviklingen her blive væsentlig anderledes?

b. I debatoplægget synes det i nogen grad godtgjort, at forholdene omkring folkekirkens fælles økonomi trænger til mere formaliserede rammer end det er tilfældet i dag, fx at budgetfølgegruppen/budgetsamrådet stadfæstes ved lov. Vi anbefaler derfor, at udvalget i sit fortsatte arbejde koncentrerer sig om at se på denne del. Dog er vi skeptiske over for etableringen af noget organ, der over tid kan udvikle sig til et kirkeråd.

#### Afrunding

Findes der en ideel kirkeordning? Det er vel et spørgsmål, som altid må være til debat. En kirkeordning skal altid måles på, hvorvidt den opfylder sit formål: at danne så frie og gode rammer som overhovedet muligt for evangeliets frie løb. Den nuværende ordning er naturligvis ikke uden problemer, men den opfylder på udmærket vis denne forpligtelse. Indførelsen af kirkeråd vil derimod i værste fald kunne føre til det modsatte; at friheden indskrænkes og evangeliets forkyndelse som følge deraf svækkes.

Gl. Rye 30. oktober 2013

Anne Vinther, formand

Peter Jøhnk, næstformand

Hanne Gramstrup

Søren Frandsen

Lene Kjær

Henrik Olesen

Iben Johanne Thomsen, sognepræst

## **Pernille Thim Pedersen**

---

**Fra:** Poul Raaby  
**Sendt:** 30. oktober 2013 18:34  
**Til:** Kirkeministeriet  
**Cc:** Landsforeningen af Menighedsråd  
**Emne:** Høringsvar "Ny styringsstruktur for Folkekirken"

Stilling menighedsråd (8010) ved Skanderborg har drøftet kirkens fremtidige struktur. Alle i rådet, med en enkelt undtagelse, vil gerne pege på model 1.

På Stilling menighedsråds vegne  
med venlig hilsen  
Poul Raaby  
Stilling kirkekontor  
2343 1751

## Menighedsrådene i Dover, Alling og Tulstrup Pastorat

Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
Frederiksholms Kanal 21  
Postboks 2123  
1015 København K

Ry, den 27. oktober 2013

**Vedr.: Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.**

Vi fremsender vores høringssvar til ovennævnte debatoplæg.

Først og fremmest tak for et godt debatoplæg med de tanker, der er om den nuværende struktur og mulige fremtidige strukturer.

Det har givet os et grundlag for at tage stilling til, **hvad vi ønsker**, og **hvad vi ikke ønsker** om den fremtidige struktur.

Vi har på fælles menighedsrådsmøde i pastoratet for Dover, Alling og Tulstrup sogne haft indlæg og debat om udvalgets oplæg. Herudover har medlemmer i menighedsrådene deltaget i andre forudgående møder, hvor debatoplæg er blevet fremlagt og debatteret.

### Menighedsrådenes indstilling

Vi går ind for model 1 eller bedre slet ingen ændringer.

De overvejelser og tilkendegivelser, der ligger til grund for vor indstilling er i hovedtræk beskrevet i efterfølgende afsnit.

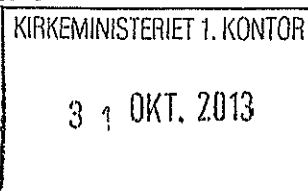
### Om pejlemærker

I det første afsnit i debatoplægget er opgjort 6 pejlemærker for Den danske Folkekirke, og vi finder pejlemærkerne relevante og nyttige.

Vi vurderer, at de er væsentlige elementer og holdepunkter, der altid bør medtages i en vurdering af vores ønsker for Den danske Folkekirke og vores refleksioner over de aktuelle opgaver i menighedsrådene.

### Om kirkeråd

Vi er imod et kirkeråd og tilsvarende er vi meget forbeholdne overfor et folkekirkeligt organ om fælles økonomi og anliggende.



Ved etablering af et kirkeråd ser vi en række fremtidige risici for Den danske Folkekirke, der kan blive ødelæggende for kirken og åbne vejen for en udvikling i modstrid med de 6 pejlemærker.

Et kirkeråd vil uundgåeligt komme til at tegne folkekirken, og selv mindre betydende udtalelser eller holdninger vil kunne være følsomme over for grupper i folkekirkens medlemmer. For mange medlemmerne er der derfor en stor risiko for, at de opdager, at de er medlem af en folkekirke, hvor de ikke er enige i nogle få udtalelser eller holdninger. Dette vil føre til udmeldelser – måske endda en massiv medlemsflugt. Det har ikke nødvendigvis med fornuft at gøre, men derimod følelser og det indre i mennesket, som reagerer.

I menighedsrådene ser vi det som en stor styrke og fordel, at ingen kan tegne Folkekirken, og at der ikke i dag er noget råd, biskopper, minister eller lignende overbygning i Folkekirken, som er blevet tillagt at tegne Folkekirken.

Vi vurderer, at dette er i meget stor overensstemmelse med Den evangeliske-lutherske kirke. Hvem kan udtale sig om "Den sande kirke". Det er der ingen som kan, men vi kan alle bidrage med fortolkninger. Netop dette forhold fører til en levende debat med en bredde i opfattelser, så det må undre enhver der følger med i debatten, at vi tilhører den samme kirke. Er dette ikke en styrke, som vi for enhver pris ikke må risikere at miste?

Uanset hvilken begrænset kompetence et kirkeråd vil få, hvis det etableres, tænker vi, at det vil søge mod en større magt og indflydelse. Et råds egen berettigelse afhænger af indflydelse, og rådets medlemmer må finde det meningsløs, hvis de ikke får en rimelig indflydelse.

Dette vil i sidste ende begrænse menighedsrådenes indflydelse.

Vi opfatter, at menighedsrådene er kernen i Folkekirken, og i øvrigt er det helt afgørende led i det daglige kirkelige arbejde. Det er derfor afgørende, at menighedsrådene ikke får flere overordnede "ledelser". Der er rigeligt i forvejen med kirkeminister, stift og provsti. Til gengæld vurderer vi, at den nuværende organisation er nødvendig og god. I praksis er det samarbejdet med Provstiet, som menighedsrådene mærker, og her har menighedsrådene en direkte indflydelse ved valget af medlemmer til provstiudvalget og gennem den korte afstand hertil.

Et kirkeråd vil gøre Folkekirken mere til en forening og i visse sammenhænge til en organisation, herunder også med opgaver som kendes fra en arbejdsgiverorganisation. Dette kan medføre, at kirkerådet kan blive et organ, hvor der kommer en større politisk indflydelse og kamp.

Det er ikke den Folkekirke, som vi som menighedsråd ønsker.

Har vi brug for et overordnet råd i Folkekirken? Ja- nogen gange.

I fortiden har der været større opgaver, og uden nogen tvivl vil udviklingen stille nogle store opgaver og spørgsmål, som Folkekirken skal forholde sig til. Her kan et folkekirkeråd være relevant.

Spørgsmålet bliver så om det er nødvendigt med et fast folkekirkeråd eller om store opgaver og spørgsmål kan løses på anden vis?

Det kan det, som eksempelvis dette udvalg, der kommer med et debatoplæg, og hvor menighedsrådene (Kernen i Folkekirken) kan drøfte oplæg og komme med indstillinger. Her sikres i øvrigt en demokratisk legitimitet til personer, der er direkte valgt af og har kontakt til folkekirkens medlemmer.

## **Om folkekirkeligt organ**

Vi er som nævnt overfor meget forbeholdne overfor et folkekirkeligt organ om fælles økonomi og anliggende.



De væsentligste argumenter og betænkeligheder er de samme som i det foregående afsnit, men med den drejning, at når vi før skrev "at dette vil begrænse menighedsrådenes indflydelse" bliver det nu til indflydelse og økonomi.

Vi vil gerne med et tænkt eksempel komme med vores betænkeligheder om et folkekirkeligt organ:

Det folkekirkelige organ beslutter, at vi skal have en grøn kirke. Grundlæggende er dette helt fornuftigt set ud fra en økonomistyring.

De fleste af os – har i lighed med forholdene i folkeskolen – en mening om dette, og det skal ikke være ret detaljeret før mange af os synes det er for lidt, forkert, for uambitiøst eller for meget.

Medierne vil gribe det med kyshånd og uden den mindste forståelse for baggrunden komme med indlæg om Folkekirkens opgaver etc.

Det er ikke Folkekirkens opgave at lave en grøn kirke, men derimod at forkynde evangeliet i den evangelisk-lutherske kirke.

En grøn kirke kan til gengæld være en god opgave for menighedsrådene og give fornuftige investering og besparelser.

Så er det bedre, at ministeren opfordrer menighedsrådene til at løse udfordringen med at finde besparelser på en grøn kirke. At provstierne efterfølgende pålægger eller opfordrer menighedsrådene til det samme vil næppe give mange linjer i medierne.

Kan større projekter løftes med den nuværende struktur? Efter vores opfattelse kan de og vi forudsér, at der bliver flere af dem i fremtiden.

Menighedsrådene modtager hvert år ansøgninger om tilskud til projekter, events mm. Det vores indtryk, at mange menighedsråd yder tilskud til en del ansøgninger. Et lille tilskud på gennemsnitlig 500 kr. fra hver menighedsråd giver i alt 1,1 mio.kr.

For modtageren kan dette kaldes demokratisk legitimitet frem for et tilskud fra fællesfonden. Mere end 2.000 råd tager stilling og mere end 15.000 menighedsmedlemmer tager stilling.

Budskabet er, at der i menighedsrådene er et samarbejde - måske ikke særligt synligt - med andre kirkelige organisationer og initiativer.

Mellem menighedsrådene er der et samarbejde, og vi forventer, at dette vil stige i væsentligt omfang. Der er en stor interesse for at deltage i hinandens arrangementer, vi har og føler et fællesskab med hinanden.

Fra vores provstis side følges dette op med, at der nu er en forkyndelsespulje, som menighedsrådene kan ansøge. Ansøgninger, hvor flere menighedsråd går sammen om et "projekt", forventer og tror vi vil få opmærksomhed, og at det vil blive prioriteret af provstiet.

Grundlæggende ønsker vi, at flest mulige projekter er forankret i et lokalt ejerskab, og generelt ønsker vi ikke, at fællesfonden tilføres større midler til projekter uden lokalt ejerskab og på bekostning af menighedsrådene økonomi.

## **Sammenfatning**

Vi kan sammenfatte vores bemærkninger i følgende:

Ved ikke at etablere et kirkeråd vil vi:

- Undgå en mulig adskillelse fra staten, idet en adskillelse vil forudsætte et overordnet organ – Sikre pejlemærke 1 "Nært forhold mellem staten og folkekirken".

- Undgå at nogen kan tegne folkekirken – Sikre pejlemærke 3 og 4 ”Præstens uafhængighed” samt ”Rummelighed og frihed”.
- Undgå udvikling med begrænsning af menighedsrådenes indflydelse og flere overordnede ledelser for menighedsrådene – Sikre pejlemærke 5 ”2200 menigheder – én folkekirke”.
- Undgå overordnede beslutninger, der ikke udspringer af en stillingtagen fra menighedsrådene – Sikre pejlemærke 6 ”Demokratisk legitimitet”.
- Undgå at udtalelser og holdninger i et kirkeråd vil føre til en unuanceret mediedebat (mediestorm) med efterfølgende udmeldelser af folkekirken. – Sikre pejlemærke 1 ”Nært forhold mellem staten og folkekirken”, hvilket forudsætter et stort antal medlemmer.
- Større opgaver og spørgsmål for Folkekirken kan løses med oplæg fra ad hoc nedsatte udvalg med efterfølgende debat og indstillinger fra menighedsrådene. Sikre pejlemærke 5 og 6 ”2200 menigheder – én folkekirke” samt ”Demokratisk legitimitet”.

Ved ikke at etablere et folkekirkeligt organ vil vi:

- Undgå begrænsning af provstiernes og menighedsrådenes indflydelse og økonomi – Sikre pejlemærke 5 og 6 ”2200 menigheder – én folkekirke” samt ”Demokratisk legitimitet”.
- Undgå for mange projekter uden lokal forankring, og sikre at nye initiativer støttes via tilskud fra menighedsrådene – Sikre pejlemærke 4 og 6 ”Rummelighed og frihed” samt ”Demokratisk legitimitet”.
- Undgå misforståelser om kirkens opgave – Sikre pejlemærke 4 ”Rummelighed og frihed”

### Afsluttende bemærkninger

Vores fælles drøftelser har været gode, og det modtagne debatoplæg har givet os en indsigt og et muligt svar på ”kernen” i Folkekirken.

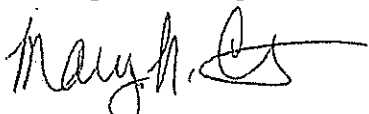
Den nuværende struktur er selvfølgelig ikke uden problemer. Hvem har kompetencen? Men er det nu så afgørende at kunne forstå det, eller er dette lige en del af tidens trend, at det må vi vide? Det er det ikke for vores menighedsråd.

Derimod er den levende debat og argumenterne vigtigere for os, og de ”gode” argumenter vil altid give en indflydelse.

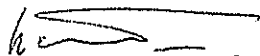
De 6 pejlemærker har været uvurderlige input. Vi forventer, at en del fra Udvalget formentlig vil blive skuffet over vores indstilling, men det er ikke en indstilling uden mange overvejelser.

Selv om vores argumenter og holdninger påpeger forhold, som Udvalget ikke mener ligger i debatoplægget, er det nu vores opfattelse af, hvad model 2 og 3 kan give af konsekvenser, der er afgørende for vores indstilling.

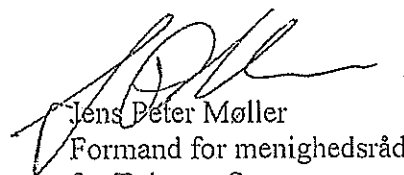
På vegne af menighedsrådene:



Mary Carstensen  
Formand for menighedsrådet  
for Dover Sogn



Karsten Iversen  
Formand for menighedsrådet  
for Alling Sogn



Jens Peter Møller  
Formand for menighedsrådet  
for Tulstrup Sogn

Silkeborg Kirke d. 29.10.13

Høringssvar vedr. Folkekirkens styringsstruktur

Silkeborg menighedsråd har på menighedsrådsmødet d. 27/9 drøftet oplægget til Folkekirkens fremtidige styringsstruktur og mener det er meget vigtigt, at Folkekirken får et kirkeråd af bl.a. følgende grunde:

- Det er vigtigt at Folkekirken selv - i langt højere grad tager ansvar for "de indre anliggender" samt forvaltningen af økonomien og bliver "herre i eget hus", også hvis det en dag skulle komme dertil, at medlemstallet bliver mindre end 50% og Folkekirken derfor ikke mere har sin berettigelse som folkets kirke
- Det er vigtigt at der er tydelighed omkring magt- og kompetenceforhold i Folkekirken og at lægfolk får direkte indflydelse.
- Det er vigtigt at have et forum, hvor væsentlige kirkelige anliggender kan blive drøftet på en saglig og ordentlig måde, så den kirkelige debat ikke fortsat skal foregå på mediernes præmisser.
- Det er vigtigt at et Folkekirkeråd kommer til at rumme den teologiske bredde, som er i Folkekirken og at de frie kirkelige organisationer, som traditionelt set har udgjort et vigtigt fundament i kirken bliver repræsenteret med mere end 3.

Vi peger derfor på model 3, da det er den model der rummer mest selvforvaltning.

Vedtaget enstemmigt på menighedsrådsmødet d. 22.10.13

På Silkeborg menighedsråds vegne

Anette Kortegaard, sognepræst

Silkeborg d. 27. oktober 2013

Til  
Ministeriet for Ligestilling og Kirke

### HØRINGSSVAR


Mariehøj menighedsråd, Silkeborg provsti har følgende kommentarer til "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Vi er bekymrede for at de tre forskellige styringsformer alle overser, og dermed underkender, at **kirke opstår og lever fra neden**. Kirken kan stå som bygning, men er der ikke spillerum for at være **de levende sten**, forsvinder interessen for at fylde indhold ind i kirkebygningen.

Vi er derfor også bekymrede for at de tre modeller, omend i varierende grad, vil virke demotiverende for de menighedsrådsmedlemmer, der sidder på nuværende tidspunkt. Som lovgivningen de seneste år i en usund vekselvirkning har lagt flere nye og uoverskuelige og arbejdskrævende regnskabssystemer på menighedsrådenes skuldre samtidig med at overblikket er reduceret og fornemmelsen af at have reel råderet over "egne" penge. Det er en fornemmelse, der allerede er i bevægelse. En afmagt som medfører magtesløs resignation. Når mennesker træder ind i et menighedsråd, er det for at være med til at "lave kirke" - både med teglsten og levende sten.

Konklusionen er altså, at uanset hvilke ændringer der sker, må de tage udgangspunkt i, at den danske Folkekirke består af en lang række sogne med menighedsrådsmedlemmer, der arbejder frivilligt. Og det er en styrke ved Folkekirken.

På Mariehøj sogns menighedsråds vegne  
Silkeborg, 27. oktober 2013

  
Marianne Thompson  
Formand

## Dorte Omdal

---

**Fra:** Mogens Rafael Jensen  
**Sendt:** 31. oktober 2013 11:40  
**Til:** Kirkeministeriet  
**Cc:** marlene melligaard (marlenemelligaard@hotmail.com)  
**Emne:** Debatoplæg til en moderne styringsstruktur for Folkekirken.

### Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

*Svar fra Hammel menighedsråd angående debatoplæg til en moderne styringsstruktur for Folkekirken.*

På menighedsrådsmøde d. 29. oktober 2013 har Hammel menighedsråd diskuteret debatoplægget. Her blev det besluttet, at rådet vil anbefale model nr.: 2 - kirkeråd med begrænset kompetence

På vegne af menighedsrådsformand  
for Hammel menighedsråd  
Marlene Melligaard Jensen.

Venlig hilsen

Mogens Rafael Jensen  
Kordegner ved Hammel og Voldby kirker

Tlf.: 8696 9352  
Mail: [mrje@km.dk](mailto:mrje@km.dk)



Vær-Nebel Kirkekontor - Værvej 48 - 8700 Horsens  
Tlf. 7565 5251 - E-mail Bini@kjm.dk



## Hørings svar om: Forslag til en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken:

Menighedsrådet har med interesse fulgt debatten gennem det udsendte debatoplæg, deltagelse i informationsmøder og den offentlige debat i medierne, især Kristeligt Dagblad.

### Menighedsrådet udtaler:

- Der bør være øget demokratisering og lægmandsrepræsentation i kirkens styrelse.
- Dette også begrundet i Luthers tanker om det almene præstedømme.
- De frie kirkelige organisationers stemme bør høres i de styrende organer.
- De styrende organer må udøve deres magt med skønsomhed.
- Der bør være en klarere struktur i folkekirken styring – bl.a. en klar beskrivelse af, hvad der er kirkeministerens og hvad, der er kirkerådets kompetence.
- Forholdet mellem stat og kirke bør løsnes, ikke adskilles.

Sammenfattende kan menighedsrådet støtte model 3 i det udsendte debatoplæg med samlet kompetence i forhold til indhold og økonomi.

Vær Nebel menighedsråd d. 22.10. 2013

  
Keld Søllested  
formand

Elbæk, 21.10.2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K.

Gangsted – Søvind menighedsråd har gennemgået og debateret "Debatoplægget" og har fundet frem til følgende, og det er et enigt menighedsråds beslutning.

Folkekirkens indre anliggender

Modeller for anderledes styring af indre anliggender

Menighedsrådet anbefaler model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender

Modeller for anderledes styring af fælles økonomi og fælles anliggender.

Menighedsrådet anbefaler model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

Som udgangspunkt ingen nye organer, men evt. et nyt demokratisk organ i stedet for nuværende budgetfølgegruppe og budgetsamråd.

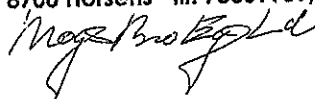
På Gangsted – Søvind menighedsråds vegne

Med venlig hilsen

Mogens Bro Egelund kontaktperson

Tendrupvej 17, Elbæk

8700 Horsens tlf. 75669909/23397745 e.mail: mbe@fiberpost.dk



KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

22 OKT. 2013

## Dorte Omdal

---

**Fra:** Hinnerup Menighedsråd (8067)  
**Sendt:** 28. oktober 2013 14:50  
**Til:** Kirkeministeriet  
**Emne:** Høringsvar vedr. "Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Hinnerup menighedsråd, Favrskov provsti, Aarhus Stift har på sit møde d. 22. oktober 2013 vedtaget følgende:

Hinnerup menighedsråd har med interesse gennemgået debatoplægget. Vi støtter bestræbelsen på at formalisere folkekirkens forhold.

På vegne af Hinnerup menighedsråd

Kjeld B. Nielsen  
daglig leder





## Elsted Menighedsråd

Elsted menighedsråd  
Elsted Kirkeplads 1  
8520 Lystrup  
Tlf.: 86 22 68 12  
Fax: 86 22 19 62  
Email: [ole@elstedkirke.dk](mailto:ole@elstedkirke.dk)

[www.elstedkirke.dk](http://www.elstedkirke.dk)

Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
[km@km.dk](mailto:km@km.dk)

Elsted den 25. oktober 2013

### **Vedr.: Høringsvar vedr. Folkekirkens styringsstruktur**

Elsted menighedsråd har onsdag den 23. oktober 2013 i Elsted sognegård afholdt menighedsmøde efter indbydelse til Elsted sogns borgere i vort kirkeblad.

Emnet for mødet var at debattere udvalgets modeller for en mere ”sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken” med det formål at fremsende høringsvar til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Vi gennemgik Gammeltoft Hansens videoer hvor han forklarer de tre modeller og herunder de 6 pejlemærker og betydningen af disse.,  
Endvidere blev ordlyden i udvalgets 3 modeller gennemgået.

Mødedeltagerne havde følgende bemærkninger:

#### **Bemærkninger til kommissoriet:**

Kirkeråds tanken som har været diskuteret i mange år stammer som bekendt fra grundlovens udformning af kirkens lovgrundlag at kirkens forhold ordenes ved lov .

Gammeltoft Hansen og hans gruppe mener at det betyder at der skal komme en særlig tekniske lov udformning for folkekirken .

Dertil blev det bemærket at folkekirkens lovgivning ved lov er en gammel dansk form for lovgivning, der første gang er gjort skriftlig af biskop Gunner da han i 1241 gav jyske lov der som bekendt indledes med ordenen ” med lov skal land bygges ” hermed tænkes på lovgivningen som sædvaneret . Den form for lov tænkning er nu kun tilbage i folkekirken, men den er et udtryk for sand demokratisk tænkning idet det er en lovgivning nedefra og altså netop en beskyttelse af den lille mand med den lille tro i den lille kirke .



## Elsted Menighedsråd

Elsted menighedsråd  
Elsted Kirkeplads 1  
8520 Lystrup  
Tlf.: 86 22 68 12  
Fax: 86 22 19 62  
Email: [ole@elstedkirke.dk](mailto:ole@elstedkirke.dk)

[www.elstedkirke.dk](http://www.elstedkirke.dk)

Sædvane lovgivning er med til at sprede magtfordelingen i folkekirken . Den der vil, kan tage magten hvis han er dygtig og kan komme igennem . Derved undgår man den professionalisering og teknificering som er en pest inden for alle andre institutioner . Endvidere bemærkes det at et Kirkeråd er betænkeligt nær den synodalkirketænkning som findes i den reformerte kirke og som har vist sig at give en tilbagestående ineffektiv kirke . Det er undgået i den lutherske kirke med forståelsen af to regimentslæren som netop betyder et dialektisk sammen spil mellem det verdslige og det gejstlige regimente som hindrer overgreb .

**Bemærkninger til de seks pejlemærker** Det blev bemærket at Pc. Kierkegaard biskop i Ålborg og bror til Søren havde sagt at der altid skal være kirker fra Skagen til Gedser. Ang. den demokratiske legitimitet blev det bemærket, at et kirkeråd var mindre demokratisk sammensat end folketinget idet f.eks. der skulle to biskopper til at repræsenterer 10 biskopper og kun 10 læge medlemmer til at repræsentere 4.000.000 folkekirkemedlemmer. Den demokratiske legitimitet vil således omskabe folkekirkens til en forening af indforståede . Det blev bemærket at et Kirkeråd ville betyde en ekstra udgift og en forskubbelse af magten fra menighedsråd mod topstyring

### **Bemærkninger til modeller om indre anliggender.**

Det blev bemærket at forholdet om kirkens indre anliggende vil blive mindre demokratisk legitimt end det er med den nuværende lovgivning . Med den nuværende lovgivning giver alle organisationer og kirkelige grupperinger deres bud på ændringer, og i alle sogne er der mulighed for at diskutere ændringen eller fornyelse sådan som det skete med den danske salmebog 2002 . Med et råd risikerer man at den proces lægges over på et Kirkeråd og derved mister man et væsentligt folkeligt engagement i sagen . Desuden må det betragtes som redundans at have et råd skudt ind mellem menighederne og kirkeministeren.

Det blev bemærket at sådanne kirkeråd har en tendens til konservatisme hvilket ikke er godt for folkekirken . Havde der været Kirkeråd havde vi ikke fået kvindelige præster eller vielse af bøsser og lesbiske .

Den lille mands lille tro som ligger Gammeltoft Hansen meget på siden forsvars bedst i en folkekirke der er anbragt magtmæssigt i det verdslige regimente .

Den største risiko ved et kirkeråd er imidlertid at det med et kirkeråd bliver meget let at skille stat og kirke. Staten kan ikke leve med en konservativ kirke og vil derfor se sig nødsaget til at skille sig fra en sådan .

**Bemærkninger til modeller om folkekirkens økonomi.** Ingen



## Elsted Menighedsråd

Elsted menighedsråd  
Elsted Kirkeplads 1  
8520 Lystrup  
Tlf.: 86 22 68 12  
Fax: 86 22 19 62  
Email: [ole@elstedkirke.dk](mailto:ole@elstedkirke.dk)

[www.elstedkirke.dk](http://www.elstedkirke.dk)

### Menighedsrådets anbefalinger

Ud over menighedsrådet var der tre til stede fra sognet , hvoraf en anbefaler kirkeråd model nr. 2  
En fra menighedsrådet anbefaler kirkeråd model 3  
De øvrige 8 menighedsrådsmedlemmer anbefaler model 1..

Med venlig hilsen  
pva. Elsted Menighedsråd

Ole Moth  
Menighedsrådsformand.

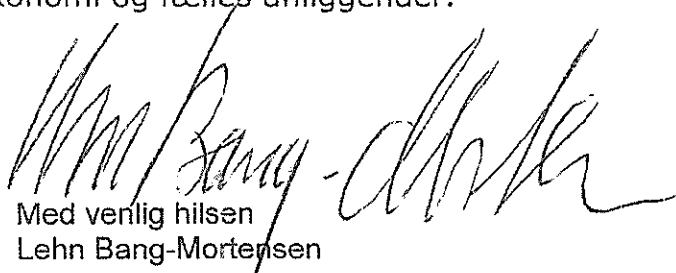
**Elev Menighedsråd**  
v. formand Lehn Bang-Mortensen  
Petersmindevej 110, Elev,  
8520 Lystrup  
Tlf.: 86 22 25 60  
E-mail: lehn@fiber.dk

Den 25. oktober 2013.

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Vedr. Høringssvar debatoplæg om en mere sammenhængende og.....

På baggrund af drøftelsen i Elev Menighedsråd støtter rådet debatoplæggets mindst vidtgående model d.v.s. en lovregulering med udgangspunkt i de nuværende ordninger vedr. Folkekirkens indre anliggender og vedr. den fælles økonomi og fælles anliggender.



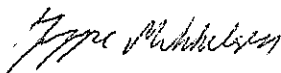
Med venlig hilsen  
Lehn Bang-Mortensen

## Høringssvar fra Lyngby menighedsråd. Lyngby 8220 Brabrand

Lyngby menighedsråd kan ikke gå ind for forslaget om Kirkemøde og Kirkeråd, da vi mener at det vil gå ud over demokratiet i folkekirken, som alle ved korrumpere magt, og hvis et begrænset antal personer i et Kirkeråd skal bestemme alt i folkekirken, kan det ikke blive demokratisk. Derfor nej til Kirkemøde og Kirkeråd fra Lyngby Menighedsråd.

**Formand.**

**Jeppe Mikkelsen**



**Underskrift berettiget**

**Leif Degn**



# STORRING – STJÆR MENIGHEDSRÅD

## Hørings svar til debatoplægget vedrørende en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

En længerevarende debat og grundigt studie af det nedsatte udvalgs oplæg i lyset af de seneste års praksis og udmøntning af folkekirkens styring har foranlediget Storning-Stjær Menighedsråd, Skanderborg Provsti til disse svar:

Et flertal finder det ønskeligt / påkrævet at der foretages ændringer i Folkekirkens struktur for at bevare den rummelige kirke vi har haft i mere end hundrede år. I hele denne periode har samspillet mellem stat og kirke hvilet på sædvaner der ikke har været nedskrevet eller lovfæstet, men alene beroet på en udviklet praksis man har fulgt i en selvfølgelig respekt for hinanden.

Det føler vi ikke er tilstrækkeligt i fremtiden da indforståetheden med hensyn til Folkekirkens opgave i såvel befolkningen som folketinget stadig forrykkes i en usikker retning for stat/kirke forholdet. Det er oplagt at 80 % af den befolkning der i mere end 160 år har valgt et demokratisk ting til landets styring også er i stand til med ansvar og indsigt at vælge et demokratisk forum til at deltage i varetagelsen af Folkekirkens forhold.

Vi nærer en frygt for at folkekirken med en uændret praksis i stadig større grad bliver statens forlængede arm med hensyn til al immateriel servicering af borgerne med hvad der er ønskeligt netop nu, hvorved Folkekirken bliver anfægtet i sin bestemmelse og rummelighed.

Det findes derfor ønskeligt af et flertal i menighedsrådet at et demokratisk valgt organ i forbindelse med både økonomi og de såkaldte indre anliggender i højere grad får medbestemmelse **sammen** med kirkeminister og folketing. Det vil give og sikre den dualisme mellem stat og kirke, der har været praktiseret i størstedelen af Folkekirkens og folkestyrets historie. Hvis der i det udsendte debatoplæg – lidt modstræbende og firkantet -skal peges på modeller, vil det være model 2 med hensyn til såvel økonomi som indre anliggender.

Et mindretal i rådet peger på model 1 med alene en lovfæstelse af den nuværende status i forholdet mellem kirke og kirkeminister.

Storning-Stjær - september 2013

Storning – Stjær Menighedsråd  
Skanderborg Provsti



GALTEN SOGNS KIRKEKONTOR

SVEDESKOVVEJ 2 3464 GALTEN TLF 88 94 81 11  
KONTORTID: MAND - FRSDAG & TORSDAG KL 9.00 - 12.00

Galten den 22. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

### Why fix it if it ain't broke?

*Høringssvar vedr. debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.*

Efter studier af debatoplægget fra april 2013 og en længere meningstilkendegivelse samt diskussion er Menighedsrådet ved Galten kirke nået frem til følgende høringssvar:

Først og fremmest er det vigtigt for os at få sagt, at vi som sådan synes den ordning, vi har nu fungerer fint. Selvfølgelig ikke uden problemer, men alt i alt er vi godt tilfredse – derfor overskriften.

Så vi er nået frem til, at vi går ind for model 1, således at den nuværende ordning bevares, men i lovfæstet form. Det eneste problem vi kan se ved den ordning er, at ministeren formelt beholder retten til selv at tage beslutninger vedr. kirkens indre anliggender. Men historien har dog vist, at trods skiftende ministre på posten, har der aldrig været nogen minister, der uden rådgivning fra nedsatte udvalg, kommissioner og arbejdsgrupper har besluttet noget enerådigt. Så vi sætter vores lid til, at man ikke direkte finder på at sætte en minister på posten, der har i sinde at køre folkekirken i sæk med tåbelige vedtagelser!

Vores argumenter imod et kirkeråd er flere:

- 1) Hvis der bliver etableret et råd på 25-27 kompetente mennesker med tilhørende sekretariat, som primært skal beskæftige sig med de indre anliggender (som der ret sjældent skal tages stilling til), ligger det lige til højrebænet, at et sådant råd vil finde på andet at beskæftige sig med. Det vil sige, at de vil udfylde tiden med diskussioner af andet end indre anliggender/kernesager - måske sager af etisk og politisk karakter, og det vil skade folkekirken rummelighed og mangfoldighed.
- 2) Der er lang vej fra Maren i Kæret til et kirkeråd. Det vil sige, at det for den brede befolkning let kommer til at blive en elitær/akademisk forening, der tegner det overordnede billede af folkekirken. En sådan magtcentralisering vil derfor blive mere udemokratisk end den ordning vi har nu.

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

25 OKT. 2013

- 3) Et yderligere lag lagt på styringen af folkekirken bliver helt sikkert også fordyrende. De mange penge man kommer til at bruge på valg, møder, rejser og sekretariat o. lign, mener vi kan bruges meget bedre i Folkekirken.

Ang. økonomien:

Vi går ind for, at det er hensigtsmæssigt med et organ, der kan vejlede og rådgive ministeren i de sager, der måtte komme. Det findes allerede i form af den rådgivende budgetgruppe og budgetsamråd. Så der er ingen grund til at etablere et nyt folkekirkeligt organ i form af en bestyrelse – også med tilhørende sekretariat! Men vil man gerne sammenlægge budgetgruppen og budgetsamrådet, kan Galten Menighedsråd godt støtte dette – som foreslået i model 1 – og således tillægge det reel kompetence i samarbejde med ministeren.

Alt i alt går vi altså ind for model 1 med ønsket om at bevare og værne om den helt unikke og glimrende ordning, vi allerede har uden topstyring og magtcentralisering, men med plads til og mulighed for at alle grupperinger (også de små) har lige chancer for at blive hørt.

Med venlig hilsen

Poul Lund,  
  
Formand for Galten menighedsråd

P.s. Vi finder det naturligt, at kirkeministeren fortsætter med at høre og indkalde repræsentanter fra både de frie kirkelige organisationer og personaleorganisationerne som en del af sit arbejde. Dermed har de også en stemme i folkekirken – uden at det direkte er formaliseret.

Og så vil vi frækt som sidste kommentar bemærke, at vi har opfattet debatoplægget som demagogisk. Bare titlen i sig selv er manipulerende og fyldt med forudtaget holdning.



**Ministeriet for Ligestilling og Kirke**  
Frederiksholmskanal 21  
Postbox 2123  
1015 København K

## **Høring vedrørende: Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken”.**

Odder Sogns Menighedsråd er meget delte på spørgsmålet om styringsstrukturen.

Vi kan blive enige om at udtale, at folkekirken er folkets kirke, og det engagement, der lægges af mange omkring kirken, ønsker vi ikke, skal forsvinde i den nye lovgivning.

I folkekirken handler det først og fremmest om at fremme kærligheden til evangeliet og medejerskabet til kirken. En mere ”moderne styring” vil kunne opleves som dræbende for arbejdsglæde og ansvarlighed, som det ses i bl. a. folkeskoler og på universiteter.

Vi opfordrer altså til, at man ikke blindt løber efter tidsånden, men at man værner om den helt særlige styringsform som kendetegner folkekirken, en styringsform som ganske vist er enestående, men som i praksis har vist sig at være særdeles velfungerende og slidstærk i mere end 160 år.

På vegne af Odder Menighedsråd

Bente Grønfeldt  
formand

## Dorte Omdal

---

**Fra:** rikke Gade <gade.rikke@gmail.com>  
**Sendt:** 26. oktober 2013 15:15  
**Til:** Kirkeministeriet  
**Cc:** Hanne Poulsen; Hanna Nissen; Lisbet Jensen; Jan Olin; Jens Jørgen Ahlgreen; Berith Sørensen; Elsebeth Magnussen; Mette Jacobsen (mettekathrinej@gmail.com); ole.poulsen; Holger Jensen  
**Emne:** høring folkekirke struktur

Vedrørende fremtidig struktur for folkekirken

Gosmer-Halling Menighedsråd har forholdt sig til det udsendte debatoplæg vedrørende fremtidig struktur for folkekirken, og vi har fulgt med i den igangværende debat herom.

Vi finder det dog vanskeligt at forestille sig konsekvenserne af de forskellige modeller. Vi ønsker at folkekirken fortsat er "kirke af og for folket" - en form for græsrods bevægelse. Og vi ønsker en fremtidig struktur for folkekirken, der læner sig mest muligt op af nuværende praksis.

MVH  
Rikke Gade  
formand Gosmer-Halling menighedsråd

Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
Frederiksholm Kanal 21  
1015 København K

Højbjerg den 30.oktober 2013

Bemærkning til debatoplæg vedr. ny styringsstruktur for folkekirken

*På et møde den 10. okt. 2013 blev de fremmødte fra Skåde Sogns Menighedsråd, Århus, enige om følgende udtalelse som hørings svar. Svaret er således ikke afgivet af et samlet/enigt menighedsråd, men af de medlemmer, der deltog i omtalte menighedsrådsmøde. Svaret peger ikke på en bestemt af de foreslåede modeller, men indeholder mere generelle overvejelser og bemærkninger:*

Vi ønsker, at folkekirken skal vedblive at være en bred, rummelig folkets kirke, hvor man uanset kirkeligt tilhørsforhold kan føle sig hjemme, og hvor denne frihed til forskellighed også gælder den lokale organisering.

Vi er bekymrede for, at et kirkeråd er begyndelsen til en adskillelse mellem kirke og stat, en adskillelse vi ikke ønsker.

Vi er bekymrede for, om et kirkeråd vil kunne "tale/udtale sig på kirkens vegne". Det ønsker vi ikke.

Rekrutteringen til det foreslåede folkekirkeråd synes at være problematisk. Grundlaget er ikke repræsentativt i forhold til befolkningen generelt.

Vi er bange for en centralisering af magten i et kirkeråd. Bange for at det friheds- og lighedssyn, som præger den nuværende folkekirke, kan gå tabt.

Vi er bange for, at bredden og rummeligheden går tabt i en mere snævert (indspist) styret kirkeråds-kirke. Og at den store opbakning og troværdighed, kirken pt. nyder godt af blandt danskerne går tabt, hvis den brede del af befolkningen ikke længere kan identificere sig med det, kirkerådet måtte repræsentere.

Vi frygter, at et kirkeråd vil fratage det lokale menighedsråd magt, suveræniteten.

Vi mener dog:

Det er vigtigt, at finde en model, hvor tingene ikke behøver at tage så lang tid, som i det nuværende tunge system. Dertil kommer at det er vanskeligt at overskue problemfelterne vedr. folkekirkens økonomi generelt. Et forhold, vi ønsker forbedret med en ny styringsstruktur.

Med venlig hilsen

Jens Holger Geil

Ellen Goting

Lene Juhl Kofod

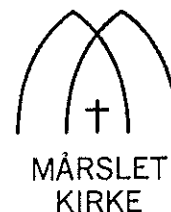
Lisbeth Lindegaard

Ole Jean Nielsen

Andrea Gynther Sørensen

Søren Gynther Sørensen

- alle medlemmer af Skåde Sogns Menighedsråd, Højmarkvej 47, 8270 Højbjerg



Høringssvar vedr.

**”En mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken”**

Mårslet Menighedsråd har drøftet debatoplægget og er nået frem til følgende:

Vi vægter følgende punkter meget højt:

1. behov for gennemsigtighed i beslutningsprocesserne
2. hensyn til såvel kirkelige mindretal som den brede folkekirkelighed
3. fastholdelse af kirkens nærdemokrati (menighedsrådenes kompetence – kirkeledelse fra nedenu)
4. ministeren har legitimitet som folkevalgt og har forvaltet sin kompetence med skønsomhed.
5. ingen må udtale sig på folkekirkens vegne

Hovedspørgsmålet er, om forvaltningen af folkekirkens indre anliggende og økonomi skal ligge hos ministeren eller i et folkevalgt råd. I praksis har den hidtidige ordning fungeret fint, da ministeren har konsulteret bispekollegiet og andre grupper i vigtige spørgsmål og således ikke handlet egenrådigt men med skønsomhed. Ministerens enekompetence afbødes således i praksis af traditionen for samtalen og er garant for en bred folkelig legitimitet. Dog mener vi, at en præcisering af procedurer og regler vil være hensigtsmæssig. Ligeledes er det også fornuftigt, at oprette et demokratisk baseret råd til afløsning af budgetfølgegruppen.

Vi anbefaler derfor, at udvalget arbejder videre med model 1

På menighedsrådets vegne

Keld Schmidt-Møller  
formand

## BEDER MENIGHEDSRÅD

Beder, d. 9. oktober 2013.

Til Kirkeministeriet.

### HØRINGSSVAR

Vedrørende debatoplæg fra udvalget om styringsstruktur for folkekirken.

Beder Menighedsråd, Århus Søndre Provsti, Århus Stift har på sit møde d. 2. oktober 2013 besluttet at afgive følgende høringssvar til Debatoplæg fra udvalget om styringsstruktur for folkekirken:

Beder Menighedsråd finder, at udvalget ved opstillingen af de seks pejlemærker har beskrevet centrale elementer af værdi for folkekirken.

Rådet finder det ønskeligt, at kirkeministerens beføjelser – hvad angår styring af folkekirken – lægges i faste rammer. Samtidig ønskes de gældende procedurer og hævdvundne sædvaner bibeholdt gennem beskrivelse og lovfæstelse.

Høringssvaret har tilslutning fra 9 af rådets 10 stemmeberettigede medlemmer. Karsten Tügel tilslutter sig ikke svaret, da han foretrækker en struktur som model 3 i debatoplægget.

Med venlig hilsen  
Beder Menighedsråd

Johannes Mortensen  
formand

Malling den 23. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K

Høringssvar vedrørende en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken.

Malling Menighedsråd har drøftet debatoplægget vedrørende en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken.

Menighedsrådet finder, at udvalget ved opstillingen af de 6 pejlemærker har givet en fin beskrivelse af den bredde og solidaritet Folkekirken skal rumme.

Menighedsrådet har vurderet, at beslutningsprocessen vedrørende indre anliggender og processerne vedrørende Folkekirken's økonomi ikke skal foregå i samme fora.

Vedrørende de indre anliggender går menighedsrådet ind for en beskrivelse og lovfæstelse af den nuværende procedure, idet rådet dog finder det tilrådeligt at der knyttes en mindre gruppe af læge personer til bisperne. Det samlede råd bør ikke overstige 15-18 personer, for at få et funktionsdueligt råd. Det er menighedsrådets opfattelse, at antallet af sager vedrørende indre anliggender er stærkt begrænset, hvorfor et evt. kirkeråd let kunne komme til at påtage sig arbejdsopgaver uden for det oprindelige kommissorium.

Rådet finder det vigtigt, at de læge medlemmer har forankring i menighedsrådsarbejdet.

Vedrørende Folkekirken's økonomi finder rådet, at arbejdet bør ske under et demokratisk valgt råd, som skal fungere under enighedsmodellen. Det skal dog sikres, at rådet kun kan udtale sig om økonomiske forhold på Folkekirken's vegne.

Malling menighedsråd finder, at den foreslåede model for sammensætningen af rådet ikke er hensigtsmæssig, pga. størrelsen, hvorfor det foreslås, at reducere antallet af præster og provster der sidder i rådet, samt fjerne repræsentanterne fra stiftsråd og provstiråd. Formålet med observationsposterne skal nøje beskrives og det skal vurderes, om det samme formål kan opnås, ved en bredere høringsprocedure eller lignende.

På vegne af Malling Menighedsråd

Birgitte Bay-Andersen  
Næstformand

Astrup, den 27. oktober 2013

Til  
Ministeriet for Ligestilling og Kirke,  
Frederiksholms Kanal 21,  
Postboks 2123  
1015 København K

## Høringssvar vedr. Debatoplægget fra: "Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Astrup-Tulstrup-Hvilsted Menighedsråd, hørende under Søndre Provsti i Århus, har på et menighedsrådsmøde den 17. oktober 2013, drøftet debatoplægget fra Kirkeministeriets Udvalg for en ny styringsstruktur for Folkekirken. Vi vil anbefale følgende:

### *Kirkens indre anliggender.*

Udvalget opstiller tre forskellige modeller for en fremtidig styringsstruktur i Folkekirken. Model 2 og 3 beskriver, hvorledes kompetencer og vilkår for et kommende Kirkeråd kunne se ud. Fælles for de tre modeller er imidlertid, at ministeren ikke behøver at følge kirkerådets indstillinger. Derfor tilfredsstiller ingen af modellerne menighedsrådets ønsker.

Menighedsrådet støtter tanken om at oprette et Kirkeråd, som skal tildeles beslutningskompetence i kirkens 'indre anliggender'. Vi anser det for væsentligt, at det her er kirkens egne folk, som træffer afgørelserne og ikke politikere og ministre med skiftende politisk ståsted og derfor også med skiftende holdninger til folkekirkens forhold. Et Kirkeråd, hvor ministeren i sidste ende alligevel ikke behøver at følge rådets indstillinger, anser vi for uacceptabelt.

Sammensætning af et Kirkeråd må bestemmes af en rimelig fordeling mellem teologisk sagkundskab og lægfolk.

Det er efter vores opfattelse ikke ønskeligt, at et Kirkeråd udtaler sig om mangt og meget af det, som ligger uden for Folkekirkens rammer. En sådan afgrænsning for rådets virke bør indgå i definitionen af Kirkerådets kompetencer.

Om styring af den fælles økonomi mener menighedsrådet, - i tråd med vores holdning til et Kirkeråds kompetencer - at den bedst varetages af en folkekirkelig bestyrelse med øget beslutningskompetence. Det vil være det mest hensigtsmæssige, at der dannes et organ for indre anliggender og et andet organ for styring af den fælles økonomi.

På vegne af Astrup-Tulstrup-Hvilsted Menighedsråd  
Inge Helboe Kruhøffer  
Formand

Aarhus, d. 24. oktober 2013

Vedr. høring om udkast til forslag til lov om ændring af lov om udnævnelse af biskopper og om stiftsbåndsløsning og lov om ansættelse i stillinger i folkekirken m.v. (begrænsning af biskoppers valgperiode)

Et flertal af medlemmerne af menighedsrådet i Århus Domsogn har vedtaget, at det *ikke kan støtte* udkastet.

Først og fremmest er en biskop en præst; vel at mærke en præst med den yderligere funktion at føre tilsyn. I Den Danske Folkekirke kaldes præsten af sin menighed og ansættes ikke på åremål.

Det er derfor beklageligt, hvis kirkelige embeder sidestilles med lederstillinger i private eller offentlige virksomheder eller øvrige offentlige myndigheder. En ordning med åremålsansættelse af biskopper har en uheldig lighed med ansættelse af chefer på resultatkontrakter. Det er udtryk for manglende blik for Folkekirkens særlige værdigrundlag og for, at Folkekirken har forkyndelsen i alle dens mangfoldige former som sin kerneopgave.

I bemærkningerne til udkastet er fremhævet nogle risici ved indførelse af åremålsansættelse, som alle dog tilsyneladende findes at være imødegået. Vi finder dog ikke, at begrundelserne er tilfredsstillende:

For det *første* er nævnt risikoen for manglende effektivitet i opgaveløsningen og manglende kendskab til stiftet pga. en for kort embedsperiode. Vi vil henlede opmærksomheden på, at disse risici alt andet lige må kunne imødegås bedre, jo længere embedsperioden varer. De nævnte hensyn kan derfor ikke begrunde en begrænsning af den maksimale varighed af en embedsperiode til et åremål på 10 år.

For det *andet* er nævnt hensynet til at undgå politisering af embedet og til at sikre integriteten af biskoppens tilsyn mv. Vi er principielt enige, men ønsker at påpege, at risikoen for en politisering af embedet netop opstår ved hyppigere valg – og hyppigere valg vil typisk være resultatet af et 10-årigt åremål. Endvidere finder vi det påfaldende, at der er mulighed for at opstille til valg i et andet stift. Ikke alene indebærer dette en risiko for, at ønsket om at opnå valg som biskop i et andet stift kan betyde varetagelse af hensyn, som ikke bedst tjener sogne (og præster) i det stift, hvor biskoppen aktuelt virker. Der ligger desuden heri en forudsætning om en forskellig værdi af bispeembedet i landets respektive stifter. En sådan skelnen er udtryk for en uacceptabel devaluering af bispeembedet som institution og en implicit opdeling af landets stifter i mere eller mindre prestigøse stifter.

Det eneste hensyn, der anføres som egentlig støtte for forslaget, er ønsket om at "honorere tidens krav om dynamik." I lyset af de vægtige modhensyn, der er nævnt ovenfor, er dette hensyn efter medlemmernes opfattelse ikke tilstrækkeligt tungtvejende. Hvad mere er: Dette hensyn varetages i forvejen af den generelle afgangsalder for bl.a. biskopper på 70 år iflg. Tjenestemandslovens § 43 a. Denne regel sikrer således en udskiftning i bispeembedet med jævne mellemrum, afhængigt af kandidatens alder på det tidspunkt, hvor han eller hun vælges.



Aarhus den 22. september 2013

Hørings svar vedr. Folkekirkens styringsstruktur

Nedenstående 14 medlemmer af menighedsrådet ved Århus Domsogn udtaler følgende vedr. forslaget om Folkekirkens styringsstruktur:

Medlemmerne ønsker at bevare den nuværende ordning og kan ikke gå ind for nogle af modellerne i debatoplægget.

Begrundelserne er følgende:

Et kirkeråd vil forøge bureaukratiet i folkekirken og skabe større afstand mellem folk og ledelse. Der er tilstrækkeligt med råd og udvalg i den folkekirkelige organisation.

Der vil ikke blive mere demokrati – tværtimod frygter vi, at der vil blive mindre, da kirkerådet på sigt vil komme til udtale sig på kirkens vegne, og flere afgørelser vil blive truffet centralt. Vi ønsker at bevare en så flad struktur som muligt, hvor de enkelte menighedsråd har så stor kompetence som muligt. Vi mener, at det er helt afgørende for menighedsrådenes engagement og energi.

Udgifterne til et kirkeråd vil blive taget fra de enkelte sogne og dermed fra sognenes kerneopgaver. Senest har den nuværende formand for Menighedsrådsforeningen udtalt, at 4 % af kirkens midler, der i dag bruges centralt, er for lidt. Et kirkeråd bør efter hendes opfattelse forvalte en større andel af kirkens midler. Det er ensbetydende med flere midler og mere magt til kirkerådet, og færre midler og mindre indflydelse til de enkelte menighedsråd.

Hvorfor ændre en ordning, der generelt set fungerer godt?

Den nuværende ordning for styring af folkekirkens indre anliggender har vist sig slidstærk og tilpasningsdygtig. Den har udviklet sig organisk med fornemmelse, føling og lydhørhed over for folkekirkelige ønsker, men samtidig med en passende grad af skønsomhed og tilbageholdenhed. Modellen er således garant for den fornødne kontinuitet og eftertænksomhed, der kan sikre, at folkekirken hænger sammen.

I tilfælde af en lovfæstelse af den nuværende ordning er det vores håb, at lovgivningens formulering og forudsætninger vil afspejle de ovenstående betragtninger, særligt forudsætningen om ministerens udøvelse af skønsomhed i forbindelse med folkekirkens indre anliggender.

Særligt angående folkekirkens økonomi finder vi det afgørende, at en statskirke opererer med den type af bevillingskontrol, der er kendetegnende for det almindelige demokratiske system: Den parlamentariske. Folketingets kontrol sikres efter vores mening på langt bedste vis under den nuværende ordning.

Vi lægger afgørende vægt på, at ministeren handler under retligt og politisk ansvar over for Folketinget. Selvom dette formelt fortsat vil være tilfældet ved indskydelse af et nyt organ med beslutningskompetence, vil den reelle kontrol blive fjernet fra det almindelige parlamentariske

system (hvilket også indikeres derved, at den almindelige rekursadgang afskæres). Vi ønsker at sikre de bedst mulige rammer for et fortsat tæt forhold mellem kirke og stat. Efter vores vurdering risikeres det, at folkekirkens brede demokratiske legitimitet undermineres ved indførelse af særlige organer til kontrol af folkekirkens økonomiforvaltning. En sådan ordning vil være udtryk for en misforstået anvendelse af et armslængdeprincip, idet det i realiteten vil sætte Folketinget på armslængde til folkekirken. Det finder vi både risikabelt og betænkeligt.

Udvalget har peget på en mulighed for at indføre en ordning med et orienterende aktstykke til Folketingets Finansudvalg (model 1 a). Vi finder ikke, at det er afgørende, at der indføres en sådan ordning. Folketinget kan på eget initiativ tage skridt til at sikre sig indseende med forvaltningen af de bevilgede midler.

Henrik Skovgaard-Petersen  
Winni Hauge  
Ulla Skaarenborg  
Sabine Bech-Hansen  
Henrik Grøndal Lund  
Signe Solveig Eden  
Sonja Nyborg Therkelsen  
Troels Rønsholdt  
Eigil Vestergaard  
Marie Munk Poulsen  
Tina Brixtofte Andersen  
Ilse Winther-Rasmussen (suppl)  
Inge Fogsgaard Degn (suppl)  
Elisabeth Hartlev

Skt. Markus Sogns Menighedsråd, Skt. Markus Kirkeplads 1, 8000 Århus C

29. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

**Høringssvar vedr. debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken**

Skt. Markus Sogns Menighedsråd drøftede det foreliggende debatoplæg på møde den 9. oktober 2013 og vedtog at fremsende følgende høringssvar:

Menighedsrådet finder indledningsvis anledning til at bemærke, at den nuværende ordning faktisk fungerer omend ikke altid problemfrit så dog i det store og hele tilfredsstillende.

Folkekirken indre anliggender

Opgaver vedr. indre anliggender så som salmebog, bibeloversættelse og ritualer forekommer forholdsvis sjældent, og det ses således ikke umiddelbart indlysende at etablere et permanent kirkeråd på 25 – 27 medlemmer med tilhørende sekretariat til at tage sig af disse sager. Der er derimod grund til at befrygte, at et sådant råd – uanset kompetencegraden - vil udfylde tiden mellem kernesagerne med drøftelser af og udtalelser om tidens etiske emner til skade for den folkekirkelige rummelighed og mangfoldighed.

Det er således menighedsrådets opfattelse, at den nuværende praksis bør bevares evt. i lovfæstet form som foreslået i model 1. Ganske vist har ministeren formelt enekompetencen til at træffe beslutninger vedr. folkekirken indre forhold, men skiftende ministre har generelt været tilbageholden med selvstændigt at regulere indre anliggender. Normalt indhentes der rådgivning fra udvalg, arbejdsgrupper og kommissioner, bredt sammensat af fagkyndige folk og repræsentanter fra folkekirken.

Folkekirken fælles økonomi og fælles anliggender

Opgaver vedr. fælles økonomi og fælles anliggender er årligt tilbagevendende, og det er således hensigtsmæssigt med et permanent organ, der kan vejlede og rådgive ministeren i disse sager. Et sådant organ findes imidlertid allerede i form af den rådgivende budgetgruppe og budgetsamrådet. Der ses således ikke umiddelbart nogen begrundelse for at etablere et nyt folkekirkeligt organ i form af en

bestyrelse/økonomi bestyrelse med tilhørende sekretariat. Derimod kan menighedsrådet støtte sammenlægning af budgetgruppen og budgetsamrådet til et organ og lovfæstelse heraf, som foreslået i model 1, og gerne således at der tillægges organet reel kompetence i samspil med ministeren.

Menighedsrådet kan således i hovedsagen støtte model 1 for såvel indre anliggender som fælles økonomi og fælles anliggender.

Det skal afslutningsvis udtales, at menighedsrådet finder, at model 1 er den ordning, der på bedst mulig måde fastholder stat og kirke i et gensidigt forpligtende forhold, ligesom det er menighedsrådets opfattelse, at en lovregulering, der ligger tæt op ad gældende praksis, er den ordning, der deler folkekirken mindst.

Med venlig hilsen

Benedicte Baumgarten  
formand for menighedsrådet

9. oktober 2013

Til Kirkeministeren  
Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
km@km.dk  
Frederiksholms Kanal 21,  
Postboks 2123,  
1015 København K.

**Vedrørende høringssvar til debatoplægget fra udvalget, der arbejder med en mere moderne og sammenhængende styringsstruktur for folkekirken**

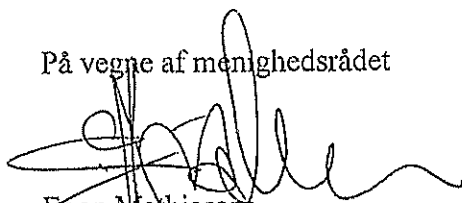
Møllevangskirkens menighedsråd har behandlet debatoplægget fra udvalget, der arbejder med en mere moderne og sammenhængende styringsstruktur for folkekirken. I den forbindelse skal menighedsrådet komme med følgende høringssvar.

Et samlet menighedsråd anbefaler modellen med et kirkeråd med udvidet kompetence (model 3). Overordnet finder vi, at det er positivt, at kirken og kirkens brugere får størst mulig kompetencer i forhold til de indre kirkelige anliggender. Vi finder, at den skitserede sammensætning af kirkerådet vil betyde en fin balance, som vil betyde, at alle- også kirkelige minoriteter- vil blive hørt og have del i beslutningsprocesser i folkekirken. Ydermere vil en afgrænsning af rådets kompetencer til de indre kirkelige anliggender betyde, at der næppe vil være mulighed for, at rådet bliver politisk. Med de to forudsætninger finder vi, at flest mulige kompetencer er en gevinst for folkekirken.

Menighedsrådet i Møllevang mener, at forslaget til sammensætning af kirkerådet er fornuftigt. Vi glæder os især over, at de frie kirkelige organisationer får plads i rådet. Netop de frie kirkelige organisationer er en væsentlig stemme indenfor folkekirken, når det handler om arbejde blandt børn og unge, diakonalt og socialt arbejde samt mission. Vi tror, det vil være en styrke for folkekirken, at disse organisationer får en formel plads i den kirkelige struktur.

På den baggrund skal Møllevangskirkens menighedsråd anbefale model 3.

På vegne af menighedsrådet

  
Egon Mathiassen  
Formand

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

24 OKT. 2013

Hørings svar fra Langenæs sogn, Århus Domprovsti  
Vedrørende Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne  
styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsråd og ansatte ved Langenæskirken drøftede ovennævnte debatoplæg torsdag den 17.  
oktober 2013.

Der var enighed om, at der i det mindste var behov for en lovregulering med udgangspunkt i  
nuværende ordning, men overvejende stemning for, at Folkekirken skal have et råd med den  
initiativret og kompetence, som model 2b beskriver.

Kirkerådets sammensætning er vigtig. Der blev derfor givet udtryk for en bekymring for Udvalgets  
forslag om sammensætning af et kirkeråd, at der i forslaget ikke er medtænkt repræsentanter fra  
de teologiske fakulteter og fra Folkekirkenes Uddannelses- og Videncenter samt en repræsentant  
fra kirkemusikken.

Drøftelsen mandede ud i et åbent spørgsmål til Udvalget, nemlig, hvordan sikrer man den  
demokratiske legitimitet ved valg til kirkerådet?

Med venlig hilsen

28.10.2013. Inge Frydenlund

Formand Inge Frydenlund

På vegne af Langenæs Sogns Menighedsråd og ansatte ved Langenæskirken

# Christians sogns Menighedsråd

Frederikshaldsgade 15, 8200 Århus N - Tlf. 86 16 94 64 - E-mail: kontor@christianskirken.dk



Århus den 24. oktober 2013

## Høringssvar vedrørende styringsstruktur for folkekirken

Christians sogns Menighedsråd skal hermed afgive vores høringssvar vedrørende udvalgets forslag til modeller for ny styringsstruktur for folkekirken.

### Overordnede synspunkter

Det er for menighedsrådets medlemmer helt afgørende, at der sikres en bred repræsentation, uanset hvilken styringsstruktur der vælges. Således at strukturen, valgeregler, organisation og sammensætning mv. sikrer, at alle der arbejder indenfor folkekirken grundlag, bliver inddraget i de anliggender, som vedrører kirken. Samt at disse forhold understøtter, at det er kirkens interesse, der skal varetages, og ikke personlig magt og indflydelse.

Menighedsrådet nærer stor betænkelighed ved, om dette kan opnås ved flere af de skitserede modeller. Det frygtes, at der kan ske en ensretning, hvis ikke ovenstående gennemarbejdes yderligere. Der kan her formentlig hentes inspiration i valgformerne i Præsteforeningen, hvor der er tradition for teologisk retningsbestemte lister og forholdstalsvalg, således at den kirkelige bredde repræsenteres. Valg af et medlem pr. stift sikrer ikke en teologisk bredde.

Menighedsrådet finder tillige, at det er helt afgørende, at magten spredes mest muligt. Således at der ikke er en gruppering eller lignende, der kan sætte dagsordenen.

Endvidere finder menighedsrådet, at folkekirken styring bør afklares inden der ændres i reglerne vedrørende fx tidsbegrænset udnævnelse af biskopper.

### De konkrete modeller

#### De indre anliggender

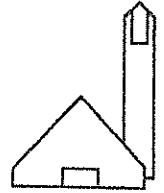
10 af menighedsrådets medlemmer kan blandt de foreslåede modeller anbefale model 3. Disse medlemmer henser herved til, at der – blandt de foreslåede ordninger – med denne ordning skabes den største selvbestemmelse for kirken.

---

"Christianskirken – et livstræ med mange grene  
- rækker synligt ud i sognet...  
- peger opad og inspirerer til at søge Gud...  
- styrker og engagerer den enkelte og menigheden  
... for at gøre evangeliet kendt, troet og levet."

# Christians sogns Menighedsråd

Frederikshaldsgade 15, 8200 Århus N - Tlf. 86 16 94 64 - E-mail: kontor@christianskirken.dk



Disse medlemmer finder, at det er en styrke, at de frie folkekirkelige organisationer medinddrages i styringen af folkekirken, såfremt de ønsker det.

Samtidig finder disse medlemmer, at der bør næres betænkelighed ved, at personaleorganisationerne medinddrages i styringen, idet disse ikke er kirkelige organisationer/organer, men fagforeninger.

Nogle af disse medlemmer finder dog, at der på visse punkter går videre i forhold til at sikre kirken selvstændighed. I relation til de forhold, der i dag reguleres ved kongelig anordning (ritualer, gudstjenesteordningen, bibeloversættelse og salmebog) bør kompetencen ifølge disse udelukkende henføres til kirkerådet mv.

6 af menighedsrådets medlemmer kan blandt de foreslåede modeller anbefale model 2. Disse medlemmer henser herved til, at folkekirken dermed får et selvstændigt Kirkeråd, der positivt kan være med til at træffe de afgørende beslutninger vedrørende kirkens indre anliggender. Således at kirken også til dels bliver "herre i eget hus".

Disse medlemmer finder, at det er en styrke, at de frie folkekirkelige organisationer medinddrages i styringen af folkekirken, såfremt de ønsker det.

Samtidig finder disse medlemmer, at der bør næres betænkelighed ved, at personaleorganisationerne medinddrages i styringen, idet disse ikke er kirkelige organisationer/organer, men fagforeninger.

1 af menighedsrådets medlemmer kan anbefale, at der går endnu videre i forhold til at sikre kirken selvstændighed. Bl.a. i relation til de forhold, der i dag reguleres ved kongelig anordning (ritualer, gudstjenesteordningen, bibeloversættelse og salmebog) bør kompetencen udelukkende henføres til kirkerådet mv.

Ingen af menighedsrådets medlemmer kan anbefale den foreslåede model 1.

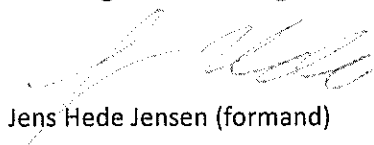
## Fælles økonomi

7 af menighedsrådets medlemmer kan anbefale den foreslåede model 3.

2 af menighedsrådets medlemmer kan anbefale den foreslåede model 2b.

6 medlemmer finder, at hvis der både skal være et kirkeråd og en bestyrelse for den fælles økonomi, så bør disse være adskilte.

På menighedsrådets vegne



Jens Hede Jensen (formand)

---

"Christianskirken – et livstræ med mange grene  
- rækker synligt ud i sognet...  
- peger opad og inspirerer til at søge Gud...  
- styrker og engagerer den enkelte og menigheden  
... for at gøre evangeliet kendt, troet og levet."



**Bemærkninger til det fremsendte debatoplæg fra "Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken."**

Det aktuelle debatoplæg om en ny struktur for folkekirken centrerer sig om to temaer: dels de såkaldt indre anliggender (ritualer, salmebog etc.), dels styringen af folkekirkens fælles økonomi. For hvert tema opstilles der 3 modeller (med underpunkter), som i større eller mindre grad tillader ændringer af den bestående lovgivning inden for Folkekirkeordningen.

I det følgende skal der redegøres for en principiel indvending mod indførelsen af et Folkekirkeråd og dermed også peges på model 1 (den med lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning), som den foretrukne af de i debatoplægget fremlagte modeller:

**Principiel indvending mod et Folkekirkeråd:**

I debatoplæggets model 2 og 3 vedr. Folkekirkens indre anliggender og Folkekirkens fælles økonomi lægges der op til nedsættelse af et såkaldt Folkekirkeråd bestående af 25-27 læge og gejstlige medlemmer. Vejlbys Menighedsråds primære anke mod et sådant råd består i, at vi risikerer at få en topstyret Folkekirke, fordi rådet naturligt vil komme til at bestå af personer inden for kirken, som allerede i dag sidder i de centrale kirkelige organisationer, deltager i den offentlige debat og i kirkeministerens konferencer. Kort sagt vil det komme til at bestå af de aktive og indflydelsesrige kirkelige ping'er, som allerede er med i det udvalg, ministeren har nedsat. Det vil give et skævt billede af, hvem det kommende udvalg i virkeligheden repræsenterer.

Det er ikke vores indtryk, at nedsættelsen af et Folkekirkeråd udgør et stærkt ønske for den almindelige kirkegænger. Grundlæggende ønsker folk ikke en central styring eller et løsnet bånd mellem kirke og stat. Dette er primært, fordi man ønsker at undgå en politisering af kirken. En politisk Folkekirke vil sandsynligvis hurtigt miste folkelig opbakning og dermed blive sprængt til mindre kirkesamfund efter amerikansk forbillede. Vinderne vil blive de mest yderligtgående, konservative kræfter inden for kirken og de, som ønsker, at flest muligt forlader kirken hurtigst muligt (ateisterne). Derfor ønsker vi at fastholde den folkelige bredde, som den løse styringsstruktur er med til at sikre.

Vi gør opmærksom på, at kirken også er for de mennesker, der typisk ikke blander sig i den offentlige debat. Nogle af disse lægger måske en del af deres arbejde i den lokalt forankrede kirke, men det er forsvindende få, der deltager i arbejdet med de landsdækkende strukturer og organisatio-

ner. Man kan så mene at interessen for, hvad Folkekirkerrådet foretager sig, er en almen demokratisk opgave, som ikke adskiller sig for andre forpligtelser i et demokrati. Og hvem kan have noget imod demokrati? Men i virkelighedens verden nærer vi en reel bekymring for, om udvalget vil blive repræsentativt for Folkekirkens mange helt almindelige medlemmer.

Det skal indrømmes, at en forandring af Folkekirken, som den vi ser i modellerne 2 og 3 kan skabe klarere og mere tydelige strukturer i Folkekirkens interne beslutningsprocesser. Men det er netop denne klarhed, som også vil tage det folkelige ud af kirken. Det folkelige består jo netop i, at vi er sammen om at være kirke i kraft af vores *lokalt forankrede* menigheder i sognene – også selv om vi ikke mener det samme. Dette folkelige præg på kirken indebærer samtidig at topstyringen begrænses sådan, at biskopperne f.eks. eller et såkaldt Folkekirkerråd ikke kan udtale sig på Folkekirkens vegne.

Bliver der fremover et øverste råd, der træffer alle kirkens beslutninger, vil der blive begrænset plads til det, der ofte kaldes den lille mands lille tro. Og netop den plads, er noget af det fineste ved vores åbne, rummelige folkekirkeordning.

Indførelsen af et Folkekirkerråd kan få alvorlige følger for befolkningens i forvejen skrøbelige opbakning til kirken. Vi opfordrer derfor udvalget til *den størst mulige omtanke og forsigtighed*, så at man ikke i bestræbelserne på at gøre kirken mere "sammenhængende" og "moderne" kommer til at distancere folket fra kirken.

Vejlby Menighedsråd – 22. oktober 2013

## Pernille Thim Pedersen

---

**Fra:** Esben Thusgård  
**Sendt:** 31. oktober 2013 13:26  
**Til:** Kirkeministeriet  
**Emne:** Høringssvar vedr. debatoplæg om styringsstruktur

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar vedr. debatoplæg om styringsstruktur

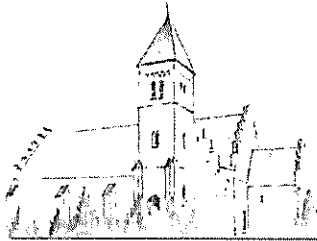
Risskov Menighedsråd har på sit møde i oktober drøftet udvalgets oplæg. Menighedsrådet har følgende bemærkninger til oplægget:

- Vi finder det afgørende, at forholdet mellem stat og Folkekirke forsat er tæt.
- Baggrunden for en fremtidig styringsstruktur må være ønsket om demokratisering og dermed som minimum en øget gennemsækelighed i hvem, der på landsplan tager hvilke beslutninger.
- Som et supplement til de præcise og nødvendige pejlemærker oplægget indledningsvist opridser, bør klarhed og åbenhed i beslutningsprocesserne indgå.
- Det er menighedsrådets opfattelse, at der ved oprettelse af et evt. demokratisk organ ikke bør tildeles stemmeret til de frie kirkelige organisationer eller personaleorganisationer, men taleret. Deres overordnede demokratiske legitimitet synes ikke at kunne begrunde, at de skal tildeles ansvar i en fælles folkekirkelig sammenhæng.
- Som det forholder sig med menighedsrådenes arbejde, bør enhver ny ordning ikke skelne mellem økonomi og indre anliggender.

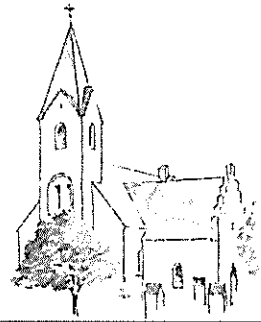
Menighedsrådet kan ikke afgive en enstemmig anbefaling af en af de forslåede modeller, men samler sig dels om model 1, dels om model 2B

p.m.v

Esben Thusgård  
Sognepræst  
Risskov



**BRABRAND og AARSLEV KIRKER**  
Engdalsvej 1, 8220 Brabrand.  
Telefon 86 26 06 45.  
Mail [cev@km.dk](mailto:cev@km.dk)



Brabrand, d. 29. oktober 2013

Til: Ministeriet for Ligestilling og kirke

### Høringssvar vedr. debatoplæg om styringsstruktur

Vi takker for, at der er blevet nedsat et udvalg og taget hul på debatten om strukturen i Den Danske Folkekirke. Et udvalg sammensat fra Brabrand og Sdr. Årslev menighedsråd har læst debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken og har følgende kommentarer til denne:

- 1) Et flertal i menighedsrådene støtter op om Århus Vestre Provstis høringssvar, dvs.:
  - a. "Provstiudvalget *støtter* udvalgets oplæg med den grundindstilling, at der er brug for et nationalt ledelsesråd i Folkekirken samtidig med et bærende princip om dialog og samspil, så generelt kræves enighed mellem kirkeråd og minister eller folketing for at kunne træffe og iværksætte nye beslutninger, hvilket for os stemmer overens med grundlovens § 4.
  - b. Provstiudvalget *støtter* den af udvalget fremsatte grundmodel for sammensætning af et nationalt kirkeråd, hvor prioritering af organets overskuelighed og evne til at agere er gået forud for folkelig bredde og mindretalsbeskyttelse. Vi er enige i den prioritering, men mener samtidig, at det må begrænse organets selvstændige beslutningskompetence.
  - c. Provstiudvalget *adværer* mod enhver konstruktion, som indebærer to nationale organer med hver sit kompetenceområde (hhv. indre anliggender og økonomi). Som i menighedsråds arbejde er det afgørende, at ansvaret for økonomi og indhold hænger sammen, og at der derfor skal være ét nationalt organ med ansvar på begge felter.
  - d. Såfremt kirkelige organisationer og personaleorganisationer skal repræsenteres i et nationalt organ, bør det efter vores opfattelse absolut være som observatører, dvs. med taleret, men uden stemmeret. Vi har også svært ved at se, efter hvilken valgmetode og med hvilken grad af repræsentativitet sådanne kan vælges.
  - e. Udvalget er *imod* forslaget om ministerudpegede medlemmer i organet. I en struktur, der kræver dialog og samspil mellem minister/folketing og kirkeråd, er der intet behov og belæg herfor – med mindre formålet er at sikre mindretalsrepræsentation. I så fald er vi enige i formålet og dets vigtighed, men mener, at der må findes en bedre metode.

### Provstiudvalgets anbefaling af konkrete modeller fra debatoplægget

A. Vedr. styring af indre anliggender anbefaler provstiudvalget at gennemføre **model 3**. Det er den mest vidtgående af de foreslåede modeller for så vidt angår de felter, som kirkerådet får mulighed for at forholde sig til og inkl. initiativret, men samtidig så organet ikke kan handle på egen hånd, men kun i dialog og samklang med minister og/eller folketing (jfr. 1a ovenfor).

B. Vedr. **styring af økonomiske forhold** foreslår vi at indføre **model 2B**, dvs. også her den model, der giver rådet bredest muligt virkefelt, men så der fortsat kræves en dialog og enighed/kompromis med ministeren for at foretage og realisere overordnede prioriteringer.

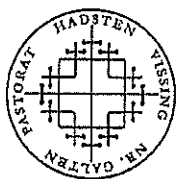
På sigt er vi åbne for et **evt. senere skifte til model 3**, men ikke før organet i en årrække har vist sin duelighed til at løfte ansvaret og tegne linjer og prioriteringer på en måde, der samtidig respekterer og understøtter mangfoldigheden inden for Folkekirken.”

- 2) Menighedsrådene ønsker dog ikke, at et kirkeråd bør kunne vælge at forholde sig anderledes til lærespørgsmål end biskopperne indstiller.
- 3) Menighedsrådene ønsker også, at emnerne, et kirkeråd skal kunne udtale sig om, skal fastlægges ved lov.
- 4) I relation til kommentar 1d mener menighedsrådene endvidere, at det bør være stiftsrepræsentantens og biskoppens opgave at indsamle bred information, lokalt, om holdninger til debatter i kirkerådet, fra alle kirkeligt interesseret, som ikke har et nationalt talerør (f.eks. foreninger, menighedsråd, organisationer og andre), for at for at skabe dialog og tryghed blandt disse.

NB! Et mindretal i vore 2 menighedsråd er ikke enige i ovennævnte hørings svar. Mindretallet ønsker at bevare den nuværende ordning, der efter mindretallets opfattelse bedst sikrer en demokratisk styring af folkekirken og beskyttelse af de forskellige holdninger der er i folkekirken.

På vegne af Brabrand og Sdr. Aarslev menighedsråd

Bitten Vad Nedergaard  
Brabrand Menighedsråd



**Hadsten kirkekontor**  
Kirkevej 5, 8370 Hadsten  
Tlf. 86 98 04 25

Kontortid: Mandag-fredag kl. 9.30-13.00  
Torsdag kl. 9.30-17.00  
e-mail: kirkekontoret@hadstensogne.dk

Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
Frederiksholms Kanal 21  
Postboks 2123  
1015 København K

### Høringssvar til Debatoplæg vedr. ny styringsstruktur for folkekirken.

Fællesrådet for Hadsten, Vissing og Nr. Galten sogne har efter en grundig gennemlæsning af det fremsendte materiale, med inspiration fra møde på Diakonhøjskolen i Aarhus og en aftens gruppearbejde i rådene, udarbejdet nedenstående høringssvar.

Vi værdsætter, at debatoplægget udsendes i høring, så tidlig indflydelse er mulig. Materialet opleves ret omfattende og det ikke er indlysende for os, hvorfor det lige nu er vigtigt med radikale forandringer i folkekirkens struktur. Vi har ikke, trods debatten i rådene, opnået ejerskab til formålet.

Endvidere har vi følgende overvejelser:

#### Vedr. Kirkens Indre anliggender

- Det ses ikke af de foreslåede modeller, at et Kirkeråd medfører forpligtelser for kirkeministeren til at høre andre, hvilket ellers kunne ses som en tydelig forandring ift. nuværende ordning, og dermed en mulig begrundelse for en ændring
- Vi er i tvivl om, hvorvidt der er brug for et organ mere, eller om stiftsudvalg og bispeforsamlingen lovgivningsmæssigt kunne være ministerens samspilsparter
- Vi er bekymrede i forhold til, om et kirkeråd kan ende med at skulle være kirkens stemme udadtil, hvilket vi ikke anser for ønskeligt. Vi mener, de enkelte råds stemmer er nødvendige i kirkedebatten
- Vi er betænkelige ved, om et kirkeråd kan udvikle sig til et politisk organ, måske smallere teologisk end nuværende ordning giver mulighed for

- Trods usikkerheden, kan nogle rådsmedlemmer godt se muligheder i en ændret struktur, men mangler afklaring på kirkerådets formål og kompetencer, set i forhold til den nuværende ordning.
- Et flertal i rådene kan tilslutte sig model 1, mens enkelte ser model 3 som den bedste mulighed, hvis høringen ender med et flertal for et kirkeråd – dog anses det for vigtigt med afklaring af procedurer ved eventuel kompetenceudvidelse

#### Vedr. Fælles økonomi og fælles anliggender

- De økonomiske forhold omkring den fælles økonomi bør reguleres ved lov (model 1)
- Rådene finder det uigennemsigtigt, hvilken betydning det kan få med et Kirkeråd på det økonomiske område, hvilket muligvis skyldes vores tvivl om de nugældende muligheder for indflydelse på folkekirkens fælles økonomi og styring

Generelt udtrykker rådene ønske om, at der, hvis det besluttet at oprette et Kirkeråd, etableres særskilte råd for de 2 områder. Det er afgørende, at de 2 råd samarbejder tæt.

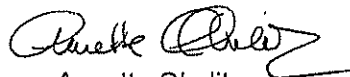
Eventuelle ændringer må ikke være en begyndende adskillelse af stat og folkekirke.

Vissing Menighedsråd  
Marianne Lyngsø

Nr. Galten Menighedsråd  
Ilse Olesen

Hadsten Menighedsråd  
Annette Obelitz

På menighedsrådenes vegne



Annette Obelitz  
Fællesrådsformand

## Christina Hyldgaard Jacobsen

---

**Fra:** Lene Pind Hansen  
**Sendt:** 23. september 2013 11:03  
**Til:** Kirkeministeriet  
**Emne:** (DO)Vedr. hørings svar

Hørings svar til Ministeriet for ligestilling og Kirke:

På vegne af formand for Vorup Sogns Menighedsråd, Brita Pedersen:

"På Vorup Sogns menighedsråds møde den 12. september 2013 drøftedes debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken. Der var i rådet enighed om at Vorup Menighedsråd anbefaler "Model 1", da vi finder nuværende praksis velfungerende.

Venlig hilsen Brita Pedersen, formand"

Med venlig hilsen

*Lene Pind Hansen*

Kordegne,

Johanneskirken, Vorup

[lp@km.dk](mailto:lp@km.dk)

tlf. nr. 50898227



Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Spentrup, den 30. oktober 2013

Frederiksholms Kanal 21

Boks 2123

1015 København K

Bemærkninger til debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken. Dokument 41080/13

På vegne af Spentrup Menighedsråd 8981 Spentrup, fremsendes følgende høringsvar.

"Et flertal i Spentrup menighedsråd går ind for Model nr 1: Lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning."

Med venlig hilsen

Spentrup Menighedsråd

Tove Kirk

Formand

## Dorte Omdal

---

**Fra:** Niels Junior <njunior@privat.dk>  
**Sendt:** 23. oktober 2013 11:25  
**Til:** Kirkeministeriet  
**Emne:** (hast) Høringssvar

Vedrørende høringssvar til udvalg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken :

Gassum sogn (8156) går ind for den gamle model, da vi mener, at de nye modeller alle bliver for dyre for folkekirken - i øvrigt har vi været godt tilfredse med den gamle model.

Med venlig hilsen

Anna Grethe Graff  
Formand for Gassum menighedsråd

## Dorte Omdal

---

**Fra:** Sven Skovmand <sven@samtid.dk>  
**Sendt:** 29. oktober 2013 19:59  
**Til:** Kirkeministeriet  
**Emne:** Høringssvar fra Ørum, Ginnerup og Stenvad

Kære Manu!

Hermed høringssvar fra tre menighedsråd på Djurslnad

Venlig hilsen  
Sven Skovmand

=====

### Høringssvar til debatoplægget om Folkekirkens styringsstruktur

De tre menighedsråd i Ørum, Ginnerup og Stenvad har gennemgået debatoplægget fra april 2013 og har følgende bemærkninger:

Vi er først og fremmest interesseret i, at en række af de praktiske opgaver, som i dag ligger i Kirkeministeriet, overgår til det foreslåede folkekirkeråd. Det gælder først og fremmest reglerne for kirkernes regnskab, der i dag er så indviklede og uhensigtsmæssige, at de overhovedet ikke giver et retvisende billede af kirkernes situation. Vi kan derfor i princippet tilslutte os oplæggets model 3a.

Vi ønsker også, at Folkekirken skal holde op med at stå for grundregistreringen, hvad der især med hensyn til dødsfald føles urimeligt af folk, der ikke er medlemmer. Det vil være naturligt, om denne opgave går over til kommunerne, sådan som det allerede er tilfældet i Sønderjylland.

På vegne af de tre menighedsråd:

Else Marie Johnsen, Lene Gleerup og Sven Skovmand.

Minister for Ligestilling og Kirke Manu Sareen.

29. oktober 2013

### Styringsstruktur for folkekirken

Menighedsrådet ved. Sct. Peders Kirke har afholdt et informationsmøde vedr. debatoplægget og finder derfor anledning til at indgive et høringssvar i debatten om folkekirkens styrelse.

Vi opfatter menighedsrådene som garant for, at det kirkelige arbejde i sognene har den størst mulige folkelige forankring. Derfor vurderer vi, at modellerne 2 og 3 resulterer i en større centralisering, og at menighedsrådenes indflydelse bliver svagere og måske overflødiggjort. Derfor er vi imod et kirkeråd. Et kirkeråd vil let - på sigt - tiltage sig eller få tillagt den rolle at udtale sig normativt på hele folkekirkens vegne.

Samtidig vil et kirkeråd gøre det svært for minoriteter i folkekirken at blive hørt og tilgodeset. Det er vigtigt at bevare rummeligheden i folkekirken.

Vedr. *indre anliggender* er det vores opfattelse, at model 1 vil være at foretrække.

Det er vores opfattelse, at der gennem lovgivning skal ske en fastsættelse af kompetencefordelingen i forholdet mellem aktørerne i folkekirken.

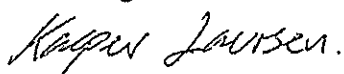
Herunder at kirkeministerens beslutningskompetence fastlægges gennem lovgivning. Dette vil dermed bevare kompetencerne hos menighedsrådene, provstiudvalgene samt stiftsrådene.

Det bør være en tæt forbindelse mellem kirkeministeren og biskopperne, således at kirkeministeren er forpligtet på at konsultere biskopperne, inden der udarbejdes lovforslag til folketinget. Herunder bør der af biskopperne og/eller ministeren nedsættes bredt sammensatte udvalg til forberedelse af ændringer.

Vedr. *fælles økonomi og fælles anliggender* er det vores opfattelse, at model 1 vil være at foretrække. Begrundelse herfor er at med lovgivning for kirkeministerens kompetence og regler for budgetfølgegruppen og budgetsamrådet er basis for en god dialog mellem biskopperne og ministeren forud for fastlæggelse af landskirkeskatten og budget for fællesfonden.

I værste fald frygter vi en administrativ adskillelse mellem folkekirken og staten, der senere formaliseres med en grundlovsændring. Dette kan vi undgå ved at tage små skridt og hele tiden afdække behovet.

Med venlig hilsen



På Menighedsrådets vegne  
Kasper Laursen

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

30 OKT. 2013

Sct. Peders Kirke  
Fabersvej 47  
8900 Randers  
Tlf. 8642 2403,  
kontor@sct-peders.dk  
www.sct-peders.dk

## MENIGHEDSRÅDET VED SCT. CLEMENS KIRKE I RANDERS.

### Høringssvar til debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken fra Menighedsrådet ved Sct. Clemens Kirke i Randers.

Menighedsrådet ved Sct. Clemens Kirke, Randers, har med glæde noteret sig at man fra udvalgets side har lagt vægt på at bevare ”den danske Folkekirkes tradition for en decentral opbygning på grundlag af de lokale sognemenigheder, rummelighed, frihedslovgivning, mindretalshensyn og demokratisk valgte organer” (s. 4). Menighedsrådet finder det desuden væsentligt, at Folkekirkens identitet som evangelisk-luthersk kirke understreges som beskrevet på s. 6 i debatoplægget med udgangspunkt i Luthers tanker om det almindelige præstedømme. Hertil kommer understregningen af Folkekirkens frihed og rummelighed, forstået bl.a. på den måde, at kirken skal være til stede overalt i landet (s. 9), hvilket menighedsrådet ved Sct. Clemens kirke tolker som et ønske om at bevare kirkerne i de tyndt befolkede områder af landet og samtidig at søge at bevare de små sogne, ligesom der skal være plads til at ”forskellige kirkesyn kan rummes og udfoldes inden for Folkekirken” (s. 11).

Vi har i menighedsrådet koncentreret os om model 1 og 3.

#### **Model 1.**

Menighedsrådet ved Sct. Clemens Kirke i Randers mener, at det er vigtigt, at den demokratiske legitimitet bevares og udbygges i en fornuftig magtbalance mellem de forskellige organer med menighedsrådene i centrum, derefter provstiudvalgene, stiftsrådene, biskopperne, ministeren og Folketinget (i den rækkefølge jvf. s. 13), således at ministerens magt reduceres væsentligt i forhold til den nuværende ordning, som det er skitseret i model 1, med en begrænsning af ministerens styring og magt og en mere tydeliggjort indflydelse for biskopperne. Menighedsrådet mener, at bispekollegiets rolle er så vigtig i kirkens indre anliggender, at biskopperne *skal* høres i sådanne sager og godkende dem. En begrænsning af ministerens indflydelse i forhold til den nuværende ordning hilses derfor velkommen.

I debatoplægget er det vagt formuleret og derfor uklart, hvad der præcist menes, når der på s. 19 tales om brede folkekirkelige kredse, der kan tage initiativer – dette ønskes præciseret.

#### **Model 3.**

Menighedsrådet ved Sct. Clemens Kirke i Randers mener, at såfremt der kommer et kirkeråd, med økonomiske beføjelser i fælles anliggender og beføjelser over kirken i indre anliggender i en eller anden kombination, så bør størrelsen af kirkerådet udvides. Holdningen er, at et lille råd (ca. 25 medlemmer, hovedsagelig læge medlemmer) ikke på tilstrækkelig demokratisk vis kan sikre rummeligheden i folkekirke, idet der kan være risiko for, at et lille råd kunne blive ”kuppet”, mens et for stort råd muligvis kan være svært at håndtere. Et forslag kunne være, at stifterne bliver repræsenteret med tre personer, to læge og en gejstlig. Bliver et kirkeråd en realitet, er der enighed om, at de frie organisationer skal udelukkes som fulgyldige

medlemmer. Rådet handler om Folkekirken som institution og ikke om folkekirkelige organisationer. Dog bør der skabes en plads til DSUK, i det mindste som observatør. Ligeledes kan Folkekirkens personaleorganisationer få observatørstatus, men det er klart at ansatte i Folkekirken har valgtret og valgbarhed som alle andre.

### **Økonomi.**

Hvad økonomien angår, mener menighedsrådet, at ansvaret for den fælles økonomi skal placeres hos et demokratisk baseret folkeligt organ med kompetence til at fastsætte landskirkeskatten, idet den fælles økonomi for størstedelen udgøres af fællesfonden, der er baseret på landskirkeskatten. Derfor skal det være et demokratisk organ og ikke en minister/regering, som i dag stort set alene beslutter omfanget og anvendelsen af denne del af den kirkelige økonomi. Dette er en skærpelse af én af holdningerne på s. 31. Vi mener, at Folkekirken skal forvalte sine egne midler, således at lønninger betales af Folkekirken, mens vedligeholdelse mm. af kirkebygningerne, som i vid udstrækning er kulturarv, skal finansieres af staten.

Såfremt den fremtidige kirkestruktur følger model 3, vil denne del af økonomien være knyttet til kirkerådet. Men vælges model 1, kan denne del med fordel sammenknyttes med den økonomiske model 2a, som foreslået i debatoplægget på s. 39, dog således at de to medlemmer med særlig sagkundskab inden for jura og økonomi skal være uafhængige og derfor ikke må være ministerielle embedsmænd eller ansatte, og at de frie kirkelige organisationers observatører igen udelades.

Det skal desuden klart præciseres, at et eventuelt kirkeråds kompetence skal begrænses til kun at omfatte kirkens fælles og indre anliggender, som beskrevet i debatoplægget.

I øvrigt undrer det menighedsrådet, at der ikke er et forslag til hvordan et eventuelt kirkeråd skal finansieres.

På menighedsrådets vegne  
Hanna Broadbridge  
Formand

d. 30. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke,  
Frederiksholm Kanal 21  
1220 København K



Skjellerup, den 13. oktober 2013.

### Høringssvar til debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Skjellerup Sogns menighedsråd har drøftet udvalgets debatoplæg. Forud for drøftelsen deltog flere af menighedsrådets medlemmer i udvalgets debatmøde i Aarhus den 15. august 2013.

Menighedsrådet finder, at processen med at underkaste folkekirken styrings- og ledelsesstruktur en undersøgelse mhp. evt. at finde alternativer til den eksisterende styringsform er både rigtig og fornuftig.

Det har været åbenlyst, i debatten – og var det også på mødet i Aarhus – at der er mange interesser, der har en holdning til ledelsen af folkekirken – og ønsker sig indflydelse herpå.

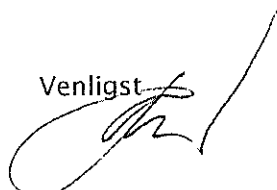
Det er vigtigt, at der i styringsformen er en klar og entydig kompetencefordeling i styringsstrukturen.

Netop derfor har "eftersynet" og "dokumentationen" af hvordan kompetencerne i dag været værdifuld.

Skjellerup Sogns menighedsråd finder, at den nuværende styringsstruktur er den mest hensigtsmæssige af de foreslåede. Rådet finder IKKE at et kirkeråd, et nyt budgetsamråd eller en bestyrelse skaber mere klarhed og værdi i ledelsesstrukturen. Det gør model 1. Derfor bør den nuværende styringsstruktur bevares, hvor den "eneste" ændring i realiteten vil være, at sædvanerne i styringsstrukturen formaliseres. Denne formalisering et til gængæld en styrkelse.

Menighedsrådet anbefaler derfor, at model 1 vælges.

Venligst



Lars Hedelund  
Fmd. Skjellerup Sogns Menighedsråd

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR  
1 0 OKT. 2013

Høringssvar vedr.  
Debatoplæg  
fra  
Udvalget  
om en mere sammenhængende  
og moderne  
styringsstruktur for folkekirken  
April 2013

Undertegnede, der er medlemmer af Hobro menighedsråd anbefaler hermed, at den nuværende kirkeordning bevares idet vi mener, at den er den bedste sikring af det enkelte medlems rettigheder og på bedste vis sikrer, at Den danske Folkekirke fortsat er en luthersk-evangelisk kirke. Eller hvis der skal ske ændringer, da den absolut mindst omfåttende.

Hobro, 26. september 2013

Lise Bogh Smith  
Hviddingsvej 1, Nørrebok  
8790 Fårup.  
Sognepræst i Hobro.

Winni S. Steinicke  
Hovangsvej 47  
9500 Hobro  
Organist  
Medarbejderrepræsentant

Ellen Ringgaard,  
Fjordparken 121,  
9500 Hobro

Mari Nygaard  
M. sm. nr. 201

Beate Lohrey  
Røseliposten 22  
9500 Hobro

Zorgendebanden  
LGLIFEJ 1  
9500 HERSBØ

Agnete Mønstrephol  
Mangery 42a  
9500 Hobro  
Sognepræst

Lilla Thomsen  
HOBBERVEJ 6  
9500 HOBRO

Holger Skammelsen  
Fjordgade 4





## **Kstrup Kirke - Menighedsrådet.**

Næstformand David Møller, Marsk Stigs Vej 16, 8960 Randers SØ.  
Tlf. 8640 4052. Mobil: 4037 6277. Mail: [david-moller@mail.dk](mailto:david-moller@mail.dk)

Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K.

### **Høringssvar vedr. styringsstruktur for Folkekirken.**

Vi har på menighedsrådsmødet den 12. oktober 2013 drøftet debatoplægget om folkekirkens styringsstruktur.

Kstrup Menighedsråd er af den opfattelse, at der ikke er brug for store gennemgribende ændringer af kirkens styringsstruktur, men at der er behov for at beskrive og lovgive for den måde hvorpå, der er arbejdes i dag.

Vi er af den opfattelse at "folkets kirke" bevares bedst, hvis den er tæt forbundet med det til enhver tid siddende folketing.

Vi skal derfor anbefale følgende:

#### **Indre anliggender.**

Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning.

Der skal ikke føjes yderligere bemærkninger til vor anbefaling, men vi henviser til debatoplæggets diagrammer side 1, hvorefter det fremgår hvilke konsekvenser det vil få.

#### **Fælles økonomi.**

Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning.

Her skal der heller ikke føjes yderligere kommentarer til vor anbefaling, men vi henviser her til debatoplæggets diagrammer side 3.

På menighedsrådets vegne.

David Møller

Assenstof, den 8. oktober 2013

Til:

Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

### Høringssvar til debatoplæg af april 2013.

Efter drøftelser i menighedsrådet er følgende besluttet ved møde den 8.oktober.

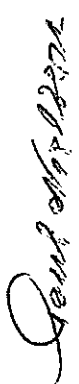
Vi anbefaler den tredje model. Kirkeråd med udvidet kompetence.

Med en yderligere kompetence således at rådet faktisk får et mandat, der gør at ministeren er forpligtiget til at fremsætte de forslag som rådet kommer med.

I debat oplægget, har ministeren mulighed for at afvise rådets forslag. Hvis dette bliver tilfældet, mener vi ikke rådet har den fornødne kompetence, til at få fremsat og dermed gennemført ændringer.

Venlig hilsen

p.v.a. Essenbæk Menighedsråd

  
Poul Nielsen  
Formand

Grenaa d. 30. oktober 2013

**Grenaa Menighedsråd – Sognegården – Nørregade 1 – 8500 Grenaa**

Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
Frederiksholms Kanal 21  
1015 København K  
Mail: km@km.dk

**Vedr. debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken**

*Grenaa Menighedsråd har drøftet debatoplægget og har følgende kommentarer:*

Grenaa Menighedsråd finder det afgørende at intet kirkeråd skal kunne udtale sig på hele folkekirkens vegne. Folkekirken står stærkt i det lokale, og et overordnet råd med meninger om alverdens emner, vil have negative konsekvenser for den almene respekt folkekirken nyder i befolkningen. Folkekirken er tillige ikke en politisk organisation, som skal forholde sig til konkrete samfundspolitiske spørgsmål. Folkekirkens vigtigste funktion skal vedblivende bestå i forkyndelse til tro hos den enkelte.

Grenaa Menighedsråd finder at mangt og meget er velfungerende i folkekirken som det er, men erkender at der kræves klarhed over fremgangsmåder og procedurer i beslutningsprocesserne vedr. indre anliggender og økonomi. Derfor foreslår menighedsrådet en lovgivning der lægger sig tæt op af det bestående. Dog kunne der med fordel oprettes rådgivende organer af lægmænd og folk fra det folkekirkelige miljø – eventuelt ad hoc – som beslutningstagerne skal rådfører sig med inden vigtige beslutninger tages. Dette for at sikre den folkelige og folkekirkelige debat – også om svære emner.

Endelig finder Menighedsrådet det vigtigt at påpege at den nuværende ordning fastholdes, hvor en stor del af statens tilskud er bundet til løn til et fast antal præster og provster, og at der altså ikke bliver foretaget en omlægning til et generelt tilskud til folkekirken på finansloven. Dette for at sikre støtten til den forkyndelse, som er så afgørende for folkekirkens samlede virke.

Med venlig hilsen

På Grenaa Menighedsråds vegne

*Formand for Grenaa Menighedsråd:*



Birthe Jensen

*Sognepræst i Grenaa sogn:*



Kenneth Sørensen

Den 22. oktober 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke,  
Frederiksholms Kanal 21,  
1015 København K.

Høringssvar vedr. debatoplægget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Ved flere møder i menighedsrådet for Gjerrild – Hemmed Sogne, har man drøftet det udsendte debatoplæg og finder indholdet svært at gennemskue og hvilken betydning det fremover vil få for menighedsrådets arbejde, ved nedsættelse af et Kirkeråd. Desuden har vi deltaget i et provstimøde arrangeret af Syd og Norddjurs Provsti, hvor oplægget blev grundigt og fornemt orienteret og efterfølgende debatteret.

Ved den efterfølgende debat var der et klart billede af en vis skepsis ved indholdet i oplægget, især hvad angår model 2 og 3. men også klare tilkendegivelser på, at man ser fordele.

I menighedsrådet finder vi debatoplægget som svært læsestof, at tage stilling til.

Som folkekirkens struktur er i dag, finder vi stor støtte og hjælp til arbejdet hos de i forvejen kirkelige Myndigheder og har svært ved at se nødvendigheden af nedsættelse af et Kirkeråd, og udtaler derfor en vis skepsis.

I Folkekirken er der på tiden mange formelle og strukturelle debatter og det er helt klart nødvendigt, men muligvis også medvirkende til, at det alt sammen fylder meget i helheden og i det store og hele ønsker man, at værne om den værdifulde kulturskat og kulturarv, der er omkring vore kirker, som vi værner om og ønsker bevaret.

Ligeledes sætter vi spørgsmål ved hvad det medfører økonomisk ved nedsættelse af et kirkeråd, og ser ikke der er baggrund for at belaste økonomien yderligere inden for Folkekirken.

Som Menighedsråd finder vi spændende opgaver i den nuværende struktur og ønsker fortsat indflydelse og nærhed på egne forhold. Det er netop det folkekirkens medlemmer har valgt menighedsrådene til at løfte.

I model 1 ser vi formålet må være, at skabe større klarhed, om den i forvejen gældende ordning.

Med venlig hilsen  
På vegne af Gjerrild – Hemmed Menighedsråd

Claus U. Christensen, kasserer

Inga Klokkeholm, formand

*Til Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken*

## **Kommentarer fra Thorsager – Bregnet – Feldballe Menighedsråd**

### **Model 1**

Menighedsrådet finder det velgørende og positivt, at der laves en lovregulering, som skitseret i forslagens model 1.

Ansvar for de indre anliggender – Gudstjenesteordning, ritualer, dåb, konfirmation, bibeloversættelse og salmebog (= "bøgerne på alteret") - skal fortsat påhvile biskopperne, der også skal varetage tilsynet med de specifikt gejstlige dele af præstens embedsførelse i form af forkyndelse og forvaltning af sakramenterne.

### **Model 2**

Menighedsrådet anbefaler, at der bliver etableret et Folkekirkeråd.

**Det er meget vigtigt, at Folkekirkerådet etableres i en sådan form og på et sådant grundlag, at rådets eksistens og virke ikke giver anledning til en adskillelse mellem stat og kirke.**

**Rummeligheden i Folkekirken bør bevares for enhver pris, beskyttelsen af mindretal er vigtig.**

Menighederne skal have størst mulig indflydelse på og i Folkekirkerådet. Derfor er en grundig drøftelse af et kommende råds sammensætning nødvendig. Vi mener, at der bør være 2 medarbejderrepræsentanter i rådet, og de to repræsentanter, der udpeges af kirkeministeren, bør være folketingsmedlemmer, for at sikre en tydelig forbindelse mellem Folketinget og Folkekirkerådet..

Ansvar for de indre anliggender – Gudstjenesteordning, ritualer, dåb, konfirmation, bibeloversættelse og salmebog (= "bøgerne på alteret") - skal fortsat påhvile biskopperne, der også skal varetage tilsynet med de specifikt gejstlige dele af præstens embedsførelse i form af forkyndelse og forvaltning af sakramenterne.

Folkekirkerådet bør forholde sig til Folkekirkens fælles økonomi og være forum til inspiration for Folkekirkens liv og vækst, herunder diakoni, undervisning, musikliv og sogneaktiviteter generelt, dvs. folkekirken som kulturbærende faktor.

Folkekirkerådet skal være med til at "tegne" og profilere Folkekirken, således at kirken ikke udvikler sig til en "bispekirke".

### **Model 3**

Menighedsrådet ønsker ikke model 3 gennemført.

*På Thorsager – Bregnet - Feldballe Menighedsråds vegne*

*Kirsten Lukins, formand*

*29. Okt. 2013 Kirsten Lukins*

Tved-Helgenæs-Vistoft Pastorat  
Menighedsrådene  
8420 Knebel

Mols, den 22. oktober 2013.

Til  
Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K.

Høringssvar til debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Hermed følger høringssvar fra menighedsrådene i Tved-Helgenæs-Vistoft Pastorat.

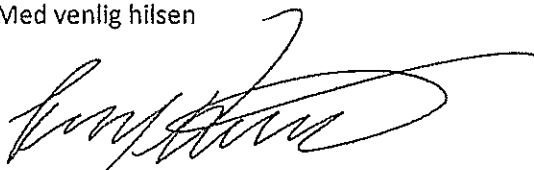
Vi ønsker en model, hvor indhold og økonomi ikke adskilles.

Vi mener, der bør vælges en model, hvor der er demokratisk kontrol med folkekirken økonomi og de fælles anliggender.

Vi ønsker ikke etableret et særligt råd, der skal tage sig af de indre anliggender. Vi har det fint med, at denne opgave fortsat er placeret hos biskopperne, der naturligvis inddrager relevante parter i beslutningerne.

Vi mener endvidere, at det er vigtigt, at folkekirken er folkets kirke - og dermed, at der er en god repræsentation af lægfolk.

Med venlig hilsen



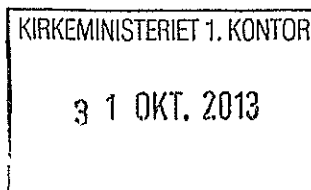
Jens Kruse  
Formand, Tved Menighedsråd

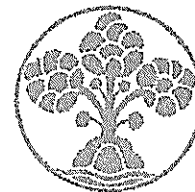


Dorte Kruuse  
Formand, Helgenæs Menighedsråd



Poul Bangsgaard  
Formand, Vistoft





Knebel d. 23/10 2013

Til:

Ministeriets for Ligestilling og Kirke  
Frederiksholms Kanal 21  
Postboks 2123  
1015 København K  
[km@km.dk](mailto:km@km.dk)

Høringssvar til debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken – april 2013

Svar:

Knebel-Rolsø Menighedsråd er i enighed nået frem til at anbefale, at der etableres en struktur med "*ét fælles folkekirkeligt organ*" til styring af både indre anliggender, økonomi og fælles anliggender.

Knebel-Rolsø Menighedsråd ønsker, at "det fælles folkekirkelige organ" får mest mulig kompetence indenfor økonomi og fælles anliggender, men at kompetencen indenfor indre anliggender er delt med bispekollegiet, således at beslutninger i sager om indre anliggender kræver flertal i både det fælles folkekirkelige organ og i bispekollegiet.

På vegne af Knebel-Rolsø Menighedsråd  
Formand Carl-Johan Nielsen

Thorsø menighedsråd  
Erik Bertelsen  
Thorsølundvej 23  
8881 Thorsø  
[e.bertelsen@mail.tele.dk](mailto:e.bertelsen@mail.tele.dk)  
8696 6423  
7175 2333

Thorsø den 10. august 2013

**Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
Frederiksholms Kanal 21  
2123 København K**

## **Høring om oplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsform for folkekirken**

Thorsø Menighedsråd takker for det udarbejdede oplæg, om en mere sammenhængende og moderne styringsform for folkekirken.

Vi fremsender her vore overvejelser om oplægget.

Det er meget glædeligt at der i oplægget så tydeligt er anført, hvad der forstås med en evangelisk-luthersk kirke. Et klart fundament fremme i længden fokus på det væsentlige, frem for på strukturer.

### **Generelt**

Fremtidens samfund bliver opdelt og mere individualiseret. Det er væsentlig i fremtiden, at folkekirkens strukturer sikre at også mindretal i folkekirken høres. I modsat fald får vi en statskirke og ikke en fælles folkekirke. Fremtidige strukturer bør derfor sikre at den kirkelige bredde kan inddrages og involveres. Også det store og brede arbejde, der gøres i de mange frivillige organisationer.

### **Fremtidige styrings strukturer**

En folkekirke er ikke en traditionel forvaltnings enhed i politisk forstand, men et fælleskab som beskrevet i oplægget om Folkekirken, som evangelisk-luthersk kirke – et trossamfund. Der er behov for beslutnings strukturer der giver beslutningskompetencen til folkets kirke og ikke til det politiske embedsmandsværk, eller til teologisk enerådighed, som jo også er ansatte embedsmænd.

Til styring af kirkens anliggender bør der være så stor folkelig medindflydelse som muligt. Her bør det sikres, at det bliver folkekirkens medlemmer der er væsentlig medbestemmende om de indre anliggender.

Der skal selvfølgelig sikres at beslutninger af læremæssig karakter ikke strider mod de evangelisk-lutherske bekendelsesskrifter, som omtalt på side 6.



Folkekirken har forskellige behov, om det er kirkens indre liv, eller styring af drift og økonomi. Der er derfor også behov for forskellige kompetencer alt efter områder der skal udføres ledelse inden for.

En kirke er, som beskrevet i debat oplægget *"et fælleskab af mennesker hvor evangeliet bliver forkyndt"*. Det er derfor heller ikke en minister, biskop, formand for et landsråd, eller andre der kan udtale sig på kirkens vegne. Det bør strukturer tage hensyn til. Derfor gerne flere indflydelseskanaler til ledelse af folkekirken.

### **Afslutning**

Der gøres i oplægget opmærksom på, at folkekirkens økonomi er uigennemskuelig. Det er vor opfattelse at der allerede nu, kunne rettes op på dette område, med mere simple værktøjer og strukturer, såfremt der er politisk ønske og vilje til dette.

Venlig hilsen  
Thorsø Menighedsråd  
Erik Bertelsen

## Dorte Omdal

---

**Fra:** Karen Ladefoged Madsen <klma@aarhus.dk>  
**Sendt:** 31. oktober 2013 17:07  
**Til:** Kirkeministeriet  
**Cc:** 'Anne Marie Katborg Dolmer'; 'Jeanette Svendsen (jvhs74@gmail.com)'; 'Krista Bernth'; Kresten Thue Andersen; 'Bodil Byskov (pbbyskov@gmail.com)'; 'Kirsten Juul'; 'knud.sterup@mail.dk'  
**Emne:** Udtalelse vedr. strukturændring i Folkekirken

Til Ministeren for ligestilling og kirke

### Et kirkeråds demokratiske legitimitet

Vi er bekymrede for, at magten samles på færre hænder i et råd. Det vil sige: Hvis centralisering er en følge af oprettelsen af en kirkeråd, så kan vi ikke støtte dette. Det er afgørende for os, at magten til at tage beslutninger i folkekirken forbliver spredt. Spørgsmålet er altså, hvordan et kirkeråd kan repræsentere alle menigheder i Danmark. Det vil være vanskeligt at opnå en sådan repræsentation. Vi tror ikke på, at der er særligt mange fra 'normale' menighedsråd, der vil kunne overskue at deltage på et nationalt niveau, når de er vant til at arbejde med en lokal kirke. Derfor kan vi støtte model nul eller model 1.

På vegne af Sejling-Sinding Menighedsråd

Karen L. Madsen

## Dorte Omdal

---

**Fra:** Jørgen Munck <jorgen@muncken.dk>  
**Sendt:** 29. oktober 2013 20:04  
**Til:** Kirkeministeriet  
**Emne:** Høringssvar vedr. struktur

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar vedr. debatoplæg om styringsstruktur

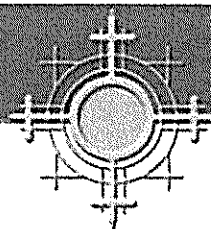
Menighedsrådet for Ellevang sogn har på møde i oktober 2013 drøftet udvalgets oplæg. MR har følgende bemærkninger til oplægget:

- \* Vi finder det afgørende, at forholdet mellem stat og folkekirke fortsat er tæt. Hvorvidt det bedst varetages i en lovgivning om den nuværende status, eller i en udvikling med et kirkeråd, kunne MR ikke nå til enighed om.
- \* Baggrunden for en fremtidig styringsstruktur må være ønsket om demokratisering og dermed en øget gennemskuelse i hvem, der på landsplan tager hvilke beslutninger.
- \* Klarhed og åbenhed i beslutningsprocesserne må være ligestillet pejlemærke med de, som nævnt i oplægget.
- \* Det er MR's opfattelse, at der ved evt. oprettelse af et demokratisk organ ikke bør gives stemmeret til de frie kirkelige organisationer eller personaleorganisationer, men evt. taleret.
- \* Der bør ikke være 2 råd. En ny ordning bør ikke skelne mellem økonomi og indre anliggender.

Menighedsrådet kan ikke afgive en enstemmig anbefaling af en af de foreslåede modeller, men samler sig dels om model 1, dels om model 2B.

pmv

Jørgen Munck  
formand



Menighedsrådet d. 9. oktober 2013

Til  
Ministeriet for Ligestilling og Kirke

## **Høringssvar fra Helligåndskirken, Aarhus vedr: En mere sammenhængende og moderne styringsform for folkekirken (Debatoplæg fra Udvalget, April 2013)**

Tak for det tilsendte meget flotte og pædagogiske debatoplæg, som vi har sat os grundigt ind i. Menighedsrådet har nedsat et strukturudvalg til drøftelse af et udspil – og derefter drøftet det i et ordinært møde i Menighedsrådet, medio august 2013.

På denne baggrund skal vi i korthed indgive vores høringssvar:

### **Folkekirkens indre anliggender**

De senere års problemfelter har dokumenteret, at det er en påtrængende nødvendighed for Folkekirken, at den også ad lovgivningens vej, bliver sat i stand til (og sat fri til) maksimalt at være ”Herre i eget hus”, så den ikke er underlagt en principielt kirkefremmed, irreligiøs eller anden multireligiøs politisk styring. Og at det sker på en måde, som både rummer bredde, nuance og ægte demokratisk overskud.

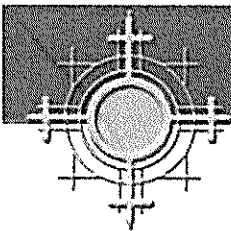
Og inkluderet i det demokratiske overskud for folkekirken er indeholdt to hensyn:

Det første hensyn handler om konsekvente og reelle hensyn til historiske, teologiske og demografiske legitime mindretal. For også i en kirkelig kontekst gælder læresætningen: at et sandt demokratis sundhed aflæses af måden, hvorpå man behandler sine legitime mindretal.

Det andet hensyn er så, at intet mindretal skal kunne majorisere sig igennem. Netop dette skal den demokratiske forankring hindre.

Nogle af de problemfelter, som gennem de senere år har nødvendiggjort en nytænkning af folkekirkens ledelsesstruktur er også: at kirken selv skal beslutte om væsentlig afgørelser såsom kirkelukninger, strukturelle ændringer, prioritering af ressourcer, antallet af præstestillinger, fælles strukturer omkring PR, IT, forskning, undervisning og meget andet.

*Vi skal derfor anbefale, at Model 3 vælges. Herefter går vi den fulde vej ad demokratiets pejlemærke.*



# Helligåndskirken

## Styring af folkekirkens økonomi

De fremlagte tal viser at staten i dag dækker ca. 650 mio. kr. til kirkens ”kerneydelse”, som er forkyndelse og præsteligt arbejde:

- Løn til biskopper inkl. pension
- Tilskud til løn til præster og provster
- Pension til præster og provster

Naturligvis er vi opmærksomme på, at den offentlige debat om statens bidrag til folkekirken har været præget af, at nogle få ”religionsforskrækkede” politikere er faldet over det – eller i multireligiøsitetens hellige navn har fundet det uacceptabelt, at staten skal understøtte folkekirken, som det fremgår af Grundloven... Men holder det argument?

Derfor er der et tema nu: Skal statens bidrag i stedet være et ”bloktilskud” / ”et generelt tilskud” – som så skal udmøntes et sted, f.eks. hos ministeren – eller i et folkekirkeligt organ?

Det er helt klart for os, at dette ikke bør være et bloktilskud men fortætte som nu, og i givet fald, at det bliver et bloktilskud skal udmøntes i et folkekirkeligt organ – og ikke hos ministeren.

Og midt i dette problemkompleks skal vi så ikke glemme, at der er lang vej tilbage, inden folkekirken er behandlet tilsvarende økonomisk lige med frikirker og andre trossamfund, som kan trække bidrag/gaver til trossamfundet fra i skat efter de gældende regler. *For resten et meget prisværdigt eksempel på et sundt demokrati, at noget sådant kan ske!*

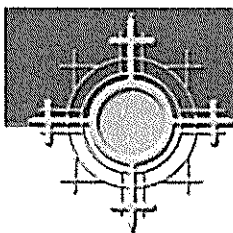
Men hvis dette skal bruges vendt mod folkekirken, så må vi dog minde om, at hvis folkekirken var helt at regne som en fri kirke efter samme skattemæssige vilkår, så ville værdien af medlemmernes skattebesparelse og dermed tilgodehavende fra staten være tættere på ca. 2 mia. kr. end de nuværende ca. 780 mio. kr.

*Vi skal derfor også her anbefale, at Model 3 vælges, idet denne model bedst tilgodeser de vitale forhold mellem kirkeskatte-ydernes bidrag – og administrationen heraf inden for rammer, som troværdigt tilgodeser bidragyderne.*

## Kombination af de to dele – kan organet være det samme?

Vi anerkender alle gode argumenter imod – også det, at dette vil betyde, at vi skal finde egnede kandidater, som mestrer et voldsomt bredt kompetencespænd. Men det er ikke desto mindre nødvendigt, at de to organer er ét og samme organ med to hovedtemaer. Det vil bedst hindre, at der går negativ kassetænkning og ansvarsforflygtigende fnidder i det mellem de to organer.

*Derfor anbefaler vi klart, at det er ét og samme organ.*



# Helligåndskirken

## Sammensætning af organet?

Der er i udvalget gjort gode og kloge betragtninger om det, og det kan vi i det store og hele tilslutte os. Men vi har dog en grundlæggende tvivl om, den berettigede begrundelse for, at de frivillige kirkelige organisationer pr. automatik skal kunne have sæde i et sådant organ? Og da slet ikke, når også det skal handle om de økonomiske vinkler.

Hvis organet kun skulle agere inden for temaer som "indre anliggender", så er der historisk god tradition for, at de frivillige kirkelige organisationer er med.

Når det handler om organets økonomiske dele, vil det derimod ikke være naturligt.

*I det mindste stiller vi os meget tovende over for det betimelige heri!*

Med venlig hilsen

*Menighedsrådet,*

*Sigfred Lauridsen, Formand*



**RY MENIGHEDSRÅD**  
**Kildebakken 1,**  
**8680 Ry**

Ry, den 23. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
Frederiksholms Kanal 21  
Postboks 2123  
1220 København K

Høringssvar styringsstruktur

Ry Menighedsråd har ved flere møder i 2013 drøftet debatoplægget vedrørende en ændret styringsstruktur for folkekirken.

Ry Menighedsråd har på møde den 10. oktober 2013 vedtaget nedenstående høringssvar vedrørende Folkekirkens fremtidige ordning:

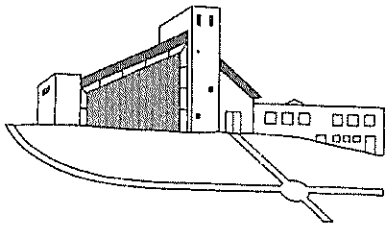
”Vi mener, at man bedst sikrer en bred opbakning til Den danske Folkekirke ved at vælge en ordning, der ligger så tæt på de vilkår, der hidtil har været gældende for Folkekirken. Dette tilgodeses bedst ved at vælge model 1.

Vi mener endvidere, at det er vigtigt, at Folkekirken og dens virke fortsat er forankret i lokalsamfundet, samt at den enkelte menighed har mulighed for at sætte sit særlige præg på det, som foregår i sognet. Derfor mener vi, at dette hensyn varetages bedst i model 1.

Et enigt menighedsråd vil derfor anbefale, at Den danske Folkekirke i fremtiden styres efter model 1 såvel indholdsmæssigt som økonomisk.”

Venlig hilsen

Aase Rasmussen  
formand



Brabrand, 9. oktober 2013.

Til: Ministeriet for Ligestilling og Kirke

### Høringssvar vedr. debatoplæg om styringsstruktur

Med tak for et overskueligt og operationelt debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken har flertallet i Skjoldhøj Menighedsråd følgende overordnede bemærkninger til debatoplægget:

- 1) Menighedsrådet *støtter* udvalgets oplæg med den grundindstilling, at der er brug for et nationalt ledelsesråd i Folkekirken samtidig med et bærende princip om dialog og samspil, så der i mange forhold kræves enighed mellem kirkeråd og minister eller folketing for at kunne træffe og iværksætte nye beslutninger. Det er for os en følge af grundlovens § 4.
- 2) Menighedsrådet *støtter* den af udvalget fremsatte grundmodel for sammensætning af et nationalt kirkeråd, hvor prioritering af organets overskuelighed og evne til at agere er gået forud for folkelig bredde og mindretalsbeskyttelse. Vi er enige i den prioritering, men mener samtidig, at det må begrænse organets selvstændige beslutningskompetence.
- 3) Menighedsrådet *adværer* mod enhver konstruktion, som indebærer to nationale organer med hver sit kompetenceområde (hhv. indre anliggender og økonomi). Som i menighedsrådsarbejde er det afgørende, at ansvar for økonomi og indhold hænger sammen. Derfor skal der være ét nationalt organ med ansvar på begge felter.

### Menighedsrådets anbefaling af konkrete modeller fra debatoplægget

A. Vedr. **styring af indre anliggender** anbefaler menighedsrådet at gennemføre **model 3**. Det er den mest vidtgående af de foreslåede modeller for så vidt angår de felter, som kirkerådet får mulighed for at forholde sig til og inkl. initiativret, men samtidig så organet ikke kan handle på egen hånd, men kun i dialog og samklang med minister og/eller folketing (jfr. nr. 1 ovenfor)

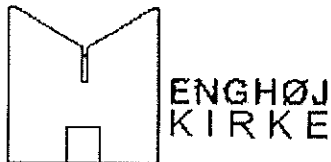
B. Vedr. **styring af økonomiske forhold** foreslår vi at indføre **model 2B**, dvs. også her den model, der giver rådet bredest muligt virkefelt, men så der fortsat kræves en dialog og enighed/kompromis med ministeren for at foretage og realisere overordnede prioriteringer.

På længere sigt er vi åbne for et **evt. senere skifte til model 3**, men ikke før organet i en årrække har vist sin duelighed til at løfte ansvaret og tegne linjer og prioriteringer på en måde, der samtidig respekterer og understøtter mangfoldigheden inden for Folkekirken.

På menighedsrådets vegne

Lis Glibstrup  
Formand





Helsted 301013.

Ministeriet for ligestilling og kirke  
km@km.dk

Vedr. høringssvar om debatoplægget vedr. en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken.

Enghøj sogns menighedsråd har med stor interesse debatteret debatoplægget, og ønsker at fremsætte følgende kommentarer:

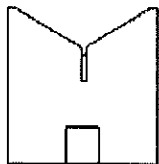
Vi ser gerne, at der i indledningen kommer nogle teologiske overvejelser over, hvad det vil sige at være evangelisk-luthersk kirke og folkekirke i dag. Disse overvejelser bør også indeholde et globalt perspektiv.

Desuden ser vi gerne et 7. pejlemærke, nemlig: Hvad bidrager Folkekirken med i samfundet? Altså Folkekirkens offentlighedsdimension, som udover det konkrete, som lige er nævnt i debatoplægget (personregistrering, kirkegårdsdrift, varetagelse af kulturarv) også bør indeholde overvejelser om f.eks. Folkekirkens bidrag til værdidebatter, etik, tydning af og tolkning af, hvad det vil sige at være menneske.

Vi er tilhængere af en løsere tilknytning mellem stat og kirke; altså en model, hvor Folkekirken i højere grad bliver selvbestemmende. Dvs. en model med et Kirkeråd, men det er afgørende for os, hvilke kompetencer et Kirkeråd vil få. Dels skal et Kirkeråd ikke kunne udtale sig om alt muligt, og dels skal et Kirkeråd have en reel betydning og en reel magt. Det betyder også, at Kirkeministerens vetoet for os at se er dybt problematisk; vi ser gerne, at denne magt indskrænkes, og at det uddybes i oplægget, hvad ministerens rolle reelt er ift. et Kirkeråd – med begrænset eller udvidet kompetence.

Efter vores mening er et Kirkeråd også nødvendigt, fordi det kan varetage opgaver, der går på tværs af sogne, provstier og stifter. Det kan f.eks. være dåbsoplæring (f.eks. Kirkens dåbsklub), som fælles opgave, og det kan være forholdet til udlandet, dokumenter som Porvoorklæringen o. lign.

Et evt. Kirkeråd bør efter vores mening ikke skilles i et organ, der drøfter indhold, og et andet, der drøfter økonomien; for det hænger snævert sammen. Kirkerådet vil



ENGHØJ  
KIRKE

alligevel altid benytte sig af forberedende udvalg; f.eks. også udvalg vedr. ny salmebog, ny bibeloversættelse osv.

Vi har flere gange på vore møder nævnt subsidiaritetsprincippet som vigtigt: Beslutningerne skal tages på lavest mulige niveau. Vi ønsker ikke en kirke fra oven!


Mht. økonomien mener vi, at det er dybt problematisk, at statens bidrag til Folkekirken for en stor dels vedkommende går til lømminger til præster og biskopper – altså til forkyndelsen. Den historiske begrundelse for dette er glemt for længe – og for ikke-medlemmer er det en unødvendig irritation. Derfor ser vi gerne, at dette ændres.

Vi har også drøftet biskoppernes rolle og mener, at den ikke står stærkt nok. Dvs. at biskopperne bør være mere end rådgivende; deres kompetence og funktion bør styrkes, evt. suppleret med et decideret teologisk råd, som også har deltagere fra de teologiske uddannelsessteder.

Vi imødeser med spænding et mere konkret forslag til en ny struktur i Folkekirken.

Med venlig hilsen

Mcnighedsrådet ved Enghøj kirke,

  
Henning Ødum,  
Formand.



Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
Frederiksholms Kanal 21  
Postboks 2123  
1015 København K

Dato:  
29. oktober

### **Hørings svar om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.**

Den 2. maj 2013 udsendte Ministeriet for Ligestilling og Kirke et debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken til høring. Udvalget er nedsat af regeringen i september 2012 med opbakning fra alle partier i folketinget til såvel kommissorium som sammensætning af udvalget.

Menighedsrådet har mulighed for at komme med bemærkninger til debatoplægget senest den 31. oktober 2013.

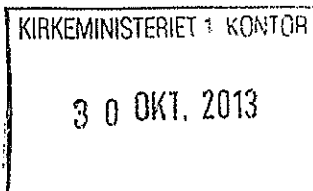
I Skanderborg sogn, som har ca. 13.000 folkekirkemedlemmer, har menighedsrådet behandlet debatoplægget på møder i maj og september måned 2013.

Derudover har alle medlemmer af rådet haft mulighed for at deltage i debattmøder i august og september måned d.a. i stiftets og provstiets regi.

På møderne er der foretaget en grundig gennemgang af de af udvalget foreslåede modeller til den fremtidige struktur med efterfølgende debat.

I Skanderborg sogns menighedsråd, som har 15 folkevalgte medlemmer, fire præster og en medarbejderrepræsentant, har der været delte meninger om hvilken model i debatoplægget, der bør anbefales.

Rådets tilkendegivelse vil derfor ikke gå i detaljer i forhold til de enkelte modeller, men derimod angive tendensen, som dækker såvel forslag om de indre anliggender som forslag om økonomistyring:



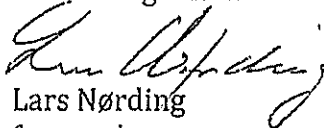
**\*Tre medlemmer af rådet har tilkendegivet, at man ønsker, at model 1 gennemføres.**

**\* Otte medlemmer peger på model 2 og 2a.**

**\* Tre medlemmer peger på model 3.**

**\* Øvrige medlemmer har ikke afgivet en tilkendegivelse om modellerne.**

Med venlig hilsen



Lars Nørding  
formand

# HØRINGSSVAR

i anledning af et fremsendt  
DEBATOPLÆG vedr. en mere sammenhængende og moderne  
styringsstruktur for Folkekirken

I det *regeringsgrundlag*, der ligger til grund for den nuværende regering, står der bl.a.:

*"... regeringen ønsker indenfor folkekirkens grundlovssikrede særstilling at indrette en mere tidssvarende og klar styringsstruktur for den danske folkekirke, jf. også grundlovens § 66 "Folkekirkens forfatning ordnes ved lov"."*

I det *kommissorium*, regeringen v/kirkeministeren derefter har udstyret det nedsatte "Udvalg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken" med, kan man bl.a. læse:

*"... det er en forudsætning, at udvalget arbejder ud fra den danske folkekirkens tradition for decentral opbygning på grundlag af de lokale sognemenigheder, rummelighed, frihedslovgivning, mindretals-hensyn og demokratiske, valgte organer".*

Sætningen ovenfor i kommissoriet om forudsætningerne for udvalgets arbejde udmøntes i det, udvalget i sit offentliggjorte *Debatoplæg* har kaldt udvalgsarbejdets 6 *pejlemærker*.

Det udsendte debatoplæg har været fremsendt til samtlige menighedsrådsmedlemmer i Ebeltoft-Dråby-Handrup sogns menighedsråd og oplægget har været genstand for en grundig drøftelse på et menighedsrådsmøde, 12. september 2013, med debatoplægget som hovedpunkt.

Efterfølgende har et nedsat udvalg, med udgangspunkt i de beslutninger, der blev truffet om sagen på det nævnte menighedsrådsmøde, udarbejdet et forslag til hørings svar, der har været forelagt til endelig beslutning på et menighedsrådsmøde, torsdag, 24. oktober 2013.

Med udgangspunkt i Debatoplæggets seks pejlemærker ønsker menighedsrådet særligt at fremhæve:

- *Pejlemærke 1*, der fastslår, at der fortsat skal være et nært forhold mellem staten og folkekirken – vi foreslår dog rækkefølgen: Folkekirken og staten.
- *Pejlemærke 4*, hvor *rummelighed og frihed* er to karakteristiske træk ved Folkekirken, samt
- *Pejlemærke 6*, der handler om det meget vigtige element: *demokratisk legitimitet*.

Vi anser det udsendte *Debatoplæg* som en vigtig stemme i den standende debat om styringsstruktur til at fastholde et gensidigt, godt og sundt forhold mellem Folkekirken og staten. Det er menig-

hedsrådets faste overbevisning, at enhver form for topstyring af Folkekirken vil virke demotive-  
rende for ansvarsfølelsen for dette tætte samarbejde mellem kirke og stat. Vi ønsker således at bi-  
beholde det historiske og tætte forhold mellem Folkekirken og staten.

Menighedsrådet ønsker derfor at udtale følgende vedr. de foreslåede styringsmodeller, der er of-  
fentliggjort i *Debatoplægget*:

For så vidt angår modellerne vedr. *De indre anliggender*: Menighedsrådet finder det overflødig at  
institutionalisere et egentligt *Kirkeråd* vedr. *indre anliggender*. Den hidtilværende ordning har,  
stort set, fungeret tilfredsstillende. Menighedsrådet ser endvidere en risiko for, at et sådant *Kirke-  
råd* – af egen drift – kunne finde på at udtale sig om andre kirkelige anliggender, der ligger uden  
for dets kompetence.

*Menighedsrådet anbefaler derfor, at den nuværende ordning fortsætter uændret. Subsidiært kan vi  
gå med til at anbefale Model 1, som vi anser for en formel lovregulering af den nuværende ordning.*

For så vidt angår modellerne til *Folkekirken fælles økonomi og fælles anliggender*: Menighedsrådet  
finder det relevant, at etableringen af et nyt folkekirkeligt organ får til formål at skabe større klar-  
hed i beslutningsprocesserne – med øget legitimitet og øget folkekirkelig indflydelse, i forhold til  
den fælles økonomi, på prioriteringen af den fælles økonomi. Organet bør have større indflydelse i  
forhold til den fælles økonomi og de fælles anliggender i form af beslutningskompetence og priori-  
tering inden for de af ministeriet fastsatte retningslinier.

Det vil sige, at vi kan anbefale **Model 2 a**.

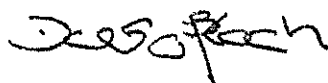
Det er endvidere menighedsrådets ønske (og forslag), at det organ, der skitseres i Model 2 a, også  
kommer til at hedde noget med *økonomi*. Fx **Folkekirken økonomiudvalg**.

Med disse bemærkninger til det fremsendte *Debatoplæg* ønsker vi udvalget et fortsat godt arbejde  
ud fra *Pejlemærke 4* og *6*.

Ebeltoft, 24. oktober 2013.

Venlig hilsen

Menighedsrådet for Ebeltoft-Dråby-Handrup sogn



Per Norup Koch  
formand