

Høringssvar fra følgende menighedsråd i Viborg Stift

Brande Sogns Menighedsråd
Kløvborg-Tyrsting Sognes Menighedsråd
Farsø Sogns Menighedsråd
Simested Sogns Menighedsråd
Vester Bjerregrav Sogns Menighedsråd
Klejtrup Sogns Menighedsråd
Skive Sogns Menighedsråd
Hem Sogns, Hindborg Sogns og Dølby Sogns Menighedsråd
Vium Sogns Menighedsråd
Sjørslev-Almind-Lysgård Sognes Menighedsråd
Grønbæk Sogns Menighedsråd
Frederiks Sogns Menighedsråd
Engesvang Sogns Menighedsråd
Viborg Domsogns Menighedsråd
Asmild Sogns og Tapdrup Sogns Menighedsråd
Tjele-Nørre Vinge Sognes Menighedsråd
Hvidbjerg-Lyngs-Jegindø Sognes Menighedsråd
Tvis Sogns Menighedsråd
Herning Sogns Menighedsråd
Nøvling Sogns Menighedsråd
Rind-Kollund Sognes og Kølkær Sogns Menighedsråd
Snebjerg Sogns Menighedsråd
Tjørring Sogns Menighedsråd
Studsgård Sogns og Haunstrup Sogns Menighedsråd
Nørrelands Sogns Menighedsråd
Struer Sogns Menighedsråd
Mejrup Sogns Menighedsråd
Borbjerg Sogns og Hogager Sogns Menighedsråd
Sir Sognes Menighedsråd
Haderup Sogns Menighedsråd
Lemvig-Heldum Sognes Menighedsråd
Bøvling Sogns Menighedsråd
Flynder Sogns Menighedsråd
Gudum Sogns Menighedsråd
Harboøre Sogns Menighedsråd
Thyborøn Sogns Menighedsråd
Aalestrup Sogns Menighedsråd
Hedeager Sogns Menighedsråd
Isenvad Sogns Menighedsråd
Mejdal Sogns Menighedsråd
Fonnesbæk Sogns Menighedsråd
Vinderup Sogns Menighedsråd
Faurholt Sogns Menighedsråd

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K

Brande, den 25.10. 2013

Høringssvar fra Brande menighedsråd.

Brande Menighedsråd har på menighedsrådsmøderne den 20. august og den 22. oktober drøftet Debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Vi kan ganske tilslutte os debatoplæggets indledende redegørelse for, hvad der er Folkekirkens opgave og identitet som evangelisk-luthersk kirke. Folkekirkens kerneopgave er at forkynde evangeliet ved søndagsgudstjenesten og i menneskers forskellige livssituationer. Som kirke har vi også undervisning, diakoni og mission som en del af opgaven – ofte i samarbejde med frie folkekirkelige organisationer. Vores udgangspunkt er det liv, der udgår fra og samler sig om den lokale kirke. Således er de enkelte sogne grundlaget for Folkekirkens liv i Danmark og de enkelte menighedsråd er grundlaget for en lokal demokratisk Folkekirke.

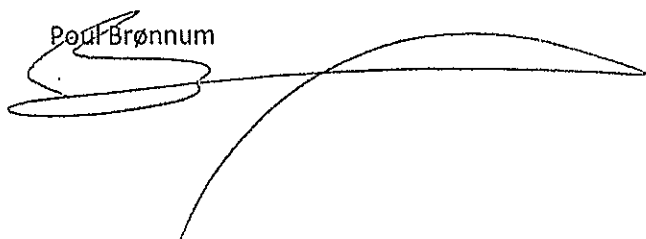
Samtidig er vi en del af et større fællesskab af provstier og stift. Udviklingen de senere år har bevæget sig mod større og større interaktion mellem sogn-provsti-stift med mange fælles initiativer. Det er på mange måder en positiv udvikling. Samtidig har vi også oplevet en udvikling mod større bureaukratisering især på det økonomiske område og på overenskomstmrådet. Det har betydet større og mere uoverskuelige byrder for mange menighedsrådsmedlemmer.

Vores svar på debatoplægget er derfor et ønske om, at der må være stor opmærksomhed omkring nærdemokrati, overskuelighed og gennemsigtighed – uanset om den afgørende magt ligger hos kirkeminister eller i et valgt kirkeråd.

Derfor vil vi i Brande menighedsråd pege på et kirkeråd som et åbent samtaleforum som rådgivende instans for minister og folketing og ikke som en ny bureaukratisk magtfaktor, da vi tror, at denne løsning bedst kan understøtte den Folkekirke, vi gerne ser fremmet. Et eventuelt kirkeråd kan ikke udtale sig på folkekirkens vegne.

På Brande Menighedsråds vegne

Poul Brønnum



KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

29 OKT. 2013

Skade d. 30.10.2013

Kløvborg-Tyrsting menighedsråd

Til

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholm kanal 21

1200 København K

Høringssvar på Debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken April 2013.

Overordnet er udkastet med 3 forskellige modeller for styringsstruktur udtryk for en ændring i Folkekirken identitet, som er, at den er det sted, hvor folket går hen med åndelige anliggender, til et demokratisk ideologisk organ, hvor det åndelige svar på forhånd er defineret som demokratiets grundregel: flertallet har ret. Spørgsmålet om sandhed er afgørende for folkekirkens selvforståelse, og her er der på forhånd lagt en rød tråd i kirkens grundbøger: bibelen og bekendelsesskrifterne, som ikke står til debat.

Eller sagt med andre ord: Staten skal ikke bestemme, hvad folk skal tro. Denne frihedsbestemmelse er afgørende for folkekirkens identitet, og den kan folkekirken med enhver ret forvente bliver overholdt af staten.

Den historiske udvikling har medført en fremmedgørelse blandt folkestyrets folkevalgte medlemmer for denne naturlige respekt og viden om folkekirkens selvforståelse, hvilket er beklageligt, når knap 80% af deres vælgere tilhører denne kirke.

I de fremlagte modeller er der ikke nogen prægnant forståelse for, at kirkens selvbestemmelse bestemmes af ånd og ikke ved magt og flertalsafgørelser. Den teologiske dimension er folkekirkens overordnede åndsbestemmelse, som vil kunne tage højde for forskellige bevægelser i det politiske niveau til enhver tid: tilbøjeligheder til undertrykkelse, ensretning, hierarkier mm.

Skal Kløvborg-Tyrsting menighedsråd komme med et bud på en model for styringsstruktur kan det blive model nr. 1.

Der må gøres opmærksom på flere forhold, herunder nogle som er betænkelige:

- a) En folkevalgt kirkeminister har i dag ikke med nogen nødvendighed en særlig forståelse for den evangelisk-lutherske kirke, hvilket kan få en svag minister til at trække sin *politiske* dagsorden ned over hovedet på kirken. Det er faren for kirken, for netop derved ophæves kirkens integritet og identitet. Ordet skønsomhed har været anvendt som en kvalifikation ved en kirkeminister. Dette bør tilstræbes uanset, hvilken model for vedtægt for styringsstruktur, der vælges.
- b) Biskopperne har ikke nogen stadfæstet autoritet som samlet råd eller organ, de har ikke nogen særlige teologiske kvalifikationer ud over den, som en almindelig sognepræst har. Det fratager dem en særligt teologisk kompetence over for folkekirken som helhed, - i modsætning til den funktion, de hver især har i forhold til deres stift. Deres eneste særlige kvalifikation består udelukkende i det

demokratisk legitimerede mandat, de besidder som valgt af stiftets menighedsrådsmedlemmer. Der burde snarere findes et andet forum for teologisk sagkyndige, hvor biskopperne kunne nøjes med at indgå som en del af dette forum.

- c) Folketinget bør fastholdes på dets ansvar for folkekirken som garant mod overgreb af enhver art.
- d) Det har vist sig, at råd, der er nedsat til at dække et særligt felt inden for det kirkelige, ikke i længden kan stå for magtens fristelse, og derfor begynder at gå ud over deres beføjelser. - Her kan folketing og minister være med til at holde sådanne misforståelser i ave. Det gælder eksempelvis en formand for Danske kirkers Råd, der fremsætter sin politiske dagsorden, opførelsen af en moské, i offentlige medier og hævder at tale som privatperson. Det gælder Det mellemkirkelige Råd, der tilslutter sig Porvoo-erklæringen få år efter, at en demokratisk høring i menighedsrådene havde forkastet en sådan tilslutning.

På menighedsrådets vegne

Med venlig hilsen

Kirsten B. Juul

sognepræst

Klovborg –Tyrsting menighedsråd

Ikast-Brande provsti , Viborg stift og

Horsens provsti, Århus stift

Høringsvar fra Farsø menighedsråd

Farsø menighedsråd vil som sit svar pege på ét kirkeråd med begrænset kompetence for både indre anliggender og fælles økonomi.

Biskoppernes udtalelser i lærespørgsmål skal udgøre en selvstændig del af kirkerådets indstilling.

Sognet er omdrejningspunktet i kirken, men godt hvis den enkelte præst og det enkelte menighedsråd kan få støtte fra et overordnet sted. Vi synes derfor, der er behov for et folkekirkeråd, hvor beslutningsprocesserne præges af åbenhed og gennemskuelse med en overvægt af læge medlemmer fra menighedsrådene.

Der bør foreligge en konkret definition af, hvem "de frie folkekirkelige organisationer" omfatter, og det bliver vanskeligt at finde frem til tre læge medlemmer, som repræsenterer dem alle. Men ingen tvivl om, at de repræsenterer stor viden, erfaring og faglighed med folkekirkens kerneopgaver: forkyndelse, undervisning, mission og diakoni.

Debatoplægget beskriver folkekirkens opgaver i seks pejlemærker. Og med dem for øje som rammer for kirkerådets opgaver, tror vi ikke, at rådet vil gå ud over dets beføjelser.

Dog synes vi, at der mangler et syvende pejlemærke: Om frivillighed og det almindelige præstedømme. For det er alle de mange frivillige ildsjæle, der er "kittet" i det folkekirkelige liv.

På menighedsrådets vegne

Bente Saarup

formand

Dorte Omdal

Fra: john frandsen <hyrdehuset@gmail.com>
Sendt: 24. oktober 2013 11:41
Til: Kirkeministeriet
Emne: (ptp) høringsvar struktur

Hej ministerium

Efter at have lyttet, læst, tænkt og diskuteret, kan jeg meddele, at Simested menighedsråd, Viborg stift, går ind for **model 2**.

John Frandsen

Vester Bjerregrav Menighedsråd, 25. oktober 2013

Høringssvar: Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Vester Bjerregrav Menighedsråd ønsker at fastholde en folkekirke, der har sine dybe rødder i den lokale sognemenighed. Vi er glade for den rummelige kirke, hvor man kan komme med sin tro, sorg og glæde uanset politisk tilhørsforhold. Vi holder af vor kirke, som den er, her sidder man ved siden af hinanden ved Herrens bord - rød som blå. Her bærer vi vore nyfødte til dåbens rislende vand, her fejrer vi de unges konfirmation, og her lægger vi vore elskede døde i Guds stærke hænder.

Vester Bjerregrav Menighedsråd ønsker at fastholde, at vi selv kan bestemme i vor egen rummelige kirke, hvor der er plads til alle uanset politisk tilhørsforhold.

Derfor fraråder vi, at der oprettes et kirkeråd til styring af kirkens indre anliggende, et råd på ikke mindre end 25-27 medlemmer. Ret beset dukker bibeloversættelse, arbejde med nye ritualer og autorisation af salmebøger måske op to - tre gange pr. hundrede år. Skal alle disse mennesker da sidde og trille tommelfingre, mens de afventer opgaver? Og kan de overhovedet sidde stille så længe uden at give deres besyv med, enten på den ene eller på den anden måde?

Man bliver også nødt til at oprette et sekretariat til rådet, og det koster! Og

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR
29 OKT, 2013

hvem skal nu betale?

Inge Lise Pedersen, formand for Landsforeningen af Menighedsråd og medlem af Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken giver i Kristeligt Dagblad onsdag den 4. september 2013 udtryk for, at folkekirken bør bruge flere penge på at udvikle fælles dybe tallerkner. Men hvorfor nu det? Det er sjovt at opfinde dybe tallerkner, og i al beskedenhed synes vi egentligt, at vi også er ret gode til det selv her i menighedsrådet

Herudover bekymrer vi også i for, hvad et sådant Kirkeråd kunne finde på at udtale sig om - Rådet ville være kirkens øverste valgte ledelse og har som sådan umiddelbart legitimitet bag sig. Hvad nu, hvis rådet udtaler sig om politiske eller etiske emner, som det eksempelvis sker i Sverige? Vi er nervøse for, at et kirkeråd på sigt kunne udvikle vor gamle kirke til et meningsfællesskab. Herved kunne et råd komme til at spænde ben for Evangeliets forkyndelse. Måske er det slet ikke et spøgelse, vi ser, når vi ser en splittet folkekirke med politisk kulturel slagside, ifald et Kirkeråd skulle se dagens lys?

Som det kirkelige landskab ser ud i dag, holder mange forskellige aktører hinanden i skak: minister, kommissioner, høringer, stiftsråd, menighedsråd, præster, provster, biskopper, kirkelige organisationer og foreninger. Indflydelsen er spredt til mange hænder landet over, og det kan vi faktisk godt lide.

Forslaget derimod lægger op til et tæt samspil mellem kirkeråd og

kirkeminister, hvormed magten centrerer. Vi tror ikke, at det bliver nemmere at finde rådmedlemmer ved næste menighedsrådsvalg, hvis det enkelte råd får mindre at skulle have sagt. Vi vil nemlig gerne bestemme selv. Vi kender vor lille kirke og vort lille sogn. Vi lægger mange kræfter i menighedsrådsarbejdet, og det er værdifuldt for os, at vi gør arbejdet, som vi finder bedst her på stedet.

Summa summarum: Vester Bjerregrav Menighedsråd synes, at det er en dårlig ide med et kirkeråd – både et kirkeråd med begrænset og et kirkeråd med udvidet indflydelse.

Overordnet set er den nuværende ordning den bedste, dog måske med små reguleringer såsom stadfæstelse af praksis.

24. oktober 2013.

Vester Bjerregrav Menighedsråd

Viborg Stift

Sirle Burgman

Bente Jeul Svoldgaard

Bodil Dorthe Lunden

J. Jensen

Her Munkav.

Klejtrup d. 29. oktober 2013

Hørings svar: Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Klejtrup Menighedsråd ønsker at fastholde en folkekirke, der har sine dybe rødder i den lokale sognemenighed. Vi er glade for den rummelige kirke, hvor man kan komme med sin tro, sorg og glæde uanset politisk og personligt tilhørsforhold. Vi holder af vor kirke, som den er, her bærer vi vore nyfødte til dåbens rislende vand, her fejrer vi de unges konfirmation, og her lægger vi vore elskede døde Klejtrup Menighedsråd ønsker at fastholde, at vi er medbestemmende i vor egen kirke.

vi ønsker derfor ikke, at der oprettes et kirkeråd til styring af kirkens indre anliggende, et råd der tæller ikke mindre end 25-27 medlemmer. Ret beset dukker bibeloversættelse, arbejde med nye ritualer og autorisation af salmebøger måske op to - tre gange pr. hundrede år. Skal alle disse mennesker da sidde og trille tommelfingre, mens de afventer opgaver? Og kan de overhovedet sidde stille så længe uden at give deres besyv med, enten på den ene eller på den anden måde?

Man bliver også nødt til at oprette et sekretariat til rådet, og det koster og hvem har udgiften ?

Inge Lise Pedersen, formand for Landsforeningen af Menighedsråd og medlem af Udvalget om en mere sammenhængende og moderne

styringsstruktur for folkekirken giver i Kristeligt Dagblad onsdag den 4. september 2013 udtryk for, at folkekirken bør bruge flere penge på at udvikle fælles dybe tallerkner. Men hvorfor nu det? Det er sjovt at opfinde dybe tallerkner og i al beskedenhed synes vi egentligt også, at det går ret godt i vores lokale menighedsråd.

Vi bekymrer os også for, hvad et sådant Kirkeråd kan finde på at udtale sig om - Rådet ville være kirkens øverste valgte ledelse og har som sådan umiddelbart legitimitet bag sig. Hvad nu hvis rådet udtaler sig om politiske eller etiske emner, som det eksempelvis sker i Sverige? Vi er nervøse for, at et kirkeråd på sigt kunne udvikle vor gamle kirke til et meningsfællesskab. Herved kunne et råd komme til at spænde ben for Evangeliets forkyndelse. Måske er det slet ikke et spøgelse, vi ser, når vi ser en splittet folkekirke med politisk kulturel slagside, ifald et Kirkeråd skal se dagens lys?

Som det kirkelige landskab ser ud i dag, holder mange forskellige aktører hinanden i skak: minister, kommissioner, høringer, stiftsråd, menighedsråd, præster, provster, biskopper, kirkelige organisationer og foreninger. Indflydelsen er spredt til mange hænder landet over, og det kan vi faktisk godt lide.

Forslaget derimod lægger op til et tæt samspil mellem kirkeråd og kirkeminister, hvorved magten centreres. Vi tror ikke, at det bliver nemmere at finde rådmedlemmer ved næste menighedsrådsvalg, hvis det enkelte råd får mindre at skulle have sagt. Vi vil nemlig, som tidligere skrevet, gerne bestemme selv. Vi kender vor lille kirke og vort lille sogn. Vi lægger mange

kræfter i menighedsrådsarbejdet, og det er værdifuldt for os, at vi gør arbejdet, som vi finder det bedst til vores lokale område.

Summa summarum: Klejtrup Menighedsråd synes, at det er en dårlig ide med et kirkeråd – både et kirkeråd med begrænset eller med udvidet indflydelse.

Overordnet set er den nuværende ordning den bedste, dog måske med små reguleringer såsom stadfæstelse af praksis.

På vegne af Klejtrup Menighedsråd (Viborg stift)

formand

Lene lange

*Hem, Hindborg og Dølby Menighedsråd
Viborg Stift*

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1015 Kbh. K

Høringssvar ang. ny kirkestruktur

Da varetagelse af kirkelivet i de enkelte sogne er af afgørende betydning, giver debatoplægget om ny styringsstruktur for folkekirken, specielt tanken om et magtfuldt kirkeråd, anledning til følgende bekymringer, kommentarer og forventninger, som bør medtænkes:

- Frygt for unødigt centralisering og bureaukrati. Hvis et kirkeråd bliver resultatet af debatten, bør det i sin struktur være absolut minimalistisk.
- Frygt for voksende omkostninger til et kirkeråd bestående af 25-27 medlemmer samt at et sådant råd vil kræve store udgifter til transport, forplejning, diæter, frikøb fra stillinger m.m. Hvem betaler? Hvor skal pengene tages fra?
- Frygt for at et kirkeråd vil få en alt for dominerende rolle i folkekirken og f.eks. kunne udtale sig på kirkens vegne
- Vi forandrer ikke kirkens forhold ved procedurer og struktur
- Den lokale forankring er vigtig. Tingene bør gro nedefra
- Et eventuelt kirkeråd bør ikke enevældigt styre kirkens økonomi
- Et eventuelt kirkeråd bør bestå af kandidater fra alle dele af landet. Hvordan vil man tilgodese det?

Vi forventer, at det, der måtte blive vedtaget, ikke bliver en hindring for vores kirke og kirkeliv. Administration, struktur og procedurer skal understøtte vores lokale gudstjeneste og ikke kvæle os. *Det handler om, at bevare det bedste vi har!*

Med venlig hilsen
Hem, Hindborg og Dølby Menighedsråd

Pernille Thim Pedersen

Fra: Jens Carl Frederik Pedersen
Sendt: 1. november 2013 10:41
Til: Kirkeministeriet
Emne: Folkekirkens styringsstruktur

Hørringsvar.

Skive Menighedsråd har d. 31. oktober besluttet at afgive hørringsvar.

"Menighedsrådet vil anbefale model 2 med et folkekirkeråd på 27 personer".

Venlig hilsen

Jens Pedersen, kordegn

Kirkekontor i Skive

Skive, Egeris og Resen sogn

Grinderslev, Thise og Grønning sogne

Hanne Bligaard, Else Marie Balsby, Jens Pedersen

Til. 97520146.

E-mail: Skive.sogn@km.dk



FOLKEKIRKEN

Høringssvar

Høring vedrørende debatoplæg fra Uvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Vium Menighedsråd har drøftet debat oplæget på menighedsrådsmødet den 19. september og er i denne forbindelse kommet frem til følgende konklusion:

Menighedsrådet er helt enige i, at der skal ske ændringer, hvorledes styringen i/ af folkekirken skal ske i fremtiden.

Vi ønsker, at man arbejder videre med model 1 både i indre anliggender og fælles økonomi og fælles anliggender. Således der bliver en større klarhed i beslutningsprocessen angående indre anliggender og fælles økonomi, og desuden sikre, at der fra folkekirkens side kan tages initiativ til ændringer samt en begrænsning af ministerens indflydelse.

Vi mener ikke, at der skal etableres et kirkeråd med begrundelse i:
at det i forvejen er svært at finde kandidater til menighedsrådene,
at det vil gøre arbejdsgangen endnu tungere, med endnu et "trin" på stigen,
at det vil fordyre administrationen - endnu et led, der skal aflønnes i en eller anden form. Pengene vil gå fra andre tiltage, da det ikke skal forventes, at der tilflyder folkekirken flere midler.

På Vium Menighedsråds vegne

Anette Ruskjær
Formand for Vium Menighedsråd

Sjorslev-Almind-Lysgaard menighedsråd i Viborg stift
v/ Formand Hans Werner Klausen
Syrenstien 1
Birgittelyst
8800 Viborg

25.oktober 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Vedr.: Høringssvar

Nu hvor høringsfristen vedrørende Debatoplæg, udsendt af Udvalget for styringsstruktur i Folkekirken, udløber vil jeg på vegne af herværende Menighedsråd svare.

Menighedsrådet har drøftet det tilsendte materiale. Enkelte medlemmer har deltaget i orienteringsmødet i stiftet. Desuden har vi haft et af udvalgets medlemmer inviteret til et møde, hvor hovedpunkterne i debatoplægget blev gennemgået.

Vi føler i menighedsrådet, at vi har forsøgt at blive godt orienteret.

Alligevel er vi nået til den konklusion, at vi vil undlade at svare på debatoplægget og tage stilling til det.

Begrundelsen for denne beslutning er, at vi på grundlag af det tilsendte materiale ikke kan danne et så klart overblik, at vi vil være i stand til at svare på det.

Vi finder at hele oplægget er uklart og uigennemskueligt. Det er vanskeligt at forstå. Det er vort indtryk, at selv for udvalgsmedlemmer som er godt inde i stoffet, er det vanskeligt at fremlægge det på en forståelig måde.

Vi savner en konklusion, hvoraf det klart og tydeligt fremgår, hvilke konsekvenser en anbefaling af de enkelte modeller vil have.

Desværre tror jeg, at mange menighedsråd har det på samme måde, og at Udvalget vil få meget få svar fra landets menighedsråd.

Med venlig hilsen

Hans Werner Klausen
Formand for menighedsrådet.

Høringssvar vedr. fremtidig styringsstruktur for folkekirken

Folkekirkens indre anliggender:

Vi ser med tilfredshed, at der åbnes op for en debat omkring en ny styringsstruktur i folkekirken med mere medindflydelse fra brugerne af folkekirken.

I såvel model 2 som 3 foreslås nedsat et kirkeråd med vejledende funktion overfor ministeren.

Vi ser to problematikker/udfordringer heri. Dels hvorledes vi sikrer en bred fundering i valget af kirkerådet og dels hvor vide kompetencerne i kirkerådet skal være.

Vi ønsker, at et evt. kirkeråd skal vælges via demokratiske processer, bredt funderet fra alle kirkelige retninger og organisationer. Rådet vil således være bredt repræsenteret fra såvel den formelle struktur, menighedsrådene m.v. og fra de mange folkekirkemedlemmer, der også er aktive i det frivillige kirkelige arbejde.

Med valg af et engageret og kompetent kirkeråd vil der kunne blive en givende sparring med kirkeministeren omkring kirkens indre anliggender, og der vil blive et bedre grundlag at træffe beslutninger ud fra. Medlemmerne af folkekirken får et mere direkte organ til medindflydelse end i dag, hvor det er de forskellige mere eller mindre "ad hoc" udvalg og arbejdsgrupper der af sig selv skal sikre "foretræde" for ministeren. Kompetence og validitet i kirkerådene er som ved alle øvrige demokratiske valgte forsamlinger undergivet demokratiets almindelige vilkår.

Kirkerådene er i strukturforslagene stadig kun rådgivende overfor ministeren, og der er således ikke tale om, at der overføres magt fra folketinget til de kirkelige organisationer. I hvor høj grad det rådgivende organ vil ændre noget på kirkens synlighed er vanskeligt at spå om. Men at folkekirken får et bredere fundament i samfundet via øget medansvar fra brugerne må være en del af kirkens mulighed for at overleve i et nutidigt samfund.

Et andet synspunkt kan være en frygt for, at kirkerådet bliver et nyt råd/udvalg som "magtmennesket" vil stræbe efter at blive medlem af, uden i øvrigt at have nogen interesse for kirken.

Vi har så i menighedsrådet stillet spørgsmål ved, hvorvidt kirkerådets rådgivende ansvarsområde kun skal dreje sig om de indre anliggender eller også skal omfatte de folkekirkelige kerneanliggender, der i dag reguleres ved lovgivningen. Såfremt vi udvider til model 3 kan vi have en frygt for en grad af "udvanding" af den teologiske grunduddannelse der i dag er adgangsgivende for at søge og udøve et præsteembede.

Vi ønsker stadig, at biskoppens faglighed skal have indflydelse på kirkens teologiske beslutningsprocesser.

Fælles økonomi:

Vi vurderer ikke, at vi har tilstrækkelig indsigt i den nuværende økonomiske ordning til, at vi kan give en anbefaling til en ny model.

Ans, d. 29.10.2013

Grønbæk Sogns Menighedsråd

Høringssvar til Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Fra Frederiks Menighedsråd, Viborg Østre Provsti, Viborg Stift

Det samlede menighedsråd mener:

- Vi skal ikke adskille folkekirken og staten. Det er vigtigt, at der stadig er en forbindelse mellem kirken og den brede befolkning.
- Vi ønsker en klar og tydelig beskrivelse af de besluttende led i folkekirkens struktur. Hvor beslutes hvad?

1) Udtalelser fra et flertal i menighedsrådet:

- Vi ønsker IKKE flere besluttende led i folkekirken, som fx et kirkeråd.
- Vi er af den overbevisning, at ideerne allerbedst bliver opsamlet i de enkelte menighedsråd.
- Der er en fare for, at et kirkeråd vil komme med politiske udtalelser.
- Etableringen af et kirkeråd risikerer at øge topstyringen i folkekirken og svække forankringen i de enkelte sogne.
- Vi er bekymrede for, om der er nok opgaver til et kirkeråd, og om manglen på opgaver vil medføre, at kirkerådet beskæftiger sig med ting, som ikke ligger indenfor deres område.

2) Udtalelser fra et mindretal i menighedsrådet:

- Det er vigtigt, at kirkeministeren ikke har enekompetence i beslutningsprocesser omkring indre anliggender og økonomi. Det er for udemokratisk og topstyret. Personer fra folkekirken bør inddrages.
- Et kirkeråd/en økonomisk bestyrelse skal bestå af lægfolk, som også er valgbare til menighedsråd, og repræsentanter fra frivillige kirkelige organisationer samt af gejstlige på alle tre niveauer (præster, provster og biskopper).

Debatoplæggets model 2 eller 3 vil tilgodese disse ønsker under pkt. 2.

Engesvang Menighedsråd

Høringssvar angående folkekirkens styring

Engesvang menighedsråd ønsker grundlæggende, at Den danske folkekirke bevares netop som folkekirke, hvor der er en levende vekselvirkning mellem kirke og samfund og kultur, og hvor man føler sig tilpas og hjemme, hvad enten man er meget eller mindre aktiv i kirken.

Derfor bifalder vi en mere åben, gennemsigtig og demokratisk struktur i folkekirkens øvre lag, hvilket vi håber, at et styringsorgan vil kunne give. Om end vi også er usikre på, hvorledes man sikrer den demokratiske legitimitet og dens bredde.

Et flertal i Engesvang menighedsråd tilslutter sig forslaget om et kirkeråd med begrænset kompetence og anbefaler enighedsmodellen, kaldet 2.

Med henblik på styringen af økonomien tilslutter et flertal sig modeller med varierende kompetence, den såkaldte enighedsmodel, kaldet 2b.

Af hensyn til magtens spredning og den demokratiske bredde anbefaler vi to organer. Og vi er håbefulde i forhold til, at rummet mellem disse bliver et ivrigt debatrum, og at der hermed værnes om den uenighed, der er tradition for i Folkekirken.

Et mindretal i menighedsrådet bestående af en person anbefaler model 3. Dette høringssvar er vedlagt.

Engesvang, den 23. oktober 2013

Engesvang menighedsråd

Høringssvar angående tidsbegrænset ansættelse af biskopper

Engesvang menighedsråd mener som udgangspunkt, at folkekirken er uegnet til tidsbegrænsede ansættelser. Vi er vidende om, at der på uddannelsesinstitutionerne er åremålsansættelse, men også dér har man i praksis forlænget kontrakter, så at de én gang ansatte for manges vedkommende har siddet i stillinger indtil de nåede pensionsalderen.

Hvad angår biskopperne vil en tidsbegrænset ansættelse yderligere politisere deres i forvejen meget politiske adgang til embedet.

Endvidere tager ting tid. Og især det at kende et område og blive fortrolig med det, er en tidkrævende opgave. Vi skønner, at det tager i hvert fald fem år, hvis ikke længere blive bekendt med et stift.

I øvrigt kan man frygte, at yngre, egnede bispekandidater vil afstå fra at forsøge sig på feltet, fordi de skønner, at embedsmulighederne for afgåede biskopper vil være begrænsede og ikke særligt attraktive. Og vi mener, der er grænser for, hvor mange brugte biskopper, der er plads til i Folkekirken.

Dertil kommer, at vi ikke kan udelukke, at der ligger en strategisk magttænkning bag forslaget, nemlig at man ved tidsbegrænset ansættelse af biskopper får helt andre muligheder for at styre uden om dem, fordi der i kraft af den korte ansættelse altid vil være et par stykker, der er på vej væk eller nogen, der lige skal finde deres ben i det hele, så at de aldrig rigtig kommer i gang med noget i fællesskab.

Tillige vil en tidsbegrænsnings-tænkningen naturligt nok vandre ud i andre lag af kirken, således at der vil blive pres for at man også skal overveje, hvorvidt provster og evt. præster skal ansættes på åremål. Det vil få ganske uoverskuelige konsekvenser for rekruttering, navnlig af præster. Alene det at tale om det vil give en afmatning i den i forvejen ikke så tætte tilstrømning til det teologiske studium.

Noget andet er, at det i øjeblikket er meget svært at komme af med uduelige embedsindehavere på alle niveauer. Men det må kunne løses på anden vis end ved tidsbegrænset ansættelse.

Engesvang, den 23. oktober 2013

Indstilling til spørgsmålet om Folkekirkens styrelse:

- 1) Der kan sættes spørgsmålstegn ved den nuværende ordnings demokratiske legitimitet. I den ideelle verden, hvor folk og kirke er identiske er der intet til hinder for, at statens demokratisk valgte organer også kan være organer for Folkekirken. En konsekvens af dette skulle så være, at beslutninger om både Folkekirkens økonomi og Folkekirkens indre anliggender også skal vedtages demokratisk og ikke som nu, hvor mange beslutningskompetencer bygger på principperne fra enevælden, hvor ministeren på vegne af kongen træffer beslutninger. Men folk og kirke er ikke identiske, og forskellen vil blive større og større. – Folketinget (og minister) vil i større grad bestå af personer med ingen eller kun perifert kontakt til det daglige liv i Folkekirken; om end de ikke er muligt at fastsætte en afgrænsning af kirkefremmed eller ej.
- 2) Jeg går ind for et demokratisk valgt organ, der kan tage initiativer – og måske godkende regler for såvel kirkens indre anliggender som kerneanliggender (model 3). Det vil sige, at det er kirkerådet, der overtager ministerens nuværende kompetence til at udarbejde lovforslag og bekendtgørelser om alle forhold indenfor Folkekirken. Man kan diskutere, om den absolutte kompetence skal ligge i kirkerådet, men jeg har det fint med, at det fortsat skal være kongelige resolutioner og Folketingsvedtagne love, der udmønter reglerne, blot initiativet og sagsbehandling er i kirkerådet. Man kan med god ret diskutere det rimelige i, at det demokratisk valgte organ kan have afgørende indflydelse på læremæssige forhold, der bør være uafhængig af mere eller minder tilfældige strømninger i tiden. Der må derfor være klare regler om rådgivning fra eksempelvis biskopperne. Men kunne også forestille sig et helt specielt (indstillende) lære-råd, hvis medlemmer med høj teologisk kompetence udnævnes for en så lang årrække, at den samlede sammensætning ikke påvirkes af aktuelle strømninger, således som det blandt andet sker ved udnævnelse af dommere i Højesteret. Der bliver advaret om, at et kirkeråd vil udtale sig om politiske spørgsmål. Ja, efterhånden som samfundet og kirken udvikler sig, vil der være behov for, at kirken og dens repræsentation i kirkerådet kommer med kirkens holdning til dette og hint. Men kirkerådet vil kunne få meget afgrænsede beføjelser i det kommissorium, rådet udstyres med (måske krav om konsensus i visse former for udtalelser). På den anden side set er det vigtigt for Folkekirkens synlighed i samfundet, at kirken kan markere sig med en fælles stemme i stedet for som nu, hvor Folkekirken jævnlige bliver taget til indtægt for mere eller minder tilfældige enkeltpersoners udtalelser. Med et folkevalgt organ, vil rådets medlemmer med jævne mellemrum skulle stå til ansvar for deres holdninger.
- 3) På økonomiområdet er jeg tilhænger af den mest vidtgående model (3), hvor Folkekirkens Økonomibestyrelse får kompetence til at budgetlægge og fastlægge fællesfonden og landskirkeskatten. Som omtalt under pkt. 1, vil vi se en større polarisering mellem folk og kirke og derfor også mellem folketing og folkekirke. Når Folketingets ifølge modellen mister kompetence, vil der sandsynligvis være en større utilbøjelighed i Folketinget til at ville bidrage økonomisk til Folkekirken. Men dels udgør statens tilskud i dag kun 10 procent af Folkekirkens økonomi, og dels vil der være en vis jævnbyrdighed, når Folkekirken har et organ, der kan forhandle med Folketinget om et rimeligt tilskud til de samfundsopgaver, Folkekirken løser – ikke mindst vedligeholdelse af kulturelle mindesmærker i form af gamle kirkebygninger.

4) Jeg er uafklaret om et Folkekirkerrådet og økonomibestyrelsen skal være sammenfaldende. Økonomi og lærespørgsmål er langt fra hinanden, og dog er det i daglige praksis vævet ind i hinanden.

Det vil være mest rationelt, at de to organer er identiske, men det vil også blive et meget magtfuldt organ, hvor en opsplitning måske vil kunne differentiere synspunkterne. Medlemmerne i de to organer vil helt sikkert også lade sig vælge ind af den ene eller den anden bevæggrund, og medlemmerne vil derfor langt hen ad vejen være "læremedlemmer" eller "økonomimedlemmer".

5) Folkekirken er både sognemenigheder, særmenigheder og kirkelige organisationer. På den ene side er de kirkelige organisationer en meget vigtig del af Folkekirken. På den anden side er sognemenigheden grundelementet i kirken og der, det demokratiske grundlag er. Desuden vil der være en tilbagevendende diskussion om hvilke organisationer, der er kirkelige nok til at kunne være repræsenteret i et kirkeråd. Derfor hælder jeg mest til, at organisationerne ikke skal være repræsenteret.

Men så er der den uden tvivl voksende gruppe af særmenigheder, der skyde op omkring de særpræster, der ansættes (gadepræster, studenterpræster m.v.) Folkekirkemedlemmer vil i fremtiden i højere grad identificere sig med særmenigheder i stedet for sognemenigheder, og derfor bør særmenigheder have indflydelse på et kirkeråd. Jeg er imidlertid uafklaret omkring repræsentationer af sådanne særmenigheder.

VIBORG DOMSOGNS
MENIGHEDSRÅD

8800 Viborg, den 15. 10. 13

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar fra Viborg Domsogns menighedsråd vedrørende debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Om indre anliggender:

Viborg Domsogns menighedsråd ønsker omkring styring af de indre anliggender model 2 – Kirkeråd med begrænset kompetence.

Vi ønsker, at få skabt klarhed over gældende ordning, således at den regulering der på nuværende tidspunkt reguleres via rets sædvane fremover skal reguleres via lovgivning.

Endvidere ønsker vi, at øge såvel læg- som gejstlig indflydelse ved at der oprettes et nyt organ, hvor både læge og gejstlige er med i beslutningsprocessen.

Vi ønsker, at der oprettes et Folkekirkeråd.

Vi ønsker, at denne nye styreform oprettes som en prøveordning over en årrække, og herefter evalueres. Vi ønsker også, at der gøres helt klar i fastsættelse af forretningsordningen for folkekirkerådet, at dette ikke er kirkens politiske organ, og derfor ikke skal udtale sig på egen hånd.

Om styring af folkekirkenes fælles økonomi:

Viborg Domsogns menighedsråd ønsker et nyt folkekirkeligt organ med beslutningskompetence. Derfor ønsker vi model 2b - enighedsmodellen.

Vi ønsker, at der oprettes et folkekirkeligt økonomiorgan der har kompetence til at styre folkekirkenes økonomi i samarbejde med ministeren. Vi ønsker, at ministeren skal dele sin nuværende kompetence med et folkekirkeligt organ.

Vi ønsker, at organet er suverænt styrende inden for de til rådet givne retningslinjer. Vi ønsker, at ministeren ikke har kompetence til at blande sig i anliggender, der ligger inden for retningslinjerne.

Vi ønsker, at sikre ligelig folkekirkelig og ministeriel indflydelse på fællesfondens budget.

Vi ønsker, at øge den folkekirkelige indflydelse på nye initiativer og vi ønsker at der vil være et større folkekirkeligt medansvar for beslutningerne om folkekirkenes økonomi.

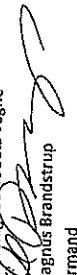
Vi ønsker, at der skal være et stærkt samspil og en positiv dialog mellem organ og minister.

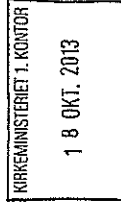
Vi ønsker, endvidere, at der udarbejdes en procedure for det tilfælde at ministeren og organet ikke kan nå til enighed.

Om delt eller samlet kompetence i forhold til indhold og økonomi:

Viborg Domsogns menighedsråd ønsker et fælles organ der både styrer indre anliggender og økonomi.

På menighedsrådets vegne


Magnus Brandstrup
formand



Asmild og Tapdrup Menighedsråd

Udkast til høringssvar til debatoplægget om styringsstrukturen for folkekirken.

- 1) Vi tilslutter os de 6 pejlemærker, som er vigtige principper for folkekirkens position i samfundslivet.
- 2) Vi ønsker, at folkekirken fortsat skal fungere i en luthersk tradition; vi lægger vægt på decentralisering af magt, indflydelse og kompetence; vi ønsker at bremse den tendens, som vi kan iagttage de senere år, hvor bispekollegiet gentagne gange har udtalt sig på folkekirkens vegne.
- 3) Den danske folkekirke er en del af det demokratiske system ifølge Grundloven. Vi mener derfor, at det minder for meget om det gamle enevældige system, når Kirkeministeren har den magt, vi ser. Styringen bør i stedet ske i et samarbejde mellem det politiske system – Folketinget og regeringen, herunder Kirkeministeriet – og et repræsentativt organ for folkekirken – en form for kirkeråd.
- 4) Vi er enige om, at der er behov for en reform ang. styringsstrukturen. Vi mener dog ikke, at man skal gå alt for radikalt til værks – som i model 3. Vi kan frygte, at model 3 med tiden kan betyde en bevægelse mod adskillelse af kirke og stat. Vi foretrækker model 2 med et kirkeråd med begrænset kompetence. Dette kirkeråd bør være bredt sammensat, så det dækker både de kirkepolitiske retninger, den geografiske spredning og de forskellige interesse-grupper inden for folkekirken. De to menighedsråd foreslår, at der vælges 3 læge folkekirkemedlemmer fra hvert stift, for at sikre en rimelig repræsentativitet. Principielt efterlyser vi et organ, der kan skabe og sikre sammenhængskraft i en fragmenteret verden.
- 5) Vi vil understrege, at et kirkeråd kun skal beskæftige sig med rent kirkelige anliggender; vi vil advare imod, at rådet begynder at udtale sig om andre politiske emner – som man har set tendens til i Norge – da det vil risikere at splitte folkekirken.
- 6) Endelig vil vi understrege, at det er vigtigt at bevare enheden i folkekirken; vi er desværre vidne til et faldende medlemstal. De reformer, der nu lægges op til, skulle nødigt forstærke den tendens. Derimod skal en reform gerne bidrage til en bedre fungerende folkekirke.

Hørings svar angående ”Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken”

Indledende overvejelser

Udvalgets forslag til en ny styringsstruktur for folkekirken lider af en afgørende fejl, nemlig at den bestående ordning ikke kan vælges. Man får valget mellem tre modeller, og det virker mærkeligt, at den bestående folkekirke slet ikke er genstand for en seriøs drøftelse i retning af at beholde den. Den bestående folkekirke har bestået siden 1849. Den har altså bestået i mellem 163-164 år og så sandelig vist sin folkelige såvel som kirkelige styrke. Folkekirken har udover at have beroet på en folkelig opbakning, som er enestående. Den har også beroet på en samdrægtighed og enighed mellem de kirkelige retninger. Folkekirken er at opfatte som en kirkelig paraplyorganisation, hvor forskellige kirkelige retninger – såvel de grundtvigsk, som de missionske og tidehvervske blev enige om at være under samme paraply. Man accepteret de indre og ofte store spændinger og uenigheder, som var, ud fra den forudsætning, at den evangelisk lutherske tro og bekendelse, som Grundlovens paragraf 4 foreskriver, virkelig er folkekirkens fundament.

Den nuværende Folkekirke og dens frihedslovgivning er blevet til som følge af en kirkestrid, der tog sit udgangspunkt i henholdsvis Grundtvigs opgør med professor Clausen og statskirken, Kierkegaards opgør med biskop Mynster og statskirken, og Vilhelm Bechs opgør med statskirken. Deres opgør har skabt folkekirkens med dens evangeliske grundlag og den deraf følgende frihedslovgivning. Det var det grundlag, som Folkekirken som ordning efter folkestyret indførelse blev bygget på. Kirken kunne være gået i opløsning og være blevet splittet op i frikirker, men den er forblevet intakt.

Grundlovsfædrene indføjede en løfteparagraf (§ 66) i Grundloven, som tilhængerne af et kirkeråd og en forfatning henholder sig til. Den lyder: *Folkekirkens forfatning ved lov*. Den kaldes løfteparagraf, fordi der her ifølge nogle skulle være givet løfte om en kirkeforfatning. Den var i henhold til folketingets protokoller, da grundloven blev lavet, ikke genstand for nogen nævneværdig diskussion – højst et par bemærkninger. Alligevel har den altså givet anledning til flere kirkekommissioner gennem tiden, hvor udgangspunktet var, at kirken skulle have sin egen

forfatning. Grundtvig indså meget tidligt, at et kirkeråd ville virke ødelæggende i forhold til folkekirkens sammenhængskraft - kirkeligt såvel som folkeligt.

Den bestående folkekirkens store styrke er, at sognene er folkeligt repræsenterede i kraft et menighedsråd og det evangeliske læreembede, som præsten repræsenterer, og som provst og biskop fører til tilsyn med. Balancen i folkekirken er tilvejebragt i kraft af en ligevægt mellem kirkeministeriet, præstestand og menighedsråd.

Argumentet for en ny og moderne styringsstruktur for folkekirken

Det er rene politiske argumenter, der føres i marken: Argumentet er, at en demokratisering og modernisering af styringsstrukturen vil styrke kirken. Svar: Man må spørge til dette argument, om kirken da ikke nu har nogen folkelig eller demokratisk legitimitet, hvilket er en underkendelse af sognemenighedens demokratiske mandat. Hverken en repræsentation af biskopper, stiftsudvalg, provster eller provstiudvalg vil tilføre folkekirken noget demokratisk tilskud. I virkeligheden er det den mest demokratiske kirkeordning, som vi har i verden. Den lovgivning, der i dag sker på folkekirkens vegne, hviler på, at alle i folketinget sidder på et folkeligt mandat. Man kunne argumentere for, at folkekirken ikke fungerede, og at der derfor var behov for en nyordning, men folkekirken lever i bedste velgående. Hvis der ikke er noget galt, hvorfor så lave noget om.

Tre modeller

De tre modeller er som følger:

En lovregulering med udgangspunkt i den nye ordning.

Et kirkeråd med begrænset kompetence.

Et kirkeråd med udvidet kompetence.

Model 1

En lovregulering med udgangspunkt i den nye ordning

Folkekirken har hidtil været reguleret af sædvaneret og en frihedstradition. Skal folkekirken nu lovreguleres ned i den mindste detalje? Man kan frygte, at friheden for sognene og præster vil gå tabt i lovgivning. Skal man argumentere for en af modellerne må det alligevel være den lovregulerede model. Det skal medgives, at der i forvejen lovgives alt for meget på folkekirken område. Man kan derfor argumentere for, at der kan laves en lovgivning, hvor kompetencen mellem kirkeministeren, biskopperne, provstiudvalgene og menighedsrådene udmøntes klart.

Model 2

Et kirkeråd med begrænset kompetence vil bestå af:

10 læge medlemmer. Der vælges 1 medlem fra hvert stift. Valgbare er alle, der er valgbare til menighedsråd. Valgret har medlemmer af menighedsråd

1-2 medlem(mer), der vælges af og blandt de læge medlemmer af provstiudvalgene

1-2 medlem(mer), der vælges af og blandt de læge medlemmer af stiftsrådene

3 præster, der vælges af og blandt præsterne

2 provster, der vælges af og blandt provsterne

2 biskopper, der vælges af biskopperne

2 medlemmer udpeget af ministeren

3 læge medlemmer, der udpeges af de frie folkekirkelige organisationer

1 medlem udpeget af folkekirken personaleorganisationer.

Kirkerådet kommer således til at bestå af 25-27 medlemmer.

I teksten står opridses følgende opgaver for et kirkeråd:

Opgaverne vedrører de indre anliggender, som i dag reguleres ved kgl. resolution eller kgl. anordning. Det vil sige: Gudstjenesteordning, ritualer, salmebøger, bibeloversættelser samt kgl. anordninger om dåb, dåbsoplæring og konfirmation. Folkekirkerådet afgiver indstilling til ministeren i de sager, ministeren forelægger for rådet. Rådet drøfter på eget initiativ spørgsmål, som rådet finder af betydning for de nævnte sagsområder. Rådet afgiver indstillinger til ministeren om iværksættelse af nye initiativer på rådets område.

Ministeren skal forelægge spørgsmål angående kultus og ritus for rådet, som afgiver en udtalelse.

Ministeren er ikke forpligtet til at følge rådets indstilling.

Ministerens rolle i forhold til Folketinget og regeringen ændres ikke.

Den endelige beslutning om regulering af regler om indre anliggender sker fortsat ved kgl. resolution eller kgl. anordning efter indstilling fra ministeren.

Folketinget vil som hidtil have mulighed for at stille spørgsmål til ministeren, og der vil derfor være adgang for ministeren til at bede folkekirkerådet om at fremkomme med udtalelser eller nærmere oplysninger. Folketinget forventes som hidtil at udvise betydelig tilbageholdenhed.

Folkekirkerådet kan nedsætte permanente og ad hoc udvalg med deltagelse af relevante sagkyndige og andre rådgivere, f.eks. et permanent salmebogsudvalg til at belyse emner, som rådet beslutter at behandle.

Svar på spørgsmålet: Skal vi have et kirkeråd? Vi ser meget nødt, at vi får et kirkeparlament, og kirken får en politisk stemme. Folkekirkens folkelige opbakning beror på, at kirken ikke har haft en stemme ud over evangeliet selv. Kirkerådet i Sverige er et skræmmende eksempel, hvor kirkerådet har taget politisk stilling til dobbeltskrogede skibe i Østersøen og flygtningepolitikken. Fortalerne for et kirkeråd har sagt, at man jo bare kan et forbud mod politiske udtalelser ind i lovgivningen, men kirkerådet kan jo bare udvide dets egne beføjelser, da det jo vil være kirkerådet selv, der bestemmer. Får vi et kirkeråd, vil det i øvrigt flytte magten fra de enkelte menighedsråd og til kirkerådet. Man kan frygte, at et kirkeråd med begrænset kompetence vil ødelægge den folkelige legitimitet og tilslutning og dermed folkekirken. Hvis kirken udtaler sig politisk, vil folk, der er uenige, sige: Vi hører ikke til i folkekirken, og det ville være en ulykke for kirken. Vi skal ikke have et kirkeligt parlament, der udstikker retningslinjer for folkekirken. Det er frygten for denne udvikling, der får os til at sige nej til denne løsning.

Model 3

Et kirkeråd med udvidet kompetence:

Et kirkeråd med udvidet kompetence vil bestå af samme antal medlemmer og den samme repræsentation. Kompetencen er derimod stærkt udvidet.

I teksten opridses kompetencen i det følgende:

"Sager om folkekirkens indre anliggender, der i dag afgøres ved kgl. resolution eller kgl. anordning. Sagsområderne er: Gudstjenesteordning, ritualer, salmebøger, bibeloversættelser samt kgl. anordninger om dåb, dåbsoplæring og konfirmation.

Herudover får rådet mulighed for at drøfte spørgsmål vedrørende de kerneanliggender, der i dag er reguleret ved lovgivning. Det indebærer, at rådet f.eks. kan drøfte spørgsmål om gejstlig retspleje, præsteuddannelse, § 2-tilladelser til at søge præstestilling m.v.

Folkekirkerådet får en initiativret til at foreslå ny eller ændret lovgivning på disse områder. I det omfang, der fra andre kommer initiativer til ny eller ændret lovgivning, skal folkekirkerådet høres. F.eks. hvis Det Mellemkirkelige Råds beslutninger om tilslutning til internationale erklæringer eller organisationer forudsætter ny lovgivning eller har betydning for folkekirkens indre anliggender.

Det skal i lovgivning præciseres, hvilke kerneanliggender folkekirkerådet kan beskæftige sig med ud over de sager, som i dag afgøres ved kgl. resolution eller kgl. anordning.

Rådet vil kunne indstille til ministeren, at ny lovgivning udarbejdes. Rådet kan ikke foreslå lovgivning på områder, der ikke er omfattet af den fastlagte afgrænsning af rådets kompetenceområde. Ministeren kan bede rådet tage en sag om ny lovgivning op, og rådet vil være forpligtet til at svare.

Ministeren vil ikke være forpligtet til at følge rådets indstillinger.

Ministerens rolle i forhold til Folketinget og regeringen ændres ikke.

Folketinget vil som hidtil have mulighed for at stille spørgsmål til ministeren, og der vil derfor være adgang for ministeren til at bede folkekirkerådet om at fremkomme med udtalelser eller nærmere oplysninger. Folketinget forventes som hidtil at udvise betydelig tilbageholdenhed.

Da rådet får mulighed for at drøfte og foreslå ny lovgivning, må det af loven om folkekirkerådet fremgå, hvilket samspil der forudsættes at være mellem rådet og ministeren.

Hvis ministeren kan gå ind for et forslag fra rådet, udarbejder ministeren i samarbejde med rådet et udkast til lovforslag, som derefter behandles i den sædvanlige lovgivningsproces. I denne proces kan ministeren bede om rådets bidrag til besvarelse af spørgsmål mv.

Da der ved lov er tillagt rådet en initiativ- og forslagsret vedrørende lovgivning om indre anliggender, må det forudsættes, at Folketinget udviser den nødvendige skønsomhed ved behandlingen af forslagene.

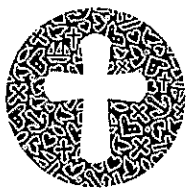
Svar på spørgsmålet: Skal vi have et kirkeråd med udvidet kompetence (model 3)?

Der vil være de samme indvendinger mod model 3 som model 2. Derudover vil man kunne indvende, at model 3 vil lægge snittet for en adskillelse mellem kirke og stat. Det vil være kirken selv og ikke folketinget, der står for lovgivningen. Vi ser meget nødig, at vi i folkekirken får et kirkeråd med lovgivningsmæssig kompetence.

Konklusion: Vi spørger os selv, hvorfor man overhovedet vil ændre på en folkekirke, hvor ca. 80 procent af den danske befolkning er medlemmer, og hvor tingene fungerer? Der kan argumenteres for og imod en model 1, som trods alt er den mest spiselige, mens de to kirkerådsmodeller efter vores overbevisning vil fjerne kirken fra folket og politisere kirken. Det må ikke ske.

Formand for Tjele/Nr. Vinge menighedsråd

Flemming Brøste



Menighedsrådet
for Hvidbjerg, Lyngs og Jegindø sogne

Hørings svar

vedr. styringsstruktur for folkekirken

Vi har i menighedsrådet for Hvidbjerg, Lyngs og Jegindø sogne drøftet debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken. I den forbindelse har vi følgende kommentarer, som vi håber, at I vil tage med i jeres videre udvalgsarbejde:

- Vi er enige med debatoplæggets pejlemærker. Især betyder det meget for os, at folkekirken findes (og lever) overalt i Danmark. Vi skal sætte pris på rummeligheden og det faktum, at 2200 vidt forskellige menigheder kan samles i en folkekirke.
- Vi foretrækker model 2: Kirkeråd med begrænset kompetence / Enighedsmodellen. Vi finder, at det er vigtigt, at der bliver et organ, der kan samtale om folkekirkens liv og beslutte væsentlige tiltag, som kan styrke kirkens rolle i vores samfund. At dette organ er folkeligt og demokratisk forankret er vigtigt; ligesom det giver læg-folket en tydeligere stemme i folkekirken.
- Den geografiske spredning, hvor stifterne er de primære "baglande", er nødvendig, da der stor forskel på kirkelivet rundt omkring i landet.
- Enighedsmodellen lægger op til, at folkekirkerådet og det politiske system skal søge konsensus. Det vil give den nye struktur en nødvendig soliditet og stabilitet. Det er vigtigt, at folkekirkerådet får magt, uden det lammes af magtkampe.
- Vi synes, at det vil være naturligt, at folkekirkerådet både får ansvar for økonomi og for kirkens liv. Fra hverdagens menighedsrådsarbejde ved vi, at kirkens liv og muligheder hænger tæt sammen med kirkens økonomi. Hvis man skiller de to sider, får vi frugtesløse konflikter og bruger alt for megen tid på koordinering mellem de to råd.

På vegne af Menighedsrådet for Hvidbjerg, Lyngs og Jegindø sogne

Svende Grøn
A. C. Hoppesvej 8
7790 Thyholm
t: 23432337 | m: sg@km.dk

UDTALELSE

til Debatoplæg fra Udvalget om en mere
sammenhængende og moderne styringsstruktur for
folkekirken

(Ministeriet for Ligestilling og Kirke)

TVIS MENIGHEDSRÅD

September 2013

A. Folkekirkens indre anliggender

Model 1

Menighedsrådet finder, at denne model er den mest relevante og velegnede til at regulere Folkekirkens indre anliggender. Dette skyldes navnlig det forhold, at kollegiet af biskopper får en mere formaliseret adgang til at stille forslag til kirkeministeren om retlig regulering indenfor området. Dog findes det ikke fyldestgørende, at der kun er tale om en forhandling med biskopperne herom. I stedet bør det præciseres, at biskoppernes indstilling som altovervejende hovedregel skal følges af kirkeministeren, medmindre der foreligger særligt tungtvejende, samfundsmæssige hensyn, der taler imod.

Menighedsrådet finder endvidere, at det er en fordel ved modellen, at der ikke er tale om oprettelse af et nyt administrativt organ, der kan udtale sig på Folkekirkens vegne. Modellen sikrer således bedst muligt den frie forkyndelse indenfor Folkekirken samt den teologiske bredde. Modellen er desuden den mindst bureaukratiske af de tre opstillede modeller.

Menighedsrådet finder endelig, at det bør overvejes at udforme denne model således, at den også omfatte Folkekirkens kerneopgaver.

Model 2 og 3

Menighedsrådet udtrykker betænkelighed ved de nævnte modeller navnlig med henvisning til muligheden for at udtale sig på Folkekirkens vegne jf. ovenfor.

Menighedsrådet finder endelig, at disse modeller vil være unødigt bureaukratiske og dermed medføre en unødvendig økonomisk merudgift for Folkekirken.

B. Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender

Model 1 og 1a

Menighedsrådet finder umiddelbart ingen betænkeligheder ved disse modeller.

Model 2a og 2b

Menighedsrådet finder, at det indenfor dette område vil være relevant og forsvarligt at oprettet et organ (en bestyrelse), der kan varetage Folkekirkens økonomiske interesser overfor Staten. Dette forudsætter dog, at modellen i praksis udformes således at menighedsrådene vil blive givet en mere direkte indflydelse på bestyrelsens dispositioner end menighedsrådene har i dag i relation til fastlæggelsen af de økonomiske rammer og dispositioner indenfor Folkekirken.

Herudover finder Menighedsrådet, at denne model kun giver reel indflydelse til bestyrelsen såfremt de af kirkeministeren trufne dispositioner indenfor dette område som minimum forudsætter enighed imellem bestyrelsen og ministeren. Med denne begrundelse mener Menighedsrådet, at model 2b opfylder opgaven bedst muligt.

Det bemærkes endelig, at Menighedsrådet anbefaler, at bestyrelsen bliver en "smal" bestyrelse med få medlemmer, der således bliver mere manøvredygtig.

Model 3

Menighedsrådet udtrykker betænkelighed ved denne model. Dette skyldes navnlig adgangen til skatteudskrivning, eftersom det må formodes, at det nuværende skatteniveau naturligt vil komme under pres. En adgang til skatteudskrivning vil alt andet lige medføre en tendens til et stigende skatteniveau, hvilket i sidste ende vil få en negativ indvirkning på antallet af medlemmer i Folkekirken.

Nærværende udtalelse tiltrædes herved af Tvis Menighedsråd:

Tvis, den 11. oktober 2013

Asger Borg (formand) Asger Borg

Monica Madsen (næstformand) Monica Madsen

Tove Sabro Tove Sabro Jørgensen

Kaja Hornstrup Kaja Hornstrup

Marianne Refslund Marianne Refslund

Bo Nielsen Bo Nielsen

Poul Jensen Poul Jensen

Jacob Storgaard Jacob Storgaard

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K

Høringsvar på debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Fra Herning Sogns Menighedsråd

Først vil vi hilse velkomment, at der er en proces i gang med overvejelser om ændring i styringsstrukturen, det er ganske tiltrængt.

Ændring i styringsstrukturen

Generelt er det vores opfattelse, at det vil være af stor betydning at ministerens handlemuligheder bliver dæmpet, så kirken selv får større indflydelse på indre anliggender. Forskellen på modellerne er, at et kirkeråd kommer ind i billedet som høringspart i model 2 og 3, mens det fortsat er biskopperne i model 1. Vi så gerne, at kirken selv havde indflydelse på, hvad der skal forelægges Folketinget

Model 1: Ændrer meget lidt.

Model 2 og 3 med etablering af et nyt organ med forskellige kompetence:

Begge modeller omtales under et, idet de samme indvendinger gør sig gældende for begge vedkommende: Vi finder, at de forelagte forslag ikke tilgodeser det behov, der er for en ændring. En væsentlig indvending er, at de foreslåede ændringer ikke vil sikre et velfungerende og holdningsmæssigt afstemt organ. Der er foreslået en geografisk repræsentation med 1 medlem fra hvert stift. Det sikrer en geografisk bred repræsentation, men ikke en holdningsmæssig bred repræsentation, der efter vores opfattelse er mere behov for. **Derfor vil vi foreslå en ny runde med andre muligheder at vælge imellem, muligheder med mere vægt på det holdningsmæssige, idet vi finder, at den holdningsmæssigt brede repræsentation er vigtigere end den geografiske.**

En styrkelse af bispeembedet kunne være en model, hvor der lægges mere vægt på det læremæssige og teologiske. I samme åndedrag vil vi da argumentere imod en åremålsansættelse af biskopper; det vil tendere til at politisere bispeembedet i højere grad end ønskeligt.

Økonomi

Overvejelserne vedrørende ændret styring af økonomien kan vi tilslutte os, og vi vil særligt pege på Model 3 med Folkekirkens økonomibestyrelse med 2 medlemmer fra hvert stift valgt af menighedsrådene, og med indflydelse på økonomi, og ikke på indre anliggender.

Med udgangspunkt i ovennævnte overvejelser finder menighedsrådet at debatoplægget ikke udgør et velegnet beslutningsgrundlag, kort sagt: det er en ommer

Vedtaget på Herning sogns menighedsråds møde 10.10.13

Hørings svar

til debatoplæg om styringsstruktur for folkekirken

Nøvling menighedsråd, Herning Nordre provsti, har på et møde den 30. oktober 2013 vedtaget følgende høringssvar til debatoplægget:

- Med hensyn til Folkekirken indre anliggender anbefaler rådet model 3: Kirkeråd med udvidet kompetence
- Med hensyn til Folkekirken fælles økonomi og fælles anliggende anbefaler rådet model 3: Et folkekirkeligt organ med mest mulig kompetence.

Nøvling den 30. okt. 2013

På menighedsrådets vegne

Helge Christoffersen, formand

Rind-Kollund-Kølkær Pastorat

Kollundvej 47 - Lind - 7400 Herning
Tlf. 97 127312 E-post: enoe@km.dk

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 Kbh. K

Lind d. 10. oktober 2013

Høringssvar vedr. debatoplæg om styringsstruktur for folkekirken.

Kølkær og Rind-Kollund menighedsråd anbefaler **Model 1** for så vidt angår både folkekirken indre anliggende og folkekirken økonomi.

Menighedsrådene finder gode elementer i Model 2 og 3, men tvivler på, om de foreslåede modeller for et "kirkeråd" vil være repræsentative for alle folkekirken medlemmer.

Vi ønsker mest mulig demokrati ved, at indflydelsen baseres på "græsrodderne" - dvs. på menighedsråds- og/eller provstiniveau.

Med venlig hilsen

Birthe Feldbak
Formand for Kølkær Menighedsråd

Søren Poulsen
Formand for Rind-Kollund Menighedsråd

Snebjerg Sogns Menighedsråd

Formand: Henning Nørgaard

inhj@fiberpost.dk

Ministeriet for ligestilling og kirke

km@km.dk

Hørings svar til debatoplæg angående styringsreform for Folkekirken .

Hermed følger Snebjerg Sogns Menighedsråds høringssvar til debatoplæget. Vi har inddelt vores svar i fire områder: Behov, indre anliggender, økonomi samt demokrati og kompetence. Vi håber det kan bidrage til den fortsatte debat.

Behov:

Vi er grundlæggende tilhængere af at Grundlovens § 4 bevares og at den evangeliske lutherske tro, lære og kirkes bånd til den danske stat og det danske folkestyre ligeledes bevares. I forhold til styring af folkekirken er det vores oplevelse at den nuværende ordning i det store hele fungerer.

Vi er dog bekymrede for den fremtidige styring af flere årsager: For det første er Ministerens og dermed folketingets beføjelser angående kirkens indre anliggender omfattende. Det medfører at meget afhænger af ministerens og folketingets evne og vilje til at vise tilbageholdenhed. Vi kan konstatere at Folketinget i dag er sammensat således at kun 2/3 af dets medlemmer af medlem af Folkekirken og at vi som menighedsråd og folkekirke ikke længere kan forvente samme indsigt og forståelse for kirkens indre anliggender. Da vi forventer at udviklingen går i mod en lavere medlemsgrad af Folkekirken hos folketingets medlemmer mener vi at det er rettidig omhu at finde en ny varig løsning nu.

Indre anliggender:

Vi ønsker at initiativretten til nye salmebøger, autoriserede bibeloversættelser og ritualbøger (herunder nye enkeltritualer) skal ligge i et rent folkekirkeligt organ. Det kan være hos biskopperne eller et kirkeråd. Vi mener dog fortsat at Ministerens har kompetence til at indstille disse initiativer til Kgl. Resolution. Det sidste ser vi som en videreførelse af Grundlovens § 4.

Det afgørende for os er at den kirkelige bredde bliver repræsenteret i et sådan organ. Det er vores bekymring, at hvad enten det er biskopper eller et kirkeråd der har initiativretten, vil de personer som skal

træffe afgørelser i høj grad være repræsentanter for den kirkelige midte. Hvordan denne bekymring skal imødegås har vi ikke umiddelbart noget bud på, men vi mener det er en vægtig bekymring.

Angående uddannelse af præster, mener vi fortsat at den teologiske uddannelse skal ligge på universiteterne, statslige som frie og underlagt statens akademiske kontrol. Den pastoralteologiske uddannelse på pastoralseminariet ser vi helst, at det kirkelige organ med initiativret får afgørende indflydelse på.

Økonomi

Budgetsamrådet skal fortsat bestemme ligningen lokalt, med en vis national udligning. Man kan overveje om det statslige tilskud til præstelønninger til en hvis grad skal gå til vedligehold af bevaringsværdige kirker.

Vi kunne endvidere forestille os en national pulje, der kan styrke aktiviteter til gavn for alle landets sogne fx initiativer som folkekirkens konfirmandcenter eller aktiviteter i sogne med særlige udfordringer fx stort befolkningsgrundlag, men lille medlemsgrad.

Demokrati og kompetence

Som det står klart af det ovenfor beskrevne tilslutter vi os en lille forøgelse af en national uddeling af midler til kirkens liv og vækst. Ligeledes tilslutter vi os, at folkekirken i højere grad selv får bestemmelsesret over de indre anliggender.

I den forbindelse er der tre hensyn der er magtpåliggende for os at gøre klart

- *At beslutningsstruktur angående indre anliggender og fordeling af midler skal være klar og tydelig.*
- *At vi ikke ønsker for mange kompetencer samlet i ét og samme råd eller besluttende organ.*
- *At vi ikke ønsker at den kontrol og mistillidskultur, der har ramt kommuner og stat skal herske i folkekirken.*

Vi ser umiddelbart en national udvalgsstruktur, som sikrer en spredt kompetence, hvor evner, indsigt og repræsentation bliver de afgørende parametre for medlemskab af udvalgene og tillid og åbenhed bliver de parametre hvorudfra udvalgene arbejder som den bedste løsning.

Vi ønsker fortsat at valg til menighedsrådet skal være en gyldig og naturlig mulighed, ligesom det er vores opfattelse at en 4 års valgperiode er at foretrække. Vores forslag er at menighedsrådet i god tid (6 måneder) før valget indstiller til enten valg eller generalforsamling. Indstiller menighedsrådet til generalforsamling, kan fem personer med valget senest 2- 3 måneder før begære valg, og på den måde fremtvinge det.



Tjørring, 21. oktober 2013

Tilbage melding fra Tjørring sogn på høring om folkekirkens styringsstruktur

Konklusion angående folkekirkens styringsstruktur

- Vi vil gerne støtte den demokratiske proces i Model 1 både med hensyn til kirkens indre anliggender og i forhold til økonomi ved at lægge mere beslutningskompetence over til folketinget.

Øvrige kommentarer til folkekirkens styringsstruktur

- Nogle af de modeller der er præsenteret i filmene med Hans Gammeltoft Hansen måtte gerne være med i det trykte materiale.
- Det er svært at gennemskue hvilke fordele og ulemper der er ved de forskellige modeller.
- Der er bekymring om hvem der har indflydelse på et folkekirkeråd
- Model 1 forsøger at sikre bred faglig, folkekirkelige og folkelig opbakning. Dette er ikke tydeligt i de øvrige modeller
- Folkekirkerådet vil kunne blive fjernt fra menighedsrådene – der bliver længere end til folketingsmedlemmer.
- Styrke at folkekirken er grundlovssikret og at der samtidig er religionsfrihed
- Styrke: Alle i kongeriget hører til et sogn hvor der er en eller anden form for kirkeliv. Sognenes størrelse kan sagtens ændres og vi er åbne over for lukninger af kirker.
- Det skal sikres at der er en forsvarlig kirkelig betjening
- Det er en fordel at præstens ansættelse er tilknyttet staten i stedet for det enkelte menighedsråd
- Det er en fordel at præsten er uafhængig af menighedsrådet
- Folkekirken giver fælles grundlag – og samtidig plads til varieret forkyndelse
- Der bør tages hensyn til mindretal i sognet
- Det er godt at sognet har medindflydelse på hvordan kirkelivet skal udformes
- Godt at det er en folkekirke
- Godt at både præst og menighedsråd har fælles ansvar om de kirkelige aktiviteter
- Systemet med provsti og stift er for tungt at få beslutninger igennem (F.eks. ombygningen af kirker)
- Har vi brug for en ny kirkeminister?
- Problematisk at det er forholdsvis få i folketinget, der interesserer sig for Folkekirken
- Problematisk at menighedsrådene ikke er repræsentativt for sognet og har demokratisk legitimitet fordi der ikke er valg mange steder.
- Positivt at folk der har stemmeret til valg til provsti og stift har kirkelig interesse fordi de er valgte MR medlemmer.

På vegne af Tjørring menighedsråd

Tove Saka, formand

Esbjørn Held Nørgaard, sekretær

Høringssvar fra Studsgård og Haunstrup Menighedsråd

Vi sætter pris på, at der nu gøres alvor af Grundlovens intentioner om en forfatning for Folkekirken, hvor der er en demokratisk opbygning for hele kirken i forlængelse af den nuværende opbygning. Hvor man i dag har menighedsrådene, provstiudvalgene og stiftsrådene, synes vi, at der mangler et landsdækkende råd, som kan fungere i samspil med Folketing og Kirkeministeriet.

Vi støtter derfor model 2 b, bl.a. for at bevare forbindelsen mellem stat og kirke. Vi synes, det er ønskeligt, hvis man får et Kirkeråd, men ser også vigtigheden i, at man skal opnå enighed med ministeren.

Vi ser en stor værdi i samarbejdet mellem stat og kirke, og samtidig ser vi det som værdifuldt, at der kommer et råd, der kan udtale sig på kirkens vegne både praktisk og teologisk.

På menighedsrådenes vegne:

Søren Riis Eriksen
Studsgård Menighedsråd

Martha Kombak
Haunstrup Menighedsråd

Holstebro d. 27. oktober 2013.

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringsvar vedr. debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Nørrelands sogns menighedsråd har på sit oktobermøde besluttet at give følgende høringssvar:

Vi ser at der er behov for en ændring i styringsstrukturen, så de læge medlemmer i menighedsrådene også får indflydelse på kirkens indre anliggende og økonomi. Derfor kan vi anbefale at der nedsættes et kirkeråd, som omtalt i model 3, der har med kirkens indre anliggender og økonomi at gøre.

Grunden til at vi anbefaler ét råd er:

- At når der kun er ét råd skal der ikke holdes fællesmøder mellem ét råd for indre anliggender og ét råd for økonomi.
- Ved 2 råd kan der blive øget mødeaktivitet for at koordinere tingene.
- Det vil være konstruktivt med et råd med ressourcepersoner inden for kirkens indre anliggender og inden for økonomi, og med samme antal personer som to råd ville kræve.
- Ved to råd er der en risiko for at de to råd kan arbejde i hver deres retning, hvis tingene ikke bliver koordineret gennem fællesmøder, hvilket kirken ikke har brug for.

Ved at pege på model 3 i forhold til kirkens indre anliggender:

- Bliver der en øget folkekirkelig indflydelse, også på de af folkekirkens kerneanliggender, der er reguleret ved lovgivning
- Kirkerådet får en initiativret til at indstille ny og ændret lovgivning omkring kirkens indre anliggender, hvilket betyder at rådet kan forholde sig til lovgivningen i forhold til den praksis de kender fra deres arbejde i menighedsrådet, og de gejstlige medlemmer kan bidrage i forhold til deres

Nørrelandskirkens Menighedsråd

praksis, dermed bliver der større indflydelse på lovgivningen, så den tilpasses og nuanceres i forhold til rådets store kendskab til Kirkens indre anliggender.

- Model 3 giver størst kompetence til kirkerådet, hvorved det giver større indflydelse på den lovgivning, der vedtages. Kirkerådet vil her kunne bidrage med stof fra den folkekirkelige praksis.

Ved at pege på model 3 i forhold til folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender:

- Her peger det klar på at kirkerådet får større indflydelse på fællesfondens budget og anvendelse af statens tilskud til folkekirken og på de fælleskirkelige anliggende på landsplan, dette gør at der bliver mere frihed og fleksibilitet, hvilket vil give nogle muligheder for at nytænke.
- Desuden bliver det økonomibestyrelsen / kirkerådet der fastsætter landskirkeskatten.

Ud fra en samlet vurdering kan vi som menighedsråd anbefale model 3, som den model der vil være det mest konstruktive arbejdsredskab i folkekirken.

Med venlig hilsen

Christian Fredsgaard
Menighedsrådsformand
Nørrelands Sogns Menighedsråd



FOLKEKIRKEN



**Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Til Viborg Stift**

Struer, den 28. oktober 2013

Fra Struer Sogns Menighedsråd (8816):

Høringsvar vedrørende "Debatoplæg fra Udvalget om en mere moderne styringsstruktur for folkekirken".

Introduktion:

Struer Menighedsråd har drøftet alle 3 modeller og er kommet til den konklusion, at der er gode tiltag i alle 3 modeller. Dog blev model 1 og 2 drøftet mest.

Indre anliggende

Bemærkninger til model 1:

Vi kan lovfæste det vi har i dag som sikrer en flad struktur, hvilke enkelte fra menighedsrådet synes var den mest demokratiske. Vi skal sikre at forholdet mellem kirke og stat bevares. Sikrer at ministeren har pligt til at forhandle med biskopperne, før der tages initiativ til en mulig regulering.

Bemærkninger til model 2:

Nedsættelse af et kirkeråd med begrænset kompetence, som alene skal beskæftige sig med de indre anliggende. Der var en bred enighed i, at der bør nedsættes et råd. Dog tilkendegav enkelte at rådet bør bestå af biskopper.

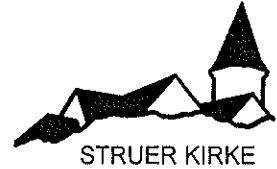
Bemærkninger til model 3:

Den udvidede kompetence går mest på at det område, som rådet kan give indstilling på, også omfatter kerneanliggender, der i dag reguleres ved lov, f.eks. reglerne om den gejstlige retspleje, præsteuddannelser og § 2-tilladelser til at søge præstestillinger. Det er stadig indstillinger som ministeren ikke er pligtig til at følge.

Selvom model 3 er det største skridt, så er det et lille skridt.



FOLKEKIRKEN



Menighedsrådets anbefalinger:

Vi mener at model 2, Kirkeråd med begrænset kompetence, vil skabe større klarhed i beslutningsprocesser angående indre anliggende. Kirken har brug for at nogle tager ansvar. Vi går ind for at kirkerådet får pligt til at høre biskopper i sager, der berører læremæssige forhold.

Økonomi

Model 2a: Et folkekirkeligt organ med besluttende kompetence var det de fleste gik ind for. Rådet kommer med indstillinger om økonomien til ministeren.

Model 2b: Enighedsmodel tror vi ikke kan træffe nogen beslutninger, da det kan bliver meget svært for minister og et folkekirkeligt organ at blive enige.

Model 3: Folkekirkens økonomibestyrelse var der også nogle, der gik ind for, da det giver mest bestemmelse til Folkekirken.

Omlægning af statens tilskud til folkekirken:

Omlægningen af økonomien, så staten giver tilskud til andet end præstelønninger er at foretrække. Det kan imødegå, at staten ikke giver tilskud til kristendommen, men til bevarelse af kulturarv, begravelsesvæsen eller personregistrering o.l. Det er under forudsætning af at tilskuddet ikke reduceres.

Konklusion:

Ud fra de ovennævnte meninger, går Struer menighedsråd ind for model 2 for indre anliggende og model 2a for økonomi.

Med venlig hilsen

Birthe Larsen
formand for
Struer Menighedsråd

Dorte Omdal

Fra: Jørgen Stig Jensen <stig@mjl.dk>
Sendt: 29. oktober 2013 21:20
Til: Kirkeministeriet
Cc: Mogens Grønne; Peter Frøjk; Inge Jensen; Bente Kristensen; Vagn Aa Boesen; Thyge Thoustrup; Bent (webmaster) Jacobsen; Britta Landkildehus Sunesen; Graverkontor v/Anni H. Hansen; Mejrup Sogn; Birthe Pinnerup; Marie Overlade Larsen; Marianne Nørsøller; Mia Dyreborg Knudsen; britta moeller
Emne: Høringssvar vedr folkekirkens styringsstruktur - Mejrup Kirke
Vedhæftede filer: Høringssvar vedr folkekirkens styringsstruktur.docx

30. oktober 2013

Høringssvar vedr. folkekirkens styringsstruktur.

Mejrup menighedsråd har på sidste menighedsrådsmøde gennemgået og drøftet materialet vedr. forslag til styringsstruktur for folkekirken.

Bemærkning til indre anliggender

Mejrup menighedsråd er meget bekymret for at et kommende kirkeråd vil blive en magtfaktor og en entydig stemme for, hvordan folkekirken skal være og opfattes.

Bekymringerne går bl.a. på:

- At dette er første skridt mod en adskillelse af stat og kirke, hvilket vi ikke ønsker.
- At kirkerådet får "patent" på folkekirkens meninger og holdninger.
- At et kirkeråd vil fjerne muligheden for at mindretals meninger bliver hørt og tilgodeset.
- At et kirkeråd bliver en centralisering af økonomibeslutningerne og dermed fjerner den lokale forankring.
- At et kirkeråd blot bliver endnu et arbejdsmæssigt tiltag som ikke bidrager til folkekirkens egentlige arbejde – nemlig at forkynde det kristne budskab.

Samtidig synes vi, at skiftende ministre med skiftende holdninger ikke bidrager med positiv kontinuitet til den mere langsigtede udvikling af folkekirken. Netop derfor synes vi, at model 1 vedr. indre anliggende er den bedste finjustering af et, i forvejen, nødvendigt samarbejde.

Vi mener det er vigtigt, at ministeren som minimum samarbejder og rådfører sig med bispekollegiet i alle vigtige sager, for at sikre folkekirkens liv og trivsel.

Anbefaling

Mejrup menighedsråd anbefaler hermed at der arbejdes videre med model 1.

Nærværende høringssvar er udarbejdet af menighedsrådet i Mejrup Kirke, Holstebro provsti.

Med venlig hilsen
Mejrup menighedsråd.

Høringsvar vedr. folkekirkens styringsstruktur.

Mejrup menighedsråd har på sidste menighedsrådsmøde gennemgået og drøftet materialet vedr. forslag til styringsstruktur for folkekirken.

Bemærkning til indre anliggender

Mejrup menighedsråd er meget bekymret for at et kommende kirkeråd vil blive en magtfaktor og en entydig stemme for, hvordan folkekirken skal være og opfattes.

Bekymringerne går bl.a. på:

- At dette er første skridt mod en adskillelse af stat og kirke, hvilket vi ikke ønsker.
- At kirkerådet får "patent" på folkekirkens meninger og holdninger.
- At et kirkeråd vil fjerne muligheden for at mindretals meninger bliver hørt og tilgodeset.
- At et kirkeråd bliver en centralisering af økonomibeslutningerne og dermed fjerner den lokale forankring.
- At et kirkeråd blot bliver endnu et arbejdsmæssigt tiltag som ikke bidrager til folkekirkens egentlige arbejde – nemlig at forkynde det kristne budskab.

Samtidig synes vi, at skiftende ministre med skiftende holdninger ikke bidrager med positiv kontinuitet til den mere langsigtede udvikling af folkekirken. Netop derfor synes vi, at model 1 vedr. indre anliggende er den bedste finjustering af et, i forvejen, nødvendigt samarbejde.

Vi mener det er vigtigt, at ministeren som minimum samarbejder og rådfører sig med bispekollegiet i alle vigtige sager, for at sikre folkekirkens liv og trivsel.

Anbefaling

Mejrup menighedsråd anbefaler hermed at der arbejdes videre med model 1.

Nærværende høringssvar er udarbejdet af menighedsrådet i Mejrup Kirke, Holstebro provsti.

Med venlig hilsen
Mejrup menighedsråd.

Pernille Thim Pedersen

Fra: Asger Torben Petersen
Sendt: 30. oktober 2013 18:29
Til: Kirkeministeriet
Emne: høringssvar

Vi har både i Borbjerg og Hogager menighedsråd forsøgt at sætte os ind i det udsendte materiale vedr. folkekirkens fremtidige økonomi og styring. Bl.a. har nogle fra rådene deltaget i debatmødet her i vores stift. Derefter har vi drøftet de tre modeller ud fra de plancher, der er lagt ud på ministeriets hjemmeside.

Helt overordnet synes vi, at det er ret kompliceret at drøfte sagen, fordi det er vanskeligt at gennemskue både indholdet og konsekvenserne af de tre modeller, men vi vælger alligevel at svare..

Det er vores bekymring, at en ændring i retning af kirkeråd vil lukke debatten om Folkekirken endnu mere inde i en lille, lukket kreds. Den nuværende struktur sikrer trods alt en vis bredde.

Vi mener, at det er vigtigt, at de forskellige aktører i det kirkelige – både i de valgte organer og i de frivillige kirkelige organisationer – har mulighed for at blive hørt og inddraget i beslutninger, der vedrører forskellige sider af kirkens liv, men vi tror, at det har stor betydning for engagementet i de lokale menighedsråd og menigheder, at magten ikke bliver koncentreret i flere overordnede råd.

Vi har tillid til de interessegrupperinger, der allerede gør sig gældende i debatten: Landsforeningen af Menighedsråd, Præsteforeningen m.v., og vi mener, at ministeren i samarbejde med biskopperne og ovennævnte organer og organisationer sikrer en bred og rummelig folkekirke

Derfor er vores indstilling, at den nuværende ordning fortsætter.

Ovenstående har ikke været til afstemning i menighedsrådene, men det er et udtryk for den overvejende stemning, der er kommet til udtryk ved de rådsmøder, hvor sagen er blevet drøftet.

Med venlig hilsen

Asger Petersen
Sognepræst
Borbjerg og Hogager Kirker
Naltoftevej 3
Borbjerg
7500 Holstebro
Tlf. 9746 1030

www.borbjerg-hogager-kirker.dk



BORBJERG
HOGAGER
KIRKER

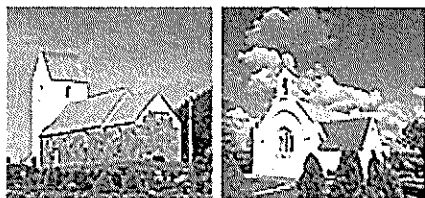
Pernille Thim Pedersen

Fra: Henrik Guldbrandt Kjær
Sendt: 31. oktober 2013 11:26
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar vedr. struktur fra Sir Menighedsråd, Holstebro Provsti, Viborg Stift

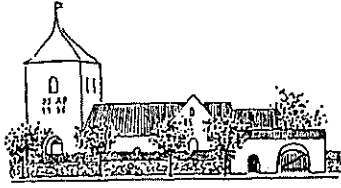
Sir MR anbefaler kirkeråd model 2.

Det er vigtigt, at Kirkeministeren/Ministeriet får en demokratisk modvægt.

Med venlig hilsen
På Sir MRs vegne



Sognepræst
Henrik Guldbrandt Kjær
Naur, Sir og Holstebro sogne
Præstegårdsvej 2, Naur
DK-7500 Holstebro
T: 9743 2011 / 2013 1243



HADERUP MENIGHEDSRÅD

*Formand Jens Peder Wolff
Falkevej 12, 7540 Haderup
Tlf.: 97 45 20 36 Mobil: 40 87 49 32
E-mail: jpw@haderup.dk*

Haderup den 30. oktober 2013

Høringssvar på ”en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken”

Menighedsrådet i Haderup, Herning Nordre Provsti, Viborg Stift har på to menighedsrådsmøder drøftet Folkekirken fremtidige ledelsesform.

Folkekirken overordnede beslutninger træffes ved lov, men da det er beslutninger, der har indflydelse på ”kirkens indre liv”, vil et Kirkeråd, der er valgt / udpeget af Folkekirken menighedsråd / Provstiudvalg og biskopper / præster efter ”Enighedsmodel”, hvor kompetencen er delt mellem FK-organ og Minister.

Det skal samtidig pointeres, at det er den enkelte menighed, der har ansvaret for sognemenighedens liv og vækst i sognekirken.

På menighedsrådets vegne

Jens Peder Wolff
Fmd.

LEMVIG & HELDUM SOGNE

Menighedsrådet

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

28.oktober 2013

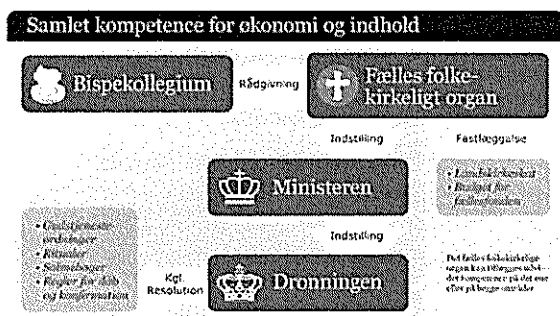
Jf. udsendt brev fra 2. maj 2013 dokument 42645/13 har vi modtaget debatoplæg fra "Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Lemvig-Heldum Menighedsråd har på sit møde den 22. oktober 2013 drøftet dette debatoplæg og har følgende bemærkninger til dette:

1. Vi ønsker at vores danske folkekirke både lokalt, provstivis, stiftsvis og på landsplan skal sørge for demokratisk valgte organer, der kan løse kommende opgaver til folkekirkens bedste.
Folkekirkens hovedformål er fortsat at forkynde evangeliet overalt i Danmark.
2. Vi er i menighedsrådet enige om, at der bør gøres noget, således der bliver udarbejdet regler for, hvem der skal gøre og bestemme hvad i folkekirken. Vi mener, at som tingene fungerer nu, - sådan kan det ikke fortsætte.
3. Vi mener kirke og stat ikke skal adskilles, men vi mener at folkekirken skal være "herre i eget hus".
4. Vi mener, at for at få størst mulig demokratisk indflydelse i "de styrende organer" sker dette bedst ved, at det er det enkelte medlem af landets menighedsråd der afgør, hvem der skal sidde i de "styrende organer" ved direkte valg.
5. Vi mener, at det organ(er) der skal oprettes skal være med en samlet kompetence i forhold til indhold og økonomi. Hvis disse 2 ting bliver oprettet med 2 forskellige organer vil dette ret sikkert give anledning til kompetencestridigheder disse 2 organer imellem.
Vi kan tilslutte os de nævnte argumenter for samlet kompetence som er nævnt på side 46 i debatoplægget.
6. Vi er tilhængere af "samlet kompetence for økonomi og indhold".(se nedenstående forslag).

Under vores drøftelse fremkom et forslag om, at tingene kunne opbygges på en anden måde end de i debatoplægget forelagte forslag.

Nedenstående forslag drejer sig udelukkende om det organ som i nedenstående planche er benævnt som "Fælles folkekirkelig organ". (det røde felt) - forslaget kan måske også bruges i de øvrige modeller....



LEMVIG & HELDUM SOGNE

Forslag:

1. Der dannes et fælles folkekirkelig organ som kan fungere som et "repræsentantskab". Navnet på dette repræsentantskab kan f.eks. være "Folkekirkens landsråd".
2. Folkekirkens landsråd består af:
 - a. 100-120 læge medlemmer. I hvert stift vælges 10-12 læge medlemmer.
(Disse medlemmer vælges af menighedsrådene efter samme model som bruges ved valg af biskop).
 - b. 30 præster som vælges af og blandt landets præster.
(Landet kan evt. opdeles i 3 lige store kredse)
 - c. 10 provster som vælges af og blandt landets provster.
 - d. 10 domprovster
 - e. 10 biskopper
 - f. 5-10 medlemmer der udpeges af de frie kirkelige organisationer indenfor folkekirken.
 - g. 5-10 medlemmer der udpeges af folkekirkens personaleorganisationer

Alle i repræsentantskabet skal have tale- og stemmeret.

Evt. observatører kan derudover komme på tale. (dog uden stemmeret).

F.eks.: ansatte i administrationen.

Der afholdes efter behov 2 - 4 årlige møder.

Ud af ovenstående landsråd dannes en "bestyrelse".

Navnet på denne bestyrelse kan f.eks. være "Folkekirkens landsbestyrelse".

3. Folkekirkens landsbestyrelse består af:
 - a. 10 læge medlemmer. Disse vælges stiftsvis af de læge medlemmer i Folkekirkens landsråd. Der vælges 1 medlem fra hver stift.
 - b. 3 præster. Disse vælges af og blandt de præster der sidder i Folkekirkens landsråd.
 - c. 1 provst. Denne vælges af og blandt de provster der sidder i Folkekirkens landsråd.
 - d. 1 domprovst. Denne vælges af de 10 domprovster.
 - e. 1 biskop. Denne vælges af de 10 biskopper.

Der afholdes 8- 10 årlige møder.

Vores forslag er, at Folkekirkens landsråd skal have øverste kompetence (i forhold til bestyrelsen), og at Folkekirkens landsbestyrelse skal være en bestyrelse som arbejder "på vegne af" Folkekirkens landsråd.

Budgetfølgegruppen bevares som nu, - men som et arbejdsudvalg for Folkekirkens landsbestyrelse.

Budgetsamråd nedlægges. Dette samråd er fremover med Folkekirkens landsbestyrelses opgaver.

Om der skal indstilles til ministeren eller til Folketinget bør drøftes nærmere.

LEMVIG & HELDUM SOGNE

Følgende argumenter:

1. De 6 pejlemærker der er nævnt i debatoplægget gælder uforandret.
2. Det er vores mening at indre anliggender, økonomi og andre fællesanliggender bør samles i et fælles organ indenfor folkekirken.
3. Det er vores mening, at de organer der beskrevet i debatoplægget er for store i deres sammensætning og derfor ikke vil kunne arbejde efter hensigten.
4. Siden 2009 har der været en lovgivning om Stiftsråd indenfor folkekirken.
Det er vores fornemmelse at disse Stiftsråd fungerer efter hensigten, og at de der er valgt til stiftsrådene har interesse for at arbejde med stiftets anliggender.
Det kunne være nærliggende at sige, at de 10 stiftsråd skulle udgøre folkekirkens landsråd.
Da det ikke er den opgave de er valgt til, har vi i vort forslag set bort fra denne mulighed.
5. De nævnte antal medlemmer i landrådet kan evt. ændres, - dog mener vi at den foreslåede størrelse vil kunne sikre at langt de fleste mindretal af en vis størrelse vil kunne blive repræsenteret.
6. Hvis præster og provster vælges af alle præster og provster i Danmark vil mindretal kunne blive repræsenteret. Hvis læge medlemmer vælges i stifterne bør det både kunne sikre mindretal og sikre en vis geografisk fordeling.
7. Folkekirkens landsbestyrelse er opbygget efter samme skabelon som de nuværende stiftsråd.
8. Vi mener med vores forslag om folkekirkens landsråd at have sikret en tilstrækkelig fortsat demokratisk legitimitet.
9. En del virksomheder og selskaber er opbygget efter samme model som beskrevet ovenfor.

Fordele ved forslaget:

1. I Folkekirkens landsråd vil der blive bedre plads til repræsentanter med flere holdninger, - ligesom mindretal vil have bedre mulighed for at blive repræsenteret.
2. I Folkekirkens landsråd vil der være plads til repræsentanter med forskellige spidskompetencer.
3. Folkekirkens landsbestyrelse vil blive mere aktive end de organer der er beskrevet i debatoplægget.
4. Folkekirkens landsbestyrelse kan jævnlige "drøfte" forskellige principielle holdninger med Folkekirkens landsråd, og i øvrigt tage sig af de løbende sager og opgaver.
5. Flere personer vil blive involveret i at skabe noget fælles for de ca. 2200 sogne der findes i Danmark.
6. Bestyrelsen har altid en valgt bagland med repræsentanter fra alle stifter.
7. Personer der i forvejen sidder i stiftsråd og/eller provstiudvalg og/eller menighedsråd kan lade sig opstille også til Folkekirkens landsråd.
8. Det er menighedsrådenes læge medlemmer, der vælger de læge medlemmer til Folkekirkens landsråd.

Lemvig-Heldum Menighedsråd står gerne til rådighed hvis ovenstående tanker ønskes uddybet, og vi håber, at ovenstående forslag vil indgå i de kommende drøftelser i udvalget.

Lemvig, den 28. oktober 2013

Lemvig-Heldum Menighedsråd
Kaj Gøtzsche, formand
Harald Schrøder, næstformand

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Hørings svar

vedr. Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Bøvling Menighedsråd sender hermed sit svar vedr. debatoplægget.

Rådet går overvejende ind for model 2 (en enkelt kan dog se fordele i model 1, en anden i model 3) fordi,

vi tror på:

- at det er tiden er moden til forandring og modernisering
- at modellen fordrer dialog, samarbejde og enighed
- en magtstruktur, der sikrer ligelig folkekirkelig og ministeriel indflydelse på fællesfondens budget samt på anvendelsen af statens tilskud til kirken
- det er vigtigt, at ministeren skal dele sin nuværende kompetence med folkekirken
- at modellen vil medvirke til godt samspil og en god og positiv dialog mellem ministeren og folkekirken.

TIL MINISTERIET FOR LIGESTILLING OG KIRKE

HØRINGSSVAR OM FREMTIDIG STYRINGSSTRUKTUR FOR FOLKEKIRKEN.

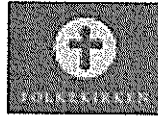
Et enigt Menighedsråd for Flynder Kirke, Lemvig Provsti har besluttet at svare følgende:

Vi siger nej til de 3 oplæg om folkekirkens ny styringsstruktur med følgende begrundelse:

- * Forslaget skulle begrænse ministerens magt/kompetence: Det gør den ikke efter vor opfattelse. Ministeren har f. eks. selv for ganske nyligt udtalt, at han suverænt bestemmer, hvor og hvornår en kirke kan lukkes og ønsker dette endeligt fastlagt i en lov.
- * Der bliver længere mellem det almindelige menighedsråd og de bestemmende organer: Vi ønsker ikke flere "lag". Der er allerede nok.
- * På Årsmødet i Landsforeningen af Menighedsråd 2013 var der indbudt 3 personer som deltagere i en paneldebat.
Det var nationaløkonom, dr. polit. Niels Kærgård - ph. d. & lektor Hans Vium Mikkelsen og ph. d. & professor, teolog Bent Meier Sørensen
Alle 3 mente samstemmende, at oplægget ikke var fyldigt nok, men en "Ommer".
Vi mener, de er kompetente og ved, hvad de taler om, så det tilslutter vi os.
- * Den nye struktur vil meget nemt komme til at virke politisk, dvs udtale sig på kirkens vegne om politiske spørgsmål. Der er allerede læserbreve i aviser, og udtalelser fra diverse biskopper, som taler i den retning.
Det ønsker vi ikke at fremme.
- * Der bliver sagt, at vi med den nye styringsstruktur kan blive selvbestemmende for indre anliggender. Det har vi da vist altid været, men at vi fik homovielser skyldtes jo ikke, at vi ikke havde selvbestemmelse, men at vi ikke er et trossamfund, og derfor ikke kan sige nej. (men præsterne kan nægte at foretage vielsen)
Biskopperne kunne have nægtet at lave et ritual, men det gjorde de ikke, så også her er der ingen forbedringer at vente.
- * Vi ønsker ro i Folkekirken, så det væsentlige nemlig evangeliets udbredelse styrkes. Vi tror ikke, den nye styringsstruktur medvirker til, at vi får én eneste mere i kirken.

Vedtaget på møde i Flynder Menighedsråd den 10. oktober 2013 - formand Rita Andersen

Gudum Menighedsråd
Lemvig Provsti



Klosterhedevej 36, 7620 Lemvig

Gudum d. 21. okt. 2013.

Til ministeriet for ligestilling og kirke.

Høringssvar til høringen om en mere
sammenhængende og moderne styringsstruktur for
Folkekirken.

Gudum Menighedsråd – 8851 - har på møde d. 1. okt. 2013 punkt 9 behandlet høringen og besluttet ikke at afgive høringssvar.

Christian Futtrup fik følgende særstandpunkt tilført protokollen:

Vedr. indre anlæggende anbefales model 2, et kirkeråd med begrænset kompetence.

Vedr. Fælles økonomi anbefales model 2a. et folkekirkelig råd med besluttende kompetence

Med venlig hilsen

Christian Futtrup

formand for Gudum Menighedsråd,

Klosterhedevej 36, Gudum, 7620 Lemvig

Tlf. 96635000 og 20329915

Mail: formand@gudumkirke.dk eller chr@chr-futtrup.dk eller futtrup@livsstilshojskolen.dk

Hørings svar til Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Hørings svar fra Harboøre menighedsråd.

Tak for et godt debatoplæg og en god beskrivelsen af Folkekirken opgave og identitet, som det kommer til udtryk i de seks pejlemærker.

Indledningsvis vil menighedsrådet understrege, at der ikke må ske indskrænkninger i menighedsrådenes nuværende funktion og kompetence, da dette givet vil have en negativ indvirkning på rekruttering af medlemmer og valgdeltagelse.

Menighedsrådet har følgende to konkrete overvejelser til Udvalgets videre arbejde:

For det første.

Udvalget nævner et kirkeråd som mulighed for at indfri Grundlovens løfteparagraf (Model 2 og 3). Efter menighedsrådets opfattelse er det en god løsning, såfremt kirkerådet får en udvidet kompetence, som det beskrives i model 3.

Dog bør følgende to overvejelser indgå i udvalget drøftelse:

1. For at sikre en stor og bred repræsentation såvel kirkeligt som geografisk foreslås, at antallet af medlemmer sættes op til cirka 50.
2. Alternativt bør kirkerådet opdeles i flere råd. 1) et økonomisk råd, 2) et råd for indre anliggender og 3) et bisperåd. Hermed undgår man at få ét råd med én formand for Folkekirken, og samtidig vil arbejdsbyrden fordeles på flere.

For det andet.

Med henvisning til det sjette pejlemærke (demokratisk legitimitet) foreslås, at kirkerådet vælges på traditionel dansk vis med forholdstalsvalg og opstilling af lister. Dersom hvert stift på forhånd er sikret et antal medlemmer kan man frygte, at de valgte kandidater vil blive hvert stifts kompromiskandidater, hvilket vil være en stor svaghed. Dette valgmandssystem med valgkredse, som det bruges i f.eks. England, virker unaturligt i en dansk sammenhæng.

Endelig finder menighedsrådet det vigtigt, at de folkekirkelige organisationer sikres en god repræsentation i et kommende kirkeråd.

Med venlig hilsen

Karsten Christensen
Sognepræst

Ebbe Ravn Sørensen
Formand for menighedsrådet

Til

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21, Postboks 2123, København K

Vedr: Hørings svar fra Thyborøn menighedsråd, Lemvig provsti, Viborg stift
Omkring Folkekirken styreform

Vi har læst debatoplægget, vi har været til tre drøftelser i stiftet og endelig har vi drøftet debatoplægget ved et menighedsrådsmøde.

Vi er kommet frem til følgende:

Vi ønsker, at Model 1 vedtages, dog med en understregning og optimering af Grundlovens §4, som iflg. Debatoplægget udlægges med ordene: "§4 indebærer, at statens lovgivning vedrørende folkekirken ikke må være i strid med den evangelisk-lutherske bekendelse. Det er den gængse opfattelse i statsretlig og kirkeretlig litteratur, at udtrykket "understøttelse" i §4 skal forstås i vid forstand, dvs. som en forpligtelse for staten til at yde både økonomisk og moralsk støtte til folkekirken".

Med venlig hilsen

Thyborøn menighedsråd

d. 22.10.2013

Formand:

Th. B.

Næstformand:

Th. B.

Kontaktperson:

Ulla B.

Kirkevæрге:

Carsten J.

Kasserer:

Bo H.

Medlem:

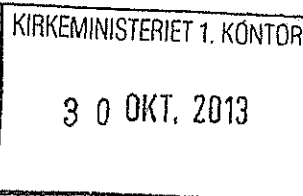
Bente R. Schultz

Medlem:

Anne Rønne B.

Sognepræst:

Robert Ewaldsen



Høringssvar fra
Aalestrup menighedsråd
Vesthimmerlands provsti
Viborg stift.

Høringssvaret tager udgangspunkt i:

Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Det fremgår af debatoplægget, at Den danske Folkekirke ikke har en egentlig lovfæstet styringsstruktur, men i al væsentlighed styres ud fra sædvane. Debatoplægget fastholder den traditionelle opdeling af kirkens indre og ydre anliggender. Denne opdeling fastholdes også i nedenstående høringssvar.

Menighedsrådet anerkender, at folkekirken har brug for en klarere og mere gennemsigtig styringsstruktur, som samtidig tilgodeser en større grad af selvstyring i.f.t. minister og folketing.

På den baggrund anbefaler menighedsrådet følgende:

1. Vedrørende indre anliggender:

Nuværende praksis lovfæstes således, at ministeren har pligt til at konsultere relevante organer i folkekirken (biskopper, præsteforeningen og Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer) i forbindelse med ændringer af nugældende forhold, her under nye initiativer, og det bør lovfæstes, at ministeren ikke kan gennemføre ændringer imod et flertal i nævnte organer.

Menighedsrådet vurderer, at der ikke kan opnås større selvstændighed for folkekirken ved oprettelse af et mere formelt råd, som foreslået i debatoplæggets model 2 og 3.

Endvidere forudses vi, at de teologiske forskelle i et råd vedrørende indre anliggender vil være hæmmende for beslutningsprocessen.

2. Vedrørende kirkens ydre anliggender:

Menighedsrådet anbefaler en folkekirkelig økonomibestyrelse jævnfør debatoplæggets model 2b, idet denne model muliggør folkekirkelig indflydelse på fællesfondens budget, samt andre fælles anliggender, der skal gennemføres på landsplan. Vi lægger vægt på, at der skal være enighed mellem bestyrelse og minister, og at der udarbejdes en procedure såfremt enighed ikke kan opnås. Den juridiske og økonomiske kompetence bør opprioriteres i.f.t. det givne forslag således, at de af ministeriet udpegede fagpersoner suppleres med tilsvarende fagpersoner, som ikke er ministerielt udpegede.

Endvidere er det menighedsrådets opfattelse, at antallet af rådets medlemmer bør begrænses ned til funktionelt niveau, at observatører helt udelades, og såfremt dette ikke realiseres, at de så ikke opgraderes til medlemmer.

Vi anbefaler, at minister og bestyrelse sekretariatsbetjenes af en stiftsadministration.

P.v.a. Aalestrup menighedsråd
Lisbet Primdahl
Formand

Dorte Omdal

Fra: Marie Ginnerup Vestergaard
Sendt: 28. oktober 2013 09:45
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar fra Hedeagerkirken

Høringssvar til ny styringsstruktur for folkekirken.

I forbindelse med vores menighedsrådsmøde tirsdag den 8. oktober gennemgik vi debatoplægget. Angående indre anliggende ønsker vi ikke et kirkeråd, da den nuværende ordning sikrer kirkens rummelighed, men vi håber, at samarbejdet med de frie folkekirkelige organisationer styrkes på landsplan. I forhold til fælles økonomi, støtter vi oprettelsen af en folkekirkelig økonomibestyrelse dvs. model 2, fordi den demokratiske indflydelse skal styrkes med hensyn til anvendelse af landskirkeskatten.

På vegne af Hedeagerkirkens menighedsråd

Sognepræst
Marie Ginnerup Vestergaard

Sognpræst i Hedeagerkirken og
Korshærspræst i Herning by
Marie Ginnerup Vestergaard
Gl. Kirkevej 31
Tlf. 97 12 66 46
Mail mgo@km.dk
www.hedeagerkirken.dk

Høringssvar vedrørende debatoplæg fra:

Udvalget for en mere sammenhængende styringsstruktur for folkekirken.

Isenvad Menighedsråd har på mødet 4. september 2013 behandlet debatoplægget vedrørende en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet enedes om følgende høringssvar:

Isenvad menighedsråd er tilhænger af det, som i oplægget bliver benævnt model 2: Kirkeråd med begrænset kompetence. Vi mener, at denne model sikrer, at folkekirkens medlemmer får en demokratisk indflydelse på hvordan og hvilke beslutninger, der kommer til at indvirke på folkekirkens liv og vækst.

Denne model sikrer også en tæt kontakt mellem ministeren og dem, der udgør folkekirkens "græsrodde", altså dem der har folkekirkens indre anliggender på sinde og er vidner til - og brugere af folkekirkens tilbud.

Det giver dog anledning til bekymring, at opretningen af et kirkeråd kunne tilskynde til, at én eller flere kirkelige retninger indenfor folkekirken vil forsøge at gøre sin indflydelse gældende ud over, hvad der er rimeligt gennem et sådant organ.

Vi tilskynder derfor til, at man i det videre arbejde med sammensætningen af et eventuelt folkekirkeråd sikrer, at én eller flere kirkelige retninger ikke vil få mulighed for at få afgørende indflydelse i rådet eller dominere beslutningsprocessen i rådet.

Isenvad menighedsråd takker for muligheden for at give udtryk for vores ønsker og holdninger og ønsker udvalget held og lykke med det videre arbejde.

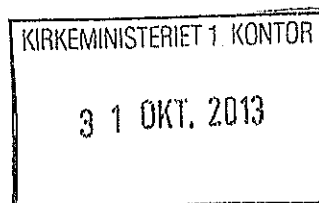
Med venlig hilsen

På vegne af Isenvad menighedsråd.

30.10.13

Helle Søgaard Poulsen

Helle Søgaard Poulsen, formand.



Mejdal kirkes menighedsråd

Høringssvar til debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken.

Menighedsrådet i Mejdal finder, at model 3 med kirkeråd med udvidet kompetence, er den model der skaber størst klarhed i beslutningsprocesserne og sikrer den største folkekirkelige indflydelse for såvel gejstlige som læge deltagere i beslutningsprocessen.

De seks pejlemærker beskriver fint og relevant folkekirkens opgave og identitet, men der mangler et stærkere udtryk og sammenhæng med de frie folkekirkelige organisationer, som for en stor dels vedkommende er de aktive i det kirkelige liv og dermed en væsentlig faktor i kirkens liv og vækst. Derfor skal de frie folkekirkelige organisationer være fuldgældigt repræsenteret i kirkerådet.

Af de skitserede modeller for anderledes styring af fælles økonomi og fælles anliggender, vil vi anbefale model 3 som i videst muligt omfang giver folkekirken indflydelse og kompetence i forhold til økonomi og fastsættelse af landskirkeskatten.

Et flertal i rådet anbefaler at kompetencerne på de to områder skal være samlet i et råd, da det giver det bedste overblik og sammenhæng i forhold til økonomi og fælles anliggender og sikrer helhed i den folkekirkelige struktur og styring. Dette indebærer dog, at man sikrer sig både teologiske og økonomiske kompetence enten gennem de demokratiske valg eller ekstern tilknytning af ressourcepersoner.

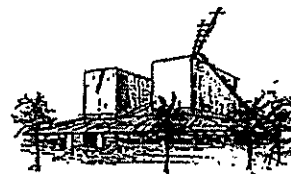
Et mindretal finder dog, at de to områder er så forskellige, at det er naturligt at dele det op. Desuden kunne en samling af indflydelse ses som en begyndende løsrivelse af Folkekirken fra staten, hvilket vi ikke ønsker.

Karl Georg Pedersen
Menighedsrådsformand
Mejdal kirke
Tlf. 5129 6320
kgp@pedersen.mail.dk

Fonnesbæk Kirke

O.Vestergaard-Poulsens Vej 1
7430 Ikast

TLF. 97 25 27 81 FAX. 97 25 27 83



Høringssvar vedr. debatoplæg fra

Udvalget for en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken

Fonnesbæk menighedsråd var den 22. august samlet for at debattere debatoplægget vedrørende en ny styringsstruktur for Folkekirken.

Menighedsrådet er enedes om følgende høringssvar:

- Vi glæder os over, at udvalget har udvalgt de 6 pejlemærker for sit arbejde. Særligt glædeligt er, at det i første pejlemærke tilkendegives, at man fortsat ønsker et nært forhold mellem stat og folkekirke. Vi læser det således, at en adskillelse mellem stat og folkekirke ikke er til debat. Vi er i menighedsrådet enige i, at det nære forhold mellem stat og folkekirke skal bevares og indgå som en del af den kommende, ny styringsstruktur.
- Vi peger på en løsningsmodel, der indebærer en etablering af et Folkekirkeråd. Et Folkekirkeråd kan styrke den læge og gejstlige indflydelse på Folkekirkens indre anliggender, ligesom et sådant råd kan fungere som sparringspartner og evt. "modvægt" til ministeren og det politiske system.
- Det er ikke muligt for os at gennemskue, hvorvidt model 2 er at foretrække for model 3, men der er enighed om, at model 2 vil kunne opfylde en række minimumskrav vedr. forøget indflydelse på de indre anliggender. En løsning som beskrevet i model 3 vil således heller ikke kunne afvises.
- Vi påpeger, at det er altafgørende for Folkekirkens fortsatte trivsel og tilslutning i befolkningen, at et kommende Folkekirkeråd ikke bliver et politisk og moralsk organ, der opfattes som Folkekirkens egentlige talerør. På samme måde som vi ser et Folkekirkeråd som sparringspartner til ministeren og det politiske system (jf. ovenfor), forestiller vi os, at et Folkekirkeråd forpligter sig på en aktiv sparring med Folkekirkens brogede medlemsskare, således at det folkekirkelige demokrati styrkes yderligere.
- Med hensyn til den fælles økonomi finder vi det svært gennemskueligt, om model 2 er at foretrække for model 3, men der er bred enighed om, at vi ønsker indre anliggender og økonomi behandlet af to adskilte organer, altså henholdsvis et

KIRKEMINISTERIET 7 NOV 2013

4 OKT. 2013

Folkekirkeråd og en Folkekirkelig økonomibestyrelse. En fordel ved en adskillelse mellem behandlingen af indre anliggender og økonomi er, at der til de to organer kan rekrutteres lægfolk, der føler sig særligt interesserede og kompetente inden for ét af de to områder. At der så kan opstå uenighed mellem de to organer, ser vi kun som en mulighed for yderligere at kvalificere den folkekirkelige debat om indhold og økonomi. Der skal dog opstilles et klart regelsæt for samarbejdet mellem de to organer, således at der effektivt kan træffes velafstemte beslutninger til gavn for vores folkekirke.

Med venlig hilsen

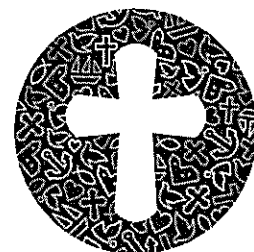
Menighedsrådet ved Fønnesbæk Kirke



Trine Bæk, fmd.



Menighedsrådet Vinderup Sogn



Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Vedr. Dokument nr. 70134/13 af 8. juli 2013:

Høringssvar fra Vinderup Menighedsråd vedr. udkast til lovforslag om ændring af lov om udnævnelse af biskopper og om stiftsbåndsløsning og lov om ansættelse i stillinger i folkekirken m.v.

Bispeembedet er efter vores opfattelse en slutstilling, som man gennem sit faglige virke og efteruddannelse kvalificerer sig til.

Kvalificerede ansøgere til et bispeembede bør kunne dokumentere stor faglig dygtighed, administrative evner samt økonomisk indsigt.

Kvalificerede ansøgere til et bispeembede må - som andre 'virksomhedsledere' - have sat sig nogle helt klare mål og visioner for deres fremtidige virke. Mål og visioner, der skal realiseres gennem et godt og konstruktivt flerårigt samarbejde med stiftets personale, provstier, præster og menighedsråd.

Med en åremålsansættelse på 10 år vil et bispeembede blive et ad hoc embede, hvor videreudvikling af embedet vil blive hæmmet af, at nybesættelse skal finde sted, før resultatet af ens virke har nået at bære frugt.

Med en åremålsansættelse på 10 år og derefter udsigt til en retrætestilling forudses en stor begrænsning i ansøgerskaren, når der også skal tages familiære hensyn.

Til gengæld kan udnævnelsesproceduren i forbindelse med en akademisk og højt lønnet slutstilling være værd at kikke på. Er de personer, der indstiller kandidaterne, tilstrækkelig kvalificerede hertil?

Vil man have kvalitet i en slutstilling som et bispeembede er, bør man tiltrække ansøgere med såvel livserfaring som faglige kvalifikationer og give dem mulighed for at udføre deres hverv gennem mere end 10 år.

Vinderup d. 23.10.2013

Med venlig hilsen

Lisbeth Ørtoft

**Debatoplæg
fra
udvalget
om en mere sammenhængende og moderne
styringsstruktur for folkekirken**

Medio oktober 2013

**Høringssvar
fra Ikast og Faurholt Sogne.**

Hermed ønsker vi at udtrykke vores store anerkendelse for udvalgets debatoplæg, som afspejler tydelighed omkring folkekirkens væsen, dens indre liv og rummelighed.

De to menighedsråd i vores pastorat har følgende kommentarer og høringssvar:

Til afsnit A: Folkekirkens grundlæggende opgave.

Både beskrivelsen af kirkens grundlæggende opgave og opstillingen af de 6 pejlemærker, som har været rammen for det videre arbejde, placerer kirken som en livskraftig og vigtig aktør i vores menigheder og i det danske samfund.

Dette er ikke noget nyt i forhold til den kristne kirkes væsen, men for os der danner menighedsråd og er præster, er det et meget vigtigt signal at modtage, i en tid hvor folkekirken udfordres af både den indre og den ydre sekularisering.

Til afsnit B: Folkekirkens indre anliggender

Vi anbefaler model 3: Kirkeråd med udvidet kompetence, idet vi finder det afgørende for folkekirkens fremtid, at kirkens indre anliggender bliver reguleret i et samarbejde mellem menighederne, biskopperne og ministeren.

Af samme grund tilføjer vi følgende henstillinger:

1. Kirkeråd og/eller høringer?

Vi mener ikke at det tydeligt fremgår i beskrivelse af model 2 og model 3, som begge opererer med Kirkeråd, hvorvidt Kirkerådet udelukker den offentlige høring i menighedsrådene eller ej.

Vi henstiller til udvalget at sikre at denne høring i menighedsrådene fortsat vil finde sted, når emnet er af en så stor vigtighed, at en høring både fremmer sagens gennemsækelighed og menighedsrådenes direkte indflydelse.

2. Kirkerådets sammensætning.

Vi henstiller til udvalget at arbejde for at de 10 læge medlemmer, som repræsenterer hver deres stift, vælges blandt menighedsrådsmedlemmerne i stiftet. Begrundelsen er at Kirkerådet ønskes at være så tæt på menighedsrådenes daglige arbejde og indflydelse som muligt.

Til afsnit C: Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender

Vi anbefaler model 2 A: Et folkekirkeligt organ med besluttende kompetence.

Til afsnit D: Delt eller samlet kompetence i forhold til indhold og økonomi.

Vi anbefaler den delte kompetence, som vi forstår på følgende måde:

at der nedsættes både kirkeråd og et økonomisk organ.

Begrundelsen for den delte kompetence er følgende:

1. Med den delte kompetence bliver der tildelt de samme resurser og den samme tid til arbejdet med kirkens indre anliggender, som til arbejdet med kirkens økonomi og deraf følgende dispositioner. Erfaringen fra mange menighedsråd og foreninger er at økonomien "fylder" rigtig meget på bekostning af punkterne om indhold og udvikling.

Vi henstiller til udvalget at overveje, om der i de to organer er en gensidig repræsentation ved 2-3 personer, for at sikre den nødvendige orientering og opfølgning.

2. Den delte kompetence fremmer en optimal sammensætning af kirkeråd og det økonomiske organ, så de to organer sammensættes af personer, der har indsigt og interesse i netop det pågældende organs arbejdsfelt.

Med venlig hilsen
og på vegne af Ikast og Faurholt sogne

Kurt Tolstrup
formand for Ikast Menighedsråd

Niels Willumsen
formand for Faurholt Menighedsråd

