

Høringssvar fra følgende menighedsråd i Aalborg Stift

Gunderup Sogns Menighedsråd
Nøvling Sogns Menighedsråd
Nibe-Vokslev Sognes Menighedsråd
Sønderup Sogns og Suldrup Sogns Menighedsråd
Sønder Kongerslev Sogns Menighedsråd
Komdrup Sogns Menighedsråd
Store Ajstrup Sogns Menighedsråd
Budolfi Sogns Menighedsråd
Vor Frelzers Sogns Menighedsråd
Sønder Tranders Sogns Menighedsråd
Nørre Tranders Sogns Menighedsråd
Vejgaard Sogns Menighedsråd
Hans Egedes Sogns Menighedsråd
Hasseris Sogns Menighedsråd
Hals Sogns Menighedsråd
Øster Brønderslev Sogns Menighedsråd
Hune Sogns Menighedsråd
Elling Sogns Menighedsråd
Tolne-Mosbjerg Sognes Menighedsråd
Sankt Hans Sogns og Sct. Olai Sogns Menighedsråd
Horne-Asdal Sognes Menighedsråd
Hirtshals Sogns Menighedsråd
Abildgård Sogns Menighedsråd
Bangsbostrand Sogns Menighedsråd
Vestervig Sogns Menighedsråd
Hurup Sogns og Helligsø-Gettrup Sognes Menighedsråd
Snedsted Sogns Menighedsråd
Stagstrup Sogns Menighedsråd
Skyum Sogns og Hørdum Sogns menighedssråd
Thisted Sogns Menighedsråd
Hansted Sogns Menighedsråd
Nors Sogns Menighedsråd
Klitmøller Sogns Menighedsråd
Hulsig Sogns Menighedsråd
Jerup Sogns Menighedsråd

Gunderup menighedsråd

v/ Birgit Nielsen

Vårstvej 47

9260 Gistrup

Gunderup d. 10.10. 2013.

Gunderup menighedsråd har på møde den 8. oktober drøftet debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, og vi har følgende kommentarer:

Det er for os at se væsentligt i en folkekirke at være lokalt forankret, og der overordnet set forefindes en magtspredning i vores kirke.

Af den grund kan vi se at der er behov for en ændring af den nuværende økonomistyring, hvor ministeren selvstændigt udskriver landskirkeskatten. Her ville det nuværende system bedres ved, at kirkeministeren deler sin kompetence til at fastlægge Fællesfondens budget og landskirkeskatten med folkekirken. Model 1 foreslår, at ordningen med en budgetfølgegruppe og et budgetsamråd, der rådgiver ministeren, bliver fastsat ved lov, og der ved lov bestemmes, at det kirkelige organ, som skal rådgive ministeren, skal have en anden sammensætning end den nuværende budgetfølgegruppe og budgetsamråd. Vi kan tilslutte os model 1 forslag om fælles økonomi.

Derudover opstiller debatoplægget to modeller for et kirkeråd – med henholdsvis begrænset og udvidet kompetence til styring af folkekirkens anliggender.

Ifølge oplægget skal et kirkeråd med begrænset kompetence (model 2) tage sig af de indre anliggender til eksempel bibeloversættelser, gudstjenesteordninger, ritualer og autorisationen af salmebøger. Det er sjældent, at disse ændringer i praksis forekommer, og vi er af den overbevisning, at et kirkeråd af den karakter nærmere kommer til at fungere som endnu et apparat i apparatet. Et råd der vil komme til at bestå af 25-27 medlemmer, som alene kommer til at bruge deres kompetence når og hvis nye bibeloversættelser, ritualer eller nye salmebøger skal tages i brug, synes overflødig. Vi kan ikke tilslutte os forslaget.

Model 3 foreslår, at et kirkeråd med udvidet kompetence inddrages i folkekirkens anliggender, der reguleres ved lov, herunder gejstlig retspleje, præsteuddannelse og tilladelse til at søge præstestilling. Dertil lægges de i model 2 opridsede kompetenceområder. Som vi ser det, er det tvivlsomt, at der med model 3 indføres et organ, der vil kunne udtale sig på folkekirkens vegne. Den danske folkekirke bør ikke udvikle sig til et meningsfællesskab med bestemte holdninger til dette eller hint, men skal som den er i dag udelukkende være et trosfællesskab. I andet fald mister vi den rummelighed, der betyder, at man i kirken mødes om evangeliet uafhængigt af politisk holdning. Vi risikerer, at den folkekirke som vi kender den i dag bliver snæver og topstyret. Af den grund kan vi ikke tilslutte os model 3.

I stedet for kirkeråd synes vi, at man bør stadfæste gældende praksis og lovfæste regler, der sikrer en bred faglighed, folkelig indflydelse ved ændringer af indre anliggende gennem høringer, kommissioner med videre. Vi bør med andre ord fastholde og styrke folkekirkens fine tradition for magtspredning og af den grund kan vi til fulde tilslutte os den omtalte model 1 både i forhold til folkekirkens indre anliggender og fælles økonomi.

Med venlig hilsen et flertal af medlemmer i Gunderup Menighedsråd

Signe Skovgaard

Søren Haab

Poul M. Sørensen

Lem E. Riger-Kush

Elsebeth B. Au

Nøvling den 30. oktober 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Hørings svar fra Nøvling Menighedsråd

I forbindelse med debat oplæget fra : Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken har medlemmerne af menighedsrådet i Nøvling deltaget ved debatmøder omkring dette og efterfølgende debatteret de forskellige modeller.

Menighedsrådet siger nej tak til et kirkeråd og peger på model 1 som den mest hensigtsmæssige løsningsmodel.

Dog ønskede 1 medlem at få anskueliggjort at vedkommende gik ind for model 3 alternativ model 2.

Med venlig hilsen fra

Nøvling menighedsråd vegne

Ernst Rosqvist

formand

Nibe Vokslev Menighedsråd
"Dommergården"
Grydstedgade 10
9240 Nibe

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

27. oktober 2013

Vedr. Dokument nr.: 41080/13

Høringsvar vedr.: En mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Hvad angår kirkens indre anliggender ønsker vi den nuværende ordning – model 1 – videreført, men reguleret ved lov.

Hvad angår kirkens ydre anliggender anbefaler vi en ordning som i model 2 b - side 42 - et folkeligt organ med kompetence vedr. fællesfondens budget m.m.

Vi anser det for væsentligt at sikre formålet med at skabe større klarhed og øget folkekirkelig indflydelse på prioriteringen af den fælles økonomi.

Ligeledes anser vi det for væsentligt, at biskoppernes indflydelse sikres og bevares.

På menighedsrådets vegne

For Bent Møller

Fmd.

Inger Bach Hansen

sekretær

Sønderup og Suldrup menighedsråd



Høringsvar vedrørende Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

fra Sønderup og Suldrup menighedsråd, Rebild provsti, Aalborg stift

Menighedsrådene anerkender det væsentlige arbejde, der fra udvalgets side er lagt i at sammenfatte de mange synspunkter til tre modeller for folkekirkens styring.

Vi finder det indledningsvis afgørende, at folkekirkens karakter af FOLKEkirke afspejler sig i den nye struktur. Det må betragtes som et levn fra enevældens tid, at initiativretten til alle ændringer i folkekirkens forhold ligger hos en enkelt kongeligt udnævnt embedsmand (ved grundlovens indførelse en kultusminister, fra 1916 en kirkeminister), så meget mere som den stærke satsning på folkeoplysning siden midten af det 19. århundrede har gjort, at den moderne danske borger som hovedregel er fuldt ud kvalificeret til at deltage i en offentlig debat, herunder at tage stilling til kirkelige spørgsmål.

Det må derfor være et naturligt led i den demokratiske udvikling, at ministeren får lejlighed til at rådføre sig med en folkevalgt forsamling i de kirkelige spørgsmål, der ikke er af læremæssig karakter, og at denne forsamling får initiativret.

Dette er i debatoplægget delvist opfyldt i model 2 og fuldt ud i model 3.

Menighedsrådene anbefaler på denne baggrund, at der udarbejdes et endeligt lovforslag med udgangspunkt i model 3, subsidiært model 2, idet vi dog har nogle bemærkninger til sammensætningen af det kirkeråd, som hører til begge modeller.

Menighedsrådene har ikke beskæftiget sig med de tilhørende økonomiske styringsmodeller, idet vi har fundet det væsentligst at tage stilling til den politiske styring af folkekirken. Vi anser det for givet, at udvalget vil være i stand til at finde en økonomisk model, der er i tråd med den politiske model, der til sin tid vælges.

Med hensyn til sammensætningen af det folkekirkeråd, der forudsættes i begge de to modeller, vil vi kan gå ind for, virker udvalgets arbejde ikke helt færdigt, og specielt virker det svagt med hensyn til den egentlige folkelige indflydelse.

Det foreslås af udvalget, at de ti stiftsråd udpeger hver en repræsentant til folkekirkerådet. Da lægmandsrepræsentationen i stiftsrådene i forvejen er geografisk bestemt, med 1 medlem fra hvert provsti, og da der ofte er fredsvalg i provstierne, betyder dette, at menighedsrådsmedlemmerne, som er de eneste egentlige folkerepræsentanter i folkekirken, vil være meget langt fra at føle ejerskab til "deres" repræsentant i folkekirkerådet, som med forslaget bliver indirekte valgt i to led og dertil i praksis ofte udpeget på et møde, som kun et mindretal af menighedsrådsmedlemmerne deltager i. Dette vil givetvis fungere strukturelt, men vil være meget lidt befordrende for folkekirkens liv og vækst, som vi alle har skrevet under på at ville varetage.

Vi foreslår i stedet, at stiftsrådenes repræsentation skæres ned til 5 medlemmer, således at hvert stiftsråd får ret til at opstille kandidater, hvorefter samtlige menighedsrådsmedlemmer i landet deltager i et valg af de 5 personer, der skal sidde i det centrale råd.

Det skal betones, at tallet 5 ikke er et absolut bud, men antallet vil sikre stiftsrådenes repræsentation i det centrale folkekirkeråd, samtidig med, at det muliggør et direkte valg, hvilket vi finder vil øge folkekirkerådets betydning for de enkelte menighedsråd. Og endelig bliver der plads til et antal repræsentanter valgt på anden vis, jfr. næste punkt.

Sønderup og Suldrup menighedsråd



Forslaget forekommer endvidere at være for snævert med hensyn til valg af repræsentanter for frie folkekirkelige organisationer. Der er foreslået en repræsentation på 3, hvilket indebærer en nærliggende risiko for, at Kirkeligt Samfund, Kirkeligt Centrum og Indre Mission sætter sig på hver sin plads, hvilket ganske vist vil sikre en bredde i folkekirkerådets sammensætning, men på ingen måde være en garanti for liv og vækst.

Vi foreslår i stedet, at repræsentationen af frie folkekirkelige organisationer udvides til 8, hvoraf 3-4 pladser reserveres til folkekirkelige børne- og ungdomsorganisationer, som det er væsentligt at få med i et råd, der skal planlægge fremtidens folkekirke.

Med denne udvidelse og en samtidig indskrænkning af antallet af stiftsrådsvalgte medlemmer fastholdes den samlede størrelse på folkekirkerådet, som vi anser for at være hensigtsmæssig. Et større antal medlemmer end det foreslåede finder vi vil være uheldigt.

Der er hverken i udvalgets arbejde eller i vores høringssvar taget endelig stilling til valgprocedurer for de medlemmer, der repræsenterer frie folkekirkelige organisationer, og dette vanskeliggøres af, at ikke alle disse opererer med et sædvanligt medlemsbegreb. Vi finder det dog væsentligt, at der ikke foregår en udpegning styret af kirkeministeren, men et egentligt valg efter kriterier, der endnu mangler at blive overvejet og forhandlet. For så vidt angår de folkekirkelige børne- og ungdomsorganisationer foreligger der allerede en pålidelig medlemsregistrering, der kan benyttes ved beslutningen om, hvilke organisationer der skal være repræsenteret i folkekirkerådet. En udpegning af repræsentanter for disse organisationer kunne evt. tænkes at foregå i DUF-regi med deltagelse af de organisationer, der i deres formål angiver tilknytning til folkekirken.

Menighedsrådene har ikke drøftet den gejstlige repræsentation i folkekirkerådet. Det foreliggende forslag forekommer rimeligt, ligesom vi kan anerkende, at der skal være en personalerepræsentant og 1-2 medlemmer udpeget af kirkeministeren.

Vi finder endvidere, at det er en afgørende forbedring i forhold til den nuværende ordning, at både folkekirkeråd og kirkeminister forpligtes til at høre biskopperne i læremæssige spørgsmål.

Vi finder ligeledes, at det er af betydning for folkekirkerådets virke, at dette får initiativret i en række spørgsmål, hvorved vi altså lægger os tæt op af model 3. Det præcise omfang af initiativretten kan derimod gøres til genstand for en nærmere drøftelse, uden at det overordnede princip tilsidesættes.

På de to menighedsråds vegne

Gitte Fly Bay, formand for Suldrup menighedsråd

Morten Jødal, formand for Sønderup menighedsråd

Evt. henvendelse vedr. dette høringssvar rettes til Morten Jødal, Præstemarken 18, Sønderup, 9541 Suldrup, tlf. 98 18 37 74, e-post: morten@joedal.dk - eller på DAP til Sønderup, sogn nr. 8339

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Kongerslev 30.10.2013

Bemærkninger til det fremsendte debatoplæg

Her i Kongerslev-Komdrup pastorat har vi haft mange overvejelser omkring Folkekirkens styringsstruktur. Dels har vi deltaget i et debatmøde om folkekirkens styringsstruktur i Aalborg og seneste har vi også deltaget i et debatmøde afholdt af Menighedsrådsforeningen Himmerland i Støvring. Vi har således haft god mulighed for at tænke og diskutere emnet igennem og nærstudere debatoplægget fra "Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken."

I vores hørings svar tager vi udgangspunkt i vores daglige arbejde i menighedsrådet. Vi ser menighedsrådene som grundpillerne i folkekirken, og derfor har vi vurderet, hvilken styringsstruktur der bedst giver plads og indflydelse til menighedsrådene. Efter at have læst debatoplægget er det imidlertid vores klare indtryk, at menighedsrådene er blevet underprioriteret. Og i modellerne 2 og 3 ser menighedsrådenes rolle ud til at blive stærkt reduceret eller sågar overflødiggjort. Derfor ser vi med stor skepsis på idéen om et folkekirkeråd. Vi mener, at en så omfattende centralisering af beslutningsprocesserne vil medføre, at den lokale indflydelse vil blive meget svækket, og at det vil gå ud over engagementet og virkelysten. Vi ønsker, at det kirkelige arbejde skal gro nedefra og ikke oppefra.

Vi ønsker at holde fast i den nuværende kirkeordning, dog med visse ændringer.

- o Vi mener, at kirkeministerens beslutningskompetence på visse områder skal reguleres.
- o For at sikre en tæt forbindelse i beslutningsprocesserne mellem ministeren og bispekollegiet skal der lovfæstes regler om høringer, og det skal lovfæstes, at kirkeministeren har pligt til at konsultere bispekollegiet, inden der sendes lovforslag i høring.

o Der skal også lovfæstes regler om procedurer, der kan føre til ændringer i indre anliggender, herunder at bispekollegiet og kirkeministeren kan eller skal nedsætte bredt sammensatte udvalg til at forberede ændringer.

På pastorats vegne;
Erik Rix-Nielsen
Fællesformand
Kildevej 10 B
9293 Kongerslev

Pernille Thim Pedersen

Fra: Aage Hedevang Grum-Schwensen
Sendt: 21. oktober 2013 10:53
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) Høringssvar til debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken (april 2013)

Til ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Komdrup Menighedsråd, Aalborg Østre provsti, Aalborg Stift har på menighedsrådsmødet, onsdag d.16 oktober 2013 besluttet i fuld enighed at sende denne udtalelse til ovennævnte debatoplæg:

Vi peger på :

Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning

Begrundelse: Vi er af den opfattelse at denne model understøtter og bevarer de demokratiske og rummelige aspekter af frihed i forholdet mellem vor evangeliske-lutherske kirke og staten

Rummelighed og frihed er to karakteristiske træk ved folkekirken , som vi finder er af stor betydning.

På Komdrup menighedsråds vegne.

Menighedsrådsformand Poul Jellesen Sørensen og sognepræst Aage Hedevang Grum-Schwensen

Dorte Omdal

Fra: Frede Thyrrstrup <ftgt@city.dk>
Sendt: 30. oktober 2013 10:58
Til: Kirkeministeriet
Emne: Folkekirken

Styringsstruktur for for Folkekirken.

St.Ajstrup Menighedsråd.

Vi mener at stat folketing stadig skal lovgive Kirken

Derfor går vi ind for momel nr. 1.

Derfor ønsker vi ikke et Kirkeråd.

Venlig Hilsen
St.Ajstrup Menighedsråd
9240 Nibe.



Aalborg den 25. oktober 2013

HØRINGSSVAR

PÅ

DEBATOPLÆG fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Indsendt af: **Menighedsrådet i Budolfi sogn, Aalborg domsogn**

A: Folkekirken indre anliggender:

Menighedsrådet indstiller, at man følger **Model 2**: Kirkeråd med begrænset kompetence (debatoplæg side 21ff) med følgende forbehold:

1: "At der er en meget markant overvægt af læge medlemmer i det organ, der får det formelle hovedansvar for sager, der vedrører læremæssige spørgsmål."

Menighedsrådets holdning er, at biskopperne skal have det endelige ansvar i læremæssige sager, baseret på biskoppernes tilsyn.

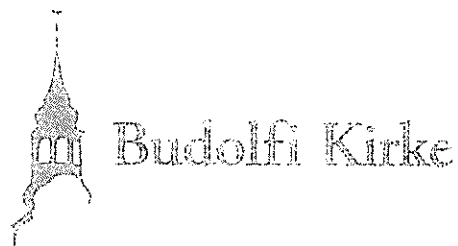
Vi finder med samme begrundelse uheldigt, at Folkekirkerådet kan anmode biskopperne om at tage læremæssige spørgsmål op (debatoplæg, side 22, nederst).

2: Vi finder det afgørende, at de kirkelige fløje bliver repræsenteret i rådet; det er ministerens pligt at sørge for udpegning af disse medlemmer, også hvis det kræver flere ministerielt udpegede medlemmer end det anførte. Forslaget til sammensætning af et folkekirkeligt organ bør ligeledes tage hensyn til de demografiske forhold, eksempelvis at der er mange indbyggere i Helsingør Stift.

Der bør foretages udpegning af de kirkelige organisationer, der skal repræsenteres i rådet; spændvidden bør være bred.

3: Menighedsrådet ønsker at sikre, at der **ikke** vælges et organ, der kan udtale sig på

folkekirken vegne. Vi udtaler bekymring for, hvordan muligheden for at udtale sig på folkekirken vegne bliver administreret.



4: Menighedsrådet afviser Model 3 (debatoplæg, side 23ff).

B: Folkekirkens økonomi:

Menighedsrådet anbefaler **Model 2b** (debatoplæg, side 40f)

Begrundelsen er kravet om enighed, der kræver "at ministeren og organet forpligtes til en dialog om prioriteringen." (Debatoplæg, side 41)

Endelig skal Budolfi Menighedsråd stille et grundlæggende spørgsmål, som ikke ses besvaret i debatoplægget, nemlig: Hvor lang er kirkerådets valgperiode? Vælges rådet parallelt med folketingsvalg, valg til kommunalbestyrelser eller valg til menighedsråd?

Aalborg, den 25. oktober 2013

For Budolfi Menighedsråd:

Jette Engelbreth Holm
Formand

Oluf Gamst
Næstformand

Høringsvar – Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Vor Frelzers Sogns menighedsråd har den 25. oktober 2013 behandlet debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Bortset fra at titlen på debatoplægget er præget af spin - 'en mere sammenhængende' (hvem vil være for en mindre sammenhængende?), og 'moderne' (hvem er for en antikveret eller forældet?) - indeholder debatoplægget flere interessante tanker, og specielt gode redegørelser for den nuværende organisering. Men oplægget formår ikke at løse det centrale problem, som den nuværende kirkeminister har vist er centralt, nemlig, at en kirkeminister, der er egenrådige nok, kan blande sig afgørende i kirkens indre anliggender og diktere den sin vilje. Den nuværende ordning har kun fungeret, fordi a) kirkeministeren har afholdt sig fra at blande sig i kirkens indre anliggender, og b) biskopperne har besluttet ved enighed, ikke flertal. Begge forudsætninger er nu bristet, og derfor må konsekvensen være at kirken sættes fri, bliver herre i sit eget hus, samtidig med at båndet til staten løsnes. Vor Frelzers Sogns menighedsråd foreslår derfor en fjerde model, der giver den demokratiske legitimitet, der mangler i udvalgets oplæg, nemlig kirketingsmodellen.

Kirketingsmodellen

Kirketingsmodellen bliver kirkens øverste myndighed. Det skal respektere folkekirkens decentrale natur, og menighedernes helt centrale og bærende funktion; ingen menighed ingen kirke.

Forholdet til staten

Udgangspunktet for modellen er Grundlovens § 4 (Den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke og understøttes som sådan af staten). Der skal fortsat være en forbindelse mellem kirke og stat, men den skal bygge på ligestilling og selvstændighed. Staten, folketinget, skal kun kunne lovgive m.h.p. den del af kirkens økonomi, den bidrager med, ikke mere. Populært sagt skal staten ikke længere omklamre kirken, men den skal holde den i hånden. Det er oplagt, at § 6 (Kongen skal høre til den evangelisk-lutherske kirke) opretholdes uændret.

Det betyder også, at biskopperne ikke længere, som tjenestemænd, kan modtage ordre fra ministeren vedr. indre anliggender, kun vedrørende den – lille – del af deres virke, der berører forvaltningen af statens bidrag til lønninger, der naturligvis er underlagt den til enhver tid gældende lovgivning og opsyn fra rigsrevisionen.

Der skal her erindres om at staten fortsat vil være forpligtiget til at betale et bidrag på 40 % af fællesfondens udgifter til lønninger til præster og provster pt. ca. 1893 præster). Denne forpligtigelse er en kompensation for den ekspropriation af kirkens tienderet, der fandt sted i 1903, og den senere ekspropriation af præstegårdsjorden (1919).

Indre anliggender

Alle kirkens anliggender overlades til kirken selv, til kirketinget.

Økonomi

Set fra vores side, virker det ikke oplagt, at adskille 'politik' og 'økonomi'; de to hører sammen, og specielt i vores model lægges der op til at de forbliver samlet. Det ville virke helt barokt, hvis kirketinget vedtog et tiltag, som et økonomiudvalg derefter kunne kvæle, ved ikke at stille de fornødne ressourcer til rådighed. Derudover styrker det kirketingets ansvarlighed, at det skal tænke økonomi ind i evt. tiltag.

Hvis det vedtages at indføre 'Model 3' (Folkekirkens økonomibestyrelse), vil det være demokratisk legitimt, at dens medlemmer udpeges af kirketinget, og at der indbygges en sikkerhed for at initiativer, der fremsendes til ministeren videresendes til Folketinget, hvor der skal være et kvalificeret flertal imod initiativet, for at det kan stemmes ned (3/4 imod).

Organisering

Kirketinget skal bestå af en forsamling af valgte medlemmer, valgt af menighedsrådene i de enkelte stifter, for at sikre, at viden om kirkens forhold er til stede. Hvert stift sender ti repræsentanter; 8 læge repræsentanter, en valgt gejstlig og biskoppen. Særinteresser skal ikke repræsenteres, på samme måde som det heller ikke sker i Folketinget.

De forslag debatoplægget har m.h.t. repræsentation i kirkeråd og økonomibestyrelse er utilstrækkelige og demokratisk uholdbare. De sædvanlige 5 – 10 repræsentanter fra kirkelige organisationer (man kunne sætte navn på dem) og en person fra hvert stift giver en lille sammenspist klikke, som man så ofte ser det i folkekirkesammenhænge. Hvis det skal gå kirken vel, skal dens råd / ting være bredt sammensatte og afspejle kirkens forskellighed, således at meninger kommer til at brydes, og beslutninger træffes på solidt grundlag.

På Vor Frelsers Sogns menighedsrådets vegne

Dr. Søren Dosenrode
Menighedsrådsformand

Dorte Omdal

Fra: Pernille Vestergaard Andersen
Sendt: 24. oktober 2013 12:21
Til: Kirkeministeriet
Emne: (ptp) Udtalelse vedr. debatoplægget

Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Vedr. debatoplæg fra "Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken" udtaler menighedsrådet i Sdr.Tranders sogn, Aalborg Stift følgende vedtaget i enighed på et møde den 23.okt. 2013:

Vedr. kirkens indre anliggender.

Vi er imod et kirkeråd, både med begrænset og udvidet kompetence.

Vi finder at den nuværende ordning og styring af folkekirken overordnet set er udmærket, derfor går vi ind for en LOVREGULERING AF PRAKSIS.(model 1)

Vedr. økonomiske anliggender:

Vi kan gå ind for en model hvor Kirkeministeren og et folkekirkeligt organ i fællesskab deler kompetencen til at udskrive landskirkeskat og til at fastlægge budget for folkekirkenes fælles anliggender (en enighedsmodel) Vi ser dog gerne en nærmere nærmere udformning præciseret før vi tager endelig stilling.

Med venlig hilsen

Sdr.Tranders sogns menighedsråd.

Søren Winther

Næstformand

Til
Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar fra menighedsrådet ved Nørre Tranders Sogn

Menighedsrådet ved Nørre Tranders Sogn (Aalborg Østre Provsti, Aalborg Stift) anbefaler, at der arbejdes videre med model 3 for såvel indre anliggender som økonomi, idet vi ønsker en mere tidssvarende styringsstruktur for Folkekirken.

På menighedsrådets vegne

Ingelise Pedersen
formand

31.10.2013 kl. 9

Vejgaard Sogns Menighedsråd

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K.

Aalborg, den 28. oktober 2013

Vedr.: Høringssvar - debatoplæg

Vejgaard Sogns menighedsråd har med stor interesse læst og debatteret det fremsendte debatoplæg med forslag til en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken og fremsender hermed vores høringssvar.

Menighedsrådet finder det meget vigtigt, at så store emner som tages op i debatoplægget sendes til høring hos menighedsrådene, da det er med til at sikre en bred folkelig og folkekirkelig indflydelse. Diskussionerne har båret præg af meget forskellige holdninger og synspunkter blandt menighedsrådets medlemmer, hvilket vores høringssvar bærer præg af.

Indre anliggender

Menighedsrådet er enig i, at der som minimum bør ske en lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning, således at den nuværende praksis bliver lovfæstet – altså model 1, da rådet finder det væsentligt, at ministerens muligheder for at handle uden om folkekirken eller imod folkekirkens ønsker begrænses.

Dele af rådet ønsker en mere vidtgående ændring med indførelse af model 2 eller model 3. Det har ikke været muligt at opnå konsensus i hele menighedsrådet i forhold til model 2 og model 3.

Fælles økonomi

Menighedsrådet er enig i, at der som minimum bør ske en lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning – altså model 1, da rådet finder det væsentligt, at der bliver skabt større klarhed, og at der ved lov fastsættes regler, som i dag reguleres i en bekendtgørelse udstedt af ministeren.

Også her ønsker dele af menighedsrådet en vidtgående ændring med indførelse af model 2 eller model 3. Det har heller ikke her været muligt at opnå konsensus i hele menighedsrådet.

Med venlig hilsen

Dorte Alstrup Baden
Menighedsrådsformand

Hans Egedes sogns Menighedsråd

Grønlands Torv 6
9210 Aalborg SØ
Tlf.: 98 14 00 84
Hjemmeside: www.hansegede.dk



Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar til debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

I Hans Egedes Kirke i Aalborg har vi i menighedsrådet drøftet det udsendte debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Først vil vi gerne tilkendegive, at vi er glade for, at der midtvejs i processen er indlagt mulighed for, at alle menighedsråd og menigheder kan blive hørt.

Vi vil gerne tilkendegive, at vi er meget glade for de opstillede pejlemærker, da det er vigtigt, at have fælles mål at arbejde efter. Vi synes generelt, at de opstillede pejlemærker fint rummer den folkekirke, som vi kender og holder meget af. Vi savner dog, at der indføres et pejlemærke, eller at det indføres i et af de eksisterende pejlemærker, at folkekirken altid skal være i udvikling sammen med det samfund den er en del af.

Vi er i menighedsrådet ikke enige om, at pege på en af de opstillede modeller, da enkelte medlemmer er tilhængere af hver sin model. Vi er dog enige om en række anbefalinger til udvalget.

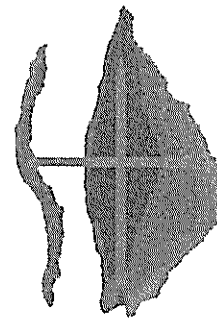
Vi vil gerne anbefale nedenstående, som sigt punkter for det videre arbejde:

- At der, såfremt der oprettes et organ, lægges op til at økonomi og interne forhold drøftes samme sted
- At rummelighed vægtes højre end tydelighed
- At den dialogbaserede og levende kirke bevares
- At der ikke skabes mere bureaukrati

Vi ser frem til at forsætte dialogen om den fremtidige styringsstruktur for folkekirken.

På vegne af Hans Egedes Kirkes Menighedsråd

Inge Kjær Andersen
Formand



Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Den 30. oktober 2013

Høring om "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Hasseris sogns menighedsråd drøftede på sit møde den 26. september 2013 "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Et flertal i menighedsrådet var imod en adskillelse af økonomi og sager vedrørende de indre anliggender.

Ligeledes var et flertal i menighedsrådet betænkeligt ved, at folkekirkens store problem, nemlig det toleddede ledelsessystem, slet ikke er nævnt. I forlængelse heraf fandt menighedsrådet det betænkeligt, at der overhovedet ikke er nogen redegørelse for tilknytningen til det lokale niveau, hverken indholdsmæssigt, økonomisk eller ledelsesmæssigt.

Yderligere finder menighedsrådet også, at debatoplægget mangler angivelser af, hvordan virkningen af de foreslåede ændringer tænkes evalueret.

Menighedsrådet ønsker et nyt oplæg, som tager højde for ovenstående.

Nogle medlemmer af menighedsrådet gav udtryk for, model 2 og evt. model 3 med et sådant oplæg kunne være en mulighed. Andre medlemmer af menighedsrådet var generelt imod et kirkeråd.

Med venlig hilsen

På vegne af menighedsrådet i Hasseris sogn

Ulla Kürstein Jensen

Formand for menighedsrådet i Hasseris sogn

Hans Egedes sogns Menighedsråd

Grønlands Torv 6

9210 Aalborg SØ

Tlf.: 98 14 00 84

Hjemmeside: www.hansegade.dk



Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar til debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

I Hans Egedes Kirke i Aalborg har vi i menighedsrådet drøftet det udsendte debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Først vil vi gerne tilkendegive, at vi er glade for, at der midtvejs i processen er indlagt mulighed for, at alle menighedsråd og menigheder kan blive hørt.

Vi vil gerne tilkendegive, at vi er meget glade for de opstillede pejlemærker, da det er vigtigt, at have fælles mål at arbejde efter. Vi synes generelt, at de opstillede pejlemærker fint rummer den folkekirke, som vi kender og holder meget af. Vi savner dog, at der indføres et pejlemærke, eller at det indføres i et af de eksisterende pejlemærker, at folkekirken altid skal være i udvikling sammen med det samfund den er en del af.

Vi er i menighedsrådet ikke enige om, at pege på en af de opstillede modeller, da enkelte medlemmer er tilhængere af hver sin model. Vi er dog enige om en række anbefalinger til udvalget.

Vi vil gerne anbefale nedenstående, som sigt punkter for det videre arbejde:

- At der, såfremt der oprettes et organ, lægges op til at økonomi og interne forhold drøftes samme sted
- At rummelighed vægtes højere end tydelighed
- At den dialogbaserede og levende kirke bevares
- At der ikke skabes mere bureaukrati

Vi ser frem til at fortsætte dialogen om den fremtidige styringsstruktur for folkekirken.

På vegne af Hans Egedes Kirkes Menighedsråd

Inge Kjær Andersen
Formand

Til
Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K.

Hals menighedsråds bemærkninger til: Debatoplæg fra udvalget, om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Hals sogns menighedsråd skal efter omfattende drøftelser hermed fremlægge en række forslag til debatoplægget.

Disse forslag skal Hals sogns menighedsråd anmode om bliver inddraget i de endelige modeller eller forslag til udformning af folkekirkens fremtidige styre, som udvalget skal aflevere i den endelige betænkning til regeringen inden udgangen af marts 2014.

Menighedsrådets forslag kan sammenfattes som følger:

1. Der bør oprettes et folkekirkeråd, der får afgørende indflydelse på regulering af folkekirkens indre anliggender.
Sammensætningen af dette råd, som er foreslået i Model 2 i udvalgets oplæg, kan støttes af menighedsrådet.
2. Folkekirkerådets kompetencer bør fastlægges ved lov; de bør bl.a. omfatte initiativ ret i indre anliggender og procedurer, hvorefter rådet afgiver indstilling til ministeren.
3. Folkekirkerådet skal have pligt til at høre biskopperne i sager, der berører læremæssige forhold.
4. Kirkeministeren skal være forpligtiget til at forelægge spørgsmål vedrørende kultus og ritus for Folkekirkerådet før ministeren tager stilling til dem.

Angående folkekirkens fælles økonomi er det Hals sogns menighedsråds synspunkt, at folkekirkerådet for kirkens indre anliggender ligeledes ved lov får tillagt kompetence for folkekirkens fælles økonomi.

1. Dette vil medføre øget folkekirkelig indflydelse på fællesfondens budget og indflydelse på anvendelsen af statens tilskud til folkekirken.
2. Vedrørende Landskirkeskatten: Folkekirkerådet skal have ret til at komme med en indstilling til ministeren inden landskirkeskattens niveau fastsættes, - og komme med en indstilling om, hvad landskirkeskattens midler anvendes til.

Med venlig hilsen
Hals sogns Menighedsråd
Kirkekontoret
Østergade 30 Hals,

Bent Sloth/
Formand for Hals menighedsråd.

ØSTER BRØNDERSLEV MENIGHEDSRÅD

27. september 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K

Høringssvar vedrørende debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Øster Brønderslev menighedsråd drøftede på et møde den 25. september 2013 debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken. Der var fuld enighed om følgende svar:

Øster Brønderslev menighedsråd finder, at den nuværende struktur fungerer godt, både hvad angår indre anliggender og økonomi.

Vi finder, at det er ønskeligt, at den hidtidige praksis lovfæstes, hvorfor vi tilslutter os model 1 på begge områder.

Med venlig hilsen

P.m.v.



Pia Christensen
Formand for Øster Brønderslev menighedsråd
Dannevirkevej 3
9700 Brønderslev
Tlf.: 98811352

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR
2 OKT. 2013



Hune, den 29. oktober 2013

Hørings svar fra Hune sogn

Vedrørende ”Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

For Hune sogn er det helt afgørende at have for øje, hvad ændringer i folkekirkens styring skal tjene.

Helt overordnet set ønsker vi, at folkekirken også i fremtiden er en kirke, der kan være netop folke-kirke, altså en kirke, der er i levende vekselvirkning med kultur og samfund, hvor både mere og mindre aktiv og engagerede føler sig hjemme.

Vi finder det derfor afgørende, at ændringer i folkekirkens styring fastholder og videreudvikler folkekirken som en rummelig kirke, hvor der er frihed til forskellighed, både når det gælder tolkning af kristendommen i nutidig sammenhæng, og når det gælder lokal organisering.

Vi mener, at rummeligheden strukturelt set fordrer, at der med en moderniseret styringsstruktur for folkekirken forsæt arbejdes for:

- 1) At magten spredes på flere aktører – folketing, kirkeminister, biskopper, et landsdækkende udvalg, provstiudvalg, og menighedsråd – og balanceres mellem læge og gejstlige.
- 2) At kompetencefordelingen er klar som forudsætning for et frugtbart samvirke niveauerne og aktørerne i mellem.
- 3) At beslutningsprocesserne præges af åbenhed og gennemskuelse, sådan at kirken eller i instanser i kirken ikke lukker sig om sig selv.

4) At demokratisk indflydelse er til stede på samtlige folkekirkelige niveauer.

Økonomi og fælles anliggender

Vi finder det naturligt at fortsætte en demokratisk tradition grundlagt med menighedsrådsloven i 1903, og siden hen videreført med loven om henholdsvis provstiudvalg og stiftsråd. Vi finder denne tradition utrykt i oplæggets model 2 med beskrivelsen af et nationalt folkekirkeligt udvalg for økonomi og fælles anliggender, hvor der fastlægges budget og regnskab for fællesfonden.

Vi finder også, at model 2 med et sådant udvalg for økonomi og fælles anliggender yderligere befæster beslutningernes demokratiske legitimitet og gennemskuelse. Ligesom den virker til, at udvalget i dets bredt folkekirkelige fundering, fastholder opmærksomheden på, og skærper den fællesøkonomiske manøvredegytighed i forhold til de udfordringer og behov, som erfares på både lokalt og nationalt plan i den folkekirkelige hverdag.

Vi kan yderligere bifalde model 2b, hvor udvalg og kirkeminister forpligtes på enighed. På den måde kan principperne bag en samarbejdende folkekirke fastholdes og prioriteres og i øvrigt ligger fint i tråd med en dansk tradition for samtalemokrati. Åbenhed og gennemskuelse i processen vil ydermere nyde godt af, at begge parter tvinges til at argumentere for deres synpunkter.

Udvalgets sammensætning

Med hensyn til spørgsmålet om de frie organisationers observatørstatus i et sådant folkekirkeligt udvalg for økonomisk og fælles anliggender foretrækker vi at fastholde den danske model med frihed for disse organisationer, så de – selv om de er "børn af huset" – ikke bindes op på rådets beslutninger og prioritering. Som et frit, folkekirkeligt forum ønsker vi at fastholde vores mulighed for også at være *et kritisk korrektiv til udvalgets beslutninger og på denne måde bidrage til en åben og offentlig debat* vedr. udvalgets dispositioner.

Vi forudsætter, at udvalget for økonomi og fælles anliggender indkalder forskellige parter og fagligt kompetente, når det er relevant. I forlængelse af et grundtvigsk frihedssyn ønsker vi at pointere, at det også gælder i sager, hvor der er særlige hensyn at tage til mindretal, som kan have vanskeligt ved at vinde repræsentation i det kirkelige demokrati. Dette bør konkretiseres i lovgivningen.

Folkekirketævne.

Vi foreslår – for netop at fastholde det folke-kirkelige i den folkekirkelige organisation og styrke remtrækket mellem "top" og "bund" – at der, som foreslået i debatoplæggets model 3, afholdes et årligt "folkekirketævne" med deltagelse landets stiftsråd, de frie folkekirkelige organisationer,

udvalget for økonomi og fælles anliggender, biskopper, folketingets kirkeudvalg, kirkeminister samt alle interesserede i øvrigt.

Folkekirkestævnet tænkes som et myldrende alene rådgivende inspirationsforum, hvor der ikke træffes beslutninger og udstedes resolutioner, men hvor folkekirkens aktuelle udfordringer diskuteres, og gode ideer undfanges i den bredest tænkelige kreds. Folkekirkestævnet er således alene rådgivende i forhold til de øvrige instanser.

Indre anliggender

I en luthersk kirke og med et grundtvigsk menighedssyn må lægfolk have en central rolle også i forhold til de indre anliggender, specifikt forstået som i debatoplægget: de sorte bøger på alteret. Vi ønsker i denne sammenhæng tillige særligt at forpligte bispekollegiet på deres teologiske kompetencer og tilsynspligt – for således også at understrege vigtigheden af teologisk sagkundskab.

Vi finder, det ikke hensigtsmæssigt at samle både at samle indre anliggender og økonomi i et fælles udvalg eller råd, da det vil give en uheldig magtdemonstration. Vi finder dog ikke behov for at etablere et fast, stående udvalg vedrørende indre anliggender, da der kun sjældent er behov for ændring i disse. Ændringer bør udspringe af behov i menighederne, som de fx kan komme til udtryk i arbejdsgrupper, på folkekirkestævnet og i andre fora.

Det bør påhvile folkekirkens udvalg for økonomi og fælles anliggender at tage initiativer til igangsættelse af processer i indre anliggender. Vi foreslår, at det sker ved at indkalde stiftsråd og biskopper, der alene mødes, når behovet således opstår og her kan udgøre folkekirkens udvalg for indre anliggender. Vi forudsætter, at dette udvalg i øvrigt, som hidtidig praksis, inddrager bredt folkekirkelige og særligt fagligt kompetente kredse i arbejdet.

Vi går således ind for en model 2 med den modifikation, at udvalget for indre anliggender er et "hvilende udvalg", der alene mødes efter behov og hvor initiativet til dette ligger i folkekirkens udvalg for økonomi og fælles anliggender.

Menighedsråde i Huen sogn (8425)

Erik Normann, formand

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Strandby, den 24. oktober 2013

Høringssvar vedr. debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsreform for Folkekirken

Elling/Strandby menighedsråd vil med en klar flertalsafgørelse pege på model 2 – både hvad angår de indre anliggender og den fælles økonomi.

Som udvalget så ganske glimrende skitserer, kan der ved alle modeller findes fordele og ulemper – og hvad der kan betragtes som en fordel for den ene kan nemt betragtes som en ulempe for den anden.

Overordnet vil vi dog holde fast i at et demokratisk valgt kirkeråd der gennem dialog og samarbejdsvilje internt og med kirkeministeren vil bringe noget godt med sig.

Det skal nævnes at vi sognet løbende har opfordret alle til at orientere sig i debatten og vi har oplevet en stor interesse omkring forløbet. Dette kom især til udtryk da vi i begyndelsen af september inviterede bredt til en lokal debataften i Strandby Kirkecenter.

Her mødte ca. 100 mennesker op – og efter en udbytterig aften blev der opfordret til fortsat at holde sig orienteret i debatten samt at så mange som muligt også via et høringssvar giver deres mening til kende.

Dette har vi fra Elling/Strandby menighedsråd hermed gjort.

På menighedsrådets vegne

Henrik Aaen

Høringssvar vedrørende styringsstruktur i Den Danske Folkekirke

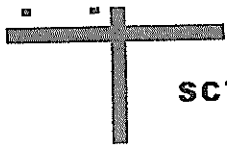
I Tolne-Mosbjerg menighedsråd har vi drøftet de tre forslag, og har deltaget i møder, hvor de tre forslag/modeller er blevet præsenteret, vi har fulgt den løbende debat i medierne, men vi er ikke så afklarede, at vi vil pege på en bestemt model.

- Det væsentligste for os er at den lokale kirke, forbliver lokalt forankret, og bevarer selvstyre
- Vi vil anbefale en mere central, og gennemskuelig styring af økonomien.,
- Vi ser gerne mere samarbejde og flere fælles arrangementer på tværs af sognegrænser
- Vores største bekymring i forbindelse med den nye struktur er at landsognene bliver for dårligt repræsenteret.
- Procentvist er gudstjenester og kirkelige arrangementer godt besøgt i landsognene, og kirkerne har en stor social betydning. Nedprioritering af ressourcer til landsbykirkerne/sognene, kan sammen med andre faktorer medvirke til tilbagegang i landsbyernes liv og vækst

Tolne-Mosbjerg Menighedsråd den 30.10.13

Lissy M. Lisborg

(formand for menighedsrådet.)



SCT. HANS MENIGHEDSRÅD

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Hjørring d. 4. november 2013

Vedr.: Debatoplæg

Vi har i Sct. Hans – Sct. Olai pastorat drøftet debatoplæggene fra Ministeriet for Ligestilling og Kirke på et fælles menighedsrådsmøde.

Der var bred opbakning til model 2.

Med venlig hilsen

For Sct. Hans - Sct. Olai Pastorat

Elsebeth Steffensen

Formand Sct. Hans menighedsråd

Debatoplægget er vanskeligt at gennemskue, det er meget omfattende; og det er heller ikke nemt at forstå sproget i oplægget. (lix-tal 63.)

Vi kunne have ønsket os en pixie-udgave af oplægget, en udgave, som var nemmere at gå til. Altså en udgave, som lægfolk (uden en akademisk uddannelse) kunne forstå og tage stilling til.

Vore kommentarer:

At skrive et høringssvar er virkeligt vanskeligt; at kunne gennemtænke fordele og ulemper ved de forskellige modeller er ligeledes meget vanskeligt –

Vi er særdeles glade for, at oplægget ikke lægger op til, at der skal ske en adskillelse mellem stat og kirke.

Vi kan se det fornuftige i et kirkeligt organ, da det kan være positivt, at et kirkeligt organ kommer ind som mellemed og som en faktor, der kan påvirke ministeren.

Vi ser det som en nødvendighed, at Grundloven (omkring forholdene i folkekirken) bliver udmøntet fremover.

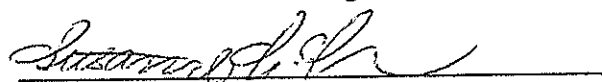
Betænelighederne ved det fremtidige kirkelige organ går på, hvad der kan ske ved en ændring fra "bred magtbalance" og til en "smal magtbalance" i folkekirken.

Vort ønske fremover, er fortsat, at vores lokale menighedsråd, har stor indflydelse og selvbestemmelse over aktiviteter m.v. i vort nærområde.

Vi finder det bemærkelsesværdigt, at folketingsmedlemmer, som ikke er medlem af folkekirken, kan bestemme over folkekirkens anliggender og økonomi – især da, hvis det fremover bliver sådan, at mange folketingsmedlemmer ikke er medlem/har godt kendskab til folkekirken.

Det, vi ser som en anvendelig model, kan være model 3 – men med ovenstående betæneligheder, og det skal tilføjes, at vi ikke er fuldstændig enige eller skråsikre.

På Horne-Asdals Menighedsråds vegne



(Susanne Larsen, formand)



**Hirtshals Menighedsråd
Kirkegade 14
9850 Hirtshals**



Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringsvar fra Hirtshals sogns menighedsråd vedrørende "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Menighedsrådet i Hirtshals har på et ekstraordinært møde torsdag d. 3. oktober drøftet oplægget vedrørende en fremtidig styrelse af folkekirken. I mødet deltog 8 ud af 10 valgte medlemmer samt sognets to præster. Et af de fraværende medlemmer havde på forhånd givet sin mening til kende. På baggrunde af disse drøftelser ønsker Hirtshals menighedsråd at give følgende kommentarer til debatoplægget:

I oplægget findes en række forskellige modeller med forskellige grader af selvstændig styrelse af hhv. Folkekirkens indre anliggender og økonomien.

MR ser med tilfredshed på, at der skal ske en formel præcisering af, hvordan Folkekirkens styrelse praktiseres. Dette kan ske enten gennem en lovgivningsmæssig sanktionering af de nuværende forhold (model 1) eller gennem forskellige grader af inddragelse af Folkekirkens medlemmer gennem et valgt organ (model 2 og 3).

Samtidig ønsker Hirtshals menighedsråd, at størst mulig kompetence bliver bevaret i de enkelte sogne, som er er Folkekirkens grundelementer.

Samlet oversigt over modellerne:

Model	Indre anliggender	Økonomi
	Nuværende ordning	Nuværende ordning
1	Lovregulering med udgangs-punkt i nuværende ordning	Lovregulering med udgangs-punkt i nuværende ordning
2	Kirkeråd med begrænset kompetence	FK-organ med kompetence inden for ministerens retningslinjer
		Enighedsmodel – delt kompetence mellem FK-organ og minister
3	Kirkeråd med udvidet kompetence	FK-organ med udvidet kompetence

På baggrund af oversigten har MR valgt at give sin mening til kende vedrørende de forskellige modeller – opdelt på hhv. Indre og økonomiske anliggender.

Folkekirkens indre anliggender

2 medlemmer stemte for model 1, fordi man frygtede en politisering af et valgt kirkeorgan. Det vil være svært at forhindre at et "kirkeråd" kommer til at udtale sig i også spørgsmål, som ikke formelt ligger inden for dets kompetenceområder.

6 medlemmer tilsluttede sig model 2, der tillægger et valgt kirkeråd en begrænset kompetence. Med en sådan model sikres en større indflydelse for lægfolk i de kirkelige beslutninger. Dermed nærmer man sig en opfyldelse af grundlovens §66, der taler om Folkekirkens forfatning.

3 medlemmer tilsluttede sig model 3, med den begrundelse, at når der skal ændres noget, bør der uddelegeres størst mulig kompetence.

Et lille flertal i Hirtshals MR peger med andre ord på et kirkeråd med begrænset kompetence. Der er her ikke taget stilling til, om der skal være tale om delt kompetence mellem Folkekirkerådet og ministeren.

Folkekirkens økonomi

På det økonomiske område var der enighed om, at der var behov for større ændringer. Der var et generelt ønske om at større gennemsigtighed med Folkekirkens økonomi.

5 medlemmer ønskede her en "Folkekirkebestyrelse" med begrænset kompetence, og heraf ønskede de tre at kompetencen skal deles mellem Folkekirkebestyrelse og minister, for at sikre at hverken Folkekirkebestyrelse eller minister kan agere egenrådig.

4 medlemmer tilsluttede sig, at der skal oprettes en "Folkekirkebestyrelse" med videst mulige beføjelser.

2 medlemmer kunne ikke afgøre sig for nogen af modellerne.

I spørgsmålet om der, i tilfælde af at model 1 forkastes på begge områder, skal vælges 1 eller 2 "organer" til at repræsentere folkekirken, så ønskede ingen af menighedsrådets medlemmer at afgøre sig for en af modellerne.

Således vedtaget på menighedsrådets møde onsdag d. 23. oktober 2013

Grethe Bork Kristoffersen
formand

27. oktober 2013

Ministeriet
for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Høringssvar vedr. en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Menighedsrådet ved Abildgård kirke Frederikshavn, har efter deltagelse i offentligt debatmøde, workshop og debat i menighedsrådet besluttet, at anbefale de af udvalget beskrevne modeller:

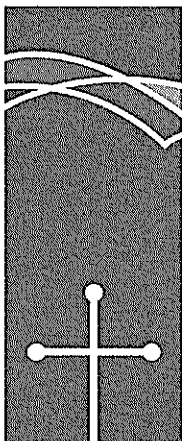
For Folkekirkens fælles indre anliggender model 3.

For Folkekirkens fælles økonomi model 3

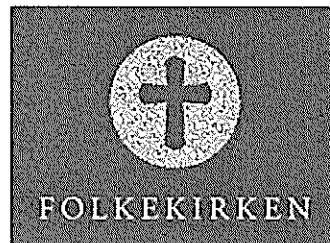
Menighedsrådets holdning er, at opgaverne i model 3 Folkekirkens fælles indre anliggender og fælles økonomi skal varetages af et fælles kirkeråd.

Det må være en forudsætning at de seks pejlemærker, som har været grundlaget for modellernes udarbejdelse, fortsat vil være det i et kommende kirkeråds arbejde og indstillinger.

Med venlig hilsen
Ernst Hansen.



Bangsbostrand Kirkes Menighedsråd
Søndergade 204-206, 9900
Frederikshavn Provsti
Aalborg Stift



Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K
Km@km.dk

Høringsvar vedr. debatoplæg fra "Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken" (april 2013)

Menighedsrådet i Bangsbostrand sogn har på sine møder 10. september og 8. oktober 2013 drøftet debatoplægget fra udvalget og bifalder, hvis der som resultat af udvalgets arbejde fremsættes et lovforslag til oprettelse af et *kirkeråd* for kirkens indre anliggender og en folkekirkens *økonomistyreelse*.

Menighedsrådet værdsætter udvalgets arbejde med at beskrive seks pejlemærker for folkekirken. Og er enige i dem.

Et kirkeråd for kirkens indre anliggender

Det sjette pejlemærke handler om "demokratisk legitimitet". Menighedsrådet finder, at hvis der på nationalt plan kommer et kirkeråd med udvidet kompetence ("model 3") angående folkekirkens indre anliggende, vil det øge folkekirkens demokratiske legitimitet.

Menighedsrådet bemærker, at "Bibeloversættelser" (side 21 og 24) i debatoplægget anføres som et folkekirkeligt "indre anliggende". Men sidste bibeloversættelse var et økumenisk anliggende og blev finansieret af tipsmidler. Vi anerkender imidlertid, at det kan ses som et folkekirkeligt indre anliggende. Og foreslår, hvis loven bliver gennemført, at et kirkeråd straks finder penge til, at "Den

nye Aftale" kan suppleres med "Den første Aftale", så Gammel Testamente også kan komme på nudansk.

Vi så gerne, at Kirkerådet får bemyndigelse til og ansvaret for at følge og kommentere folketingets lovgivningsarbejde, når der i andre ministerier end Kirkeministeriet pågår lovgivningsarbejde, der kan få stor betydning for folkekirkens indre anliggender. Et eksempel kan være "Aftalen mellem regeringen, V og DF om et fagligt løft af folkeskolen" (7. juni 2013), der sandsynligvis vil få langt større konsekvenser for folkekirkens almindelige konfirmationsforberedelse og den indledende konfirmationsforberedelse end både oprettelsen i sin tid af Folkekirkens Pædagogiske Institut og Folkekirkens Konfirmandcenter.

Folkekirkens økonomistyreelse

Menighedsrådet finder ligeledes, at oprettelsen på nationalt plan af en Folkekirkens Økonomistyreelse til styring af folkekirkens fælles økonomi ("model 3") vil øge den demokratiske legitimitet.

Et eller to organer?

Det mest hensigtsmæssige for folkekirkens ledelse må være, hvis kirkerådet og folkekirkens økonomistyreelse blev et og samme organ, så der ikke kommer en situation, hvor f.eks. kirkerådet sagde: "Vi skal have et nyt salmebogstillæg snarest muligt", mens økonomistyrelsen sagde: "Det vil vi ikke bruge penge på". Det ville sætte kirkeministeren i en vanskelig situation.

Indfri løftet i "løfteparagraffen"!

Bangsbostrand menighedsråd ser frem til, at Folketinget indfrier løftet i Grundlovens § 66: "Folkekirkens forfatning ordnes ved lov". For folket, der bor på stranden ud for Bangsbo Herregård (Bangsbo strand), har nu ventet i 164 år på, at Det danske Riges lovgivere tager Grundloven alvorligt, også på dette punkt.

På menighedsrådets vegne

Erik Kristensen
Formand
Søborgvej 1
9900 Frederikshavn

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Vestervig den 24. oktober 2013.

Menighedsrådet i Vestervig har på sit møde dags dato drøftet debatoplægget vedr. en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Vi mener ikke der er brug for et kirkeråd.

Ministeren har allerede nu kompetente personer at spørge.

Dette begrunder vi med, at vi ønsker at fastholde nærdemokratiet og bevare indflydelse i de lokale menighedsråd.

Vi er bange for, det med tiden vil føre til adskillelse af stat og kirke, og det ønsker vi ikke.

Vi foreslår af den nuværende budgetfølgegruppe bliver obligatorisk.

Med venlig hilsen


Vestervig Menighedsråd

Margit Nørgaard
formand

Hørings svar fra Hurup, Helligsø og Gettrups sognes menighedsråd, Sydthy Provsti, Aalborg Stift om moderne styringsstruktur for folkekirken

Menighedsrådene holdt fællesmøde 29. oktober 2013.

10 medlemmer var til stede.

Hurup, Helligsø og Gettrups menighedsråd finder ikke, at den foreslåede model 1 er andet end en lovgivning om allerede gældende praksis.

Derfor er vore drøftelser koncentreret om to emner:

1: Skal der være sammenfald mellem ansvar for ydre og indre anliggender?

2: Er model 2 tilstrækkelig, eller ønsker vi model 3?

Ad 1: Da ydre anliggender i mange tilfælde også vil berøre indre anliggender, finder vi det rigtigst, at alle anliggender behandles i et og samme organ.

Ad 2:

Menighedsrådsmedlemmerne var stemt for både model 2 og 3, idet ca. halvdelen indstiller model 2 og halvdelen indstiller model 3

Desuden drøftede vi forslagene til sammensætning af et organ.

Menighedsrådsmedlemmerne finder, at lægfolk bør have overvægt i et kirkeråd.

Menighedsrådsmedlemmerne finder desuden, at biskopperne skal have mulighed for at udpege to medlemmer til kirkerådet med særlige teologiske kompetencer, ligesom ministeren har mulighed for at udpege to medlemmer med særlige kompetencer inden for jura og økonomi.

Hurup Thy 29. oktober 2013

På menighedsrådenes vegne

Leo Jensen

Formand for Hurup menighedsråd

Poul Nørgaard

Formand for Helligsø og Gettrup menighedsråd

Pernille Thim Pedersen

Fra: degnevangen@godmail.dk
Sendt: 31. oktober 2013 23:46
Til: Kirkeministeriet
Emne: Styringsstruktur - bemærkninger

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederikholms kanal 21
1015 København K

Snedsted menighedsråd, den 31. oktober 2013

Vedr. Høringssvar til "en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

I Snedsted menighedsråd er vi overvejende positivt indstillede over for ændringer i styringsstrukturen. Det kan være vanskeligt at gennemskue, hvad der ligger bag de opstillede modeller, men model 2 a ser umiddelbart ud til at være det bedst egnede forslag i den givne situation.

For Snedsted menighedsråd er det vigtigt, at folkekirkenes folk får en større indflydelse på de overordnede trufne beslutninger. Men vi ønsker ikke, at den til enhver tid siddende minister bliver fritaget for ansvar for folkekirkenes anliggende. I så tilfælde vil folkekirken alene blive styret fra finansministeriet, og det vil ikke blive til gavn eller glæde for nogen - og slet ikke folkekirkenes medlemmer.

For Snedsted menighedsråd er det vigtigt at understrege, at det enkelte valgte menighedsrådsmedlem fortsat skal kunne gøre sin indflydelse gældende i det daglige arbejde - og at alle beslutninger ikke bliver givet på forhånd. Så er vi naturligvis parate til at indordne os under de overordnede politiske beslutninger, hvor vi har mulighed for at gøre vores indflydelse gældende gennem vores demokratisk valgte organer som et folkekirkeligt organ vil være.

I håbet om at de kommende ændringer vil styrke folkekirkenes position i en omskiftelig verden.

Preben Dahlgaard
Degnevangen 5
7700 Thisted

formand for og på vegne af
Snedsted menighedsråd

Høringssvar ang. "Debatoplæg fra Udvalg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur".

Stagstrup Menighedsråd har på sit møde 22/10 drøftet debatoplægget.

Vi mener ikke, der er behov for et nationalt Kirkeråd. Kirkeministeren har allerede nu kompetente instanser at spørge ang. forskellige spørgsmål vedrørende kirkens indre anliggender: Biskopper, Stiftsråd m.m.

Magten eller indflydelsen i et evt. Kirkeråd vil efter vores opfattelse gå fra blandt andet de lokale Menighedsråd, som derved vil miste indflydelse.- Efter vores opfattelse er netop Menighedsrådene ægte nærdemokrati.

Vi kan derfor ikke gå ind for nogen af de i Debatoplægget skitserede modeller for en anderledes styringsstruktur- vi ønsker at bevare den nuværende ordning, - administreret med skønsomhed og tålsomhed.

Stagstrup Menighedsråd

Sydthy Provsti

Aalborg Stift

Frits Erik Jensen, formand

Hørings svar fra Skyum og Hørdum menighedsråd i Sydthy Provsti i Aalborg Stift

På et fælles menighedsråds møde den 22. oktober 2013 for Skyum og Hørdum sogne i Sydthy Provsti blev rapporten om moderne styringsstruktur for Folkekirken drøftet.

Derefter var der en menings tilkendegivelser fra de tilstedeværende 11 medlemmer om

- Indre anliggender
- Økonomi og fællesanliggender
- Ét eller 2 nye valgte organer

Indre anliggender

Her foretrak 7 medlemmer Model 1, dvs. at den nuværende praksis gøres til lov, og der ikke oprettes et nyt råd eller organ.

Der var 3 medlemmer, der foretrak Model 3. Dette betyder bl.a., at der skal nedsættes et nyt landsdækkende råd.

Ét medlem kom ikke med nogen tilkendegivelse.

Økonomi

Her foretrak 4 medlemmer Model 1, dvs. at den nuværende praksis bl.a. med budgetfølgegruppen gøres til lov, men at der ikke oprettes et nyt råd eller organ.

Der var 3 medlemmer, der foretrak Model 3 med udvidede beføjelser. Dette betyder, at Folkekirken Økonomibestyrelse skal have flere kompetencer end det er foreslået af Styringsudvalget.

Tre medlemmer kom ikke med nogen tilkendegivelse.

Ét eller 2 nye valgte organer

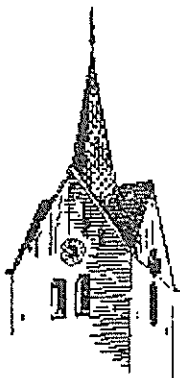
I model 1 er det ingen nye valgte organer – hverken for Indre Anliggender eller for Økonomi. Hvis Model 1 helt vælges fra, så skal der tages stilling til, om der skal oprette ét eller 2 nye landsdækkende organer.

Her foretrak 4 medlemmer Indre anliggende og Økonomi varetages af et fælles råd.

Der var også 4 medlemmer, der foretrak to nye råd (dvs. at Indre anliggende og Økonomi skal have hvert sit råd).

Tre medlemmer kom ikke med nogen tilkendegivelse.

På Skyum og Hørdum menighedsråds vegne
Gustav Sieg Sørensen
formand for Hørdum Menighedsråd



Thisted kirke

Vestergade 10 - 7700 Thisted
Tlf.: 9792 2471 - Fax: 9792 3233 - E-mail: thisted.sogn@km.dk
Kontortid: Mandag-fredag kl. 9:00-12:00, torsdag tillige 15:00-18:00
Hjemmeside: www.thisted-kirke.dk.
Bank: Nordea: 5800 – 6273 990 389.

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K.
km@km.dk

Thisted, den 31.10.2013.

Høringssvar til "Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet ved Thisted Kirke har valgt at afgive høringssvar i debatten om folkekirkenes styringsstruktur.

Bevæggrunde.

Vi har på et ekstraordinært menighedsrådsmøde arbejdet med og drøftet materialet. Vi viderebringer hermed vore anbefalinger.

Vore bemærkninger forholder sig ikke skematisk til debatmaterialets afsnit. Det væsentligste for os er at give vores mening til kende i lyset af de seneste års brud på forvaltningsmæssig praksis.

Vores bevæggrunde for høringssvaret er:

- Den eksisterende ordning mellem Folketinget og folkekirken bygger på respekt og en klar forståelse for, hvem der er herre i hvilket hus. Det har traditionelt udmøntet sig i en skelnen, som ikke er anført nogen steder, men som har at gøre med, at staten som lovgiver holder sig til at regulere de praktiske og økonomiske rammer om trosudøvelsen, og holder sig fra at gribe ind og regulere forkyndelsen. Vi oplever, at denne forståelse og respekt nu er væk.
 - I rådet er vi ikke enige i de seneste års konkrete indgreb. Men på tværs af uenighederne samles vi i en fælles bekymring over, at ministeren på enevældig vis ikke viderefører ovennævnte skelnen og direkte blander sig i kirkens indre anliggender.
 - Vi anfægter ikke ministeren og Folketingets ret til at lovgive, men vi er utilpasse med fremgangsmåden og savner den forståelse og varsomhed, som hidtil har kendetegnet samarbejdet mellem staten og kirken. Vi er derfor fuldt opmærksomme på den dobbelthed, at kirken er bundet af en bestemt kristendomsopfattelse og samtidig administreres i henhold til Grundloven.
 - Folkekirken situation i dag er, at kirken som indskrevet i den nuværende regerings grundlag er blevet en politisk størrelse, der samtidig ikke har ret til at afgøre egne anliggender. Når ministeren tilmed i visse tilfælde vælger at forvalte sit embede alene efter jura og søger indflydelse langt inde på kirkens domæne, bekymrer det. Den problemstilling er langt alvorligere, end konflikten om homoseksuelles rettigheder, der affødte voldsom debat i medierne og i menighederne. Og som trods alles gode viljer og intentioner trækker dybe spor og udfordringer i forhold til fortsat at være kirke for hele menigheden lokalt. Også i Thisted.
-

Anbefalinger/Høringssvar.

Efter en god og bred drøftelse, hvor alle rådsmedlemmer kom til orde, er Menighedsrådet ved Thisted Kirke delt i holdninger i forhold til debatoplæggets opstillede modeller. Vi vil ikke medsende de individuelle bemærkninger, indlæg og argumentationer, men følgende anbefalinger, som der er overvejende enighed om.

Angående Folkekirken Indre anliggender anbefaler vi:
Model 2: Kirkeråd med begrænset kompetence.

Angående Økonomi er stemmeafgivelserne fordelt sådan iflg. referat mellem:
<ul style="list-style-type: none">• Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende lovgivning. Model 1: 3 stemmer• Model 2b: Fælles økonomi, Enighedsmodel. Model 2b: 2 stemmer
Resten: 8 mødedeltagere i menighedsrådet er i tvivl.

Vi vil sammenfattende pointere, at det er vores fælles overbevisning, at forholdet imellem stat og kirke har været og er til gavn for såvel staten og samfundet som kirken.

Hvis båndet mellem stat og kirke opleves som snærende for staten eller for kirken, må det bindes på en anden måde. Ikke brydes.

Vi støtter forslaget om et kirkeråd, fordi det er et problem for folkekirken, hvis fremtidens politikere ikke forstår, at folkekirken er en evangelisk-luthersk kirke, og at lovgivningsmagten ikke må blande sig i forkyndelsen.

Dertil kommer, at fremtidens politikere, præget af en individualiseret, tværkulturel, liberalistisk og markedsorienteret tankegang formentlig vil have stadig vanskeligere ved at se selvfølgheden i folkekirkeordningen.

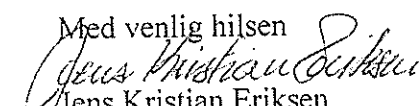
Vi mener, at forholdet mellem stat og kirke for nuværende i det store hele ikke lægger hindringer i vejen for forkyndelsen.

Vi mener, at statens vigtigste understøttelse af folkekirken ikke er den økonomiske, men beror på, at staten byder gode vilkår for forkyndelsen. Det vil bl.a. sige ved helligdagslovgivning, ved tilladelse til konfirmationsundervisning i skoletiden, tilladelse til at ringe med kirkeklokkerne, fredningslovgivning i forhold til kirker m.m.

Det ligger os på sinde at slå fast, at Folkekirkens identitet som folkekirke ikke bør være afhængig af skiftende politiske vinde. Vi ser det som folkekirkens opgave at forblive folkekirke, kirke for hele folket, åben og offentlig, geografisk dækkende, forpligtet på at forkynde evangeliet for alle.

På vegne af menighedsrådet ved Thisted Kirke.

Med venlig hilsen


Jens Kristian Eriksen
Formand

Fra Hansted Menighedsråd, 7730 Hanstholm 2013-10-28

til
MINISTERIET FOR LIGESTILLING OG KIRKE

med
**bemærkninger til debatoplægget fra
”Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken”**

Der har nu været afholdt en række møder i Thy omkring Debatoplægget om ny og mere moderne styringsstruktur for den danske folkekirke.

Det senest afholdte hér i Hansted Sogn i Hanstholm resulterede i divergerende opfattelser i Hansted Menighedsråd mellem debatoplæggets overordnede modeller 2 og 3

– og derudover et mere vidtgående forslag som i nogen grad relaterer sig til udvalgets model 3.

Herfra fremsendes derfor kortfattet bemærkning om følgende:

- a. Udvalgets model 1 har ingen tilhængere i Hansted Menighedsråd
- b. Udvalgets model 2 har 3 tilhængere i Hansted Menighedsråd.
- c. Udvalgets model 3 har 2 tilhængere i Hansted Menighedsråd.

d. Supplerende blev et oplæg fra menighedsrådets formand behandlet. Dog uden at rådets medlemmer kunne gå ind for, at det inden for overskuelig fremtid kunne udgøre nogen realistisk erstatning for udvalgets styringsmodeller – hvoraf altså model 2 nød størst fremme her i *Hansted Menighedsråd i Thy*.

Med venlige hilsner
Kontakt tele: 2030 0963
Thor Anthony,
Helshagevej 52,
7730 Hanstholm
Mail: thor@anthony.dk

Herefter følger **s. 2 og 3** det personlig stillede forslag fra formanden f. Hansted Menighedsråd:

Forelagt MENIGHEDSRÅDET I HANSTED, Hanstholm d. 2013-10-22 /Thor Anthony, fmd

M.h.t. folkekirkens økonomi er debatoplægget ikke vidtgående nok. (s. 27 i debatoplægget).
Dog ser det ud til at den såkaldte 3. model (omtale fra s. 41) i nogen grad matcher følgende:

Fællesfonden (bl.a. præsteløn) bør erstattes af ren finansministeriel lovbegrundet administration og enhver kirkelig ansættelse varetaget som i andet statsligt regi m. relevante forhandlingsberettigede. Staten skal derefter ikke yde *tilskud* til præster og biskopper m.v., men finansiere dem fuldt ud.

Begrebet *kirkeskat* bør afskaffes som indtægtskilder for folkekirken som følgelig påføres finansloven som finansieringen af andre væsentlige kulturelle og verdslige samfundsinstitutioner. Dette vil desuden sikre at såvel stærke som svage geografiske områder kan tilgodeses m. præster. Samtidig vil provsternes økonomiske lokaladministration blive overflødiggjort og provstierne kan nedlægges som administrative enheder. Evt. blot overtage regnskabsfunktionen for menighederne.

Menighedernes råd (menighedsrådene) vil blive mere selvbestemmende omkring indre forhold, når økonomien tilgår sognene som direkte statstilskud i f.h.t. rådernes prioriteringer og indberetninger til statsadministrationen f.eks. via et fælles, demokratisk organ som anført i udvalgets model 2 og 3. Et organ som landets menighedsråd repræsenteres i. Menighedsrådenes demokratiske funktion bliver således kernen og udgangspunktet for den lokale selvbestemmelse over statstilskud til kirkelige anliggender samtidig med at deres landsdækkende sammenhold, trods forskelle, styrkes. Model: De frie skolers finansieringsmodel i f.h.t. staten. I kirkelig sammenhæng således at kun finansloven står imellem den til enhver tid politisk udpegede kirkeminister og menighederne med det foreslåede demokratisk fællesorgan (s. 31+34+41) som forhandlingsberettiget mellemlid. Menighederne skal have mulighed for at supplere med lokale sponsorer / mæcener til aktiviteter o.l.

Det rent finansielle omkring de historiske bygningers vedligeholdelse og "mursten" i øvrigt lægges i bl.a. kulturministerielt regi med Nationalmuseet som supervisor og med et selvstændigt afsnit i finansloven. Præsteboliger og bopælspligt fjernes og lønnen reguleres i overensstemmelse hermed.

Der bør ligeledes ses fordomsfrit på en minimering af stiftsinstitutionens administrative beføjelser.

Biskopperne funktion for præsterne bevares, men ændres fra hyrde- til samrådsfunktion og udvides til menighedsrådene som nu kan koncentrere sig mere om folkekirkens menneskelige kerneydelser.

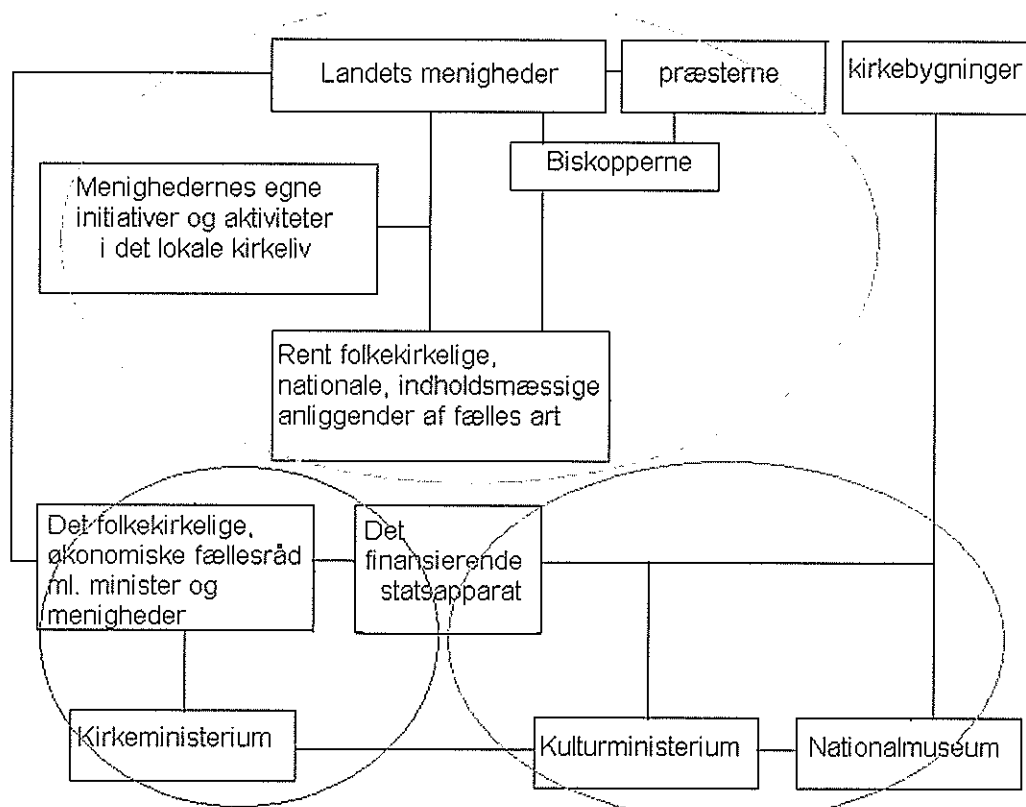
Min konklusion på læsning af debatoplægget:

Tilsyneladende er der størst styringsmæssig progression i model 3.

S. 43 tyder det dog på at udvalget har villet please ministersystemet ved at billige dets fortsatte kompetence – bl.a. til at nedlægge veto. En midlertidig kirkeminister bør ikke bevare en vetoret. Det bør være et organ med politisk repræsent., menighedsrepræsent. og biskoppelig repræsent. der på demokratisk vis besidder afgørende kompetence i de direkte kirkeligt relaterede sammenhænge.

Bemærk her igen, at det bygningsmæssige, vedligeholdelsesmæssige og kirkegårdsmæssige skal ligge i andet økonomisk regi. Det gøres bla. til kollektiv samfundsopgave at varetage vore grave. Ud fra mit synspunkt om at kristen næstekærlighed også kan praktiseres med kirkegårde for alle.

Visualiseret model:



Violet cirkel: Kirkens indhold, Rød cirkel: økonomien, Grøn cirkel: murstenene

/ta

Dorte Omdal

Fra: Gunnar Smed <gunnar@familiensmed.dk>
Sendt: 27. oktober 2013 08:15
Til: Kirkeministeriet
Emne: debatoplæg

Nors den 27/10.13.

Nors menighedsråd består af 6. medlemmer 5. medlemmer går ind for modet 2.og en for model 3.

Mvh.
Formand
Gunnar Smed.



Klitmøller Menighedsråd
Vestermøllevej 11
Klitmøller
7700 Thisted
Tlf. 97975284 - 30338842

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K

Klitmøller, d. 24.10.2013

Høringssvar vedr. Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken – april 2013

Klitmøller Menighedsråd har på en række mødet drøftet debatoplægget, og vi har besluttet, at anbefale følgende:

Vedr. folkekirkens indre anliggender:

Klitmøller Menighedsråd anbefaler model 3

Vedr. Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender:

Klitmøller Menighedsråd anbefaler model 3

Derudover anbefaler vi at Kirkerådet suppleres med 2-3 personer fra den teologiske forskning på universiteterne.

Med venlig hilsen

Klitmøller Menighedsråd

Ove T. Holler – fmd.

Vestermøllevej 11

Klitmøller

7700 Thisted

Dorte Omdal

Fra: Frank Nielsen Kyk <franknkyk@gmail.com>
Sendt: 25. oktober 2013 16:30
Til: Kirkeministeriet
Emne: (DO)Vedr. debatoplæg.

Til Ministeriets for Ligestilling og Kirke.

Hermed fremsendes bemærkninger til det fremsendte debatoplæg.(Folkekirkens styringsstruktur).

Vores indstilling til beslutning i Hulsig Menighedsråd er følgende:

- Hulsig Menighedsråd mener indledningsvist, at den kirkelige lovgivning skal forankre folkekirken i det lokale sogn og gerne udbygge menighedsrådenes kompetence
Yderligere, jf. også bestræbelserne i Betænkning 1477 om samarbejde henover Sognegrænserne. (2)
- Derfor er der god mening i at begrænse kirkeministerens og dermed statens indflydelse på Kirkens arbejde. Men ikke ved at oprette et folkekirkeråd jf. model 2 og 3, men derimod fastholde den gældende ordning, model 1, ved dog at ophøje sædvane til lov.
- Vi er nemlig bange for, at et centralt folkekirkeråd:
 - Dels vil tiltage sig et fortolkningsmonopol i teologiske anliggender, der i offentligheden vil blive opfattet som forbindtlige for hele folkekirken,
 - Dels med en hermed forbunden fare for politisering af kirken også vil begrænse Folkekirkens rummelighed.
- Konkluderende mener vi således, at model 1 svarer bedst for folkekirkens natur og tradition
For decentral forankring i menighedens lokale fællesskab.

Hulsig Menighedsråd den 25. oktober 2013.

V/formanden for Hulsig Menighedsråd
Frank Nielsen Kyk
Hulsigvej 31, Hulsig,

9990 Skagen

Mail: franknkyk@gmail.com

Napstjert den 29. oktober 2013

Til

Kontorchef

Pernille Esdahl

Ministeriet for Ligestilling og kirke.

Høringssvar vedrørende Folkekirkens styringsstruktur.

Jerup Menighedsråd har efter at have holdt møde omkring de forskellige alternativer besluttet at vi vil støtte forslag nr.1 vedrørende folkekirkens nye styringsform og at alternativ nr. 1 skrives ind som lov.

Med venlig hilsen


Birgitta Biedler

formand

Napstjertvej 41

9981 Jerup

T. 22 40 36 41

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

31 OKT, 2013