

Hørings svar fra følgende menighedsråd i Fyens Stift

Sankt Nikolaj Sogns Menighedsråd
Sankt Jørgens Sogns Menighedsråd, Svendborg
Sørup Sogns Menighedsråd
Skårup Sogns Menighedsråd
Egense Sogns Menighedsråd
Øster Skerninge Sogns Menighedsråd
Kirkeby Sogns Menighedsråd
Stenstrup-Lunde Sognes Menighedsråd
Thurø Sogns Menighedsråd
Bregninge Sogns Menighedsråd
Bjerreby-Landet Sognes Menighedsråd
Drejø Sogns Menighedsråd
Fåborg Sogns Menighedsråd
Diernæs Sogns Menighedsråd
Vester Skerninge-Ulbølle-Hundstrup Sognes Menighedsråd
Ærø Menighedsråd
Oure-Vejstrup-Lundeborg Sognes Menighedsråd
Gudme-Brudager Sognes Menighedsråd
Gudbjerg Sogns Menighedsråd
Aunslev-Bovense Sognes Menighedsråd
Vindinge Sogns Menighedsråd
Frørup og Tårup sognes mr (fælles mr)
Ørbæk Sogns Menighedsråd
Herrested Sogns Menighedsråd
Hellerup Sogns Menighedsråd
Brahetrolleborg, Krarup og Ø. Hæsinge sognes mr.
Svanninge Sogns Menighedsråd
Horne Sogns Menighedsråd
Ringe Sogns Menighedsråd
Langå-Øksendrup-Svindinge Sognes Menighedsråd
Hesselager Sogns Menighedsråd
Sankt Knuds Sogns Menighedsråd
Bølbro Sogns Menighedsråd
Vor Frue Sogns Menighedsråd, Odense
Korslække Sogns Menighedsråd
Hans Tausens Sogns Menighedsråd
Korup, Paarup og Ubberud-Ravnebjerg sognes mr.
Dalum Sogns Menighedsråd
Stenløse og Fangel sognes Menighedsråd
Vissenbjerg Sogns Menighedsråd
Kerteminde-Drigstrup Sognes Menighedsråd
Munkebo Sogns Menighedsråd
Assens Sogns Menighedsråd
Køng Sogns Menighedsråd
Dreslette Sogns Menighedsråd
Sønderby Sogns Menighedsråd
Helnæs Sogns Menighedsråd
Middelfart Sogns Menighedsråd
Vejlby-Strib-Røjleskov Sognes Menighedsråd
Brenderup-Indslev Sognes Menighedsråd
Fjelsted-Harndrup Sognes Menighedsråd

Balslev Sogns Menighedsråd
Ejby Sogns Menighedsråd
Nørre Aaby Sogns Menighedsråd
Allesø-Næsbyhoved-Broby Sognes Menighedsråd
Veflinge Sogns Menighedsråd
Søndersø Sogns Menighedsråd
Agedrup Sogns Menighedsråd
Rynkeby-Revninge Sognes Menighedsråd
Mesinge-Viby Sognes Menighedsråd
Stubberup Sogns Menighedsråd og Dalby mr
Åsum Sogns Menighedsråd
Fraugde Sogns Menighedsråd
Allerup Sogns Menighedsråd
Davinde Sogns Menighedsråd
Sønder Nærå Sogns Menighedsråd
Østrup og Skeby sognes mr
Vollsmose Sogns Menighedsråd
Hjallese Sogns Menighedsråd
Tornbjerg Sogns Menighedsråd
Padesø Sogns Menighedsråd

Høringssvar fra Menighedsrådet ved Sct. Nicolai Kirke, Svendborg

Vedrørende "Debatoplæg fra udvalgt om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur i folkekirken".

Det er helt overordnet vigtigt for os, at der sikres en gennemsigtighed i styringsstrukturerne samtidig med, at det tætte forhold mellem kirke og stat bevares. Folkekirken skal også fremover være folkets kirke, således at de tiltag, der tages, og de beslutninger, der træffes, er bredt funderet i kirkens rødder.

Det er afgørende, at mangfoldigheden i Folkekirken bevares. Dette sker bedst ved at gennemføre en demokratisering, hvorved det sikres, at også det lægeelement inddrages i beslutningsprocessen.

Vi er meget enige i, at en ny styringsstruktur skal bygges på de 6 grundpiller, som udvalget har opstillet. Det er afgørende, at det dels sikres, at initiativretten til ændringer inden for kirken tilkommer de valgte medlemmer og ikke kun ministeren, og at der dels er åbenhed og gennemsigtighed vedrørende de beslutninger, der træffes. Denne demokratisering er afgørende for, at Folkekirkens eksistens også i fremtiden sikres netop som folkets kirke.

Fælles økonomi og fælles anliggender:

Det er vores opfattelse, at model 2, med en økonomibestyrelse, der sammen med ministeren har initiativretten og beslutningskompetencen, er den optimale. Det vil være i overensstemmelse med vores tradition, at det kræves af bestyrelsen og minister, at de skal være enige om beslutningerne. Dette vil tillige sikre, at beslutningerne er gennemdrøftede og med den fornødne substans. Kravet om enighed vil også medføre, at alle argumenter fremføres i åbenhed, således at netop gennemsigtigheden opprioriteres.

Vi kan i det hele tiltræde forslaget om, at økonomibestyrelsen skal sammensættes bredt, således at de læge- og de gejstlige repræsentanter sikres indflydelse.

Indre anliggender

Vi ser – som mange andre – en fare i, at et udvalg, der skal forholde sig til indre anliggender, tiltager sig en ret til at udtale sig også om emner, som ikke er tiltænkt dette. Men denne fare skal afbalanceres overfor risikoen for, at Folkekirken ikke får indflydelse på egne og helt essentielle områder. Vi ønsker ikke, at Folkekirkens indre anliggender skal udsættes for politisering. Dette undgår vi bedst ved at styrke den demokratiske indflydelse også på de indre anliggender.

Vi forstår således betænkelighederne ved et råd, der alene skal forholde sig til de indre anliggender, men mener, at dette kan elimineres ved en ordning, hvor et råd for indre anliggender kun træder sammen efter behov. Dette behov kunne passende defineres af enten den nedsatte økonomibestyrelse, der jo via sin sammensætning har en tæt forbindelse til de regionale – og lokaleråd, eller af ministeren.

Beslutninger om indre anliggender ville da kun kunne træffes efter grundige teologiske overvejelser, og kun efter enighed mellem et nedsat råd og ministeren.

Dette stående udvalg for indre anliggender kan tænkes sammensat på flere måder, enten af valgte læge- og gejstlige medlemmer eller - for at undgå for meget bureaukrati - måske af henholdsvis biskopperne, som garant for at det teologiske fundament, og af stiftsrådsformænd, som repræsenterende det læge element.

Den 28. oktober 2013

Menighedsrådet ved Sct. Nicolai Kirke, Svendborg



Svendborg den 31. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Via e-post: km.dk

Høring vedrørende "Debatoplæg fra Udvalget en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Menighedsrådet har af flere omgange drøftet det fremsendte debatoplæg og er kommet frem til følgende betragtninger/anbefalinger:

- vi anbefaler at forholdet mellem stat og kirke fastholdes i en gensidig forpligtende form.
- vi efterlyser en bedre, mere åben og gennemsigtig økonomisk styring, som reelt giver menighedsrådet den fuld kompetence for tildelte budgetter .
- vi er meget åbne for model 3, men vil stærkt anbefale en glidende udviklingsperiode hvor stift, provstier og menighedsråd løbende inddrages i hørings- og eller evalueringsdebatter.
- vi vil pege på det ønskelige i en bedre sondring og definering af "kirkens indre anliggender". Da en stadig større del af folketings medlemmer ikke er forankret i den evangelisk-luthersk lære, vil det være ønskeligt, at et stift- eller folkekirkeråd får kompetencen til at afgør spørgsmål om "kirkens indre anliggender".
- vi har en absolut bekymring for, at folkekirken styringen på sigt vil blive professionaliseret og udsat for en djøffisering til stor skade for det folkelige engagement og forankring.

Sct. Jørgens Sogns menighedsråd vil sluttelig give udtryk for at vi tager afstand fra den debatform der blev anvendt på august mødet i Odense.

Med venlig hilsen

Hans Bach Piekut
menighedsrådsformand

Sørup den 23. oktober 2013

Høringssvar fra Sørup Menighedsråd, Svendborg provsti, Fyens Stift

Vedr. "Debatoplæg fra Udvalg om styringsstruktur for folkekirken"

Sørup Menighedsråd har med interesse fulgt debatten om mulige justeringer af folkekirkens styringsstruktur. Vi har drøftet oplægget på vores møde den 23. oktober 2013.

Vi lægger afgørende vægt på at bevare og udvikle folkekirkens rummelighed. For os betyder det bl.a., at indflydelse og ansvar deles mellem flere aktører med en klar kompetencedeling. Beslutningsprocesserne bør præges af åbenhed og gennemskuelse, så demokratisk debat og indflydelse er opnåelig på samtlige folkelige niveauer.

Et enigt råd støtter derfor op om GRUNDTVIGS FORUMS høringssvar og går ind for et nationalt folkekirkeligt udvalg for økonomi og fælles anliggender. "Hvilende" udvalg for indre anliggender.

Med venlig hilsen

Svend Aage Nielsen

formand

Skårup den 15.10 2013

Skårup Menighedsråd sender dette høringsvar vedr. Folkekirken's Fremtidige styringsstruktur.

Menighedsrådet ønsker at den nuværende ordning fortsætter, benævnt som

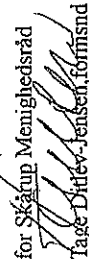
Model 1:
indebærer at den praksis som er udviklet omkring regulering af indre anliggender, bliver lovfæstet.

at der i lov fastsættes regler for de procedurer , der kan føre frem til ændringer i indre anliggender, herunder at såvel biskoppelægiet som ministeren skal nedsætte bredt sammensatte udvalg til at forberede ændringer.

at der i lov fastsættes regler om høringer, før ministeren beslutter, om forslag til nye regler skal indstilles til kgl. resolution eller kgl. anordning.

Vi ønsker ikke en form for kirkeråd, hvorfor model 2 og 3 ikke omtales her.

Skårup den 16. oktober 2013

for Skårup Menighedsråd

Tage Ditlev-Jensen, formand

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR
22. OKT. 2013

Høringssvar på debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, fra Egense Menighedsråd, Egense Sogn, Svendborg provst, Fyens stift.

Efter at have læst Udvalgets debatoplæg, deltaget i debatmøde med nogle af Udvalgets medlemmer og endelig drøftet oplægget i Menighedsrådet, følger hermed Egense Menighedsråds høringssvar. Høringssvaret vil bestå af tre dele, idet der i Menighedsrådet er delte meninger om den mest hensigtsmæssige model.

Halvdelen af rådsmedlemmerne mener, at Folkekirken er bedst tjent med at oplægget til ændring af styreform lægges til side, som et "vildskud". Både model 2 og 3 vil i den kirkepolitiske praksis være skridt mod en synode-kirke, som vi finder vil være ødelæggende for både folkekirkens rummelighed og forkyndelse. Model 1 vil medføre mindre fleksibilitet i fht. en løbende tilpasning af de styringsmæssige forhold i kirken. Om nogle år kan vi i folkekirken genoptage drøftelserne om organisering og styreform, forhåbentligt på et grundlag der tager mere afsæt i sognenes forhold.

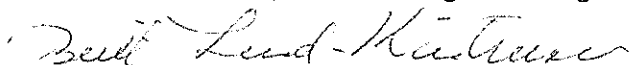
Et par af rådsmedlemmerne går ind for oplæggets model 2, med beskrivelse af et nationalt folkekirkeligt udvalg for økonomi og fælles anliggender, hvor der fastlægges budget og regnskab for fællesfonden. Hertil foreslås et selvstændigt udvalg for folkekirkens indre anliggender, som på foranledning af folkekirkens udvalg for økonomi og fælles anliggender træder sammen efter behov.

Enkelte har ikke kunnet tage stilling, da man opfatter oplægget som svært at forstå, og især har man svært ved at se, hvilke konsekvenser de forskellige modeller vil have, og om de vil styrke eller svække folkekirken og menighedsrådene.

Egense Menighedsråd vil, på trods af uenigheden, spændt følge udvalgets arbejde og den betydning det måtte få for vores menighedsråds arbejde i sognet.

Egense Menighedsråd den 25 oktober 2013

Berit Lund-Kristensen, formand for Egense Menighedsråd



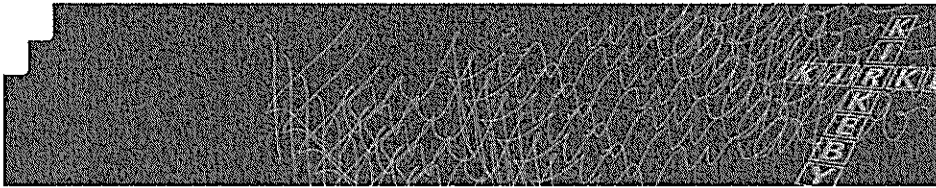
Dorte Omdal

Fra: Øster Skerninge Sogns Menighedsråd (7682)
Sendt: 24. oktober 2013 17:45
Til: Kirkeministeriet
Emne: (ptp) Høringsvar til debatoplæg om ny styringsstruktur for folkekirken

Høringsvar fra Ø. Skerninge menighedsråd i forbindelse med debatoplægget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken:

Øster Skerninge menighedsråd går ind for oplæggets model 2, med beskrivelsen af et nationalt folkekirkeligt udvalg for økonomi og fælles anliggender, hvor der fastlægges budget og regnskab for fællesfonden. Hertil foreslås et selvstændigt udvalg for folkekirkens indre anliggender, som på foranledning af folkekirkens udvalg for økonomi og fælles anliggender træder sammen efter behov.

Ø. Skerninge Menighedsråd
Svendborg Provsti
Fyens Stift



30. oktober 2013

Til Kirkeministeriet

Hørings svar fra Kirkeby Menighedsråd vedr. debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Kirkeby Menighedsråd vil gerne hermed med følgende kommentarer give rådets mening om debatoplægget.

Vi kan ikke anbefale et kirkeråd til varetagelse af folkekirkens indre anliggender. Et sådant råd vil få en meget begrænset arbejdsmængde, hvorfor nytteværdien må anses for ikke til stede. I øvrigt tilslutter vi os biskop Tine Lindhardt og Stiftsrådsformand Ester Larsen betragtninger i Deres kronik fra august 2013.

Folkekirkens styring omkring de indre anliggender er stort set forgået ordentligt og fornuftigt siden Grundlovens indførelse, idet stort set alle skiftende kirkeministre har udvist respekt og traditionelt inddraget brede folkelige og folkekirkelige kredse inden indførelse af større reformer.

Vi opfordrer derfor at man lovfæster den eksisterende sædvane som er skabt siden 1849. I denne sammenhæng mener vi det bør sikres at bispekollegiets indflydelse på indre anliggender ikke formindskes, f.eks ved vetoret overfor ministerielle tiltag omkring de indre anliggender.

Vi anbefaler også at man opretter en folkekirkelig økonomistyrelse som i samarbejde med ministeren bestyrer fællesfondens midler.

På Kirkeby Menighedsråds vegne

Finn Jeppe Nielsen
Formand

Kirkeby

Menighedsråd:

Formand og kontaktperson
Finn Jeppe Nielsen
Solparken 14
Kirkeby
5771 Stenstrup
finnjeppe@kirkebymail.dk
Telefon 6226 3050/5214 7850

Næstformand og Kasserer
Lis Lindskov Jensen
Egebjergvej 8
Egebjerg
5771 Stenstrup
lislindskov@gmail.com
Telefon 6226 2291

Kirkeværge
Mona Nissum
Assensvej 55
Kirkeby
5771 Stenstrup
nissum@kirkebymail.dk
Telefon 6226 1208/2169 7955

Charlotte M. J. Lamp
Byvænget 2
Kirkeby
5771 Stenstrup
ll@sydfynsmail.dk
Telefon 6226 2409/

Lone Hansen
Tørvelong 20
5771 Stenstrup
lonehansen17@gmail.com
Telefon 2833 6031

Anne Grete Tofte Weber
Hovedvejen 46
5771 Stenstrup
ag@jwlufffoto.dk
Telefon 6226 1020

Regnskabsfører(ikke medlem)
Landsbrugsrådgivning SYD
V/Mette Kirketorp
mek@lrs.dk
Telefon 7374 2135

Sognepræst
Andreas G. Bojsen-Møller
Svendborgvej 102A
Ollerup
5762 Vester Skerninge
agbm@km.dk
Telefon 6224 1844
Mellem 12:00 og 13:00
dog ikke Mandag

Stenstrup-Lunde Menighedsråd, formand Alice Top-Rasmussen, Lærkevej 3, 5771 Stenstrup

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Stenstrup d. 28.10.2013

Vedrørende: Folkekirkens Styringsstruktur, Debatoplæg.

Konklusionen på vor debat i menighedsrådet er følgende:

Vi går ind for: **Indre anliggender, Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.**
Fælles økonomi, Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.
Dog mener vi ikke at der skal en anden sammensætning af budgetfølgegruppen og
budgetsamråd. (anden sætning skal væk)

**Fælles økonomi, Model 1a: Lovregulering og forelæggelse for Folketingets
Finansudvalg.**
Den kan vi gå ind for. Dog mener vi i diagrammet mangler en "pind" mellem
Menighedsråd og Provstiudvalget.

Et af de spørgsmål vi blev mødt med ved debattmøderne var: Vil et folkeråd tage magten fra andre i
folkekirken? Og i givet fald fra hvem?

Vi mener det vil tage en del af beslutningerne fra de valgte menighedsråd, provstiudvalg og stiftsråd
Det er dog dem der står ude i sognene og ved hvad der foregår.

I øvrigt kan der jo altid nedsættes ad hoc udvalg til at tage sig af specifikke opgaver som f.eks.
salmebøger m.v. det vil aldrig blive så dyrt og tidskrævende som et kirkeråd med mange medlemmer,
møder, sekretære m.v.

Med venlig hilsen

Fra menighedsrådet i Stenstrup-Lunde sogn, Svendborg Provsti, Fyens Stift


v. formand Alice Top-Rasmussen

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

30 OKT. 2013

Christina Hyldgaard Jacobsen

Fra: Thomas Østergaard Aallmann
Sendt: 25. oktober 2013 15:08
Til: Kirkeministeriet
Emne: (ptp) hørings svar

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Hermed fremsender Menighedsrådet i Thurø Sogn, Svendborg Provsti sine bemærkninger til det af det nedsatte udvalg fremsendte debatoplæg *om en mere sammenhængende og moderne styrings-struktur for folkekirken*.

På menighedsrådsmødet d.22.oktober 2013 er et enigt menighedsråd nået frem til følgende formulering som kommentar indenfor høringsfristen:

Nej til kirkeråd.

Thurø menighedsråd mener ikke, at der skal laves et kirkeråd i den danske folkekirke. Vi kan ikke støtte nogle af udvalgets 3 forslag.

Staten skal understøtte kirken i dens mangfoldighed, men ethvert kirkeråd vil betyde, at magten samles ét sted og hos nogle ganske få indflydelsesrige kirkefolk. Kirken er derimod de lokale menigheder, støttet af provsti og biskop, understøttet af staten - og de over 160 års sædvane for at lytte og høre alle dele af kirken. Sådan skal det fortsat være, for således bevarer folkekirken sin rummelighed og et godt forhold til staten.

Thurø Sogn, Svendborg Provsti, d.22.oktober 2013

Bekræft venligst modtagelsen

Med venlig hilsen

f. Thurø Menighedsråd

Sognepræst
Thomas Østergaard Aallmann
Kirkestræde 10b
Thurø
5700 Svendborg
tha@km.dk
6220 5092

Bregninge Menighedsråd
Sundbrovej 64
Tåsinge
5700 Svenborg

Bregninge oktober 2013

Til Kirkeministeriet

Hørings svar fra Bregninge Menighedsråd vedr. oplæg fra:

Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Bregninge Menighedsråd (BRM) drøftede på sit ordinære møde, tirsdag den 8. oktober, debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

BRM kan ikke anbefale et kirkeråd til varetagelse af folkekirkens indre anliggender. Et sådant råd vil få en meget begrænset arbejdsmængde, hvorfor nytteværdien må anses for at være meget begrænset – i øvrigt tilslutter BRM sig de betragtninger som biskop Tine Lindhardt og Stiftsrådsformand Ester Larsen gør sig i Deres kronik fra august 2013.

Folkekirkens styring omkring de indre anliggender er stort set foregået ordentligt og fornuftigt siden Grundlovens indførelse, idet skiftende kirkeministre har udvist skønsomhed og traditionelt har inddraget brede folkekirkelige og folkelige kredse, forinden implementering af større reformer.

Da der dog har været enkelte ministre der ikke har forstået at følge den **sædvane** der er skabt, vil BRM anbefale, at man lovfæster den eksisterende sædvane der er skabt siden 1849.

I denne sammenhæng bør det sikres af bispekollegiets indflydelse på de indre anliggender ikke formindskes – man kunne måske overveje en vetoret fra et **enigt** bispekollegie overfor ministerielle tiltag omkring de indre anliggender?!

I forlængelse af biskop Kresten Drejergaards kronik i Kristelig Dagblad den 10. september dette år vil BRM anbefale, at man opretter en folkekirkelig økonomibestyrelse som i samarbejde med ministeren bestyrer fællesfondens midler.

På Rådets vegne

Og med venlig hilsen

Birgit Kjær

Formand

**Bregninge Menighedsråd
Sundbrovej 64
Tåsinge
5700 Svenborg**

Dorte Omdal

Fra: Johanne Elisabeth Fauerskov Sloth
Sendt: 31. oktober 2013 11:57
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar vedr styringsstruktur i Folkekirken

Kontaktpersoner: Joanna Ashworth

Høringssvar fra Bjerreby-Landet pastorat, Svendborg provsti.

Efter drøftelse i Menighedsrådet vil vi gerne gøre opmærksom på, at vi her på det sydlige Tåsinge går ind for en lovregulering af den nuværende ordning. Vi ønsker intet nyt råd i Folkekirken, da vi sætter den flade struktur højt, som Folkekirken har nu. **(Dvs, model 1)**

Denne overvejelse gælder især de indre anliggende. Hvad angår økonomien har vi indtryk af at den budgetfølgegruppe, der nu er fungeret har fået styr på Folkekirkens økonomi, og det kan da godt være at denne budgetfølgegruppe skal styrkes.

Men altså – intet nyt råd – især ikke et råd bestående af overvejende læge medlemmer som i givet fald skal have styr på ritualerne.

Med venlig hilsen
Menighedsrådet for Bjerreby-Landet

til Ministeriets for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21

Postboks 2123

1015 København K.

Drejø, den 24. oktober 2013.

Høringssvar vedrørende "Folkekirkens styrings-struktur":

Beslutningerne kommer længere væk fra menighedsrådene.

Drejø, Skarø og Hjortø pastorat er et lille velfungerende sogn og vores erfaringer fra, da bogføringssystemerne blev ændret, gav det 3 fjumreår med regnskaberne, hvor vi ikke har vidst, hvor vi stod.

Nu hvor regnskaberne er kørt rimeligt ind, kan det stadigvæk ikke bruges som et overskueligt redskab for menighedsrådet.

Derfor har vi ikke overskud til, at der skal laves endnu flere ændringer og overordnede styringer, der ikke tager udgangspunkt i de enkelte sognes behov og muligheder.

Det vil kræve for mange ressourcer at sætte os ind i noget nyt igen – det vil gå ud over det kirkelige arbejde.

Med venlig hilsen

Drejø Pastorat

Kirkevej 5, Drejø
5700 Svendborg

Faaborg Sogns Menighedsråd

c/o Erik Buch

Øster Møllevej 11

5600 Faaborg

Faaborg, den 8. oktober 2013.

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21

Postboks 2123

1015 København K

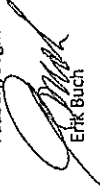
Høringssvar vedr. Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Oplægget har været drøftet på menighedsrådsmøde, hvor der var bred enighed om følgende udtalelse: Menighedsrådet mener, at den nugældende ordning bør fortsætte, idet ordningen i praksis har vist sig at være hensigtsmæssig gennem mange år, hvorfor ordningen ikke bør lovreguleres.

Hvis der alternativt bliver tale om et folkekirkeråd, mener vi, at det vil være uhensigtsmæssigt med 2 organer. I denne situation bør stiftsrådet tænkes med i forhold til magt og opgaver, herunder den demokratiske rekruttering.

Venlig hilsen

Faaborg Sogns Menighedsråd



Erik Buch

formand

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Høringssvar vedr. Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken.

Diernæs sogns menighedsråd har drøftet oplægget og er af den opfattelse, at nugældende ordning og praksis har vist sig at fungere aldeles udmærket. Vi kan derfor ikke støtte nogle af de foreslåede muligheder.

Hvis der oprettes et "Folkekirke-råd", vil vi anbefale, at der kun bliver tale om ét råd, og anbefaler at Stiftsrådene tænkes med som en del af rekrutteringsgrundlaget.

Men vi ser ikke, at der er noget behov for et sådant råd og kunne tværtimod frygte, at det kunne være med til at skubbe i retning af en adskillelse mellem stat og kirke.

Med venlig hilsen

Diernæs sogns menighedsråd

Hanne Poulsen, formand

Svendborgvej 264

5600 Faaborg.

Debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken. Hørringssvar fra Hundstrup, Vester Skerninge og Ulbølle Pastoratsråd.

Konklusion

Vi ønsker at bevare den nuværende styringsform, fordi den i praksis har ført til en rummelig og bred folkekirke. Desuden har den solidariske økonomisk udligning og den praksis, at statstilskud går til præstelønninger, sikret folkekirkens tilstedeværelse over alt fra Skagen til Gedser. Sådan vil vi også, at det skal være fremover.

Vil man absolut, at grundlovens paragraf § 66 - folkekirkens forhold ordens ved lov - udmøntes i en lov for folkekirkens styrelse og ikke som hidtil ved løbende lovgivning af forskellig art, går vi ind for at lovfæste gældende praksis. Altså model 1 både i spørgsmålet om indre anliggender og i spørgsmålet om fælles økonomi og fælles anliggender. Desuden ønsker vi, at statstilskuddet fortsat gives som et tilskud til præsternes løn. Spørgsmålet om bloktilskud kontra statstilskud til præstelønninger anser vi ikke for en perifer detalje i det store spil om kirkens styrelse, og vi minder om, at forslaget om en bloktilskudsordning "faldt" efter høringen forud for den seneste ændring af menighedsrådsloven i 2007.

Vi går ind for model 1 som det mindste onde, der dog har den ulempe, at en kodificering gør det vanskeligt forsat at justere styreformens praksis i det små, sådan som det er sket løbende fra grundlovens vedtagelse og frem til i dag.

Kommentarer til model 1 for indre anliggender

Fordele (s.20)

Med en enkelt modifikation og med en undtagelse tilslutter vi os de nævnte fordele

- Det er, som anført ovenfor, ikke et ubetinget gode, at sædvane bliver beskrevet i lovbestemmelser.
- Det kommer bag på os, at der optræder et bispekollegium (*..ministeren og bispekollegiet får kompetence.....*). De enkelte biskopper er efter vores opfattelse hver især biskop i deres eget stift og hverken mere eller mindre. Jævnfør historien om Fyens biskops ordination af de førte kvindelige præster i 1940'erne og senest overdragelsen af det biskoppelige tilsyn med Thorkild Gråsbøll fra Helsingørs Stifts biskop til Roskilde biskoppen. Kollegier fører let til ensretning og mindre rummelighed.

Ulemper

Vi finder det beklageligt, at det forhold, at ministerens myndighed i snæver juridisk forstand forsat vil være uindskrænket (*s18: ...uanset hvilken model for lovregulering der vælges, vil ministeren i kraft af de forfatningsmæssige rammer bl.a. forsat have mulighed for at tage initiativer. Ministeren kan i så henseende ikke forpligtes til at følge resultatet af en foretaget høring eller indstilling.*), kun er anført som en ulempe ved model 1 (s. 20: *At det forsat vil være ministeren, og dermed staten,*

som alene har kompetencen til at afgøre, om der skal ske ændringer i regler om indre anliggender, at ministeren ikke vil have pligt til at følge indstillinger fra biskopperne, der har et særligt læreansvar som følge af deres tilsynsembede, og at ministeren ikke vil have pligt til at følge indstillinger fra andre organer, grupper eller sagkyndige), når forskellen mellem modellerne "blot" er et spørgsmål om, hvem ministeren er forpligtet til at høre, før han fremsætter lovforslag.

Kommentarer til de øvrige modeller for indre anliggender

Side 22 (*Biskoppens indstilling i sådanne [lære]sager indgår som den læremæssige del af rådets behandling af sager. Biskoppens indstilling er dog ikke formelt bindende for rådet*) Hvis ikke "biskopperne" har det sidste ord i spørgsmål om læresanger, undergravens biskoppens læremyndighed og dermed også hendes tilsynsmyndighed. Desuden vil der formentlig være brudflader og overlap, og hvad deraf følger af kompetence stridigheder mellem et kirkeråd og biskopperne.

Side 24 (*Øget folkekirkelig indflydelse også på de af folkekirkens kerne-anliggender der er reguleret ved lovgivning.*) Vi mener ikke, der kan sættes lighedstegn mellem et folkekirkeråds/ organs indflydelse og folkekirken. For langt de fleste mennesker er kirken deres egen sognekirke, evt. pastoratets kirker. Kirken på landsplan siger dem meget lidt om noget. Sådant er det også med mange menighedsrådsmedlemmer. De lader sig vælge for at gøre en indsats lokalt, og selvom valgdeltagelsen måske ikke var stor, da de blev valgt, så forpligter det lokale folkelige fælleskab alligevel, når der skal træffes beslutninger. For hvert trin "op" i den kirkelige organisations- og styringskæde (Provstiråd/ Stiftsråd) eller ud over sognegrænsen (Det mellemkirkelige Råd) svækkes interessen for de flestes vedkommende undtagen for en meget lille elite. I praksis vælges denne lille flok meget ofte til diverse råd og nævn uden at gøre rede for, hvad de vil, og hvad de står for, og det er i højere grad et problem, når man ikke på samme måde som et menighedsrådsmedlem er bundet af det lokale folkelige fælleskab. Det, synes vi, er et demokratiske problem, som kun bliver værre, hvis der indføres et landskirkeråd.

Side 25 (*Den praktiske sekretariatsbetjening kan varetages af en stiftsadministration. Da en stor del af folkekirkerådets virksomhed vil vedrøre lovgivning, vil der dog være behov for et tæt samarbejde med ministeriet*). Mere administration fremmer efter vores opfattelse ikke kirkens vækst og liv. Det kan næppe heller kaldes moderne eller mere sammenhængende med flere administrative instanser. Desuden finder vi det påfaldende, at der til model 2 og 3 hverken er lavet udgiftsberegning eller finansieringsforslag. Valg, møder og administration koster jo.

Folkekirkens fællesøkonomi og fælles anliggender.

Side 30 (*Fælles anliggender – hvad er det og hvem har kompetence.*) Vi ser ikke nødvendigheden af landsdækkende initiativer angående konfirmandundervisning, dåbsoplæring og lignende. Initiativer koster penge, og da ingen ønsker, at landskirkeskatten skal stige, kan vi ikke se, at penge

kan hentes andre steder end i sognene. Landsdækkende initiativer risikerer altså at blive på bekostning af lokale initiativer. Det er uheldigt, for en af folkekirkens styrker er netop de mange og forskellige undervisningstiltag og andre initiativer, der er groet op nede fra.

Der er skoletjenester i mange provstier, og Landsnetværket af folkekirkelige skoletjenester udbyder meget fint undervisningsmateriale, som de sogne, der vil, kan abonnere på, og som de øvrige er fri for at betale til. Desuden er der ansat religionspædagogiske konsulenter i de fleste stifter. Og både stiftskonsulenters og skoletjenesternes vidensdeling med interesserede foregår i dag på en meget billigt og enkel måde. Mange af deres initiativer ligger på nettet til fri afbenyttelse.

Fordele og ulemper ved den nuværende ordning

Ulemper side 33

- *at alle skatteydere i Danmark uanset religiøst tilhørsforhold er med til at yde tilskud til folkekirkens kerneopgaver.* Det samme kan siges om det statstilskud, som de anerkendte trossamfund får i form af det skattefradrag, som deres medlemmers får for deres medlemskontingent. Et kontingent der alene går til udbredelse af deres tro, fordi de anerkendte trossamfund ikke som folkekirken løser en række administrative opgaver for staten. De anerkendte trossamfund stiller f.eks. ikke kirkegården til rådighed for ikke-medlemmer, og de skal ikke bevare kirker og præstegårde i en for staten/ nationalemusset acceptabel standard og form.
Hvis der var skattefradrag for de ca. 6 mia., som folkekirkens medlemmer betaler i kirkeskat ("kontingent") ville staten og kommunerne til sammen miste mellem 1,5- 2 mia. i skatter. Set i "skattefradrags-lyset" slipper staten altså billigt med et statstilskud til folkekirken på 730 millioner. Desuden har statstilskuddet i sammenligning med skattefradraget den fordel, at det er kendt og synligt.
- *at ministeren ikke har en folkekirkelig baseret demokratisk legitimitet, selvom ministeren kan fastsætte en kirkeskat, der kun skal betales af folkekirkens medlemmer.* Udmøntes kirkeministerens budget for landskirkeskatten i et aktstykke til folketingets finansudvalg, som så bekræfter eller forkaster budgettet, har det demokratisk legitimitet.

Kirken i en moderne medieverden.

Selvom et kirkeråd hverken i debatoplæggets model 2 eller 3 tildeles beføjelse til at tale på kirkens vegne, vil det i praksis komme til det. Dels vil dets initiativer tale deres eget sprog. Dels vil pressen spørge om en kirkerådsformands holdning til alt mellem himmel og jord. At svaret er for egen regning, vil være en detalje for de særligt indviede. Har vi først en kirkeråd, får kirken også en flygtningepolitik, en abortpolitik, en miljøpolitik osv. Og så er kirken forvandlet fra fælleskabet mellem tilgivne syndere til en klub for dem med de "rigtige" meninger, hvor anderledes tænkende kun er på tålt ophold.

Høringsvar fra Ærø Menighedsråd angående strukturændring af Den Danske Folkekirke

- Der er foreslået tre modeller: **Model 1: den bestående, der ophøjes til lov**
Model 2: der indføres/oprettes et kirkeråd med begrænset beføjelser.
Model 3: der indføres/oprettes et kirkeråd med udvidet beføjelser

INDRE ANLIGGENDER

Ærø Menighedsråd foreslår at vi beholder den nuværende ordning model 1 som så skal lovfæstes

Model 1:

- Ministerens har pligt til at forhandle med biskopperne, før der bliver taget beslutninger og arbejder bliver igangsat af indre anliggender og at biskopper får mulighed for at opfordre ministeren til at tage et initiativ

at der ved lov fastsættes regler om de procedurer, der kan føre frem til ændringer i indre anliggender

at der i lov fastsættes regler om høringer, før ministeren beslutter, om forslaget til nye regler skal indstilles til kgl. resolution eller kgl. anordning.

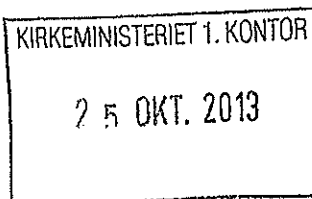
Ærø Menighedsråd er kommet frem til denne konklusion efter at to af udvalgets medlemmer havde overværet fremlæggelse af debatoplægget på Syddansk Uni den 26. august. Vi fik fortalt at årsagen til at man ville indføre/oprette et kirkeråd, var for at begrænse ministerens kompetence. Men lige meget hvilken model der vælges, vil det altid være ministeren, der har det afgørende ord, så ministerens kompetence vil ikke ændres ved at der indføres/oprettes et kirkeråd.

Ved at indføre/oprette et kirkeråd, vil man blot skulle igennem et ekstra led (ekstra forhandling) inden man når frem til en beslutning vedrørende de indre anliggender.

Fælles Økonomi

Også her er der 3 modeller at vælge imellem:

Model 1: lovregulering af nuværende ordning



Model 2 a: et folkeligt organ med besluttende kompetence

Model 2 b: enighedsmodel

Model 3: folkekirkens økonomibestyrelse

Ærø Menighedsråd foreslår model 2 b som indebærer:

at der ved lov etableres et folkekirkeligt organ, der får kompetence til at fastlægge budget og regnskab for fællesfonden inden for retningslinjer, der er fastsat af ministeren.

at organet og ministeren skal nå til enighed om budgettet for fællesfonden og landskirkeskatten


KONKLUSION:

at et folkekirkeligt organ og ministeren som udgangspunkt får ligelig indflydelse på fællesfondens budget og anvendelsen af statens tilskud til folkekirken

at legitimiteten bag udskrivning og anvendelse af landskirkeskatten øges

at ministeren og organet forpligtes til en dialog om prioriteringen.

Med venlig hilsen



Kirsten Svane, formand, Ærø menighedsråd

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Oure den 20. september 2013

Høringssvar til; Folkekirkenes Styringsstruktur

Oure-Vejstrup-Lundeborg sogns menighedsråd har på et menighedsrådsmøde diskuteret; Debatoplæg til Folkekirkenes Styringsstruktur.

Vi har haft fokus på udviklingen i antallet af medlemmer af Folkekirken på landsplan. Samt den til stadige fokus på økonomien i drift af hele folkekirken.

Vi har derfor i vores anbefaling af modeller valgt efter ikke at skulle nedsætte yderligere organer og råd med øgede udgifter til følge.

Ansatte i Folkekirken skal i størst muligt omfang bruge tiden til at betjene medlemmer af folkekirken, og ikke bruge tid på at politisere på andres vegne.

Det er samtidig vigtigt for os at kompetencen for det meste af økonomien, fortsat skal ligge i Menighedsrådet/Provstiet. Fordi det er her pengene bliver brugt. Og alle nye tiltag i en presset Folkekirkes økonomi, vil gå ud over de lokale områder.

Vi vil derfor pege på at hvis der skal laves om på noget, at man nøjes med at lovfæste de nuværende ordninger, der alt i alt fungerer godt.

Vedrørende Indre Anliggender

Vi vil anbefale model 1. Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

Vedrørende Fælles økonomi og fælles anliggender

Vi vil anbefale model 1. Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

På menighedsrådets vegne

Hans Ole Olsen
Formand



Gudme Brudager Menighedsråd



Gudme, den 21. oktober 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar vedr. debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Gudme-Brudager menighedsråd har på et menighedsrådsmøde drøftet debatoplægget vedr. en ny styringsstruktur for folkekirken.

Vedrørende **indre anliggender** har vi den opfattelse, at den nuværende ordning overordnet set har fungeret godt og finder derfor ikke, at der er noget behov for at etablere et kirkeråd.

Vi ser gerne, at den praksis, som har udviklet sig omkring regulering af indre anliggender, lovfæstes, så både ministeren og øvrige aktører på forhånd kender spillereglerne. En sådan lovregulering vil kunne medvirke til at fastholde det gode samspil og samvirke mellem folkekirke og minister (ministerium). Af samme grund er det vigtigt at **både** bispekollegiet og ministeren kan tage initiativ til forhandling af emner, som efter en grundig teologisk behandling og drøftelse med ministeren kan resultere i en indstilling til kgl. resolution eller kgl. anordning.

Vedrørende **styring af fællesfondens midler** mener vi, at der kan være behov for en mere enkel model, sådan at budgetsamråd og budgetfølgegruppe nedlægges og erstattes af et demokratisk valgt kirkeligt organ, som sammen med ministeren styrer folkekirkens fælles økonomi. I den forbindelse vil der være et behov for at få præciseret reglerne om fællesfondens udgiftsområder.

På Gudme-Brudager menighedsråds vegne

Henning Dam Nielsen, formand

Søvangen 26
5884 Gudme

• Gudbjerg menighedsråd

Gudbjerg d. 30.oktober 2013

Høringssvar vedr. ny styringsstruktur for folkekirken.

Nuværende styringsmodel:

Gudbjerg menighedsråd betragter nuværende styringsmodel med Menighedsråd, Provstiudvalg og Stiftsråd, som værende hensigtsmæssig.

Det er vores opfattelse at modellen sikrer den lokale forankring, som er en forudsætning for at der er opbakning bag folkekirken i sognene.

Der foregår en stadig udvikling af Menighedsrådene, Provstiudvalgene og Stiftsrådene. Det sikrer at Folkekirken er dynamisk og udvikles i takt med nye opgaver/ udfordringer.

Der er i disse år stort fokus på hvordan menighedsrådene kan samarbejde. Dette set i et såvel organisatoriske som økonomisk perspektiv.

Et arbejde der fordrer stort lokalt råderum for at lykkes.

Valg af fremtidig styringsmodel:

Vi peger på model 1 som den bedste, da vi mener den giver de bedste muligheder for at vi også i fremtiden kan udvikle kirken i vores sogn, i et godt samarbejde med de omkringliggende sogne, med Provstiudvalget og Stiftsrådet.

Vi er enige i at det er en god ide' at regulering af indre anliggender, bliver lovfæstet, med bestemmelse om at ministeren har pligt til at forhandle med biskopperne, før der tages initiativ til regulering af indre anliggender.

Vi mener ikke der er behov for et kirkeråd, som efter vores opfattelse vil reducere demokratiet i styringen af Folkekirken og samtidig lægge hindringer i vejen for den meget positive udvikling der pågår med nuværende styringsmodel.

Venlig hilsen.



Mogens Stampe

Formand.

Gudbjerg menighedsråd.

Aunslev, den 26. september 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Vedr. Styringsstruktur for folkekirken.

Aunslev-Bovense menighedsråd i Nyborg provsti, har på møde 17. september 2013 drøftet debatoplægget om den fremtidige styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet er enige i at støtte model 1, som lovfæster den nuværende ordning.

Med venlig hilsen
p.m.v.

Leif Bøgesvang
formand

Høringssvar vedr. Styringsstruktur for folkekirken

Folkekirken er blevet kaldt for en ”kolos på lerfodder”. En organisation med 4 millioner medlemmer, uden en ledelse, som kan handle på folkekirkens vegne. Derfor er der forslag om, at danne en synode eller et kirkeråd, som skal være folkekirkens øverste ledelse.

Den svage organisation kan også ses som folkekirkens styrke. Med den nugældende struktur er folkekirken styret nedefra af menighedsrådene, som er valgt i de enkelte sogne. Provstiudvalg, stifter og kirkeministerium er serviceorganer, som skal støtte menighedsrådene i de enkelte sogne. Ingen kan udtale sig på folkekirkens vegne, da folkekirken består af døbte, som er repræsenteret i deres sogne af deres menighedsråd.

Debatoplægget om den fremtidige styringsstruktur for folkekirken opererer med tre modeller:

Menighedsrådet ved Vindinge sogn tilslutter sig model 1, som lovfæster den nuværende ordning, så der skabes større klarhed over den. Balancen mellem folkekirken og staten forudsættes uændret.

Vi anser modellerne 2a, 2b og 3 for dårlige forslag til folkekirkens fremtidige struktur. Oprettelsen af et centralt kirkeråd med 21-31 medlemmer er et dyrt, pseudodemokratisk og bureaukratisk organ.

Oprettelsen af et centralt kirkeråd kan blive begyndelsen til at opløse den tætte forbindelse mellem kirke og stat. Når Folketingets og kirkeministerens indflydelse på anvendelsen af statens tilskud til folkekirken mindskes, mindskes også incitamentet til at opretholde den statslige bevilling til folkekirken.

Det tætte forhold mellem kirke og stat er ikke uproblematisk. Men det er at foretrække frem for et magtfuldt kirkeligt organ, som med mangelfuld demokratisk legitimitet handler på de enkelte sognes vegne. Samtidig sikrer det tætte forhold mellem kirke og stat, at den danske folkekirke er det danske folks kirke. Det er godt for kirken og det er godt for folket. Det er med til at give sammenhængskraft i det danske samfund.


På Vindinge sogns menighedsråds vegne

Niels Jespersen
Formand

Høringssvar vedrørende styringsstruktur for folkekirken

Frørup-Tårup menighedsråd tilslutter sig fuldt ud høringssvaret af 15. august fra Nyborg Provsti-udvalg, som er vedlagt og underskrevet af formand for menighedsrådet, Erik Jensen, og sognepræst sammesteds, André Friis Møller.

Venlig hilsen



Erik Jensen



André Friis Møller

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

30 OKT. 2013

Høringssvar vedr. Styringsstruktur for folkekirken

Folkekirken er blevet kaldt for en "kolos på lerfodder". En organisation med 4 millioner medlemmer, uden en ledelse, som kan handle på folkekirkens vegne. Derfor er der forslag om at danne en synode eller et kirkeråd, som skal være folkekirkens øverste ledelse.

Den svage organisation kan også ses som folkekirkens styrke. Med den nugældende struktur er folkekirken styret nedefra af menighedsrådene, som er valgt i de enkelte sogne. Provstiudvalg, stifter og kirkeministerium er serviceorganer, som skal støtte menighedsrådene i de enkelte sogne. Ingen kan udtale sig på folkekirkens vegne, da folkekirken består af døbte, som er repræsenteret i deres sogne af deres menighedsråd.

Debatoplægget om den fremtidige styringsstruktur for folkekirken opererer med tre modeller:

Nyborg provstiudvalg tilslutter sig Model 1, som lovfæster den nuværende ordning, så der skabes større klarhed over den. Balancen mellem folkekirken og staten forudsættes uændret.

Nyborg provstiudvalg anser modellerne 2a, 2b og 3 for dårlige forslag til folkekirkens fremtidige struktur. Oprettelsen af et centralt kirkeråd med 21-31 medlemmer er et dyrt, pseudodemokratisk og bureaukratisk organ.

Oprettelsen af et centralt kirkeråd kan blive begyndelsen til at opløse den tætte forbindelse mellem kirke og stat. Når Folketingets og kirkeministerens indflydelse på anvendelsen af statens tilskud til folkekirken mindskes, mindskes også incitamentet til at opretholde den statslige bevilling til folkekirken.

Det tætte forhold mellem kirke og stat er ikke uproblematisk. Men det er at foretrække fremfor et magtfuldt kirkeligt organ, som med mangelfuld demokratisk legitimitet handler på de enkelte sognes vegne. Samtidig sikrer det tætte forhold mellem kirke og stat, at den danske folkekirke er det danske folks kirke. Det er godt for kirken og det er godt for folket. Det er med til at give sammenhængskraft i det danske samfund.


Vedtaget af Nyborg provstiudvalg den 15. august 2013.

Med venlig hilsen
p.u.v.

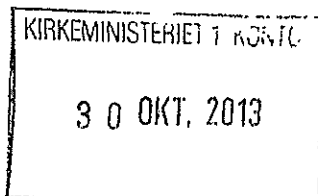
Hans Bredmose Simonsen
Provst

Frørup og Tårup menighedsråd udtrykker fuld enighed.
Den 27. oktober 2013

Formand, Erik Jensen



Sognepræst, André Friis Møller



24 SEP. 2013

Høringssvar vedr. Styringsstruktur for folkekirken

Folkekirken er blevet kaldt for en "kolos på lerfodder". En organisation med 4 millioner medlemmer, uden en ledelse, som kan handle på folkekirkens vegne. Derfor er der forslag om at danne en synode eller et kirkeråd, som skal være folkekirkens øverste ledelse.

Den svage organisation kan også ses som folkekirkens styrke. Med den nugældende struktur er folkekirken styret nedefra af menighedsrådene, som er valgt i de enkelte sogne. Provstiudvalg, stifter og kirkeministerium er serviceorganer, som skal støtte menighedsrådene i de enkelte sogne. Ingen kan udtale sig på folkekirkens vegne, da folkekirken består af døbte, som er repræsenteret i deres sogne af deres menighedsråd.

Debatoplægget om den fremtidige styringsstruktur for folkekirken opererer med tre modeller:

Ørbæk menighedsråd tilslutter sig Model 1, som lovfæster den nuværende ordning, så der skabes større klarhed over den. Balancen mellem folkekirken og staten forudsættes uændret.

Ørbæk menighedsråd anser modellerne 2a, 2b og 3 for dårlige forslag til folkekirkens fremtidige struktur. Oprettelsen af et centralt kirkeråd med 21-31 medlemmer er et dyrt, pseudodemokratisk og bureaukratisk organ.

Oprettelsen af et centralt kirkeråd kan blive begyndelsen til at opløse den tætte forbindelse mellem kirke og stat. Når Folketingets og kirkeministerens indflydelse på anvendelsen af statens tilskud til folkekirken mindskes, mindskes også incitamentet til at opretholde den statslige bevilling til folkekirken.

Det tætte forhold mellem kirke og stat er ikke uproblematisk. Men det er at foretrække fremfor et magtfuldt kirkeligt organ, som med mangelfuld demokratisk legitimitet handler på de enkelte sognes vegne. Samtidig sikrer det tætte forhold mellem kirke og stat, at den danske folkekirke er det danske folks kirke. Det er godt for kirken og det er godt for folket. Det er med til at give sammenhængskraft i det danske samfund.

Vedtaget af Ørbæk menighedsråd, den 18. september 2013

Med venlig hilsen
p.m.v.


Hanne Engelbrecht Terndrup
formand

Herrested Menighedsråd.

Herrested den 23.oktober 2013

Høringsvar vedr. Styringsstruktur for folkekirken.

Folkekirken er blevet kaldt for en "kolos på lerfodder". En organisation med 4 millioner medlemmer, uden en ledelse, som kan handle på folkekirkens vegne. Derfor er der forslag om at danne en synode eller et kirkeråd, som skal være folkekirkens øverste ledelse.

Den svage organisation kan også ses som folkekirkens styrke. Med den nugældende struktur er folkekirken styret nedefra af menighedsrådene, som er valgt i de enkelte sogne. Provstiudvalg, stifter og kirkeministerium er serviceorganer, som skal støtte menighedsrådene i de enkelte sogne. Ingen kan udtale sig på folkekirkens vegne, da folkekirken består af døbte, som er repræsenteret i deres sogne af deres menighedsråd.

Debatoplægget opererer med tre modeller:

Herrested Menighedsråd tilsluttet sig Model 1, som lovfæster den nuværende ordning, så der skabes større klarhed over den. Balancen mellem folkekirken og staten forudsættes uændret.

Herrested Menighedsråd anser modellerne 2a,2b og 3 for dårlige forslag til folkekirkens fremtidige struktur.

Oprettelsen af et centralt kirkeråd kan blive begyndelsen til at opløse den tætte forbindelse mellem kirke og stat. Når Folketingets og kirkeministerens indflydelse på anvendelse af statens tilskud til folkekirken mindskes, mindskes også incitamentet til at opretholde den statslige bevilling til folkekirken.

Det tætte forhold mellem kirke og stat er ikke uproblematisk. Men det er at foretrække fremfor et magtfuldt kirkeligt organ, som med mangelfuld demokratisk legitimitet handler på de enkelte sognes vegne. Samtidig sikrer det tætte forhold mellem kirke og stat, at den danske folkekirke er det dansk folks kirke. Det er godt for kirken og det er godt for folket. Det er med til at give sammenhængskraft i de danske samfund.

Vedtaget ved et menighedsrådsmøde den 25. september 2013

På Herrested Menighedsråds vegne
Kirsten Hebjørn, menighedsrådsformand

Hellerup d.28. oktober 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Høringssvar om styringsstruktur for Folkekirken.

Hellerup menighedsråd kan ikke tilslutte sig udvalgets tanker om oprettelsen af et kirkeråd.

Folkekirken (alle de døbte) bør forsat styres nedefra af menighedsrådene med hjælp og støtte fra provstiet og stiftet.

Model 1 lovfæster den nuværende ordning.

Vi vil gerne sikre at biskoppernes læreransvar fastholdes, som følge af deres tilsynsembede.

Hellerup menighedsråd anbefaler derfor model 1.

På møde den 24. oktober 13

Med venlig hilsen
Hellerup menighedsråd
Per Gaarde
(formand)

Brahetrolleborg præstegård, den 29. oktober 2013

Høringssvar:

Vi er tre menighedsråd, der gerne vil give vores mening til kende. Vi har fulgt debatten i aviser og på møder og vi har drøftet oplægget til ny struktur i Folkekirken.

Vi synes, at det vil være en god idé at få formuleret og beskrevet, hvordan tingene allerede foregår, som oplægget fra udvalget lægger op til. Ikke mindst mener vi, at det af denne beskrivelse bør fremgå, at Folketing og minister fortsat bør vise tilbageholdenhed med at blande sig i Folkekirkens indre anliggender, som der har været præcedens for. Vi ser nødtigt, at Folkekirkens styrelse bliver skueplads for partipolitiske initiativer.

Vi har drøftet oprettelse af et kirkeråd og kan se, at der kan være brug for, at Folkekirken har en stemme i debatten, når der er store og afgørende ting på dagsordenen. Men vi er ikke tilhængere af endnu et råd blandt de mange, der allerede er. Vi kan frygte, at et nyt permanent råd for at begrunde sin eksistens vil udtale sig i flere sager, end godt er.

Hvis vi skal vælge mellem udvalgets tre modeller, må det derfor blive model 1, idet vi ikke kan godtage et egentligt kirkeråd.

Vi vil dog gerne foreslå, at der i udvalget arbejdes med en fjerde model, der bygger på de eksisterende stiftsråd. Det kunne være en årlig stiftsrådsforsamling af repræsentanter for Stiftsrådene eller forsamlingen kan mødes, når behovet er der.

Vi savner i udvalgets oplæg en større betoning af bispeembedets særlige stilling og autoritet. Vi foreslår, at bispekollegiets rolle tænkes mere ind i en ny model, fx ved at stiftsrådsforsamlingen kunne træde sammen på biskoppernes foranledning, så der ligger en initiativret hos valgte repræsentanter for Folkekirken. Både biskopper og stiftsråd har den demokratiske legitimitet, vi er enige i bør være til stede.

Med venlig hilsen

Menighedsrådene i Brahetrolleborg, Krarup og Ø. Hæsingø sogne

Faaborg Provsti, Fyens Stift

www.brahetrolleborgkirke.dk

Pernille Thim Pedersen

Fra: Benthe Rasmussen <a-b-rasmussen@mail.dk>
Sendt: 30. oktober 2013 19:04
Til: Kirkeministeriet
Emne: vedr. høringsvar i.f.m evt. kirkeråd

Vedr. Høringsvar i forbindelse med evt. oprettelse af et kirkeråd

Svanninge Menighedsråd, 5600 Faaborg mener ikke, der er brug for et kirkeråd for kirkens indre anliggender.

Vi har i forvejen et Stiftsråd, et Provstiudvalg og vi mener ikke at der er behov for endnu et råd.

Vores grundlæggende holdning er at Stat og kirke hører sammen og ikke bør adskilles.

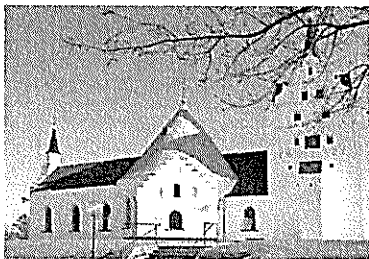
Vi skal fremme afbureaukratisering og styrke lokale kirkelige myndigheders kompetencer.

Man bør stadfæste gældende praksis, som har bevist sin bæredygtighed gennem 160 år. Vi går ind for lovregulering, med udgangspunkt i den nuværende ordning, hvilket også gælder for det økonomiske område.

På vegne af Svanninge Menighedsråd

Benthe Rasmussen
Smedevænget 3
5600 Faaborg

Formand



Fyens Rundkirke Horne

Menighedsrådets formand

Hanne Wolfsberg
Fiskervænget 6, Dyreborg
5600 Faaborg
Tlf. 6261 8652 / 4035 8387
hannewolfsberg@gmail.com

Høringssvar fra Horne Menighedsråd, Fyens Stift, vedrørende *en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur.*

Vi anbefaler model 1

Allerførst bemærkes det, at i udvalgets navn på forsiden af debatoplægget *Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken* ses en tendentiøs og værdiladet sprogbrug: Den nuværende styringsform er, om ikke usammenhængende, så dog ikke *sammenhængende* nok. *Moderne?* I forhold til hvad?

Når man som Horne Menighedsråd går ind for model 1 af de tre modeller, efterlades man sprogligt som værende til det noget usammenhængende og gammeldags. Sådan har vi aldrig tænkt på os selv. Vi mener oven i købet heller ikke andre i vores sogn har.

I debatoplæggets indledning er der et historisk blik på Grundlovens indførelse. § 4 og § 66 citeres. At *Folkekirkens forfatning ordnes ved lov* aldrig er blevet gjort til virkelighed, skønt flere langvarige forsøg er blevet foretaget, må få mangan en kirkeminister plus folketing til at tænke ambitiøse tanker desangående: Lige nu rider en moderniseringsbølge over landet, fordi vi gennem forskningen og dens formidling, især på uddannelses-/dannelsesområdet, og ikke mindst på erhvervsområdet i sammenligning med den øvrige verden bliver fremstillet som sandsynlige tabere. Men kirken som institution er på de fleste punkter usammenlignelig med samfundets øvrige institutioner og må ændres efter andre målestokke. Et meget iøjnefaldende problem, som Folkekirken har, er den tydelige forandring i forholdet land og by. Folkekirkens højt besungne rummelighed udfordres i disse år af de store kirkelige forskelle mellem land og by.

Med model 1 ser det ud til, at en stadfæstelse ved lov af de hidtidige forhold, kan få ordnet kirkens forfatning ved lov. Til det har vi kun at sige, at den stedfundne praksis kan minde om en positiv anarkistisk styring, der set fra vores perspektiv har været virksom, idet forholdet mellem stat og kirke næsten har balanceret. En lovgivning vil strukturere strammere.

Der er i menighedsrådet enighed om, at vi ikke kan tilslutte os nogen model, der opererer med et *kirkeråd* af følgende grunde:

Som der står i debatoplægget under pejlemærket Demokratisk legitimitet: "*Folkekirken er karakteriseret ved en høj grad af magtspredning.....Det indebærer, at der er indbygget afbalancering af magt mellem de forskellige organer.*" Denne afbalancering finder Horne Menighedsråd det værd at holde godt fast i.

En nedsættelse af et kirkeråd vil forrykke balancen. Fordi landets mange menighedsråd foreslås repræsenteret i kirkerådet ved 1-2 repræsentanter fra provstiudvalg og stiftsråd, kan man frygte, at det med tiden bliver sædvane at lade kirkerådet udtale sig på kirkens vegne. En sådan centralisering og bureaukratisering kendes fra andre af samfundets institutioner med det resultat, at den enkelte borger ofte føler sig sat ud af spillet og reagerer med ligegyldighed.

Grundenheden i folkekirken er menigheden med dens præst(er). Fordi der er over 2000 grundenheder i den danske folkekirke, hvor det enkelte menneske har mulighed for stor gennemslagskraft i samarbejdet om udformningen af kirkelivet, er det set med vore øjne risikabelt for engagementet at skyde et overordnet organ, som kirkerådet vil blive, ind.

På alle Folkekirkens niveauer kan magtbalancen forrykkes, når et råd eller udvalg i kirkerådet repræsenteres af få udpegede/valgte personer. Den forrykkelse er der ikke behov for. Der er derimod behov for at gøre menighedsrådsarbejdet så attraktivt som muligt, så kirken styres bredt nedefra. - Med statens understøttelse.

Ser man på vore nordiske naboer, Norge og Sverige, har man en del kirkerådserfaringer der. Som vi tolker disse erfaringer, ser det ud til, at medlemmer har forladt kirken, fordi man ikke har kunnet dele de holdninger, som de pågældende kirkeråd har givet udtryk for. Det samme kan vi frygte for, hvis et kirkeråd i Danmark udtaler sig på kirkens vegne, måske endda om uvedkommende politiske og etiske spørgsmål.

Debatoplægget skal roses for en tydelig fremstilling, og at man på kirkeministeriets hjemmeside har kunnet downloade modellerne fra debatmøderne rundt i landet, har været en stor hjælp. Dygtige mennesker har været i sving for at oplyse os grundigt. Et hjertesuk: Udtrykket præstelig betjening må under ingen omstændigheder blive stående som udtryk for det, der forgår mellem præst og menighed. I kirken forkyndes om miraklets mulighed. Det kan ikke klemmes inde i præstelig betjening. Udtrykket sætter en associationskæde i gang, der hensætter præst og menighed i en gråmeleret bureaukratverden med rettighedssamfundets millimetermålestokke inden for rækkevidde.

27. oktober 2013

Horne Menighedsråd
v/ Hanne Wolfsberg

Ministeriet for Ligestilling og Kirke, E-mail: km@km.dk

HØRINGSSVAR FRA RINGE MENIGHEDSRÅD, FYENS STIFT

Med den lange og for os at se noget ufolkelige titel, "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken" (April 2013), har ministeriet ikke desto mindre udsendt et interessant og ret omfattende udspil til høring.

Den kvalificerende del i oplæggets titelbetegnelse, "en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur", rejser spørgsmålet om den hidtil gældende ordning for den politiske og administrative ledelse af folkekirkens indre anliggende og økonomi. Hvad økonomien angår, ser vi gerne dette vigtige fællesområde justeres i retning af mere demokrati og større gennemsigtighed. For eksempel må det anses som en 'rest' fra enevældens dage, at ministeren alene forvalter fællesfonden (statskirkeskatten).

Når det gælder kirkens indre anliggende, er der af indlysende grunde tale om et mere overordnet og komplekst spørgsmål. Nærmere bestemt, hvordan den beslutningsgivende, styrende og administrative magt kan organiseres på en mere hensigtsmæssig måde. Det vil for os sige, i en form der i højere grad end hidtil ville kunne understøtte den danske evangelisk-lutherske kirke. Og det hverken som ren statskirke eller frikirke, men netop som reel folkekirke. I henhold hertil har vi, skal det indskydes, ingen bemærkninger til de "Seks pejlemærker", debatoplægget har opstillet for sig selv, og som vi med tilfredshed kan genkende som de formelle grundvilkår, der er folkekirkens¹.

Set med historiske øjne har de lutherske menigheder som minoritetskirker på et romersk-katolsk domineret kontinent af realpolitiske grunde været henvist til de pågældende fyrsters eller kongers (og således statens) beskyttelse og magtsfære. I den forbindelse hæfter vi os ved, at den nuværende retssædvane (svarende til debatoplæggets strukturmodel 1) er afstemt efter de (kirke)politiske omstændigheder, der opstod efter enevældens ophør og Grundlovens indførelse i 1849. Den nævnte retssædvane forudsætter således en underforstået skønsomhed i samspillet mellem stat og kirke. Konkret, mellem folkekirkens lovgivende (folketinget) og forvaltningsgivende instans (ministerium) på den ene side og de niveau-inddelte kirkeligt administrerende myndigheder (stifter, provstier og menighedsråd) på den anden.

¹ De seks pejlemærker har vi noteret som: (1) Forholdet mellem stat og folkekirke, (2) kirken som landsdækkende, (3) præstens uafhængighed, (4) kirkens rummelighed og frihed (5) ved at være én folkekirke, (6) der betjener sig af en spredning af magten mellem flere organer.

Nærmere bestemt hviler folkekirken således på en retssædvane, der er en ligeværdig retskilde, der imidlertid altid af Folketinget kan ændres eller ophæves ved lov (jfr. retskilde-læren om bl.a. grundlov, lov, bekendtgørelse og retssædvane). I folkekirken, er der således tale om specialiserede styringsformer, hvor mange aktører udgør en afbalancering af magtforholdet. Folkekirken er en institution med mange ansatte og en bred opgaveportefølje.

Imidlertid medgiver vi, at den nuværende ordning (model 1) på visse punkter både er sårbar og uklar. Ordningen er sårbar med tanke på ministerens enekompetence til at beslutte, hvad der for eksempel af nye ritualer og nye udgaver af bibles og salmebøger skal/skal ikke indstilles til kgl. resolution eller kgl. anordning. Skønsomheden kan i dette tilfælde overskygges af ministerens politiske vurdering og omsættes til magt, hvorved folkekirkens selvbestemmelse som trossamfund problematiseres². Det beror alt sammen på en gennemgående uklarhed både i spørgsmålet om, hvad der fra sag til sag må gælde som kirkens indre anliggende, og i spørgsmålet om, hvordan kompetencefordelingen i den spredning af magten, som debatoplægget i princippet synes at forudsætte, skal udmøntes konkret mellem de forskellige statslige og kirkelige aktører.

Vi er dog i langt højere grad betænkelige ved at overføre ansvaret for reguleringen af de indre anliggender til et folkevalgt stående organ eller kirkeråd. En stemme på debatoplæggets model 2 (der kan ses som 'en blødere' variant af model 3) vil, som vi ser det, let kunne blive et afgørende skridt hen mod model 3 med dens langt mere vidtgående beføjelser. I det hele taget er vi bekymrede for, at en kirkepolitisk udvikling i centralistisk topstyret retning på sigt vil udhule folkekirkens lokale forankring – og dermed blandt andet måske udvande det meningsfulde for lokale beboere i at stille op til de i forvejen i øvrigt ret betrængte menighedsrådsvalg.

Hertil kommer, at et folkevalgt stående organ eller kirkeråd (som foreslået i debatoplægget), nemt kan udvikle sig til at blive et politisk korrekt råd, der med tiden sandsynligvis vil anse sig som kirkens talsmand.

Endvidere, folkekirken lever ude i sognene, og hvor folkekirken siden Grundloven har samlet den danske befolkning, og givet det danske samfund en afgørende og vigtig sammenhængskraft. Den eneste decentrale enhed vi har tilbage i Danmark

² Således fx ved den aktuelle indførelse af vielse af homoseksuelle, opgradering af provsters beføjelser, pålæg om anskaffelse og periodisk fornyelse af kostbart it-udstyr for kirkekassens midler og ministeriets enekompetence (efter indstilling fra biskop) til at rejse/ikke rejse gejstlige læresager ved domstolene.

er folkekirkens sogne på godt og vel 2200 sogne, sammenholdt med nu efter kommunalreformen 98 kommuner.

Fremdeles, selvom debatoplægget fra udvalget kun vedrører forslag til ændringer på det nationale plan, vil evt. oprettelse af kirkeråd som stående organ, dog meget vel få betydning for de lokale menighedsråd, der så skal stå på mål for et sådant råds sandsynlige udmeldelser om samfunds-anliggender med måske politiserende indhold. Men folkekirkens formål skal ikke omfatte politiske kampe, som følge af et sådant kirkeråds politiserende udmeldinger.

Sammenfattende må vi altså sige, vi i stedet for et egentligt kirkeråd ønsker den gældende praksis med den foreliggende spredning af magten stadfæstes ved lov, så den brede faglige, folkekirkelige og folkelige indflydelse sikres gennem høringer i relation til udspil fra kommissioner og udvalg. Vi ser også gerne, at biskoppernes gejstlige tilsyn og initiativret til nye salmebøger og alterbøger bevares. Som endnu et led i denne flerstrengede sammenhæng foreslår vi, at de allerede eksisterende stiftsråds årlige fællesmøde med øgede beføjelser får mulighed for ad hoc at nedsætte udvalg med beslutningskompetence vedrørende fælles folkekirkelige anliggender.

Således vedtaget på menighedsrådsmødet den 30/10 2013.

Med venlig hilsen

på Ringe menighedsråds vegne:

Marianne K. Rasmussen (formand)

Kopi af høringssvaret fremsendt til Midtfyns Provsti og Fyens Stift.

er folkekirkens sogne på godt og vel 2200 sogne, sammenholdt med nu efter kommunalreformen 98 kommuner.

Fremdeles, selvom debatoplægget fra udvalget kun vedrører forslag til ændringer på det nationale plan, vil evt. oprettelse af kirkeråd som stående organ, dog meget vel få betydning for de lokale menighedsråd, der så skal stå på mål for et sådant råds sandsynlige udmeldelser om samfunds-anliggender med måske politiserende indhold. Men folkekirkens formål skal ikke omfatte politiske kampe, som følge af et sådant kirkeråds politiserende udmeldinger.

Sammenfattende må vi altså sige, vi i stedet for et egentligt kirkeråd ønsker den gældende praksis med den foreliggende spredning af magten stadfæstes ved lov, så den brede faglige, folkekirkelige og folkelige indflydelse sikres gennem høringer i relation til udspil fra kommissioner og udvalg. Vi ser også gerne, at biskoppernes gejstlige tilsyn og initiativret til nye salmebøger og alterbøger bevares. Som endnu et led i denne flerstrengede sammenhæng foreslår vi, at de allerede eksisterende stiftsråds årlige fællesmøde med øgede beføjelser får mulighed for ad hoc at nedsætte udvalg med beslutningskompetence vedrørende fælles folkekirkelige anliggender.

Således vedtaget på menighedsrådsmødet den 30/10 2013.

Med venlig hilsen

på Ringe menighedsråds vegne:



Marianne K. Rasmussen (formand)

Kopi af høringsvaret fremsendt til Midt fyns Provsti og Fyens Stift.

Langå-Øksendrup-Svindinge pastorat Nyborg Provsti

Hørings svar vedr. Styringsstruktur for folkekirken

Folkekirken er blevet kaldt for en "kolos på lerfodder". En organisation med 4 millioner medlemmer, uden en ledelse, som kan handle på folkekirkens vegne. Derfor er der forslag om at danne en synode eller et kirkeråd, som skal være folkekirkens øverste ledelse.

Den svage organisation kan også ses som folkekirkens styrke. Med den nugældende struktur er folkekirken styret nedefra af menighedsrådene, som er valgt i de enkelte sogne. Provstiudvalg, stifter og kirkeministerium er serviceorganer, som skal støtte menighedsrådene i de enkelte sogne. Ingen kan udtale sig på folkekirkens vegne, da folkekirken består af døbte, som er repræsenteret i deres sogne af deres menighedsråd.

Debatoplægget om den fremtidige styringsstruktur for folkekirken opererer med tre modeller:

Langå-Øksendrup-Svindinge pastorat tilslutter sig Model 1, som lovfæster den nuværende ordning, så der skabes større klarhed over den. Balancen mellem folkekirken og staten forudsættes uændret.

Langå-Øksendrup-Svindinge pastorat anser modellerne 2a, 2b og 3 for dårlige forslag til folkekirkens fremtidige struktur. Oprettelsen af et centralt kirkeråd med 21-31 medlemmer er et dyrt, pseudodemokratisk og bureaukratisk organ.

Oprettelsen af et centralt kirkeråd kan blive begyndelsen til at opløse den tætte forbindelse mellem kirke og stat. Når Folketingets og kirkeministerens indflydelse på anvendelsen af statens tilskud til folkekirken mindskes, mindskes også incitamentet til at opretholde den statslige bevilling til folkekirken.

Det tætte forhold mellem kirke og stat er ikke uproblematisk. Men det er at foretrække fremfor et magtfuldt kirkeligt organ, som med mangelfuld demokratisk legitimitet handler på de enkelte sognes vegne. Samtidig sikrer det tætte forhold mellem kirke og stat, at den danske folkekirke er det danske folks kirke. Det er godt for kirken og det er godt for folket. Det er med til at give sammenhængskraft i det danske samfund.

Venlig hilsen
på pastorats rådets vegne

Joan Petersen, formand for pastoratrådet

Pernille Thim Pedersen

Fra: ellen Egedorf <ellenogjens@hotmail.com>
Sendt: 31. oktober 2013 12:51
Til: Kirkeministeriet
Emne: Hørings svar.

Hørings svar vedr. styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet har læst og drøftet debatoplægget vedrørende: "En mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Vi har svært ved at gennemskue, hvad de forskellige modeller reelt indebærer og kunne have tænkt os flere eksempler på, hvilke opgaver et udvidet kirkeråd kunne tage sig af.

Vi kan se fordele i, at nogle af kirkens anliggender som skole-kirke samarbejde o.a. drøftes på et overordnet plan.

Nogle i rådet mener, at et kirkeråd blot er endnu et fordyrende led i hierarkiet og at det indebærer en uønsket centralisering og mindre demokrati i folkekirken, mens andre ser at både gejstlige og lægfolk vil få mere indflydelse, og at det derved fremmer demokratiet.

Så rådet er delt i mellem en opfattelse af, at der ikke skal ændres noget, da den nuværende ordning fungerer rigtig fint, og opfattelsen af, at der kunne være nogle spændende perspektiver i et udvidet kirkeråd (model 3).

Ingen går ind for model 2.

Med venlig hilsen

Hesselager menighedsråd

Ellen Egedorf Petersen, formand.

ODENSE DOMKIRKE GRAABRØDRE KLOSTERKIRKE

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21
1015 København K.

Odense d. 31. oktober 2013

HØRINGSSVAR FRA ODENSE DOMSOGNS MENIGHEDSRÅD

Vedrørende ”Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken”.

Både hvad angår Fælles økonomi og fælles anliggender og Indre anliggender, ser vi udviklingsmuligheder i model 2+3, og ligeledes ser vi begrænsninger i form af magtkoncentration og øget bureaukrati.

Det er for Odense Domsogns menighedsråd af afgørende betydning, at der i den ændrede styringsstruktur sker en sikring af de demokratiske principper.

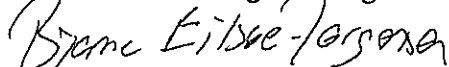
Årligt folkekirkeligt stævne

Vi mener at der må arbejdes for at der etableres et årligt folkekirkeligt stævne, hvor folkekirkens kerneområder drøftes til inspiration for beslutningstagere på alle niveauer. Vi ønsker dermed at skabe en vekselvirkning mellem menighederne og beslutningstagerne, øge gennemsigtigheden, opnå en større bredde i ideudviklingsfasen og øge beslutningernes legitimitet.

Udvalg/råd/organ

For at begrænse magtkoncentrationen, må sammensætning af udvalg/råd/organ generelt baseres på øget muligt for, at menighedsrådene opnår højere grad af deltagelse end skitseret i sammensætning af udvalg/råd/organ. Der må sikres en begrænsning af bureaukrati og udvises hensyn til trosmæssige mindretalsfraktioner i folkekirken.

På vegne af Skt. Knuds Sogns Menighedsråd

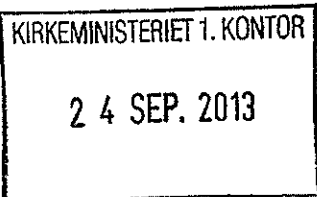


Med venlig hilsen

Bjarne Eilsøe-Jørgensen

Skt. Knuds Sogn, Odense
Menighedsrådsformand

Ministeriet For Ligestilling og Kirke,
Frederiksholmskanal 21, postboks 2123,
1015 København K.



Under henvisning til debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken af 3. maj 2013 afgiver Bolbro Sogns Menighedsråd høringssvar:

Vi afviser model 2 og 3 primært, fordi modellerne forudsætter et kirkeråd, som kunne give anledning til politisering af etiske og religiøse emner og derved kirken. En sådan politisering af kirken vil øge medlemsflugten. Kirkerådet bliver dermed første trin til adskillelse af stat og kirke.

Det er ikke udførligt beskrevet, hvordan man forestiller sig valgproceduren til kirkerådet f.eks.: Hvilke kriterier bliver stiftsrepræsentanten valgt ud fra? Politiske eller religiøse?

Vi finder, at model 2 og 3 vil bevirke en øget bureaukratisering, hvilket kan hindre interessen for det lokale menighedsrådsarbejde. I forvejen klandres langsommeligheden inden for den nuværende ordning. Et kirkeråd vil efter vores opfattelse blot forsinke beslutningsprocesser, samt svække den lokale forankring

Menighedsrådet tilslutter sig model 1:

Med udgangspunkt i nuværende ordning.

Vi ønsker at bevare den nuværende ordning, (jvfr. s. 19)

"Større klarhed i beslutningsprocesser ang. indre anliggender, der i dag afgøres ved kgl. resolution. Desuden: sikrer, at der fra folkekirkelig side kan tages initiativ til ændringer, begrænsning af ministerens indflydelse. Tydeliggjort indflydelse for biskopperne."

Der skal ikke etableres nye organer, men lovgivning om initiativret og forholdet mellem minister og biskopper. På den måde bygger man ikke et nyt bureaukrati op: *"..at modellen fastholder den praksis, der har været for regulering af indre anliggender ikke skal behandles i almindelig lovgivnings procedure i folketinget og derfor ikke bliver genstand for eller resultat af politiske forhandlinger og aftaler. (s. 20)*

Ovennævnte er afgørende for, at det folkelige engagement lokalt kan bestå, og dermed sikre forsat lyst til engagement i de lokale menighedsråd.

Vedrørende Folkekirkens økonomi og fælles anliggender:

Bolbro menighedsråd tilslutter sig model 1:

Lovregulering i nuværende ordning, idet der henvises til side 34 i debatoplægget.

Generel kommentar:

Angående selve oplægget, kunne man have ønsket sig en mere pædagogisk og overskuelig fremstilling. Læsningen kræver nemlig stor indsigt i Bibel og kirkehistorie. Endvidere forudsætter beskrivelsen af de økonomiske modeller en viden og indsigt om økonomi, som man ikke kan forvente menighedsrådsmedlemmer er i besiddelse af, da det ligger langt ud over den viden, man skal bestride om menighedsrådets budgetlægning.

FRA Ewig Menighedsråd 18/9.2013

Gf. Brachmann Jensen

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholm Kanal 21
Boks 2123
1015 København K.

Brenderup – Indslev Menighedsråd Middelfart Provsti

Bemærkninger til Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

I Brenderup-Indslev menighedsråd er vi af den mening, at den folkekirke, vi har i dag, er værd værne om. Vi hilser med glæde at oplægget indledningsvis minder om, at *"Folkekirkens opgave eller formål som en kristen kirke er at forkynde evangeliet om Kristus som hele verdens frelser. Dette udgangspunkt er lovgivningsmæssigt bestemt i grundloven, der bestemmer folkekirken som den evangelisk-lutherske kirke."*(s. 4) Ligeledes synes vi, at *"Seks pejlemærker"*(s. 6-14) fint formulerer det væsentlige ved vores folkekirke. Vi mener, at dens rummelighed giver mulighed for både fastholdelse af det væsentlige samt for forskellighed, fornyelse og forandring. Eftersom vores opgave er at fremme den evangelisk lutherske kirkes sag, mener vi, at en af vore vigtigste opgaver må være at fastholde medlemmerne og allerhelst tiltrække flere og aktivere dem, så der er nogen at forkynde evangeliet for. Det er det fokus vi har og har haft i vores diskussion af debatoplægget til en ny struktur.

Indre anliggender.

Så vidt vi kan se, har der ikke i de mange år, der er gået med den nuværende struktur været nævneværdige problemer vedrørende indre anliggender, og derfor mener vi, at etablering af et kirkeråd til at tage sig af de få problemer er fuldstændig unødvendigt. Folkekirkens grundlag er i vid udstrækning en 164 årig retssædvane, som de skiftende kirkeministre har haft god fornemmelse for. Der er tale om en magtspredning, hvor de forskellige kirkeretninger, menighedsrådene, provstiudvalg, stiftsråd, præster, provster, biskopper, universitetsansatte teologer og mange andre meningsdannere har kunnet komme til orde. Både i form af høringssvar samt i den offentlige debat. Denne magtspredning vil vi gerne bevare. Et kirkeråd vil begrænse denne fine tradition. Derfor går vi ind for **Model 1**: altså en lovfæstelse af den eksisterende ordning. På debatmødet i Fyns Stift blev der af Charlotte Dyrmosé nævnt muligheden af at angive **retningslinier** for ministres råderum. Måske kunne Model 1 suppleres med sådanne retningslinier til tydeliggørelse af ansvars- og kompetencefordelingen. En generel tydeliggørelse af ansvars- og kompetencefordeling ville i det hele taget være ønskværdig fx med henblik på kirkelukninger.

Vor Frue Kirke

Menighedsrådet

Frue Kirkestræde 12 B
5000 Odense C
Telefon 66 12 65 39

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K

Imod Kirkeråd.

Høringssvar. Folkekirken til debat

Vor Frue Kirkes Menighedsråd i Odense tilslutter sig Model 1.

Begrundelse:

Det er vigtigt, at det er det lokale menighedsråd, der træffer de endelige beslutninger.

Odense, den 22. oktober 2013

Vor Frue Kirkes menighedsråd


v/Birgit Nielsen
menighedsrådsformand

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

29 OKT, 2013



Korslække Sogns
Menighedsråd

Odense den 24. oktober 2013

Ministeriet for
Ligestilling og Kirke

Høringssvar fra Korslække Sogns menighedsråd

Vedr. Debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet går ikke ind for dannelse af et kirkeråd.

Hvis der skal ske nogen ændring af strukturen, kan menighedsrådet gå ind for model nr. 1.

Else Ploug Thomassen
formand

Els Ploug Thomassen

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

29 OKT, 2013



HANS TAUSENS KIRKE
RUGÅRDSVEJ 62 . 5000 ODENSE C . TLF. 66 12 87 04

den 5. oktober 2013

Høringsvar vedrørende en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken Fra Menighedsrådet og sognepræsten ved Hans Tausens Kirke, Odense.

Den danske folkekirke er, med sin mangfoldighed og mange kirkelige retninger en unik demokratisk del af det danske samfund. Besværlig måske. Anakronistisk måske.

'Sammenhæng', 'moderne' og 'styringsstruktur' er tidstypiske slagord i en tid, hvor centralisering og sammenlægning af alt fra daginstitutioner til kommuner synes at være den eneste vej frem. Midt i en konkurrencestat, hvor borgeren udover at forventes at konkurrere også betragtes som forbruger/kunde snarere end yder/medlem, der har vi stadig denne folkekirke, der trods mediernes negative holdning rummer 82% af befolkningen. En folkekirke vel at mærke, hvor demokratiet stadig er aktivt omkring mange praktiske/bureaukratiske opgaver men også omkring selve eksistensberettigelsen: forkyndelse.

Trods den utidssvarende ordning mellem stat og kirke, er der tradition for græsrods- ikke topstyring og for engagement – ikke forbrugerholdning.

Det er vores opfattelse, at den demokratiske, engagerede ordning skal styrkes og gerne lovfæstes.

Det mener vi ikke, at et kirkeråd vil bidrage til. Der er ingen sikring af demokrati fra et sådant kirkeråd og ned til menighederne. Tværtimod frygter vi, at rådet i fremtiden kunne legitimere, at sognene ikke bliver spurgt. Dertil kommer, at et kirkeråd næppe realistisk set vil kunne afholde sig fra at udtale sig 'på kirkens vegne'. Den danske folkekirke er for mangfoldig til, at et kirkeråd-skulle kunne udtale sig opad til ministeren, udadtil til pressen og indad/nedadtil til de mange sogne.

I en så mangfoldig kirke ville der være risiko for, at grupper følte sig underrepræsenterede eller slet ikke repræsenterede. Der ville hurtigt kunne opstå myter om andre gruppers overrepræsentation.

En anden nok så væsentlig risiko kan belyses ved spørgsmål: Hvem har tid, lyst og bevæggrunde til at gå ind i arbejdet? I den mangfoldige kirke, hvem er det da, der går efter en placering i et evt. kirkeråd? Er der ikke en risiko for, at det bliver rabiater kirkelige korstogsriddere, eller negative politiske kræfter, der løber efter manden (ministeren) og ikke efter bolden (den fælles mangfoldige, levende folkekirke)?

Vi mener derfor:

Vi stemmer imod et kirkeråd. Et kirkeråd kan ikke forbedre den nuværende tradition, hvor kirkeministeren lytter og indstiller sig. Tværtimod, det ville kunne legitimere en ny 'skæren igennem'.

Den nuværende tradition for ordning og styring af folkekirkens indre anliggender bør stadfæstes.

Stiftsrådene bør være alternativet til et kirkeråd. De rummer bedre, valgt som de særskilt er, kirkens mangfoldighed. Denne mangfoldighed vil kunne videreføre traditionerne ind i en ny tid.

Kirkeministeren bør dele sin kompetence til at udskrive landskirkeskat med Folkekirken og til at fastlægge budget for kirkens opgaver: fællesfonden.

De enkelte stiftsråd bør inddrages i forbindelse med nye væsentlige udgiftsposter for Fællesfonden, ligesom stiftsrådene skal kunne stille forslag om opgaver for fonden.

På Hans Tausens Kirkes vegne,

Laila Groes

Laila Groes
Sognepræst

Birgit Boelskov

Birgit Boelskov
Menighedsrådsformand

KIRKEMINISTERIET 1. KONTO:

5. OKT 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

17. oktober 2013

**Høringssvar fra menighedsrådene i Korup, Paarup og Ubberud/Ravnebjerg sogne
vedrørende "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne
styringsstruktur for folkekirken".**

Menighedsrådene i Henholdsvis Korup, Paarup og Ubberud/Ravnebjerg har på et fælles møde den 10. oktober 2013, drøftet Debatoplægget og har i enighed besluttet følgende høringssvar.

Vi ønsker ikke et kirkeråd og har den holdning at folkekirken fortsat skal have en struktur med så høj grad af decentral styring som muligt. Det er med udgangspunkt i de enkelte sogne og menigheder, at kirkens liv og vækst skal udfoldes i lokalsamfundet, hvilket som hidtil er de enkelte menighedsråds opgave.

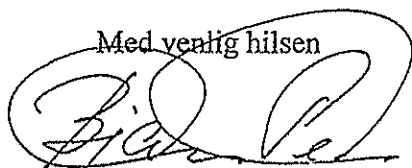
Menighedsrådene peger derfor på model 2b med en økonomifunktion som sikrer øget folkekirkelig indflydelse, idet udgangspunktet er, at organet og ministeren skal være enige.

Et sådant organ bør være på max. 15 medlemmer med siddetid på 4 år og forskudt 1 år i forhold til menighedsrådsvalg.

Hertil foreslår vi en årlig kirkedag, hvor biskopper, provster, præster og menighedsråd deltager og med skiftende temaer om kirkens forhold.

Med hensyn til folkekirkens indre anliggender (ritualbøger m.v.) er det menighedsrådenes opfattelse, at dette bør løses af et nedsat ad hoc udvalg – evt. et "hvilende udvalg", der kan indkaldes efter behov.

Med venlig hilsen



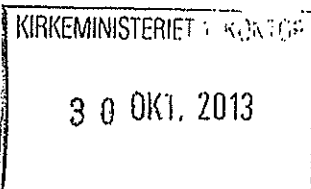
Bjarne Pedersen
Korup menighedsråd
Korupvej 40, Gl. Korup
5210 Odense NV

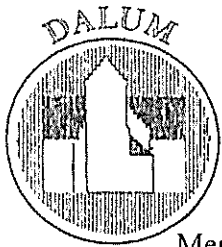


Anders Friis Knudsen
Paarup menighedsråd
Solgårdsvej 40, 5210
5210 Odense NV



Anne Thaulow
Ubberud Ravnebjerg menighedsråd
Ubberudvej 12, Ubberud
5491 Blommenslyst





Menighedsrådsmøde
Dalum Kirke

Udtalelse om Folkekirkens overordnede struktur

Menighedsrådet ved Dalum Kirke har diskuteret "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken" og har på sit møde den 30.10.2013 vedtaget følgende udtalelse:

Dalum Menighedsråd kan tilslutte sig debatoplæggets indledende betragtninger om folkekirkens opgaver og identitet, herunder de 6 pejlemærker, og den efterfølgende analyse af folkekirkens økonomiske styring.

Vores overordnede betragtning er, at der heri ikke påpeges nogle væsentlige "sygdomme" som kræver en alvorlig "kur". Vi kan derfor ikke se behovet for en så væsentlig nyskabelse som et "Kirkeråd" eller et "Folkekirkeligt organ med besluttende kompetence" vil være.

Argumentet om, at oprettelsen af et "Kirkeråd / Styrende organ" vil sikre en højere grad af demokratisk legitimitet kan vi ikke tilslutte os.

Vi mener, at de nuværende kompetente organer for folkekirken - Folketinget og regeringen repræsenteret ved ministeren for ligestilling og kirke - har en meget høj grad af demokratisk legitimitet og at Folketinget gennem det direkte valg, og regeringen/ministeren ved at stå til ansvar over for Folketinget, til fulde sikrer demokrati og gennemskuelse.

Uanset hvordan et evt. "Kirkeråd" eller et "Folkekirkeligt organ med besluttende kompetence" sammensættes, vil der blive tale om et organ, som vil være meget langt væk fra det enkelte medlem af folkekirken og det enkelte menighedsråd.

Vi går ind for model 1: "Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning." Desuden at der på det økonomiske område suppleres med model 1a: "Lovregulering og forelæggelse for Folketingets Finansudvalg."

Venlig hilsen

Torben Jakobsen

Formand

På vegne af et flertal i

Dalum Menighedsråd

Den 30.10.2013

Til Ministeriets for Ligestilling og Kirke,
Frederiksholms Kanal 21,
Postboks 2123,
1015 København K

Svar på kirkeministeriets høringsbrev af 2. maj 2013 vedr. debatoplæg fra "Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Menighedsråd og sognepræst i Stenløse-Fangel pastorat, Hjallesø Provsti, Fyens Stift betragter udvalgets forslag 2 + 3 som begyndelsen til en de facto delvis afvikling af Folkekirkens stærke bånd mellem stat og folk. MR er enig i, at der foregår og bør foregå en stadig debat om restrukturering af Folkekirken.

MR hæfter sig i "Debatoplæg april 2013" ved og er enig i, at der skal være et nært forhold mellem staten og Folkekirken. MR mener derfor heller ikke, at det er på sin plads, at udvalget i "Debatoplæg april 2013" søger med model 2 + 3 at gøre kirken til en koncern ved at fremlægge en vision for Folkekirkens styrkelse for i næste øjeblik at drage denne visions noget ubegrundede organisatoriske konsekvenser i form, ved at foreslå et styrelsesorgan. Hvis der er behov for en fælles omfattende vision for Folkekirken, mener MR, at den bør bygge på stærk dialog med folkekirkens lokale niveau og blandt andet os, der f.eks. her i pastoratet skaber kirkens profil over for sognet. Vi vil gerne i MR deltage i udviklingen af en vision for Folkekirken. Men det skal være en vision, der kan rumme Folkekirkens lokale forskelligheder, den praktiske erfaring og de konkrete lokale ambitioner, der eksisterer i menighederne. Udvalgets forslag om en overordnet styring er, som den foreligger, for abstrakt, modsætningsfuld og uforankret i det almindelige og folkekirkelige liv. MR mener derfor ikke, at et organ som beskrevet i model 2 + 3 kan benyttes som legitim styrelse af de alvorlige forandringer i det folkekirkelige landskab, som præger disse år. En fremtidig justering af Folkekirkens styringsstruktur bør ske gennem grundig dialog på kirkens lokale niveau.

MR mener i den forbindelse, at materialet lider af en række mangler i forhold til argumentationen for at overføre ressourcer og kompetencer fra den eksisterende decentrale opbygning til det foreslåede organ. Der er således ikke nogen direkte sammenhæng mellem antallet af folkekirkemedlemmer og antallet af medlemmer i det foreslåede organ. MR frygter også et kirkeråd, som med tiden kan blive kirkens mund og mæle. Erfaringer fra Sverige og Norge demonstrerer tydeligt at kirkeråd kan politisere. Og hvilket råd kan repræsentere 80 pct. af den danske befolkning? Altså en større part af befolkningen end noget nuværende politisk parti. Intet råd kan magte den opgave at udtale sig på hele folkekirkens vegne om teologiske, kirkepolitiske og især om alment politiske spørgsmål. Det bør endvidere tages i betragtning, at vi i forvejen har rigeligt med råd, i form af provstiråd og stiftsråd.

MR vil på baggrund af den proces vi er blevet inddraget i, og som vi er bedt om at udtale os inden for, udtrykke ønske om, at det folkekirkelige tilbud i landets sogne, fortsat skal defineres af de lokale menigheder og deres sognepræster.

Menighedsrådenes konklusion

Indre anliggender

Et samlet menighedsråd i Stenløse og i Fangel vil med dette brev på det kraftigste advare mod at Folkekirken overlades til de centrale organer som er anført i model 2 + 3. MR ønsker en kodifikation af gældende praksis, som har fungeret fuldt tilfredsstillende – **model 1**. Model 2 + 3 vil markere et eklatant opgør med den danske folkekirkes tradition for organisering. MR håber med dette høringssvar at have gjort klart, at MR ønsker at Folkekirken tilstand og fremtid ikke overdrages til et organ, men forsat skal være det enkeltes medlems ansvar.

Økonomi

Vedr. økonomi foretrækker MR et modificeret forslag 2, idet den folkekirkelige indflydelse på ministerens dispositioner, kan findes ved en overbygning på de demokratisk valgte stiftsråd, som via repræsentanter valgt af provstiudvalgene har tilstrækkelig økonomisk indsigt. Opbygning af et yderligere demokratisk system til denne opgave vurderes både unødvendig og dyrt.

Stenløse den 16. oktober 2013

Matias Kærup
Kbf. Sognepræst Stenløse-Fangel pastorat

Menighedsrådsformand, Stenløse
Lisbeth Knudsen

Næstformand og kontaktperson
Sejr Høgh

Sekretær
Anne Margrethe Jørgensen

Kasserer
Ingrid Høyer

Kirsten Ebstrup

Lise Jensen

Karen Hansen

Menighedsrådsformand, Fangel
Jette Kielstrup

Næstformand
Merete Østerbye

Kontaktperson og sekretær
Suzanne Gersbo-Møller

Kasserer
Ejvind Vad Jensen

Kirkeværgen
Esben Møllegaard Hansen

Vissenbjerg d. 30. oktober 2013

Høringssvar fra Vissenbjerg menighedsråd vedr. debtoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Overordnet anser Vissenbjerg menighedsråd et kirkeråd for de indre anliggender med 25 – 27 personer og et folkekirkeligt organ (bestyrelse) vedr. fælles økonomi på ligeledes 21 – 23 personer for to meget store fora til de opgaver der foreligger.

Menighedsrådet har drøftet de forskellige modeller og foreslår at:

De Indre anliggender styres udfra model 1, hvor den nuværende praksis bliver lovfæstet, dog ønskes det, at der i forbindelse med pkt. 2 – fastsættelse af regler om de procedure, der kan føre til ændringer i indre anliggender – at der indskrives - at repræsentanter fra menighedsrådene er fødte medlemmer i udvalg til at forberede ændringerne.

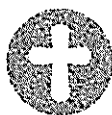
Samtidig opfordres til, at biskopperne også får initiativret.

Fælles økonomi styres udfra model 2b: Enighedsmodellen

For at sikre ligelig folkekirkelig og ministeriel indflydelse på fællesfondens budget samt på anvendelse af statens tilskud til folkekirken.

Det anbefales, at det folkekirkelige organ (bestyrelsen) reduceres i antal medlemmer.

Venlig hilsen
Vissenbjerg Menighedsråd 7796



Kerteminde og Drigstrup
FOLKEKIRKEN

Kerteminde, den 29. oktober 2013

Høringssvar fra Kerteminde-Drigstrup menighedsråd vedr styringsstruktur for folkekirken

Med hensyn til styring af **indre anliggender** har menighedsrådet ved et menighedsrådsmøde fremkommet med følgende :

3 stemmer for model 1

3 stemmer for model 2, hvoraf 1 går ind for at udvalget er hvilende.

1 stemme for model 3

5 medlemmer ønskede ikke at afgive en stemme.

Med hensyn til styring af **økonomien** har menighedsrådet ved et menighedsrådsmøde fremkommet med følgende :

3 stemmer for model 1, den ene stemme anbefaler et økonomiudvalg, bestående af 2 biskopper og 10 stiftsrådsmedlemmer.

3 stemmer for model 2a

1 stemme for model 3

5 medlemmer ønskede ikke at afgive en stemme.

Et flertal af rådet bifalder tanken om et folkekirkestævne.

Carsten Weisz
menighedsrådsformand



Pernille Thim Pedersen

Fra: Orla Drejer <orla-drejer@mail.tele.dk>
Sendt: 30. oktober 2013 16:27
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar

Ministeriet
for Ligestilling
og Kirke

Vedrørende "Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Munkebo menighedsråd tilslutter sig høringssvaret fra Grundtvigsk Forum, og betoner at vi ikke ønsker at ende i model 3.

På vegne af
Munkebo menighedsråd
Orla Drejer

Til Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Høringssvar fra Assens Menighedsråd, Fyns Stift:

Principielle overvejelser:

Den danske folkekirkemodel har siden 1848 i høj grad været baseret på *skønsomhed*, dvs. stor gensidig forståelse for forskellige kirkelige synspunkter fra kirkelig og politisk side. **Det overvejende flertal i menighedsrådet finder denne ordning god og vil foretrække status quo.**

Vi formoder at de af udvalget foreslåede ændringer vil medføre to væsentlige ulemper:

1. At indflydelse og ressourcer fjernes fra den lokale forankring og i højere grad bliver brugt centralt.
2. En lovgivning på området efter 150 år uden lov risikerer at medføre større fokus på den nye lovgivning og jura – i stedet for på de reelle sager og den gode *skønsomhed*.

Den foreslåede lovgivning er i alle de foreslåede modeller ikke tiltag, som flytter noget. Magten er stadig placeret hos minister og folkettinget.

Derfor tror vi ikke, at nogen af de foreslåede modeller vil være til gavn for vor danske folkekirke.

For enkelte i menighedsrådet kunne model 1, der lovregulerer nuværende praksis være en mulighed, under forudsætning af at "skønsomhedsprincippet" bevares.

Udvalget forespørger, hvorvidt der skal være ét samlet eller to udvalg – ét til økonomi, ét til indre anliggender.

Assens Menighedsråd mener, at *såfremt* der skal nedsættes udvalg, kan der nedsættes et økonomiudvalg lig den nuværende budgetfølgegruppe med begrænset kompetence, med læge og gejstlige medlemmer samt repræsentanter fra ministeriet. Mht. udvalg for indre anliggender foreslår Assens Menighedsråd, at man som hidtil benytter sig af ad hoc-udvalgsmodellen.

Øvelsen bliver, hvordan gode ideer/initiativer bliver båret frem fra det lokale bagland og til minister og andre relevante instanser. Her kunne stiftsrådene måske blive den formidlende instans.

Drøftet og vedtaget på menighedsrådsmøde, onsdag den 25. september og onsdag, den 23. oktober 2013.

På vegne af menighedsrådet ved Vor Frue Kirke i Assens, den 30. Oktober 2013.

Mona Svendsen

Ole Hyldegaard

Jørgen Gade
Hyldegaard

Digitalt signeret af Jørgen Gade Hyldegaard
DN: cn=Jørgen Gade Hyldegaard, c=DK,
o=HYGADE ApS, ou=Certificat,
email=j.gade@hygade.com,
1.3.4.0 +0100

Medlem af MR

Provst, Sognepræst

Formand

Glamsbjerg, oktober 2013

Høringssvar fra Køng Sogns Menighedsråd, Fyens Stift

Vedr. "Debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Først er det vigtigt for os, at eventuelle ændringer ikke på nogen måder fører til en adskillelse af stat og kirke, ej heller er en forberedelse til en sådan adskillelse.

Samtidig understreger vi, at vi ikke ønsker et egentligt landskirkeråd.

I forhold til de indre anliggender som ritualspørgsmål, alterbøger, bibeloversættelse og salmebog finder vi, at man i situationen nedsætter et ad hoc udvalg på ministerens og/eller biskoppernes foranledning.

I forhold til den økonomi, som i dag alene forvaltes under ministerens ansvar finder vi det formålstjenligt at nedsætte et nationalt folkekirkeligt udvalg, som sammen med ministeren forvalter de midler, der ligger i Fællesfonden. Udvalgets kompetencer skal være veldefinerede. Minister og udvalg skal forpligtes på enighed.

På vegne af Køng Sogns Menighedsråd

Mikael Krarup, formand

Høringssvar vedr. Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Vi er imod, at der oprettes et folkekirkerråd, fordi vi tror, at rådet vil udtale sig om sager, som vil blive opfattet som udtalelser på folkekirkens vegne. Det vil ikke kunne undgå at politisere kirken og skade dens rummelighed, som det er sket i vore nabolande. Kirken er ikke til for at vi skal udtale os om alt muligt. Men for at vi skal tiltales. Den er ikke et sted, hvor vi udtaler os om andres fejl og mangler. Men hvor vi erkender og får mod til at leve med vores egne.

Kirken er dér hvor evangeliet forkyndes og sakramenterne forvaltes, siger vores bekendelsesskrifter. Dvs. at kirken altid er lokal. Den finder sted dér hvor en menighed holder gudstjeneste. Engagementet i kirken er også lokalt, i den kirke, der ligger i sognet, og som er vores. Det er også lokalt at kirken har sin demokratiske legitimitet. Et menighedsråd kan let drages til ansvar og afsættes ved næste valg. Det samme vil ikke gælde et indirekte valgt kirkeråd, hvor kun en lille del af folkekirkens medlemmer vil være valgbare eller stemmeberettigede. I modsætning hertil er regering og minister direkte valgt med en meget stor og bred valgdeltagelse, og dvs. har en langt højere grad af demokratisk legitimitet.

Vi tror at et kirkeråd vil medføre yderligere centralisering og bureaukratisering. Det vil medføre, at flere af folkekirkens midler bruges centralt i stedet for lokalt, og dvs. på kolde hænder i stedet for varme. Ressourcerne skal bruges dér, hvor folkekirkens præster og menigheder møder mennesker med evangeliet.

Vi ser ikke nogen grund til at ændre på den sædvanebestemte praksis som i dag regulerer folkekirkens forhold i et samspil mellem minister og forskellige folkekirkelige aktører. Men den nuværende sædvaner og den rådgivende budgetfølgegruppe kan evt. lovfæstes.

Dreslette Menighedsråd og

Sognepræst Anders Lundbeck Rasmussen

Fyens Stift.

Kommentar til oplægget om ny Folkekirkestruktur.

I Sønderby menighedsråd, Assens provsti, vil vi gerne udtrykke vor store modstand mod et nyt organ , et kirkeråd, i toppen af styrelsen af Den danske Folkekirke.

Vi betragter det, som en yderligere centralisering i vort samfund, som i forvejen har mistet utrolig meget borgerindflydelse og nærvær.

Vi kan således kun være interesseret i ændringer, som giver mere indflydelse i ”det nederste lag”, menighedsrådet.

På menighedsrådets vegne

Leif Andresen
formand

Høringssvar

fra Helnæs menighedsråd vedr. debatoplæg om mulige ændringer af folkekirkens ordning:

Vi har i Helnæs menighedsråd drøftet arbejdsgruppens forskellige forslag til ændringer.

Et flertal kan på ingen måde gå ind for et kirkeråd. Vi mener ikke, det er en modernisering og slet ikke en demokratisk foranstaltning, at meget få mennesker – om de så er valgte eller udpegede - skal udgøre et råd, der skal udtale sig på kirkens vegne.

De indre anliggender, som omhandler ændringer af bibel, ritualer, salmebøger og evt. andre indre anliggender, forekommer så sjældent, at det ligesom nu vil være det mest naturlige at nedsætte en kommission til at tage sig af at komme med indstillinger til det aktuelle behov.

Vi ønsker derfor ikke, at der skal oprettes et kirkeråd.

Den enkelte kirke bliver i det nære styret af menighedsrådet, som er valgt i sognet og blandt menighedens medlemmer. De ved, hvad det er at være kirke på det sted, og mere nærdemokratisk kan det ikke være.

Helnæs onsdag den 30. oktober 2013

Med venlig hilsen

Pia Haahr

Moira Poulsen

Ruth Madsen

Marianne Svane Therp

Anders Lundbeck Rasmussen

fra
Helnæs menighedsråd
Assens provsti
Fyns stift

Middelfart, 10.10.2013

Hørings svar fra Middelfart Menighedsråd angående debatoplæg om en ny styringsstruktur for folkekirken.

Middelfart Menighedsråd finder det svært at gennemskue konsekvenserne af forslagene til en ny styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet er bekymret for, om et **folkekirkeråd angående de indre anliggender** bliver et magtfuldt organ, der på folkekirkens vegne kan tage stilling til kirkelige og politiske emner. Menighedsrådet er ligeledes bange for, at et folkekirkeråd bliver en folkekirkelig elite, der ikke vil være repræsentativ for den uhomogene flok, folkekirkemedlemmerne er.

Derfor ønsker Middelfart Menighedsråd, at den nuværende ordning bevares, idet vi anser det for særdeles vigtigt, at det er folkekirken selv, der skal tage stilling til kirkens indre anliggender, altså model 1 med en lovregulering således, at ministeren er forpligtet til at følge indstilling fra de kirkelige myndigheder (biskopperne).

Men hvis det besluttet, at folkekirken fremover skal have et kirkeråd for de indre anliggender, så er det holdningen i Middelfart Menighedsråd, at sammensætningen af kirkerådet bliver så kirkelig repræsentativ som muligt. F.eks. at man ikke vælger en lægmand pr. stift, men 10 lægrepræsentanter fra folkekirken som helhed. Med en repræsentant pr. stift kan flertallet sætte sig suverænt på kirkerådet. Med repræsentanter fra folkekirken som helhed vil forholdsfordeling betyde bredere kirkelig repræsentation.

Der er i Middelfart Menighedsråd en positiv holdning til spørgsmålet om, hvorvidt folkekirken skal have større indflydelse på Fællesfondens budget og fastsættelse af landskirkeskatten. I et sådant **folkekirkeråd angående kirkens økonomi** bør det være de læge medlemmer der har flertallet.

Sammenfattende kan vi konkludere, at vi er skeptiske over for et folkekirkeråd for indre anliggender, men positive over for et råd for folkekirkens økonomi.

Besluttet på menighedsrådsmøde den 9. oktober 2013

På vegne af Middelfart Menighedsråd,

Bit Jensen(formand).

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K

e-post km@km.dk

Bemærkninger til Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Debatoplægget har været drøftet i menighedsrådet for Vejlbj, Strib og Røjleskov Sogne, og vi har følgende bemærkninger til debatoplægget.

Vi er meget enige i præmissen, rammen, som udvalget har beskrevet som Folkekirkens opgave og identitet – og de seks pejlemærker.

Set fra menighedsrådet er der ikke brug for flere råd og organer i folkekirkensstrukturen, men snarere en præcisering af opgaver og kompetencer for det allerede bestående.

Derfor går vi ind for "Model 1", Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, og det gælder både de Indre anliggender og den Fælles økonomi med de fælles anliggender. For Fælles økonomi og fælles anliggender bør det være Model 1a med yderligere forpligtelser for ministeren overfor folketing og finansudvalg.

Ved lovregulering og stadfæstelse af sædvaner skal der skabes klarhed om nuværende (velfungerende) ordning.

Vi anbefaler, at biskoppernes tildeles en større og mere forpligtende rolle, og det må overvejes, om ikke også de ret nyetablerede Stiftsråd kunne spille en større rolle på det nationale plan.

Vi ønsker altså **ikke** et kirkeråd.

Dels mener vi, at der allerede er rigeligt med udvalg og instanser på vejen fra sogn til ministerium, og dels, at der vil være problemer i såvel sammensætning som funktion af et kirkeråd.

Hvordan vælge de få medlemmer fra de mange organisatoriske lag? – det vil blive "eliten", de få, og hvad med de frie kirkelige organisationer? og personaleorganisationerne? – medlemmer eller observatører? og hertil en række udpegede fagpersoner. Det vil være en udfordring at få defineret og valgt medlemmerne til et kirkeråd, og det vil i høj grad mangle demokratisk legitimitet.

Vil et kirkeråd have opgaver nok at skulle beskæftige sig med? – næppe. Derfor vil der være en risiko for, at opgaver må opfindes.

Der vil også være risiko for, at udvalget tillægges en magt og en mening, som udvalget ikke kan bære og/eller administrere.

Endvidere mener vi, at et kirkeråd vil gøre folkekirken mindre rummelig, smallere, end i dag, hvor der trods alt er plads til os alle med vore forskelligheder.

Der er generelt ikke behov for store ændringer, men for stabilitet. Strukturændringer skaber ikke mere liv og vækst ude i sognene.

Med venlig hilsen
Vejlby Strib Røjleskov Menighedsråd

Svend Aage Jensen
Formand

Fælles økonomi og fælles anliggender

Hvad angår den økonomiske struktur mener vi til gengæld, at det er ganske udemokratisk og uacceptabelt, at kirkeministeren har en principiel uindskrænket magt til at forvalte folkekirkens fællesfondsmidler samt statens bevillinger til folkekirken på tilsammen ca. 1.7 milliarder kr. Vi er klar over, at ministeren rådfører sig med biskopper og budgetfølgegruppen, men vi går ind for oprettelsen af en demokratisk valgt økonomibestyrelse, som skal forvalte folkekirkens ikke-lokale midler. Vi mener, at der skal være direkte valg, som til menighedsråd. Vi forestiller os, at et sådant valg kunne foregå stiftsvis og i forbindelse med kommunevalg hvert 4. år. Udsendelse af valgkort, opstilling af kandidatlistor mv. som ved andre valg ville styrke interessen for folkekirken.

Heller ikke vedrørende folkekirkens fælles økonomi går vi ind for etablering af et folkekirkeråd. Efter vores mening vil det let kunne bruges som trædesten for det første skridt mod en adskillelse af kirke og stat, hvilket vi anser for absolut uønskværdigt. Dernæst er vi bange for, at det vil gå som i Norge og især i Sverige, at det vil resultere i medlemsflugt, fordi et sådant råd let vil komme til at udtale sig om alle mulige både kirkelige, ikke kirkelige, politiske, etiske osv. sager. Disse udtalelser vil sandsynligvis være præget af en "politisk korrekthed", som vil få mange medlemmer til at flygte fra folkekirken. Tilhængere af et kirkeråd hævder, at sådan vil det bestemt ikke gå i Danmark. Måske ikke, men hvorfor dog løbe risikoen, når det ikke er nødvendigt? Der er sket rigtig meget siden 1849 – også i folkekirken. Adskillige forsøg på at udforme en forfatning for folkekirken er mislykkedes, og et nyt forsøg ville sandsynligvis heller ikke kunne lykkes i dag.

Vores anbefaling er således:

Indre anliggender: Lovfæst den nuværende retssædvane, hvor den værdifulde magtspredning fastholdes – gerne med retningslinier for ministerens råderum.

Fælles økonomi og fælles anliggender: Oprettelse af en økonomibestyrelse som ministeren ikke kan "overtrumfe". Valgt på demokratisk vis ved direkte valg.

Med venlig hilsen

- et enigt menighedsråd

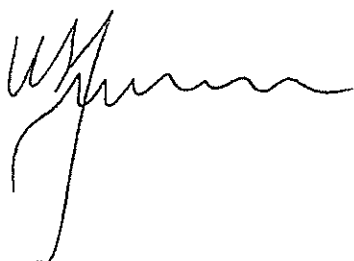
Brenderup – Indslev Menighedsråd/Middelfart Provsti

v/ Formand Kaj Axel Jensen

Bro Skov 26

5464 Brenderup

d. 17. oktober 2013



Fjelsted - Harndrup Menighedsråd
Formand Sys Borcher Jørgensen
Harndrup Skov 21
5463 Harndrup
Middelfart Provsti

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Hørings svar vedrørende Folkekirkenes styringsstruktur

Vi mener, at en lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning (model 1) vil være det bedst tænkelige afsæt for en folkekirke med stærk forankring i og opbakning fra den danske befolkning.

Vores argumenter følger nedenfor ledsaget af uddybende begrundelser i det efterfølgende:

- 1) Et kirkeråd vil true friheden og rummeligheden i den danske folkekirke
- 2) Et kirkeråd er udtryk for magtkoncentration i modsætning til den eksisterende ordning, der er kendetegnet ved magtspredning
- 3) Et kirkeråd vil uundgåeligt blive opfattet som talerør for hele folkekirken
- 4) Vi risikerer at tabe medkristne, der ikke kan identificere sig med udtalelser fra et kirkeråd
- 5) Kirkeråd i Norge og i Sverige har medført faldende medlemstal
- 6) Et kirkeråd savner demokratisk legitimitet og er udtryk for demokratisk underskud
- 7) Et kirkeråd vil mangle det teologiske tilsyn, der sikrer, at eventuelle beslutninger om indre anliggender er i overensstemmelse med kirkens bekendelsesskrifter
- 8) Et kirkeråd løsner båndet mellem stat og kirke
- 9) Debatoplæggets titel er misvisende og indikerer, at den nuværende struktur hverken er sammenhængende eller moderne.
- 10) Budgetfølgegruppen bør lovfæstes

Ad 1)

I praksis er folkekirkenes forfatning blevet løst ved, at Folketinget løbende har foretaget den nødvendige lovgivning. Denne ordning har stille og roligt sikret sognebåndsløsning, adgang for kvindelige præster, oprettelse af menighedsråd og provstiudvalg og stiftsråd. I nyere tid har vi også fået hjemmesiden folkekirken.dk, udviklingsfonden, fælles logo osv. initiativerne er kommet nedefra og ikke ovenfra, og det har sikret et ejerskab, som det ikke ville have været gjort, hvis vi havde haft et kirkeråd. Vi har, siden 1849, haft mere end 164 gode år med den nuværende kirkeordning. Folkekirken er en succeshistorie. Styrken ved den nuværende styringsform er de stærke traditioner, som er blevet til gennem tiden. Det er en så unik model, at den er værd at værne om med alle kræfter.

Folkekirken er et af de få steder, man kan mødes uden at være på politisk bølgelængde. Netop fordi befolkningen ikke betragter kirken som et politisk organ, har vi en stor opbakning. Kirkeråd vil betyde, at kirken lukker sig om sig selv og bliver for de indviede. Al erfaring viser, at synoder bliver politiserende og moraliserende og platform for de lidt for rigtige meninger, og dermed er de med til at splitte befolkningen. Frihed og rummelighed præger folkekirken med den kirkeordning vi har nu. Og samtidig har den nuværende kirkeordning været en administrativ over-skuelig ordning med få ansatte i kirkeministeriet og stiftsadministra-tionen.

Ad 2)

Kirkerådet vil komme til at forholde sig til alle nye folkekirkelige initiativer, før de kan fremmes, og til selv at fremlægge ideer til lovgivning. Det gode ved vor nuværende ordning er, at mange aktører får mulighed for at præge debatten og beslutningsprocesserne. Der er tradition for magtspredning i folkekirken, en tradition, som bør styrkes, ikke forringes eller fjernes med et kirkeråd. Ifølge det foreliggende forslag vil kirke-ministeren kun have pligt til at høre selve kirkerådet i forbindelse med ny kirkelig lovgivning og ikke, som i dag, en lang række af kirkelige organisationer som Indre Mission, Kirkeligt Centrum, Grundtvigsk forum for ikke at tale om menighedsrådene. Opfattelsen vil være, at deres repræsentanter sidder i kirkerådet, og derfor behøver en kirkeminister med den model ikke at høre bredt i hele folkekirken. 33 personer - formodentligt "Tordenskjolds soldater" - i et råd vil aldrig nogensinde kunne spænde over folkekirkens bredde. Kirkerådet kommer til at bestå af kirkens elite, som slet ikke er i kontakt med lægfolket og folkekirkens medlemmer. Vejen fra bund til top bliver meget lang. Indflydelsen vil blive koncentreret på langt færre personer end i dag, hvor mange forskellige aktører: minister, kommissioner, høringer, stiftsråd, menighedsråd, præster, provster, biskopper, kirkelige organisationer og foreninger i skøn blanding bidrager med ideer og synspunkter og inddrages i beslutnings-processen.

Ad 3)

Kirkerådet vil sandsynligvis og meget forståeligt give sig i kast med emner, der ligger uden for deres mandat. Et kirkeråd fristes til at mene en masse, bl.a. om samfundsforhold, socialpolitik, ulandsbistand, miljø mv. Sådan er det gået i Sverige, hvor kirken har mistet opbakning. Kirkerådet vil uvægerligt debattere og udtale sig om for eksempel etiske emner eller om, hvordan man kan fremme fred gennem begrænset handel med krigs-materiel, som man har set eksempler på fra vore nabolande. Hvem vil pressen ringe til, når der er spørgsmål om folkekirken? Kirkerådets formand?

Ad 4)

Kirken bør ikke udvikle sig til et meningsfællesskab med bestemte holdninger til miljø, krigsmateriel eller vækstpakker. Ej heller til et etisk kirkeråd, der tager patent på den rigtige kristendom, eller til en grøn

bevægelse. Sker det, mister vi den rummelighed, der betyder, at man i kirken mødes om evangeliet uafhængigt af politisk holdning. Vi risikerer at få en splittet folkekirke med politisk og kulturel slagside, som nogen vil vælge fra. Vi taber medkristne, der ikke kan identificere sig med en topstyret kirkes udtalelser.

Ad 5)

Et kirkeråd vil højst sandsynligt medføre mindre tilslutning til folkekirken og måske ligefrem flugt fra kirken. De bange anelser kan bekræftes, når vi ser på udviklingen i Norge og Sverige, som vi traditionelt sammenligner os med. I internationale sammenhænge anses Norge, Sverige og Danmark som værende meget ens - og Grundtvig har også præget vore nabolande: Norge og Sverige har i dag flere folkehøjskoler end Danmark. Vi kan godt hente erfaringer fra, hvordan det er gået med kirkeråd i Norge og Sverige. Med vor nuværende kirkeordning har vi i Danmark kunnet fastholde 80 procent af befolkningen som medlemmer. Men i Norge og Sverige, hvor de har fået kirkeråd, er der sket et medlemsfald. I Norge er det 76 procent, der er medlem. I Sverige er det 67,5 procent. Der skete et fald på 15,4 procent, da Sverige fik indført kirkeråd.

Ad 6)

Folketinget er valgt af 90 procent af befolkningen. Alle folketingsmedlemmer skriver under på, at de vil overholde grundloven. I grundloven står der, at staten skal understøtte folkekirken. Grundloven sikrer offentlige møder, og Folketingets arbejde overvåges morgen, middag, aften. Kirkeministeren er undergivet folketingets parlamentariske og offentlighedens kontrol. Det er forkert, når udvalget i sit debatoplæg præsenterer vor nuværende ordning, som om ministeren hersker enevældigt. Kirkeministerens vigtigste redskab hedder konsensus. Kirkeministeren har aldrig handlet enevældigt. Heller ikke når han, rådført af budgetfølgegruppen, udskriver landskirkeskatten. Han står til ansvar for folketinget og en opposition, der hellere end gerne vil vælte ham. Folketingets kirkeudvalg fungerer som kirkens dør til samfundet og sikrer et bredt perspektiv på lovgivningen. Demokrati er kultur for samtale og meningsudveksling i åbne fora. Demokrati er magtspredning og mulighed for at komme tæt på beslutningsprocesserne. Medlemmer af et eventuelt kommende kirkeråd vil for størstepartens vedkommende blive indirekte valgt gennem flere led. Hvordan kan indirekte og dobbelt indirekte valg være mere demokrati? Hvordan kan det være mere demokrati at gøre afstanden stor mellem menighedsrådene og topledelsen? Hvordan kan det være mere demokrati at have en fjern ledelse på 33 personer, der udtaler sig på 4,4 millioner menneskers vegne?

Ad 7)

Et kirkeråd skal ifølge oplægget tage sig af de indre anliggender, der omfatter bibeloversættelser, ritualer og autorisation af salmebøger. Det kan lyde umiddelbart tilforladeligt. Men disse opgaver dukker vel kun op to til tre gange pr. 100 år. Derfor vil man formentlig i virkeligheden få et kirkeråd med udvidet kompetence, for det er svært at forestille sig, at 33

forstandige mennesker i råd og sekretariat vil kunne sidde på hænderne og vente på, at opgaverne skal dukke op. Hidtil har biskopperne ført tilsyn med folkekirken indre anliggender. Men hvordan ser det ud med kirkerådets teologiske ansvar? Det er langt fra sikkert, at medlemmerne af kirkerådet har teologisk indsigt. For at komme i kirkerådet skal man uden tvivl køre sig i stilling med, at man hverken er grundtvigianer eller indremissionsk, men alt på en gang og dermed ingenting. Biskopperne er med et kirkeråd ikke længere kirkens og teologiens tilsynsmænd. De må rette ind efter kirkerådet. Men der kan også ske det modsatte. Biskopperne i rådet sidder inde med teologisk indsigt, som gør, at de kan komme igennem med forskellige sager og legitime bagefter med: kirkerådet mener.

Ad 8)

Dannelsen af et kirkeråd er første skridt på vejen til en adskillelse mellem stat og kirke. Der er endda biskopper, der mener, at vi må forberede os på en adskillelse. Det at køre sig i stilling til noget, man helst ikke vil have, kan fremme det, man helst ikke vil have. Langsomt og umærkeligt er EF blevet til EU. Danmark har afgivet masser af suverænitet. På samme måde kommer menighedsrådene til at afgive masser af suverænitet. Kristendommen er en fundamental del af den danske identitet og kulturarv, og derfor skal kirke og stat ikke adskilles.

Ad 9)

Hvor moderne skal vi være? Kommissariatet for udvalget er "... at komme med forslag til en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken...". Der er lagt op til, at ordet moderne skal være synonymt med godt. Men moderne er ikke altid identisk med godt. Det kunne være interessant at se, om moderne også er en linje, der skal fortsætte, hvis vi er så uheldige at få et kirkeråd. Væk med de gammeldags præstekjoler. Væk med den gammeldags bopælspligt for præster. Væk med civilregistreringen osv. En folkekirkeordning er ikke et spørgsmål om, at det skal være moderne og sammenhængende. Det er et spørgsmål om, hvorvidt vi kan få evangeliet ud om Jesus Kristus. Vi skal spørge os selv: Vil det her være med til at få folk til at komme i kirke? Vil det være en god måde at få fortalt om Jesus Kristus på? Vil det styrke den enkeltes tilhørsforhold til kirken? Ligeledes må det påpeges, at den nuværende styringsstruktur er sammenhængende, og at et kirkeråd ikke vil skabe en mere sammenhængende struktur.

Ad 10)

Vi mener, at reglerne for budgetfølgegruppen og de årlige budgetsamråd skal lovfæstes. Der bør ikke ske ændringer i Folketingets og regeringens indflydelse på beslutninger vedrørende fællesfondens budget. Hvis ministeren og folketinget får mindre indflydelse på kirkens økonomi, kan det betyde en ringere lyst til at understøtte kirken økonomisk. Opmærksomheden skal dog rettes mod, at budgetfølgegruppen ikke ad bagvejen udvikler sig til et kirkeråd.

Rapportens beskrivelse af gældende ordning danner et fremragende grundlag for lovgivning for kirkens styring. Og lad os så glæde os over verdens bedste folkekirkeordning, der sikrer frihed og rummelighed for såvel præst som menighedsråd.

På vegne af Fjelsted-Harndrup menighedsråd, den 30. oktober 2013

Sys Borch Jørgensen

Formand for menighedsrådet

Dorte Omdal

Fra: Bent og Hannelis Christophersen <bent_christophersen@mail.dk>
Sendt: 30. oktober 2013 13:40
Til: Kirkeministeriet
Emne: Bemærkning til debatoplæg

Til Ministeriet for ligestilling og kirke.

Fra Balslev menighedsråd sognekode 7834.

Balslev menighedsråd har fulgt debatten om en mere sammenhængende og mere moderne styringsform for folkekirken. Menighedsrådet er blevet enig om, at man finder den nuværende form tilstrækkelig, man kan måske give Stifrådet flere beføjelser.

Med venlig hilsen Hanne Lis Dam Christophersen.

Dorte Omdal

Fra: Ejby Sogns Menighedsråd (7835)
Sendt: 22. oktober 2013 15:18
Til: Kirkeministeriet
Emne: (DO)Høringssvar

Ang. ny styringstruktur for Folkekirken:

I Ejby menighedsråd (7835) mener vi følgende:

Stiftsrådene/biskopperne skal have flere beføjelser. Så indre anligender og økonomi skal i stor grad styres herfra.

Man kunne forestille sig at biskopperne i fællesskab udvælger emner som drøftes (afvises eller godkendes) i stiftsrådene.

Biskopperne samles herefter i deres råd og kan så vejlede Kirkeministeren i hvad holdningen er til forskellige sager.

Med venlig hilsen Karen Rose, formand for menighedsrådet i Ejby.

NØRRE AABY MENIGHEDSRÅD.

Nørre Aaby, den 1. oktober 2013

Til

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar vedrørende ”Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.”

Nørre Aaby Menighedsråd har efter gennemlæsning, deltagelse i debattmøde med udvalgsrepræsentanter i Odense, samt deltaget i anden diskussion om emnet.

Vi skal indledningsvis udtrykke vor bekymring ved den proces, der er gået forud for udvalgets etablering. Vi mener, at der i for høj grad er taget hensyn til de professionelle aktører indenfor kirken i form af organisationsdeltagelse for medarbejderne i Folkekirken.

Vi er grundlæggende af den opfattelse, at der skal ske en styring med udgangspunkt i menighedernes – og dermed demokratisk i Menighedsrådenes behov. Det er efter vor opfattelse meget nødvendigt, at der sker en fastholdelse af forbindelsen mellem Folkekirke og Stat. Den mest oplagte metode vil være etablering af en model, hvor de efter vor opfattelse væsentligste kriterier opfyldes:

- Demokratisk forankret med direkte valg til organer, der vedrører den daglige drift i Folkekirken
- Fastholdelse af forkyndelsesfrihed for præsterne, samt at tilsynet med disse sker med faglig kompetence
- At folkets kirke ikke kan repræsenteres af hverken biskopper, minister eller indirekte valgte repræsentanter som fx Landsforeningen for Menighedsråd. Vi ønsker direkte valg samt tillige suppleret af repræsentanter, der er valgt til Folketinget.
- At der sker en legalisering, der er direkte i tråd med Grundloven ved Folketingets lovgivning som grundlag i stedet for det nuværende lapperi af love, bekendtgørelser samt anordninger, der skal supplere/lappe på et uhensigtsmæssigt regelsystem.

Vi forestiller os, at der sker en styring ved en Styrelse som parallelt er sket med et andet forhold i Grundloven – Domstolsstyrelsen. Der ville herved være mulighed for at tage de specielle hensyn, som den forkyndelsesmæssige frihed vil kræve. Det vil ikke være overladt til den pt. Udpegede minister for området. Det vil selvfølgelig medføre en nedlæggelse af Kirkeministeriet, men vi vil nok ikke begræde dette.

Vi anser derfor det fremsatte Debatoplæg som værende ufuldstændigt, idet det kun giver begrænset valg, der i værste fald vil give et råd, der som andre magtorganer vil tiltage sig kompetence ud fra ”nødvendighedens lov”. Som eksempel kan gives lukning af kirker i København, hvor et stiftsråd uden kompetence giver sig til at beslutte noget om nedlæggelse af kirker. Herudover er der tale om at stiftsrådet tilsyneladende laver tilkendegivelse uden hensyn til efter vor opfattelse store habilitetsproblemer for medlemmer af stiftsrådet.

Vi vil som nok også mange andre menighedsråd gerne deltage i et arbejde, der kan arbejde for en demokratisk Folkekirke, der bevarer sin tilknytning til staten.

Vedtaget på menighedsrådsmøde den 1. oktober 2013

Med venlig hilsen
Nørre Aaby Menighedsråd

Mogens W. Christensen
formand

14. oktober 2013

Til ministeriet for Ligestilling

og kirke

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K.

Høringsvar vedr. folkekirkens styringsstruktur fra Allesø-Næsbyhoved Broby menighedsråd, Hjallesø provsti, Fyens stift.

I Allesø og Næsbyhoved Broby menighedsråd ønsker vi at få stadfæstet den nuværende ordning og styring af folkekirkens indre anliggender ved lov. (Model 1)

Vi er overbeviste om at den nugældende ordning er den bedste til at sikre de demokratiske arbejdsgange, den lokale forankring, folkekirkens tilknytning til staten, og dermed folkekirkens rummelighed.

Vi ønsker at fastholde biskoppernes læreansvar som det er nu, af den enkle grund, at vore biskopper er dem der er bedst klædt på til opgaven.

Vi kan ikke gå ind for et kirkeråd, der så vidt vi kan se, vil få svært ved at undgå at udtale sig på kirkens vegne i såvel indre som andre anliggender. Kirken er ikke og skal ikke være et fællesskab omkring de samme meninger men omkring den samme tro. Kirkens opgave er at lade evangeliet (det være sig i forkyndelse, undervisning og diakoni) lyde så flest mulige får det at høre. Såfremt udvalget alligevel indstiller oprettelsen af et kirkeråd er det for os af største vigtighed, at de såkaldt indre anliggender er meget konkret definerede.

Vi er endvidere af den opfattelse, at oprettelsen af et kirkeråd vil fratage andre kirkelige aktører fra at blive hørt, idet et sådant råd vil antages at repræsentere os alle.

Vi mener tillige at et kirkeråd, der også står for kirkens økonomi kan risikere at fremme selvstændiggørelsen af kirken i forhold til staten. En udvikling vi ikke støtter.

Dette høringssvar fremsendes på vegne af et enigt menighedsråd, Allesø og Næsbyhoved Broby sogne.

Chr. Lehns Vænge 5

5270 Odense N.

Med venlig hilsen

Sanne S. Johansen

Sognepræst

Jørgen Engmark

Fra: Anne Margrethe Dalskov <amdalskov@mail.dk>
Sendt: 29. oktober 2013 19:41
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar kirkeråd

Veflinge den 27. oktober 2013

Høringssvar fra Veflinge Menighedsråd

Vedr. Debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken. Først er det vigtigt for os, at sige at vi synes at det er svært at gennemskue om vi skal det ene eller det andet. Efter flere overvejelser er vi kommet frem til, at vi ikke ønsker et Kirkeråd.

Vi synes, der bliver længere formidlingsvej til de enkelte Menighedsråd, samt at biskoppernes indflydelse bliver svækket.

Vigtigt for os, er også at sige at vi ikke ønsker adskillelse af stat og kirke, og at nedsættelse af kirkeråd forhåbentligvis heller ikke er en forberedelse til adskillelse.

I forhold til indre anliggender syntes vi at der i visse situationer kan nedsættes et ad hoc udvalg på minister og biskoppernes foranledning.

Venlig hilsen

Doris Mogensen
Formand

Søndersø d. 11. oktober 2013

Kirkeministeriet
(sendt pr. e-post)

Hørings svar til debatoplæg fra "Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Søndersø Menighedsråd har på et par møder haft udvalgets debatoplæg på dagsordenen og flere af rådets medlemmer har deltaget i det offentlige debatmøde på SDU i august måned. Endelig var styringsmodellerne også hovedemnet ved årets stiftsdag i Fyens Stift, så vi føler os efterhånden godt klædt på til at udtale os om, hvilken model vi vil anbefale.

Indre anliggender:

Menighedsrådets medlemmer er enige om, at anbefale model 1, der omfatter en lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

Vi har svært ved at se nødvendigheden af et kirkeråd til at komme med indstillinger, når det i model 2 og 3 fastholdes, at det er ministerens afgørelse om disse indstillinger i sidste ende bliver til lov. Kirkerådet er dermed reelt kun en høringspart, der kan tilsidesættes efter ministerens subjektive skøn.

Endelig mener vi også, at der vil være for få sager at beskæftige sig med til at det er omkostningerne værd, da sager vedrørende indre anliggender normalt kun bringes op yderst sjældent. Så tit ændres salmebog og ritualer jo heller ikke!

Fælles økonomi:

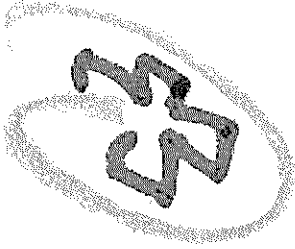
Menighedsrådets medlemmer er enige om, at anbefale model 1, der omfatter en lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

Vi vælger at anbefale det, der ligger tættest op ad den velkendte ordning, da vi i debatoplægget finder det alt for tyndt beskrevet, hvilke opgaver og kompetencer bestyrelsen/kirkerådet reelt kommer til at have. Særligt model 3 åbner op for en hel masse, der slet ikke er afgrænset og beskrevet godt nok. Først der foreligger en mere detaljeret beskrivelse, tør vi ikke kaste os ud i disse modeller.

Som et supplement til ovenstående vil menighedsrådet anbefale, at der i forbindelse med lovreguleringen af de indre anliggender gives bispekollegiet formel status og vetoret i sager, der angår ritualer og salmebog. På den måde sikres Folkekirkens uafhængighed bedre end nu.

På vegne af Søndersø Menighedsråd

Bente Kaysen
Formand



Ministeriets for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 2
Postboks 2123
1015 København K.

Agedrup, den 25. oktober 2013

Høringssvar til Folkekirkenes styringsstruktur

Agedrup Menighedsråd anbefaler model 3, som omfatter et folkekirkeråd med udvidet kompetence.

Statens styring af folkekirken bør svækkes, og folkekirken selv bør have størst mulig indflydelse på økonomi og fælles anliggender.

På Agedrup Menighedsråds vegne:

Tove Dyrvig
Formand

Pernille Thim Pedersen

Fra: Kirsten Berthel <kirstenb1@stofanet.dk>
Sendt: 31. oktober 2013 13:25
Til: Kirkeministeriet
Emne: Fwd: Høringssvar - Rynkeby-Revninge menighedsråd

Prioritet: Høj

Rynkeby-Revninge høringssvar i forbindelse med betænkning vedr. struktur mv. for Folkekirken.

Menighedsrådet er imod indførelse af et kirkeråd.

Menighedsrådet finder ikke at et kirkeråd vil indfri nogle af de mål man har sat sig, tværtimod vil det medføre øget administration og bureaukratisering, samt udgifter, og yderligere arbejdspress og opgaver for menighedsråd at sætte sig ind i.

De folkekirkelige meningsdannere er allerede på banen og det er ikke nødvendigvis udtryk for mere demokrati at formalisere deres indflydelse, men vil i stedet øge afstanden til kirkens grundlag, livet i vores sogne og menigheder og sætte fokus på noget andet end det, der er vores opgave, at være kirke og være det netop der, hvor vores menigheder er.

Vi mener med andre ord, at et kirkeråd slet ikke er svaret på de udfordringer vi står med som menighedsråd i små landsogne.

Med venlig hilsen
Kirsten Berthel
Næstformand

Rynkeby-Revninge menighedsråd

Hørings svar vedr. ny styringsstruktur i Folkekirken

På baggrund af det udsendte materiale samt debatmødet på SDU i august 2013 formuleres hermed hørings svar fra Mesinge/Viby Menighedsråd.

Vi deler ikke frygten for en ny struktur. Derimod ser vi masser af muligheder.

Vi ser, at:

- Oplægget åbner de sædvanlige beslutningstageres kreds og at beslutningerne hermed gøres tilgængelige for folk, som vi i folkekirken demokratisk har valgt.
- Der er mange folkekirkelige forhold, som kirken ikke er organiseret i tilstrækkelig grad til at tage sig af.
- Et organ – demokratisk valgt – kan være med til at åbne folkekirken ved formaliseret, direkte indflydelse på folkekirkens indre anliggender på landsplan.

I øvrigt har vi glædet os over oplæg og debat. Udvalget har gjort et vanskeligt og - for mange menighedsrådsmedlemmer - helt nyt emne synligt, og det har kastet gode diskussioner af sig.

Mesinge/Viby Menighedsråd er et "ungt" menighedsråd med en gennemsnitsalder under 60 år. Blandt de yngre medlemmer af såvel folkekirken som menighedsrådet er der ingen tvivl om, at skridt, som "styringsloven for Folkekirken" hilses velkommen og betragtes som en helt nødvendig modernisering.

Vi vil gerne udnytte, at vi er 2200 forskellige sogne – men én folkekirke med den synergi, det giver.

Mht. model, så opfordrer vi til model 3: Et folkekirkeligt organ med udvidet kompetence for såvel økonomiske som indre anliggender.

Med venlig hilsen

Birgitte Boesen

Formand for Mesinge/Viby Menighedsråd.

Debatoplægget om folkekirkens styringsstruktur Høringssvar fra Stubberup menighedsråd, 5390 Martofte, Fyn

Vi synes det arbejde der er lagt i at beskrive De seks pejlemærker er vigtigt for at forstå den danske folkekirke model. De seks pejlemærker er folkekirkens "krop", og den bevidsthed / viden vi skal bruge før vi kan finde ud af hvor folkekirken har "ondt".

Bemærkninger til modeller om indre anliggender

Ændringer i de indre anliggender forekommer sjældent, og vi finder det unødvendigt at danne et råd der skal styre dette forholdsvis sjældne arbejde.

Ændringer i folkekirkens indre anliggender må anses for så vigtig og alvorlig en opgave at disse bør løses ved brug af de bestående udvalg: ex. Stiftsrådet samt bispekollegiet – instanser med en dyb forståelse af kirken, samt kirkens historiske- og kulturelle betydning..

Vi kan ikke forstå en nødvendighed i nedsættelse af et kirkeråd. Der er i det nuværende stiftsråd også læge medlemmer, og ved et samarbejde med bispekollegiet burde alle lag i kirken blive indlemmet.

Sekretariatsfunktionen bør kunne udføres af et til den aktuelle sag nedsat sekretariat.

Vi frygter at et folkekirkeråd vil kunne påtage sig at udtale sig på hele kirkens vegne, uagtet hvilke anledninger man skulle mene det nødvendigt at have en mening som folkekirke. Netop mangfoldigheden er folkekirkens styrke. Vi tror, vi vil få en splittet kirke af at have et kirkeråd med magt til at udtale sig på vores vegne. Som modellen er nu, er der frihed til lokale værdier og holdninger uden at sætte vore fælles værdier på spil.

Konklusion:

Vi ønsker stadig de indre anliggender reguleret ved Kgl. resolution eller Kgl. anordning, men dog at der fastsættes regler eller lign om forløbet af den proces, der fører til en Kgl. resolution eller Kgl. anordning. Vi ønsker ikke et folkekirkeråd.

Vi støtter en model 1.

Bemærkninger til modeller om folkekirkens økonomi

Vi synes, det er problematisk at ministeren, som det er i dag, har ene kompetence for at fastlægge fællesfondens budget og fastsættelse af landskirkeskatten. Da størstedelen af folkekirkens fællesøkonomi udgøres af fællesfonden, og da fællesfonden jo næsten kun er baseret på kirkeskatten, taler det for, at fællesfondens budget fastlægges mere demokratisk.

Konklusion:

Vi mener, at der på området vedr. folkekirkens økonomi som minimum bør ske en lovfæstelse af nuværende praksis med de samarbejdsmodeller, der eksisterer, før ministeren fastsætter Fællesfondens budget, udskriver Landskirkeskatten samt administrerer finanslovens bevillinger.

Vi kunne (i lighed med det af Ester Larsen og Tine Lindhardt foreslåede) forestille os, at kirkeministeren kunne dele sin kompetence til at fastlægge Fællesfondens budget og Landskirkeskatten med folkekirken. Altså en lovfæstelse af eksisterende praksis, hvor budgetfølgegruppen og budgetsamrådet blev sammenlagt (uden de administrativt valgte medlemmer) og blev tillagt reel beslutningskompetence i et samspil med ministeren

Menighedsrådets anbefalinger og afslutning

Menighedsrådet i Stubberup vil anbefale en lovfæstelse af nuværende praksis ud fra, at det er svært at lave ændringer til noget, som man rent faktisk IKKE har bestemt ved lov.

Vi tænker ikke, at diskussionen skal stoppe her, men ved en lovfæstelse af ,hvordan systemet fungerer, kan måske også bedre gøre det synligt, hvor tingene ikke fungerer, og hvor de gør, om ikke andet i den bredere befolkning.

Vi synes, emnet er kastet meget bredt op, men måske det ikke er muligt andet. Men har "kroppen" ondt et sted, så skal årsagen findes, og der skal ikke kun symptombehandles.

Men hvor gør det ondt i folkekirken lige nu?

Hvem synes det gør ondt et sted?

Eller forebygger vi "sygdom" ved at ændre praksis?

Et ordsprog siger: "Hvis ikke det er i stykker, så lad være med at reparere det!"

Vi taler for en lovfæstelse af praksis for at tydeliggøre praksis og dermed siden at kunne ændre praksis, for vi tror skam ikke at systemet er ideelt som det fungerer i dag.

På vegne af menighedsrådet ved Stubberup Kirke samt Dalby kirke

Anne Kathrine Skifter

Formand ,

Stubberup menighedsråd

Dorte Omdal

Fra: Hanne Lind Thomsen <Hanne.Lind.Thomsen@skolekom.dk>
Sendt: 28. oktober 2013 16:11
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar

Høringssvar vedrørende den nye kirkestruktur.

Emnet har været drøftet på et menighedsrådsmøde i Åsum Menighedsråd, Hjallesø Provsti, oktober 2013.

Vi ønsker ikke et kirkeråd, fordi vi frygter, at et sådant råd vil komme til at forholde sig til og udtale sig om alle nye kirkelige initiativer. Det vil være en indflydelse, som bliver samlet hos langt færre personer, end det er tilfældet i dag, og det finder vi udemokratisk.

Vi støtter model 1, så den hidtidige balance mellem Folkekirken og staten bevares, og den gældende praksis bliver lovbestemt.

Åsum Menighedsråd

Hanne Lind-Thomsen
menighedsrådsformand

Høringsvar vedr. styringsstruktur for folkekirken – Fraugde Menighedsråd.

Det er vigtigt for os at understrege, at det nuværende tætte forhold mellem stat og kirke bevares. Det er ikke uproblematisk, men det er med til at sikre rummeligheden af de over 4 millioner medlemmer.

Det tætte forhold mellem stat og kirke understreger, at den danske folkekirke er folkets kirke. Det er godt for både kirke og folket.

Vi skal understrege, at vi ikke ønsker et kirkeråd. Vi har tradition for en bred debat omkring vores kirke, netop fordi det er vores fælles ansvar. Giver vi et råd mandat til at fremsætte meninger og handle på vores vegne, vil det dæmpe ejerskabsfornemmelsen for den enkelte sognekirke og for vores fælles folkekirke og dermed hindre en sund og levende debat.

Vi peger på model 1. Der har i den nuværende ordning i Folkekirken været tradition for, at mange kommer til orde gennem høringer og beslutningsforslag. Vi ønsker at man gennem model 1 sikrer dette gennem en lovregulering.

Model 1 giver formelt kirkeministeren stor råderet, men de fleste ministre har fundet det naturligt at rådføre sig med kirken som bagland, det være sig biskopper, ad hoc udvalg mm. Det er ønskværdigt, at denne rådføring fra ministerens side bliver indført som en selvfølgelig del af kirkestrukturen.

Fraugde, den 29, oktober 2013

Thorkil Østergaard

Formand for Menighedsrådet i Fraugde.

Kirkestruktur – Høringssvar.

Davinde Menighedsråd vil gerne give høringssvar omkring den nye styringsstruktur.

Vi har med interesse både læst og diskuteret debatoplægget og er positiv indstillet på at der skal være en ny styringsstruktur; og hvorfor det ?

Jo !

Man kan ikke blive ved med at forlange at et frivilligt tiltag i længden kan optræde som en offentlig forvaltning uden en eller anden form for ledelse. Som bekendt er det ret forbløffende hvad der ydes, men med de krav der efterhånden stilles af såvel øvrighed som menighed, må der en styring til. Faktisk er det ret ufatteligt, at det er gået så forholdsvis ufejlbart indtil nu.

Der kan peges på meget som stiltiende, underforstået og ikke mindst gennem gensidig respekt holder kirken på sporet, men det duer ikke i en udviklingssammenhæng. Set fra statens side har der jo historisk været en berøringsangst for at blande sig i " de indre anliggender "; men der er ingen garanti for, at det vil blive ved. Det må kirken tage højde for nu!

Hertil kommer, at selve ledelses delen ikke fungerer. Der er regler og regulativer som følges og peges på, men egentlig ledelse og kirkedrift bliver ikke udviklet eller dyrket.

Derfor hilser vi initiativet velkommen !

Afgrænsningerne i oplægget er vi kede af.

Hvorfor skal økonomien ikke saneres i samme ombæring? Strukturen er indviklet, den er svær at forstå for udenforstående og for de indviede bliver den en magtbase. Alle andre der arbejder med og i kirken har travlt nok med helt lavpraktisk at holde hjulene i gang.

Vi er også kede af opdelingen fælles

økonomi og indre anliggender. Når man nu har mulighed for at tænke ud af boksen er der andre opdelingsformer- som bestemt kan være både inspirerende og fornyende.

Herudover er der spørgsmålet omkring det demokratiske element. Vi er faktisk ikke sikre på, at fokusering på et demokratisk element nødvendigvis vil gavne kirken. De nuværende spillere, repræsentanter fra mange forskellige sider af kirkelivet repræsenterer udmærket de mange forskellige sider af kirkelivet. Medlemmer i en mulig rådsstruktur kan ikke tilføje andet – end at de repræsenterer det udgangspunkt de kommer fra. På den måde bliver det ikke "største fælles mål".

Vi bryder os ikke om truslen i oplægget -omkring solidaritetsprincippet, nu skal der gøres noget - ellers vil princippet forsvinde. Trusler skal ikke bringes i spil omkring de nye muligheder i en styringsstruktur.

Sluttelig er vi ikke glade for et råd!

– der er simpelthen for mange kloge mennesker gennem tiden som har undslået sig denne mulighed. Det kan og vil vi ikke blot negligere. Tænk blot, inden længe vil man kunne høre embedsapparatet tale om ,-" ja, nu vente vi blot på kirken !" og så vil en deling være en realitet.

Vi er ikke tilhængere af en deling af stat og kirke.

Men som sagt bifalder vi helt klart en ny styringsstruktur .

Styringsstrukturen skal gøre mere brug af alle de gode kræfter der allerede opererer i kirken

Vores forslag vil bl.a. kræve at biskopperne kommer til at indgå i en struktur.

Det er helt uforståeligt at biskopperne ikke er mere medinddraget i oplægget.

Med det for øje har vi set på de forskellige skitserede modeller.

Model 1. er interessant, idet den giver biskopperne mere synlighed og ledelse. Indtil nu har det været sådan at biskopperne har mødtes regelmæssigt med ministeren og diskuteret de indre anliggender, specielt omkring kirkelære. Men model 1 går ikke langt nok omkring biskoppernes rolle, den taler om, at der skal fastlægges regler om diskussionen mellem minister og biskopper, men kommer ikke nærmere ind på det.

Vi mener at biskopperne i fællig skal have det fulde ansvar.

Det gælder indre/ fælles anliggender og økonomi – ansvar for den danske kirke.

At de ved flertal skal kunne udtale sig på kirkens vegne.

Til deres rådighed har biskopperne en budget/ stiftråds/ provsti gruppe som simpelthen skal vejlede dem om økonomien.

Herudover fungerer strukturen som beskrevet i model 1... at ministeren er den udøvende myndighed, men nu er ministeren forpligtiget til at forhandle / lytte til en kirke.

Konklusionen er derfor model 1 (+)

Vi synes at kirkens forskellige organer, nedsatte udvalg, andre råd og lignende er udmærket repræsenteret i dag. Det skal forstås således, at der bliver nedsat de nødvendige udvalg, involveret de rigtige personer etc; men vi vil gerne have at biskopperne er ledelsen. Bemærk at de nu skal være kirkens et og alt og ikke kun ritualer og "sorte bøger".

Men kan og vil de? Det er ledelse på højt niveau, ikke som nu hvor man taler i brede termer eksempelvis om dannelse og beskæring af ulandshjælpen. Nu omhandler det ikke kun ens eget stift.

Det forskel fra nu kræver det struktur og organisering med månedlige bispemøder, fast dagsorden etc.

Biskopperne behøver ikke at være enige, men der skal være flertal for en afgørelse.

Det drejer sig om kirkens kerneanliggender, kirkens liv og vækst –og økonomi som biskopperne skal have hånd om. Biskopperne vil herefter indstille til ministeren som er den udøvende minister.

Som hjælp er der en stabsfunktion, et udvalg- råd som skal vejlede om økonomien. Vi forestiller max 6 personer repræsenteret fra stiftråd og provstier. Det er folk som har kompetencer indenfor økonomi.

På denne måde finder vi, at folkekirken både bliver videreudviklet og fastholdt som en rummelig kirke.

Oven i denne struktur vil vi gerne anbefale et årligt "kirkekomsammen", et inspirationsforum hvor aktuelle udfordringer diskuteres og gode ideer bliver sluppet løs i den bredest tænkelige kreds. Det vil være et godt forum for biskopperne til også at få testet deres håndtering af kirken.

Mvh

Davinde menighedsråd

Oktober 2013

Kommentar til debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken fra

ALLERUP MENIGHEDSRÅD, HJALLESE PROVSTI, FYENS STIFTS.

Allerup menighedsråd har diskuteret det fremsendte debatoplæg, og ønsker at fremsætte følgende kommentarer til oplægget:

Menighedsrådet finder ikke der er behov for en ændring af den nuværende ordning. Menighedsrådet har ikke i den offentlige debat eller i det daglige arbejde haft oplevelser der gør, at en ny eller anden struktur er nødvendig. Menighedsrådet har heller ikke i debatoplægget fundet afgørende argumenter for, at en ny struktur er nødvendig. "En bred kreds af folkelige aktører markerede tilslutning til, at dette spørgsmål skal overvejes".

Allerup menighedsråd finder, at den mere end 150-år lange tradition for at skiftende ministres tilbageholdenhed i relation til såvel indre anliggender som kirkens økonomi kombineret med et ligeværdigt bispekollegium har fungeret til stor gavn for folkekirkens udvikling med nødvendig fornyelse og i respekt for traditionen.

Allerup menighedsråd har desuden iagttaget, at områder af enhver art, der er lovbestemt, giver anledning til at enkeltpersoner eller partier gør selv bagatelagtige offentlige spørgsmål til genstand for parlamentarisk debat, og meget tit til krav om lovændringer. Vi ønsker ikke folkekirkens til en mere eller mindre permanent skueplads for forskellige folketingsmedlemmers særinteresser.

Allerup menighedsråd ønsker ikke under nogen omstændigheder et folkekirkeligt råd. I bedste fald vil det blive en skueplads for ambitiøse rådsmedlemmer, i værste fald en verdslig bestyrelse med vidt forskellige kirkepolitiske synspunkter til gavn for en sensationshungrende presse men til skade for folkekirken.

Vi tror, at formanden for et sådant råd meget hurtigt vil blive tillagt kompetencer i medieverden som ikke var tilsigtet, og som i værste fald er direkte skadelige for folkekirken.

De her fremsatte synspunkter gælder såvel indre anliggende som folkekirkens økonomi. Dog vil vi gerne understrege, at specielt for de indre anliggende, er det helt afgørende, at bispekollegiet som ligeværdigt kollegium med tilsyn, rådgivning og indstilling fortsætter uændret.

Af ovenstående fremgår det forhåbentlig, at Allerup menighedsråd under ingen omstændigheder ønsker et folkekirkeligt råd for de indre anliggender – et sådant råd vil få så få opgaver, at det naturnødvendigt vil komme til at udtale sig om meget andet end det oprindeligt tillagte -. Vi ønsker indre anliggende styret efter hidtidige uformelle samarbejdsrelationer primært mellem bispekollegiet og den til enhver tid sidende minister.

Hvad angår folkekirkens økonomi, der varetager verdslige anliggender, vil et folkekirkeligt råd kunne accepteres med så få kompetencer som muligt.

Venlig hilsen,

Allerup menighedsråd,

Erik Toftegaard,

Fmd. f. Allerup menighedsråd.

Sdr. Nærrå Menighedsråd

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Den 3. oktober 2013

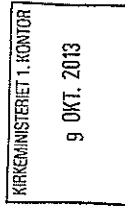
Høringsvar vedr. forslag til ny styringsstruktur for Folkekirken

Sdr. Nærrå menighedsråd besluttede på møde den 25. september 2013 at gå ind for Model 1 med begrundelse i, at den nuværende ordning og styring af folkekirken overordnet set er god.

Med venlig hilsen



Marianne J. Hansen
Formand
Sdr. Nærrå Menighedsråd



Torpevænget 1, 5792 Årslev

Nordfyn den 23. oktober 2013

Høringssvar i forhold til "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken."

Afgivet af Østrup og Skeby menighedsråd, Bogense provsti, Fyens stift

Vi bifalder model 2 b

Den demokratisering, vi finder udtrykt i Menighedsrådsloven af 1903, og som er videreført med loven om hhv. provstiudvalg og stiftsråd finder vi udtrykt i model 2. Derfor finder vi det både naturligt og tidssvarende, at der findes et nationalt folkekirkeligt udvalg for økonomi og fælles anliggender, med den opgave at fastlægge budget og regnskab for fællesfonden.

Vi finder, at beslutningerne omkring fællesfondens budget og regnskab ved et nationalt folkekirkeligt udvalg tilføres den nødvendige demokratiske legitimitet.

Vi vil foretrække model 2 b, hvor udvalg og kirkeminister forpligtes til enighed om de beslutninger, der træffes. Dette vil tvinge både minister og udvalg til at lytte til hinanden og argumentere for deres synspunkter.

De indre anliggender

De indre anliggender berettiger ikke til et udvalg, der udelukkende beskæftiger sig med disse ting. Vi ser gerne, at biskopperne beholder en central indflydelse på disse indre anliggender.

Både folkekirkens udvalg for økonomi og fælles anliggender og biskopperne bør have initiativret til at igangsætte processer, der vedrører de indre anliggender.

Konklusion

Vi går således ind for model 2 b med den modifikation, at udvalget for økonomi og fælles anliggender, når der er behov for det, kan tage initiativ til nedsættelse af et udvalg eller en kommission, der får til opgave at beskæftige sig med de indre anliggender.

På vegne af Østrup og Skeby menighedsråd

Keld B. Hansen

Præst i Østrup sogn og Skeby sogn samt Provst i Bogense provsti



Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Odense, 30. oktober 2013

Høringssvar: Debatoplæg vedr. styringsstruktur for folkekirken

Menighedsrådet ved Vollsmose Sogn, Skt. Knuds Provsti, Odense har på sit møde den 8. oktober 2013 diskuteret det oplæg, der er udsendt omkring mulighederne for en eventuel omlægning af folkekirkens styringsstruktur.

Menighedsrådet er nået frem til den konklusion, at en mulig ændring af folkekirkens styringsstruktur bør ske efterdebatoplæggets model 2b med henblik på styring af folkekirkens økonomi.

Til styring af andre indre anliggender foreslår menighedsrådet, at der nedsættes ad hoc udvalg til løsning af opgaver indenfor dette område.

På vegne af menighedsrådet ved Vollsmose Sogn

Preben Salling

Inge Reenberg / Preben Salling
Formand / kirkeværge og kasserer

Hørings svar vedr. styringsstruktur for folkekirken –

Hjallese menighedsråd foretrækker model 1.

Ved både model 2 og 3 er der forslag om et kirkeråd, hvilket vi ikke bifalder.

Det er blevet fremført som et argument for et kirkeråd, at man har savnet én stemme i diverse debatter, der omhandler folkekirken.

Vi risikerer enten en "Kirkens stemme", der er så uforenelig med visse kirkelige retninger, at de føler sig skubbet ud af det kirkelige fællesskab, hvorved vi sætter kirkens afgørende rummelighed over styr. Eller vi risikerer, at "Kirkens stemme" konstant søger det store kompromis, hvor alle skal være enige for ikke at støde nogen, og dermed får vi en kirke med politisk korrekte og intetsigende holdninger.

Vi har tradition for en bred og lidenskabelig debat omkring vores kirke, netop fordi den er vores fælles ansvar. Giver vi et råd mandat til at fremsætte meninger og handle på vores vegne, frygter vi det vil dæmpe ejerskabsfølelsen for den enkelte sognekirke og for vores fælles folkekirke og dermed punktere en sund og levende debat.

Det er blevet hævdet, at med model 2 vil et kirkeråd ikke skulle udtale sig på folkekirkens vegne, men vi er af den opfattelse, at man i praksis ikke vil tage højde for *hensigten* med rådet.

Hvis der først er et kirkeråd, vil det naturligt blive opsøgt af journalister og andre, og deres udtalelser vil til hver en tid fremstå som værende på folkekirkens vegne.

Vi tilslutter os derfor model 1.

Den nuværende ordning giver formelt kirkeministeren stor råderet, men de fleste ministre har fundet det naturligt at rådføre sig med kirken som bagland, det være sig biskopper, ad hoc udvalg m.m. Det er ønskværdigt, at denne rådføring fra ministerens side bliver indført som en selvfølgelig del af kirkestrukturen.

Der lægges i oplægget op til, at der med model 1 skal ske en lovregulering *med udgangspunkt* i den nuværende ordning. Her lægges vægt på, at med den nuværende ordning har der i Folkekirken været tradition for, at mange kom til orde i forbindelse med diverse høringer og beslutningsforslag.

Vi ønsker, at man med model 1 lovregulerer således, at denne magtspredning mellem nedsatte udvalg, kirkelige organisationer såvel som enkeltpersoner, der hidtil har været, sikres.

I debatoplægget skelnes der mellem kirkens indre anliggender og økonomien.

De her fremsatte synspunkter gælder primært for de indre anliggender.

Hvad angår økonomien foreslås det, at der i stedet for folkekirkelig indflydelse gennem budgetfølgegruppe og budgetsamrådet kan oprettes et nyt, demokratisk baseret organ; folkekirkens økonomiudvalg.

Dette organ skal varetage de samme opgaver, som budgetfølgegruppen og budgetsamrådet varetager i dag.

Vi støtter et sådant forslag, da vi mener det kan bidrage til en øget demokratisk legitimitet, hvad angår det økonomiske grundlag for folkekirken.

Dorte Omdal

Fra: Tornbjerg Sogns Menighedsråd (9148)
Sendt: 29. oktober 2013 22:00
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar om folkekirkens styringsstruktur
Vedhæftede filer: Referat 221013.pdf

Til kirkeministeriet

Tornbjerg menighedsråd har på sit møde den 22. oktober besluttet at fraråde model 3 med følgende begrundelse: Menighedsrådet mener, at det er vigtigt at stå vagt om den rummelige danske folkekirke. Ved nedsættelse af et folkekirkeråd med udvidede beføjelser finder vi, at der er en risiko for, at det bliver de engagerede og aktive, der kommer til at tegne folkekirken, og at rummeligheden dermed indskrænkes.

På menighedsrådets vegne

Lisbeth D. Thygesen, formand

PADESØ SOGNS MENIGHEDSRÅD

www.padesoekirke.dk

HØRINGSSVAR FRA PADESØ SOGNS MENIGHEDSRÅD, BOGENSE PROVSTI, FYENS STIFT
TIL
DEBATOPLÆG FRA UDVALGET TIL EN MERE SAMMENHÆNGENDE OG MODERNE
STYRINGSSTRUKTUR FOR FOLKEKIRKEN 2013.

Med udgangspunkt i de på Fyens Stiftsdag den 28. september 2013 fremlagte diagrammer til debatoplæggets forslag til styringsmodeller for folkekirkens indre anliggender og for folkekirkens fælles økonomi og den efterfølgende debat på mødet og i menighedsrådet fremsendes hermed Padesø menighedsråds høringssvar med følgende bemærkninger:

Debatoplægget beskriver følgende forslag til styringsmodeller for folkekirkens indre anliggender og for folkekirkens fælles økonomi.

FOLKEKIRKENS INDRE ANLIGGENDER

Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning

Model 2: Kirkeråd med begrænset kompetence

Model 3: Kirkeråd med udvidet kompetence.

Ad model 1:

Padesø menighedsråd SIGER JA til en Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning af følgende grunde:

Den nuværende ordning vil dermed blive beskrevet i lovbestemmelser og dermed skabes der tydelige procedureregler.

Det er meget væsentligt at den nuværende balance i forholdet mellem stat og kirke bevares

Ad model 2 og 3:

Padesø menighedsråd SIGER NEJ til kirkeråd med begrænset kompetence og kirkeråd med udvidet kompetence af følgende grunde:

Et kirkeråd bestående af mindst 25-27 medlemmer samt tilknyttet sekretariat er et helt uacceptabelt forslag, der vil skabe øget bureaukrati og øget brug af økonomiske midler.

Et kirkeråd med overvægt af læge medlemmer kan ikke have den fornødne indsigt i indre anliggender og kan derfor ikke have afgørende indflydelse på regulering af indre anliggender.

Med et kirkeråd indføres et organ, der kan udtale sig på hele folkekirkens vegne, hvilket ikke er i overensstemmelse med sædvane i en folkekirke, der er kendetegnet ved en flad struktur og nærdemokrati.

Et kirkeråd kan ikke udtale sig/agere på en folkekirkens vegne, hvor netop mangfoldigheden er dens styrke.

Et kirkeråd er en yderligere centralisering af folkekirken.

FOLKEKIRKENS FÆLLES ØKONOMI – FÆLLESFONDEN

Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning

Model 1a: Lovregulering og forelæggelse af budget for Folketingets Finansudvalg

Model 2a: Folkekirkeligt organ med varierende beslutningskompetence

Model 2b: Enighedsmodellen

Model 3: Folkekirkens økonomibestyrelse

Ad model 1 og 1a

Padesø menighedsråd SIGER JA til Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning af følgende grunde:

Den nuværende ordning med en budgetfølgegruppe og budgetsamråd vil blive fastsat i lovbestemmelser og dermed skabe tydelige procedureregler for arbejdet med Fællesfonden. Det er væsentligt at fastholde at statens tilskud fastsættes til præstelønninger m.m. og ikke gives som et generelt tilskud.

Det er væsentligt at fastholde den nuværende balance i forholdet mellem stat og kirke. Den nuværende budgetfølgegruppe har et passende antal medlemmer og budgetsamrådet sikrer den demokratiske legitimitet.

Ad model 2a, 2b og 3

Padesø menighedsråd SIGER NEJ til model 2a, 2b og 3 af følgende grunde:

De tre forslagsmodeller er bureaukratiske med organer på op til 30 medlemmer

Det forrykker den nuværende balance i forholdet imellem stat og kirke

Det er vigtigt at fastholde at statens tilskud er lovbestemte tilskud - til præstelønninger m.m. og ikke generelle tilskud. Generelle tilskud er vejen til bloktilskud.

Padesø menighedsråd den 30.oktober 2013

På menighedsrådets vegne
Kirsten Luunbjerg