

Hørings svar fra menighedsråd i Roskilde Stift

Roskilde Domsogns Menighedsråd
Vor Frue-Vindinge Sognes Menighedsråd
Himmelev Sogns Menighedsråd
Svogerslev Sogns Menighedsråd
Jyllinge Sogns Menighedsråd
Osted og Allerslev sognes mr.
Kirke Saaby-Kisserup Sognes Menighedsråd
Kirke Hyllinge Sogns Menighedsråd
Greve Sogns Menighedsråd
Kildebrønde Sogns Menighedsråd
Karlslunde Sogns Menighedsråd
Havdrup Sogns Menighedsråd
Solrød Sogns Menighedsråd
Jersie-Kirke Skensved Sogns Menighedsråd
Køge Sogns Menighedsråd
Svallerup Sogns Menighedsråd
Kirke Helsing-Reersø Sognes Menighedsråd
Vallekilde-Hørve Sognes Menighedsråd
Nykøbing Sj Sogns Menighedsråd
Rørvig Sogns Menighedsråd
Egebjerg Sogns Menighedsråd
Grevinge Sogns Menighedsråd
Asnæs Sogns Menighedsråd
Fårevejle Sogns Menighedsråd
Raklev Sogns Menighedsråd
Tveje Merløse Sogns Menighedsråd
Søstrup Sogns Menighedsråd
Stigs Bjergby-Mørkøv Sognes Menighedsråd
Herlufsholm Sogns Menighedsråd
Magleby-Ørslev-Holsteinborg Sognes Menighedsråd
Bringstrup-Sigersted Sognes Menighedsråd
Sankt Mikkels Sogns Menighedsråd
Hejninge Sogns Menighedsråd
Sankt Peders Sogns Menighedsråd, Slagelse
Kirke Stillinge Sogns Menighedsråd
Benløse Sogns Menighedsråd
Jystrup-Valsøllille Sognes Menighedsråd
Haslev Sogns Menighedsråd
Pedersborg Sogns Menighedsråd
Jungshoved Sogns Menighedsråd
Snesere Sogns Menighedsråd
Bårse-Beldringe Sognes Menighedsråd
Stege Sogns Menighedsråd
Lille Heddinge-Højerup Sognes Menighedsråd samt Havnelev sogns mr.
Toksværd-Holme Olstrup Sognes Menighedsråd
Køng-Svinø, Kastrup, Præstø, Damsholte, Allerslev, Udby-Ørslev, Vordingborg, Stensby og Sværdborg-Lundby menighedsråd
Valløby, St. Tårnby og Strøby sognes Menighedsråd
Hårlev Sogns Menighedsråd
Karlslunde Strandsogns Menighedsråd
Sankt Jørgens Sogns Menighedsråd

Holsted Sogns Menighedsråd
Lumsås Sogns Menighedsråd
Vipperød Sogns Menighedsråd

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Fremsendes som e-post

30. oktober 2013
9974

Høringssvar vedrørende Folkekirkens fremtidige styring

Det er vigtigt, at en styringsreform ikke lægger op til, at det alene drejer sig om at skaffe flertal for beslutninger. Men om at disse træffes på et solidt grundlag.

Der bør lægges vægt på, at den magtforskydning, der sker til et eventuelt kirkeråd, bliver væk fra ministeren, ikke fra sognene eller biskopperne eller folketinget.

I menighedsrådet i Roskilde Domsogn er et flertal enige om at anbefale model 2 a vedrørende økonomi:

Et folkekirkeligt organ med besluttende kompetence, der skal skabe større klarhed om beslutningsgrundlaget, øge legitimiteten bag udskrivning og anvendelse af landskirkeskatten samt øge den folkekirkelige indflydelse på den fælles økonomi (en folkekirkelig bestyrelse) med et flertal af valgte læge medlemmer. Organet fastlægger budget og regnskab for fællesfonden efter de af ministeren fastsatte retningslinjer. Ministerens rolle i forhold til Folketinget og regeringen ændres ikke.

Vedrørende nedsættelse af et kirkeråd anbefaler flertallet model 2. Rådet skal skabe klarhed i beslutningsprocessen og øge såvel den læge som den gejstlige indflydelse ved at deltage i beslutningsprocessen og afgive indstilling til ministeren omkring regulering af de indre anliggender, som i dag reguleres ved kgl. resolution eller kgl. anordning. Kirkerådet består af læge og gejstlige. I læremæssige spørgsmål bør biskoppernes indstilling følges. Ministeren skal forelægge spørgsmål angående indre anliggender for rådet. Ministeren har ikke pligt til at følge rådets indstilling. Ministerens rolle i forhold til Folketing og regering ændres ikke.

Det anbefales herfra, at der bliver personsammenfald i de to råd, så der sikres sammenhæng mellem teologi og økonomi, ligesom det anbefales, at der udpeges 2 medlemmer pr. stift i stedet for 1, så der sikres mulighed for sparring på stiftsniveau.

Problemet er rådets demokratiske legitimitet. Det er væsentligt at overveje, hvordan der etableres et kirkeråd, som virkelig repræsenterer folkekirkens menighedsråd. Hvordan vælges til dette kirkeråd?

Følgende forslag nævnes til overvejelse:

- Landsforeningens årsmøde får tillagt denne kompetence eller
- Der afvikles et stort kirkemøde for hele landet, som vælger medlemmer til kirkerådet eller
- Valget foretages på det årlige Stiftsmøde

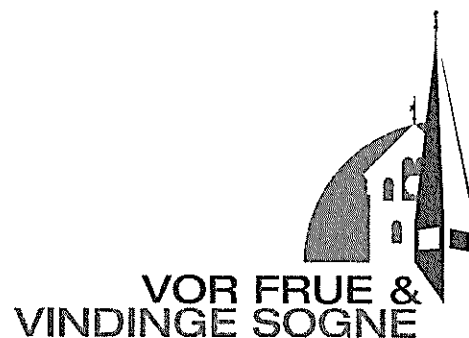
Et mindretal i menighedsrådet anbefaler model 3, således at folkekirken selv fastlægger rammerne og bliver "herre i eget hus".

Venlig hilsen
P. m. v.

Anne Rosendal
formand

Vor Frue og Vindinge Menighedsråd
Tingvej 12, Vindinge
4000 Roskilde

Tlf. 46 37 18 44
Tirsdag til fredag kl. 9 – 13
Mail: idhe@km.dk



Høringssvar vedrørende Folkekirkens Styringsstruktur.

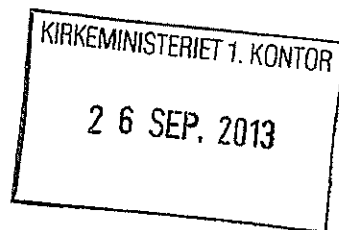
Efter drøftelser i menighedsrådet, på baggrund af deltagelse i debatmøder om kommissionens oplæg til en ny Styringsstruktur, vil menighedsrådet i Vor Frue - Vindinge gerne anbefale model 1 "Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning".

Det er vores opfattelse, at den nuværende ordning hidtil har fungeret tilfredsstillende. Det vil give en yderligere klarhed, at der med model 1 laves lovbestemmelser om kirkens indre anliggender, samt at ministerens magtbeføjelser og ansvar beskrives.

Vi er af den opfattelse, at model 1 vil være den mest demokratiske, da vi kan have en bekymring for, om et kirkeråd ville blive domineret af en meget lille del af folkekirkens medlemmer, som derved kunne dyrke deres særinteresser og dermed få uforholdsmæssig stor indflydelse på kirkens fremtid.

De bedste hilsner

Menighedsrådet i Vor Frue - Vindinge
Oktober 2013



Hørings svar på debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende styringsstruktur for folkekirken

Debatoplægget indledes med en god og let forståelig gennemgang af baggrunden, herunder de 6 pejlemærker.

Der er ligeledes en god redegørelse for de foreslåede modeller med angivelse af fordele og ulemper ved hver af modellerne.

Dog forekommer der - i betragtning af det store arbejde udvalget har udført - rigeligt mange valgmuligheder, hvilket må tages som udtryk for, at udvalget ikke har kunnet nå til enighed. Forhåbentlig kan dette afhjælpes efter høringsrunden, da det ellers må anses for en stor svaghed ved udvalgets arbejde.

Som det er i øjeblikket ligger der for megen magt hos ministeren, som suverænt har alt for stor bestemmelsesret, og især på det økonomiske område er det urimeligt, at en minister kan fastsætte størrelsen af kirkeskatten til forskel fra reglerne for alle andre skatter. Det skal samtidig siges, at dette dog er mere et teoretisk end et praktisk problem, da den nuværende ordning med oplæggets egne ord "har fungeret godt i praksis, idet ministeren har udvist skønsomhed og traditionelt har inddraget brede folkekirkelige og folkelige kredse."

Folkekirkens indre anliggender.

Model 3 forekommer for vidtgående ved at rådet også skal have indflydelse på de forhold, der nu henhører under folketing, og som derfor reguleres gennem lovgivning, herunder retspleje og præsteuddannelser.

En mindre indflydelse på præsteuddannelser kunne eventuelt svække folketingets interesse i statens bidrag til folkekirkens indtægter, i øjeblikket 10%.

Model 1 går udelukkende ud på at lovfæste det nugældende system. Derfor taler det synspunkt, at folkekirkens sædvanepraksis har fungeret udmærket. Det *kan* derfor forekomme voldsomt at ville danne et organ, der skal kunne udtale sig på folkekirkens vegne om indre anliggender, hvis det udelukkende sker i et ønske om at ville modernisere strukturen uden at kunne påvise reelle problemer ved den gamle ordning.

I sidste ende opfatter Himmelev kirkes menighedsråd dog model 2 som den mest relevante. Gennem folkekirkerådet er der mulighed for at have indflydelse på kirkens indre anliggender, selv om ministeren stadig ikke er pligtig til at følge rådets anvisninger. Rådets medlemstal forekommer rimeligt, hvis rådet skal være tilstrækkeligt repræsentativt og samtidig i stand til at arbejde.

Det er vanskeligt at vurdere, om alle interesser er tilgodeset ved valg af medlemmer, men det bemærkes, at der foreslås at der er overvægt af læge medlemmer. Da et af pejlemærkerne for udvalgets arbejde netop er præstens uafhængighed forekommer det mærkeligt, at ændringer i f.

eks. ritualer ville kunne gennemføres med et flertal af lægfolk. En ligelig fordeling af gejstlige og læge anbefales derfor.

Rådet må ikke blive for statisk, og der er ikke nævnt noget om udskiftning af rådets medlemmer, men det vil muligvis fremgå af en forretningsorden for rådet. Man må regne med at nogle af de læge medlemmer vil blive udskiftet ved de ordinære valg hvert 4. år, men der bør også fastsættes regler for de øvrige medlemmer. Vi så gerne, at et medlem max skulle kunne sidde i to valgperioder i træk. Det bør overvejes, hvorledes rådet skal kommunikere med baglandet, for eksempel ved et årligt møde, hvor der redegøres for resultater og kommende planer.

Folkekirkens fælles økonomi.

Også her går model 1 stort set kun ud på at lovfæste den nugældende praksis. Igen må det anføres, at der ikke har været de store problemer med den nuværende ordning, og at en større ændring kan forekomme voldsom.

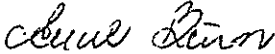
I model 3 overgives en for stor indflydelse på økonomien til en økonomibestyrelse, og som det er nævnt i debatoplægget, kan det mindske Folketingets og ministerens incitament til at opretholde den statslige bevilling.

Igen er model 2 efter vor opfattelse dog den mest relevante. Gennem økonomibestyrelsen bliver der mulighed for at få indflydelse på fastsættelse af landskirkeskatten. Det vil være rimeligt, at økonomibestyrelse og minister tvinges til at forhandle sig til enighed, og derfor må forslag 2 b foretrækkes, selv om forhandlingerne kan tage ekstra tid.

Hvad angår medlemstal samt udskiftningen af medlemmer gælder de samme betragtninger som ved de indre anliggender.

På vegne af Himmelev Menighedsråd.

24. september 2013.


Anne Binzer, formand

Hørings svar på debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende styringsstruktur for folkekirken

Svogerslev Menighedsråd ønsker hermed at komme med en tilkendegivelse af vores indstilling til debatoplægget om Folkekirkenes styring.

I det store hele er vi tilfredse med den Folkekirkeordning, vi har, men kan dog være enige i, at det kan være en fordel med et kirkeråd, der tager sig af visse områder af kirkens styring og gaver.

Debatoplægget er en god begyndelse på at arbejde sig hen imod, hvad et kirkeråd kan og skal beskæftige sig med. Som det er nu, har kirkeministeren en uforholdsmæssig stor magt i kirkens indre anliggender, så som salmebøger, liturgier og ritualer og det vil være en fordel at have et råd, der er udpeget til generelt, at kunne være på omgangshøjde med udviklingen.

Vi ønsker dog ikke en adskillelse af stat og kirke, og ser model 3 som et skridt i den retning. Det kunne også være en risiko ved model 2, men under forudsætning af, at det af hensyn til bredden og rummeligheden i folkekirken fastlægges nøje, hvad rådet kan og må udtale sig om, kan vi gå ind for noget, der minder om model 2 i forslaget.

Model 1 går udelukkende ud på at klarlægge den nuværende fordeling mellem kirke og ministerium og vi anser det for et stort skridt at nedsætte et kirkeråd, der skal udtale sig om kirkens indre anliggender, uden at kunne påvise reelle problemer ved den gamle ordning.

Folkekirkenes indre anliggender.

Model 3 forekommer for vidtgående ved at rådet også skal have indflydelse på de forhold, der nu henhører under folketing, og som derfor reguleres gennem lovgivning, herunder retspleje og præsteuddannelser.

En mindre indflydelse på præsteuddannelser kunne eventuelt svække folketingets interesse i statens bidrag til folkekirkenes indtægter, i øjeblikket 10%.

I model 2 er der mulighed for at have indflydelse på kirkens indre anliggender, selv om ministeren stadig ikke er pligtig til at følge rådets anvisninger.

Der er i rådet delte meninger om sammensætningen af et kirkeråd.

Uenigheden går på, hvorvidt der skal være en ligelig fordeling mellem lægmænd og præster i rådet eller som foreslået et med flest læge medlemmer. Desuden også om, hvorvidt rådet med det foreslåede antal er tilpas eller for lille til udfylde rollen som landsdækkende råd.

Der bør være fokus på, at udvælgelsen til rådet ikke automatisk udpeges blandt de personer og formænd, som i forvejen bliver udpeget til udvalg og kommissioner. Et egentligt demokratisk valg i stil med menighedsrådsvalg hver 4. år, er en mulighed. Det bør overvejes, hvorledes rådet skal kommunikere med baglandet, for eksempel ved et årligt møde, hvor der redegøres for resultater og kommende planer.

Det bør være biskopperne, der tager stilling til læremæssige spørgsmål og ikke som foreslået, at biskopperne får ret til at udtale sig før rådet tager stilling.

Folkekirkens fælles økonomi.

Også her går model 1 stort set ud på at lovfæste den nugældende praksis. Igen må det anføres, at der ikke har været de store problemer med den nuværende ordning, og at en større ændring kan forekomme voldsom.

I model 3 overgives en for stor indflydelse på økonomien til en økonomibestyrelse, og som det er nævnt i debatoplægget, kan det mindske Folketingets og ministerens incitament til at opretholde den statslige bevilling. Det bør ikke været rådets opgave at udtale sig om præsteuddannelse og spørgsmål om gejstlig retspleje.

Igen er model 2 efter vor opfattelse den mest relevante at arbejde videre med. Gennem økonomibestyrelsen bliver der mulighed for at få indflydelse på fastsættelse af landskirkeskatten. Det vil være rimeligt, at økonomibestyrelse og minister tvinges til at forhandle sig til enighed, og derfor må forslaget om at det er samme råd, der behandler både kirkens indre anliggender og økonomien være at foretrække. Vi får herved den fordel, som er opregnet, at minister og organet er forpligtet til dialog om prioriteringen. (2 b)

15. oktober 2013

**Høringssvar fra Jyllinge Sogns menighedsråd
vedrørende**

”Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken”

Menighedsrådet i Jyllinge Sogn har drøftet debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken”. Rådet har følgende bemærkninger til debatoplægget:

Det er vigtigt, at en kommende reform af folkekirkens styrelse fortsat hviler på, at folkekirken har lokalt udgangspunkt i sognene. Den tætte forbindelse mellem folk og kirke på lokalt plan er en afgørende forudsætning for, at folkekirken kan bevare sin legitimitet som folkets kirke.

Samtidig er det imidlertid væsentligt at skabe mulighed for at møde de mange udfordringer, som kun kan løses i fællesskab, og at skabe en større gennemsækelighed og beslutningsdygtighed på områder som den fælles økonomi og de lukningstruede kirker. Endelig finder vi, at de seneste års politiske initiativer i indrekirkelige anliggender som f.eks. vielsesspørgsmålet, gør det nødvendigt at sikre, at indrekirkelige anliggender varetages af kirkelige instanser med biskopperne i en central rolle.

Alt dette skal ske inden for det nuværende grundforhold mellem kirke og stat, som er en sikring af folkekirkens offentlighed og en fornuftig balance mellem folkekirkens folkelighed og kirkelighed.

Vi kan derfor støtte udgangspunktet i de 6 ”pejlemærker”, som debatoplægget opstiller som det folkekirkelige grundlag. Vi undrer os dog over,

- at bekendelsesgrundlaget ikke nævnes som et af pejlemærkerne! Bekendelsesgrundlaget er, selvom det er åbent for tolkning, ikke uden substans. Folkekirkens rummelighed er vigtig, men den skal netop ses i samspil med bekendelsesgrundlaget.
- at afsnittet om præstens uafhængighed ikke modsvares af et afsnit om menighedens og menighedsrådets frihed og rettigheder. Forpligtelsen til samarbejde mellem præst og menighedsråd om menighedens liv og vækst er lige så væsentlig som præstens uafhængighed. En afbalancering af de to aspekter er vigtig for samarbejdet og kompetencefordelingen i hverdagen.

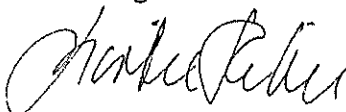
Det er vores opfattelse, at en ordning, der hviler på "model 2" vil skabe bedre forudsætninger end den nuværende ordning for at løse en række af de udfordringer, som ligger bag udvalgets nedsættelse. Det er dog nødvendigt inden for model 2 at sikre, at de kirkelige organer, herunder ikke mindst biskopperne, får tillagt afgørende myndighed vedr. indrekirkelige anliggender.

Det må ligeledes sikres, at alle valgte repræsentanter i organerne på provsti-, stifts- og landsplan får de fornødne tilbud om uddannelse og vejledning inden for de opgaver, som de skal varetage.

Endelig vil det være nødvendigt med en afklaring af opgave- og kompetencefordelingen mellem stiftsråd og folkekirkeråd.

Model 1 vil efter vores opfattelse alene være en lovmæssig cementering af den nuværende situation, med en vis forøgelse af biskoppernes position, da de som de eneste bliver lovfæstet som høringsberettiget part. Rådet kan ikke tilslutte sig en så vidtgående model som Model 3.

Med venlig hilsen



Birthe Ritslev, formand

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K.

25. oktober 2013

**Høringssvar fra Osted og Allerslev menighedsråd, Lejre provsti, Roskilde stift
vedr. debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur
for folkekirken**

Osted menighedsråd har på sit møde onsdag den 9. oktober 2013 behandlet debatoplægget og fremsender følgende høringssvar:

Osted menighedsråd peger enstemmigt på **model 1**. Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

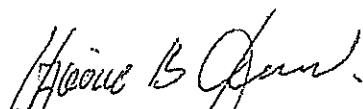
Allerslev menighedsråd har på sit møde torsdag den 10. oktober 2013 behandlet debatoplægget og fremsender følgende høringssvar:

I Allerslev menighedsråd er der overvejende støtte til at pege på **model 1**.

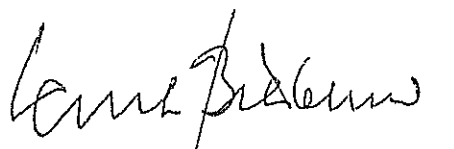
Begrundelsen bag begge indstillinger er, at

- vi ønsker at bevare det tætte bånd mellem staten og folkekirken, så længe et stort flertal af befolkningen er medlem af folkekirken
- vi ønsker ikke noget organ (hverken et kirkeråd med begrænset eller udvidet kompetence), der skal udtale sig eller træffe beslutninger på folkekirkens vegne.

På menighedsrådenes vegne



Hjarne Bjergager Jensen
Formand for Osted menighedsråd



Kurt Bierbum-Rasmussen
Formand for Allerslev menighedsråd



Torsten Dam-Jensen
Sognepræst i Osted-Allerslev pastorat

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

29 OKT. 2013

Kirke Saaby - Kisserup Menighedsråd
v/ Henry Petersen
Fanøvej 2
4060 Kirke Saaby

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Høringssvar vedrørende Folkekirken styringsstruktur

Vi mener, at en lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning (model 1) vil være det bedst tænkelige afsæt for en folkekirke med stærk forankring i og opbakning fra den danske befolkning.

Vores argumenter følger nedenfor ledsaget af uddybende begrundelser i det efterfølgende:

- 1) Et kirkeråd vil true friheden og rummeligheden i den danske folkekirke
- 2) Et kirkeråd er udtryk for magtkoncentration i modsætning til den eksisterende ordning, der er kendetegnet ved magtspredning
- 3) Et kirkeråd vil uundgåeligt blive opfattet som talerør for hele folkekirken
- 4) Vi risikerer at tabe medkristne, der ikke kan identificere sig med udtalelser fra et kirkeråd
- 5) Kirkeråd i Norge og i Sverige har medført faldende medlemstal
- 6) Et kirkeråd savner demokratisk legitimitet og er udtryk for demokratisk underskud
- 7) Et kirkeråd vil mangle det teologiske tilsyn, der sikrer, at eventuelle beslutninger om indre anliggender er i overensstemmelse med kirkens bekendelsesskrifter
- 8) Et kirkeråd løsner båndet mellem stat og kirke
- 9) Debatoplæggets titel er misvisende og indikerer, at den nuværende struktur hverken er sammenhængende eller moderne.
- 10) Budgetfølgegruppen bør lovfæstes

Ad 1)

I praksis er folkekirkens forfatning blevet løst ved, at Folketinget løbende har foretaget den nødvendige lovgivning. Denne ordning har stille og roligt sikret sognebåndsløsning, adgang for kvindelige præster, oprettelse af menighedsråd og provstiudvalg og stiftsråd. I nyere tid har vi også fået hjemmesiden folkekirken.dk, udviklingsfonden, fælles logo osv. Initiativerne er kommet nedefra og ikke ovenfra, og det har sikret et ejerskab, som det ikke ville have været gjort, hvis vi havde haft et kirkeråd. Vi har, siden 1849, haft mere end 164 gode år med den nuværende kirkeordning. Folkekirken er en succeshistorie. Styrken ved den nuværende styringsform er de stærke traditioner, som er blevet til gennem tiden. Det er en så unik model, at den er værd at værne om med alle kræfter.

Folkekirken er et af de få steder, man kan mødes uden at være på politisk bølgelængde. Netop fordi befolkningen ikke betragter kirken som et politisk organ, har vi en stor opbakning. Kirkeråd vil betyde, at kirken lukker sig om sig selv og bliver for de indviede. Al erfaring viser, at synoder bliver politiserende og moraliserende og platform for de lidt for rigtige meninger, og dermed er de med til at splitte befolkningen.

Frihed og rummelighed præger folkekirken med den kirkeordning vi har nu. Og samtidig har den nuværende kirkeordning været en administrativ overskuelig ordning med få ansatte i kirkeministeriet og stiftsadministrationen.

Ad 2)

Kirkerådet vil komme til at forholde sig til alle nye folkekirkelige initiativer, før de kan fremmes, og til selv at fremlægge ideer til lovgivning.

Det gode ved vor nuværende ordning er, at mange aktører får mulighed for at præge debatten og beslutningsprocesserne. Der er tradition for magtspredning i folkekirken, en tradition, som bør styrkes, ikke forringes eller fjernes med et kirkeråd.

Ifølge det foreliggende forslag vil kirkeministeren kun have pligt til at høre selve kirkerådet i forbindelse med en ny, kirkelig lovgivning og ikke, som i dag, en lang række af kirkelige organisationer som Indre Mission, Kirkeligt Centrum, Grundtvigsk forum for ikke at tale om menighedsrådene. Opfattelsen vil være, at deres repræsentanter sidder i kirkerådet, og derfor behøver en kirkeminister med den model ikke at høre bredt i hele folkekirken. 33 personer - formodentligt "Torden-skjolds soldater" - i et råd vil aldrig nogensinde kunne spænde over folkekirkens bredde. Kirkerådet kommer til at bestå af kirkens elite, som slet ikke er i kontakt med lægfolket og folkekirkens medlemmer. Vejen fra bund til top bliver meget lang.

Indflydelsen vil blive koncentreret på langt færre personer end i dag, hvor mange forskellige aktører: minister, kommissioner, høringer, stiftsråd, menighedsråd, præster, provster, biskopper, kirkelige organisationer og foreninger i skøn blanding bidrager med ideer og synspunkter og inddrages i beslutningsprocessen.

Ad 3)

Kirkerådet vil sandsynligvis og meget forståeligt give sig i kast med emner, der ligger uden for deres mandat. Et kirkeråd fristes til at mene en masse, bl.a. om samfundsforhold, socialpolitik, ulandsbistand, miljø mv. Sådan er det gået i Sverige, hvor kirken har mistet opbakning. Kirkerådet vil uvægerligt debattere og udtale sig om for eksempel etiske emner eller om, hvordan man kan fremme fred gennem begrænset handel med krigsmateriel, som man har set eksempler på fra vore nabolande. Hvem vil pressen ringe til, når der er spørgsmål om folkekirken? Kirkerådets formand!

Ad 4)

Kirken bør ikke udvikle sig til et meningsfællesskab med bestemte holdninger til miljø, krigsmateriel eller vækstpakker. Ej heller til et etisk kirkeråd, der tager patent på den rigtige kristendom, eller til en grøn bevægelse. Sker det, mister vi den rummelighed, der betyder, at man i kirken mødes om evangeliet uafhængigt af politisk holdning. Vi risikerer at få en splittet folkekirke med politisk og kulturel slagside, som nogen vil vælge fra. Vi taber medkristne, der ikke kan identificere sig med en topstyret kirkes udtalelser.

Ad 5)

Et kirkeråd vil højst sandsynligt medføre mindre tilslutning til folkekirken og måske ligefrem flugt fra kirken.

De bange anelser kan bekræftes, når vi ser på udviklingen i Norge og Sverige, som vi traditionelt sammenligner os med. I internationale sammenhænge anses Norge, Sverige og Danmark som værende meget ens - og Grundtvig har også præget vore nabolande: Norge og Sverige har i dag flere folkehøjskoler end Danmark. Vi kan godt hente erfaringer fra, hvordan det er gået med kirkeråd i Norge og Sverige. Med vor nuværende kirkeordning har vi i Danmark kunnet fastholde 80 procent af befolkningen som medlemmer. Men i Norge og Sverige, hvor de har fået kirkeråd, er der sket et medlemsfald. I Norge er det 76 procent, der er medlem. I Sverige er det 67, 5 procent. Der skete et fald på 15,4 procent, da Sverige fik indført kirkeråd.

Ad 6)

Folketinget er valgt af 90 procent af befolkningen. Alle folketingsmedlemmer skriver under på, at de vil overholde grundloven. I grundloven står der, at staten skal understøtte folkekirken. Grundloven sikrer offentlige møder, og Folketingets arbejde overvåges morgen, middag, aften. Kirkeministeren er undergivet folketingets parlamentariske og offentlighedens kontrol. Det er forkert, når udvalget i sit debatoplæg præsenterer vor nuværende ordning, som om ministeren hersker enevældigt. Kirkeministerens vigtigste redskab hedder konsensus. Kirkeministeren har aldrig handlet enevældigt. Heller ikke når han, rådført af budgetfølgegruppen, udskriver landskirkeskatten. Han står til ansvar for folketinget og en opposition, der hellere end gerne vil vælte ham.

Folketingets kirkeudvalg fungerer som kirkens dør til samfundet og sikrer et bredt perspektiv på lovgivningen.

Demokrati er kultur for samtale og meningsudveksling i åbne fora. Demokrati er magtspredning og mulighed for at komme tæt på beslutningsprocesserne.

Medlemmer af et eventuelt kommende kirkeråd vil for størstepartens vedkommende blive indirekte valgt gennem flere led. Hvordan kan indirekte og dobbelt indirekte valg være mere demokrati? Hvordan kan det være mere demokrati at gøre afstanden stor mellem menighedsrådene og topledelsen? Hvordan kan det være mere demokrati at have en fjern ledelse på 33 personer, der udtaler sig på 4, 4 millioner mennesker vegne?

Ad 7)

Et kirkeråd skal ifølge oplægget tage sig af de indre anliggender, der omfatter bibeloversættelser, ritualer og autorisation af salmebøger. Det kan lyde umiddelbart tilforladeligt. Men disse opgaver dukker vel kun op to til tre gange pr. 100 år. Derfor vil man formentlig i virkeligheden få et kirkeråd med udvidet kompetence, for det er svært at forestille sig, at 33 forstandige mennesker i råd og sekretariat vil kunne sidde på hænderne og vente på, at opgaverne skal dukke op.

Hidtil har biskopperne ført tilsyn med folkekirkens indre anliggender. Men hvordan ser det ud med kirkerådets teologiske ansvar? Det er langt fra sikkert, at medlemmerne af kirkerådet har teologisk indsigt. For at komme i kirkerådet skal man uden tvivl køre sig i stilling med, at man hverken er grundtvigianer eller indremissionsk, men alt på en gang og dermed ingenting. Biskopperne er med et kirkeråd ikke længere kirkens og teologiens tilsynsmænd. De må rette ind efter kirkerådet. Men der kan også ske det modsatte. Biskopperne i rådet sidder inde med teologisk indsigt, som gør, at de kan komme igennem med forskellige sager og legitimere det bagefter med: kirkerådet mener.

Ad 8)

Dannelsen af et kirkeråd er første skridt på vejen til en adskillelse mellem stat og kirke. Der er endda biskopper, der mener, at vi må forberede os på en adskillelse. Det at køre sig i stilling til noget, man helst ikke vil have, kan fremme det, man helst ikke vil have. Langsomt og umærkeligt er EF blevet til EU. Danmark har afgivet masser af suverænitet. På samme måde kommer menighedsrådene til at afgive masser af suverænitet.

Kristendommen er en fundamental del af den danske identitet og kulturarv, og derfor skal kirke og stat ikke adskilles.

Ad 9)

Hvor moderne skal vi være? Kommissoriet for udvalget er "... at komme med forslag til en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken...". Der er lagt op til, at ordet moderne skal være synonymt med godt. Men moderne er ikke altid identisk med godt. Det kunne være interessant at se, om moderne også er en linje, der skal fortsætte, hvis vi er så uheldige at få

et kirkeråd. Væk med de gammeldags præstekjoler. Væk med den gammeldags bopælspligt for præster. Væk med civilregistreringen osv. En folkekirkeordning er ikke et spørgsmål om, at det skal være moderne og sammenhængende. Det er et spørgsmål om, hvorvidt vi kan få evangeliet ud om Jesus Kristus. Vi skal spørge os selv: Vil det her være med til at få folk til at komme i kirke? Vil det være en god måde at få fortalt om Jesus Kristus på? Vil det styrke den enkeltes tilhørsforhold til kirken? Ligeledes må det påpeges, at den nuværende styringsstruktur er sammenhængende, og at et kirkeråd ikke vil skabe en mere sammenhængende struktur.

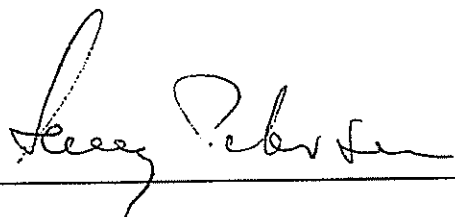
Ad 10)

Vi mener, at reglerne for budgetfølgegruppen og de årlige budgetsamråd skal lovfæstes. Der bør ikke ske ændringer i Folketingets og regeringens indflydelse på beslutninger vedrørende fællesfondens budget. Hvis ministeren og folkettinget får mindre indflydelse på kirkens økonomi, kan det betyde en ringere lyst til at understøtte kirken økonomisk.

Opmærksomheden skal dog rettes mod, at budgetfølgegruppen ikke ad bagvejen udvikler sig til et kirkeråd.

Rapportens beskrivelse af gældende ordning danner et fremragende grundlag for lovgivning for kirkens styring. Og lad os så glæde os over verdens bedste folkekirkeordning, der sikrer frihed og rummelighed for såvel præst som menighedsråd.

På vegne af Kirke Saaby og Kisserup menighedsråd, den 15. oktober 2013



Henry Petersen, formand

Kirke Hyllinge sogns Menighedsråd
v/ formand Lisbeth Grønberg
Hvidemosevej 28
4070 Kirke Hyllinge

24. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke,
Frederiksholms Kanal 21,
Postboks 2123,
1015 København K.

Høring vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om udnævnelse af biskopper og om stiftsbåndsløsning og lov om ansættelse i stillinger i folkekirken m.v.

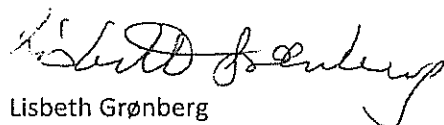
Efter drøftelse i vores menighedsråd har vi nedenstående kommentarer til forslaget om tidsbegrænset ansættelse af biskopper:

Med henvisning til, at noget tilsvarende gælder for rigsrevisor og Folketingets ombudsmand, foreslås en funktionsperiode på 10 år uden mulighed for hverken forlængelse eller genvalg.

Efter vores opfattelse gør de samme hensyn sig imidlertid ikke gældende for biskoppers embede som for rigsrevisor og ombudsmand, hvor kontrolfunktioner i forhold til den offentlige forvaltning er hovedelementet i embedet, mens en af biskoppens væsentligste hovedopgaver er varetagelsen af det gejstlige tilsyn med stiftets præster - altså en helt anden form for tilsynsopgave.

Det foreslås derfor, at man i højere grad lægger sig op ad åremålslovens regler, så der dels er mulighed for forlængelse i en kortere periode uden stillingsopslag, dels mulighed for genvalg efter stillingsopslag. Herved viser man også menighedsrådene og præsterne den tillid, at vi nok skal være i stand til at vurdere, om en biskop har varetaget sit embede på en sådan måde, at en ny periode vil være til gavn for alle parter.

På menighedsrådets vegne



Lisbeth Grønberg

Forslag til hørings svar

Vi har haft 'Debatoplægget' til drøftelse på et menighedsrådsmøde i Greve sogn.

Betyder det noget om det ene eller andet forslag skulle gå hen og blive gennemført?

Ja, det mener vi. Det handler fundamentalt om, hvilken kirke, vi skal have?

Overordnet er vi bekymrede for at oplæggets forslag til et kirkeråd skaber en magtforskydning. Der er kun et sted at tage magten eller indflydelsen fra, og det er fra menighedsrådene. Der syntes også i debatoplægget at mangle

Den danske folkekirke har traditionelt været præget af stor rummelighed. Der har været plads til mindretallene. I praksis har vi kunnet se det på medlemstallet. Kigger vi os omkring, så er det minimalt, hvad folkekirken har mistet af medlemmer i forhold til Sverige, Norge og Tyskland, hvor man har stærke kirkeråd, kirkeledelser.

I Danmark har vi cirka 2200 sognemenigheder, principielt er det selvstændige evangelisk-lutherske menigheder. Det har givet plads til en mangfoldighed af forskellighed, samtidig har vi en fantastisk frihedslovgivning med sognebåndsløsning, valg- og frimenighedsmuligheder og mindretals mulighed for brug af kirker. Det vil sige, at man altid kan finde en menighed, hvor man føler sig hjemme.

Samtidig er disse menigheder selvfølgelig bundet af bibelen og vore bekendelsesskrifter og har som sådan et fælles grundlag og en fælles struktur som en del af folkekirken i Danmark.

Menighedsrådslovgivningen var fra begyndelsen begrundet i sognet, som det bærende element i folkekirken. Er det fortsat en god ordning? Nogle vil mene nej, for man mangler nogen, der kan udtale sig på folkekirkens vegne, nogle der kan give kirken en entydig stemme. Man afviser det gamle ord om, at ingen kan udtale sig alene på folkekirkens vegne, for det har vi alle ret til som kristne. Man peger også på, at det kan være svært at sætte fælles projekter i gang.

Faren for at et kirkeråd bliver elitært og vil udtale sig på hele folkekirkens vegne ligger snublende nær. Mere magt vil have mere.

Men ser vi på hvilke initiativer, der er taget i folkekirken de sidste år, så er der kommet en bred vifte af initiativer, bare for at nævne i flæng: forberedende konfirmandundervisning, babysalmesang, nye typer familiegudstjenester, nye typer gudstjenester, cafeer osv. Er der sket mere i vore nabolande? Nej! Men i Folkekirken er der plads til at det kan gro nedefra og op. Det giver en dejlig mangfoldighed og mere plads. Jo større forskellighed i menighederne betyder også, at der er plads til flere forskellige mennesker.

Et andet argument for et kirkeråd er den meget lidt pæne måde, som forslaget om vielse af bøsser og lesbiske blev gennemført på. Kirken blev tvunget af ministeren siges der. Man er bange for at kommende ministre ikke kender den kirkeministerielle tradition for ikke at gå ud og påtvinge folkekirken lovgivning, når det handler om indre anliggender. Men dertil er at sige: Folkekirken vælger selv, når det gælder indre anliggender, om den vil implementere kirkeministres dumme forslag. Et eksempel er vores salmebog, som en tidligere kirkeminister kom til at sige noget negativt om, men da menighederne ville have den, måtte ministeren bøje sig.

I bund og grund er diskussionen om, vi i folkekirken skal have en koncernledelse med bestyrelse eller om vi vil fastholde tanken om en kirke, der organisatorisk er lidt besværlig, men til gengæld giver stor frihed og mange muligheder for at tingene gror. Der er også masser af muligheder for samarbejde. Vi er personligt tilhænger af det sidste. Vi ser med bekymring på, hvor kirken i Sverige og Tyskland er blevet topstyret og politiseret.

Vi ser også med bange anelser på hele demokratiet i kirken. I forslaget til valg er kirkerådet er baseret på valg i enkeltmandskredse (stifterne), sådan som det kendes fra Englands politiske valg. Man kan let risikere at store mindretal slet ikke bliver repræsenteret.

Forslaget med at give frie organisationer nogle få pladser er en ren narresut, der vi det selvfølgelig også være flertalsorganisationerne, der sætter sig på det hele.

Det er også svært at se en sammenhæng i forslagets model til sammensætning af medlemmer. Det kan undre at provstiudvalg og stiftsråd skal have særskilte valgte, mens det, der skulle være menighedsrådenes repræsentanter, ikke engang behøver sidde i et menighedsråd. For de gejstlige er tendensen også klar, bisper og provster er klar overrepræsenteret i forhold til præsterne.

Teologisk er debatoplægget heller ikke gennemtænkt, hvor det handler om kirkerådet og biskoppernes kompetence, når det drejer sig om åndelige kompetencer såsom læreansvar med videre.

Økonomisk set, så koster en ekstra organisation penge. Pengene kan kun tages et sted fra, nemlig kirkeskatten (medlemsbidraget), altså det lokale kirkearbejde. Vi ønsker ikke at bruge penge på en ekstra organisation, som kirkerådet faktisk vil være.

Derfor er vi fortsat tilhængere af vores nuværende kirkeordning. Vi er også tilhængere af en større åbenhed i forbindelse med fællesfonden. Der bør være en demokratisk instans, som kan godkende ministerens dispositioner.

Vi kan derfor anbefale at styring af indre anliggender sker ved model 1 og at styring af fælles økonomi sker ved model 1a.

På vegne af Greve menighedsråd

Niels Høst

Formand



km@kn.dk

Administrationschef
Preben Vive
Tlf. direkte: 43 56 53 18
E-mail: pv@kildebr.dk

23. oktober 2013

Høringssvar vedrørende en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, jf. ministeriets dokument nr. 42645/13 til menighedsrådene.

Menighedsrådet ved Kildebrønde Sogn, Greve-Solrød Provsti i Roskilde Stift, ønsker med denne henvendelse at afgive høringssvar i forbindelse med ovennævnte sag.

Vedr. indre anliggender

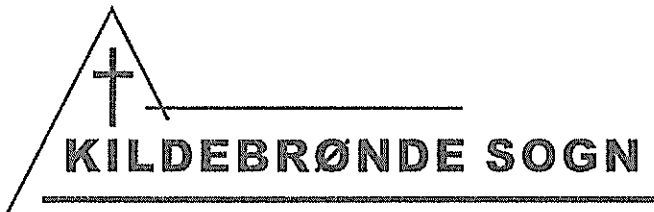
Menighedsrådet udtrykker indledningsvis ønske om, at der fortsat tages hensyn til mindretal i folkekirken, rummelighed og frihed samt at præsternes uafhængighed fastholdes.

Et flertal i menighedsrådet går ind for Model 2: Kirkeråd med begrænset kompetence. Et mindretal i menighedsrådet går ind for Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Niels Haarbo'.

Niels Haarbo
Formand for menighedsrådet



km@km.dk

Administrationschef
Preben Vive
Tlf. direkte: 43 56 53 18
E-mail: pv@kildebr.dk

23. oktober 2013

Høringssvar vedrørende en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, jf. ministeriets dokument nr. 42645/13 til menighedsrådene.

Menighedsrådet ved Kildebrønde Sogn, Greve-Solrød Provsti i Roskilde Stift, ønsker med denne henvendelse at afgive høringssvar i forbindelse med ovennævnte sag.

Vedr. fælles økonomi

Menighedsrådet udtrykker indledningsvis ønske om, at der fortsat tages hensyn til mindretal i folkekirken, rummelighed og frihed samt at præsternes uafhængighed fastholdes.

Et flertal i menighedsrådet går ind for Model 2b: Enighedsmodel.

Venlig hilsen

Niels Haarbo
Formand for menighedsrådet



Alfred Jensen

Formand

Karlslunde Menighedsråd

Østergårdsvej 7

2690 Karlslunde

Tlf.: 46 15 09 52

E-mail: alfredmjensen@gmail.com

28. oktober 2013.

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholmskanal 21
1220 København K

Til ministeriet!

Karlslunde Menighedsråd fremsender hermed hørings svar vedr.: "Debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken", **vedtaget enstemmigt på menighedsrådsmøde den 24. oktober 2013.**

Menighedsrådet har i marts måned afholdt et orienterende møde om forslaget med ca. 30 deltagere og i september måned en paneldebat med efterfølgende spørgsmål om emnet med 50-60 deltagere. Det er bl.a. med baggrund i disse møder, at menighedsrådet fremkommer med svaret.

Som indledning til svaret ønsker menighedsrådet at udtrykke tilfredshed med, at udvalgets overvejelser er sket i respekt for folkekirkens grundlovssikrede rettigheder. Deltagerne i møderne har ytret stor tilfredshed hermed. Folkekirkeordningen har stor opbakning i befolkningen.

Karlslunde menighedsråd **anbefaler forslagets Model 3 både hvad angår styring og økonomi.** Ud fra denne model opnås:

- Et generelt ønske om en demokratisering af folkekirkens styring
- Mindre magt/indflydelse og topstyring fra kirkeministeren
- Folkekirken bør være "herre i eget hus", selv tage beslutninger om de indre anliggender og tage vare på kirkens sager
- En styring af folkekirken bør være gennemsigtig og demokratisk
- Større ligeværdighed mellem stat og kirke
- Folkekirken bør selv kunne opstille visioner for kirken og tage initiativer, hvor og når det er nødvendigt

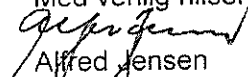
Menighedsrådet konstaterer, at forslaget indeholder repræsentation af de frivillige kirkelige organisationer i det planlagte folkekirkeråd, hvilket menighedsrådet bakker op om, idet disse organisationer har stor betydning for folkekirkens liv og vækst.

Samtidig opfordrer menighedsrådet til at sikre en bred repræsentation i folkekirkerådet ved at udvide det foreslåede antal fra 25-27 til et større antal.

Som allerede nævnt er anbefaler menighedsrådet **Model 3** både hvad angår styring og økonomi, da dette vil gavne folkekirkens fremtid bedst.

På menighedsrådets vegne

Med venlig hilsen


Alfred Jensen
formand

Et hørings svar fra Havdrup Menighedsråd, Roskilde Stift vedr. debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken

Havdrup Menighedsråd har diskuteret det udsendte debatoplæg og støtter den beskrevne model 1. Dette gør vi af følgende grunde:

Vi mener at folkekirken er bedst tjent med at være styret således at den lokale menighed/ de lokale præster har så direkte indflydelse på den lokale kirke som muligt. Dette giver den største mangfoldighed og sikrer at magt og indflydelse på kirkens daglige arbejde er bredt fordelt blandt brugerne af kirken.

Vi tror ikke at et kirkeråd, som det foreslås i model 2 og 3, vil være repræsentativt for det store flertal af præster og folkekirkemedlemmer - med mindre det da bliver på flere hundrede medlemmer og dermed ikke særlig arbejdsdygtigt . Et sådant råd vil blive forholdsvist overrepræsenteret af små, velorganiserede teologiske grupperinger og af de politiske partier. Vi forstår heller ikke at det foreslås, at forskellige kirkelige organisationer skal repræsenteres med så stor vægt i et sådant råd.

Resultatet kan blive etablering af et råd, som i virkeligheden ikke vil være repræsentativt for menighederne i landets sogne. Der vil derved være risiko for, at rådet beskæftiger sig med og udtaler sig om emner, som ikke er relevante for folkekirkens medlemmer og præster, og for at rådets medlemmer i stedet vil ende med at pleje egne særinteresser.

Vi mener tværtimod, at det er sundt at der på grund af folkekirkens rummelighed og store teologiske spænd er et politisk system, der kan sparke til kirken, når den bliver for meget ude af trit med virkeligheden, sådan som det er sket f. eks i forbindelse med kvindelige præster, vielse af fraskilte og homoseksuelle.

Med venlig hilsen

Marianne Hauge
Formand Havdrup Menighedsråd



Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholm Kanal 21
1220 København K

Solrød den 29.10.2013

Høringssvar

om mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Folkekirkens indre anliggender:

Solrød Menighedsråd anbefaler model 2:

Kirkeråd med begrænset kompetence, og med et bredt sammensat råd på 25-27 medlemmer, som oplistet i forslaget side 22.

Der skal være meget klare regler for rådets kommissorium, så det ikke vokser og dermed begrænser menighedsrådenes selvbestemmelse.

Det er en gentagen indvending mod Kirkeråd, at rådet vil tage for meget magt til sig, og at et Kirkeråd vil arbejde for at brede sig ud over et større emneområde, end kommissoriets rammer.

Hvis dette bliver tilfældet, vil der bliver mindre og mindre lokal selvbestemmelse, og det vil dermed bliver vanskeligere at få nogen til at engagere sig lokalt i menighedsrådene.

Kirkerådet skal ikke være "Folkekirkens stemme" i alle mulige spørgsmål, som pressen kan tænkes at stille til et sådant råd.

Vi sætter stor pris på den mangfoldige folkekirke og ønsker derfor ikke, at den kun har én mening, men at der fortsat er plads til mange stemmer.

Folkekirken skal fortsat være en kirke for folket – ikke kun en kirke for særligt troende.

Det bør sikres, at udskiftning i Kirkerådet kan foretage efter et nøje planlagt mønster, og det anbefales, at valgperioden højst kan være 2 gange 4 år.

Folkekirkens fælles økonomi:

Solrød Menighedsråd går ind for, at man venter med at ændre på styring af fælles økonomi, til man har indhøstet erfaringer med et Kirkeråd for indre anliggender f.eks. efter 2 valgperioder.

Venlig hilsen

Solrød Menighedsråd

A handwritten signature in black ink, reading "Inge Bonnesen". The signature is written in a cursive, flowing style.

på menighedsrådets vegne
formand Inge Bonnesen

Dorte Omdal

Fra: Bente Vibeke Sandfeld
Sendt: 24. oktober 2013 16:33
Til: Kirkeministeriet
Cc: nje@solrod.dk
Emne: (ptp)Debatoplæg

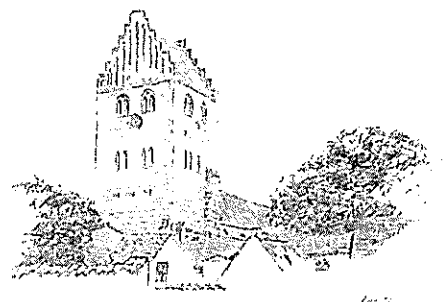
Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Jersie-Kirke Skensved Menighedsråd har på menighedsrådsmødet den 22. oktober 2013 ved drøftelse af debatoplægget: "En mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken" besluttet at gå ind for model 1 i oplægget: "Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning".

Venlig hilsen
Jersie-Kirke Skensved Menighedsråd

Bente Sandfeld
Kordegner

Køge Menighedsråd
Sct. Nicolai Kirke, Køge
Formand Christian Damgaard
Kirkestræde 29, 4600 Køge



Køge, d. 30. oktober 2013

Høringssvar til:

Debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Køge Kirkes menighedsråd har behandlet det udarbejdede debatoplæg på forskellig måde. De fremsendte forslag løser ikke de demokratiske mangler i forholdene mellem menighedsråd og ministeriet/ minister.

Det er den overvejende opfattelse, at den fremtidige styring af folkekirken, både indre anliggender, fælles anliggender og økonomi, skal ske gennem et demokratisk organ, der består af repræsentanter for alle stiftsråd samt en eller flere repræsentanter for de frie folkekirkelige organisationer og personale organisationerne. Læge medlemmer skal udgøre mindst 60 % af medlemmerne.

I stiftsrådet er alle provstier repræsenteret samt præster og biskop. Valg til ovenstående organ kan ske herigennem.

Et mindretal går ind for model nr. 3 hvad angår folkekirkens indre anliggender samt fælles anliggender og økonomi.

Et andet mindretal går ind for model 1b.

På menighedsrådets vegne
Christian Damgaard
formand

Dorte Omdal

Fra: Svallerup Sogns Menighedsråd (7220)
Sendt: 31. oktober 2013 10:29
Til: Kirkeministeriet
Emne: Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Svar fra Svallerup Menighedsråd

Svallerup menighedsråd har ved medlemmer deltaget i debataften afholdt af menighedsrådsforeningen og Kalundborg provsti.

Menighedsrådet har på møde den 10. september drøftet og vedtaget følgende svar:

Menighedsrådet ønsker et kirkeråd med begrænset kompetence, hvor der skabes større klarhed i beslutninger angående de dele af folkekirkens indre anliggender. Dermed øget folkekirkelig indflydelse.

Menighedsrådet ønsker et folkekirkeråd med gestlige og læge medlemmer, et råd der har pligt til at høre biskopperne i lærespørgsmål.

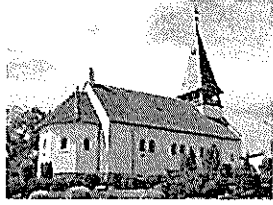
Menighedsrådet ønsker nye initiativer vedrørende regler om indre kirkelige anliggender og et samspil mellem rådet og ministeren. Forstået på den måde, at folketinget og regeringen forventes at være tilbageholdende i kirkens indre anliggender.

Menighedsrådet ønsker økonomi via fællesfonden.

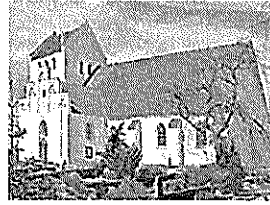
Med venlig hilsen

Kirsten Møller Hansen
Formand for Svallerup Menighedsråd

Kirke Helsinge-Reersø sognes menighedsråd



Reersø kirke



Kirke Helsinge kirke

30-10-2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Vedr. debatoplæg ifm forslag til en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken kan Menighedsrådet for Kirke Helsinge-Reersø sogne tilslutte sig:

Model 2 – Kirkeråd med begrænset kompetence.

Med venlig hilsen

Inger Jensen
formand

Vallekilde-Hørve Menighedsråd

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

14 OKT. 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2193
1015 København K

Vallekilde, 10. oktober 2013

Høringssvar på baggrund af Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Vallekilde-Hørve Menighedsråd har med interesse læst Udvalgets debatoplæg, ligesom vi har deltaget i møder på provstiplan og fulgt debatten i de skrevne medier omkring de rejste forslag.

Det er menighedsrådets opfattelse, at den evangelisk-lutherske kirke (siden grundloven af 1849: den danske folkekirke) historisk set har en tæt tilknytningen til staten, og at denne tilknytning i organisatorisk henseende er en styrke, der ikke må overvurderes ud fra mere eller mindre fordækte politiske motiver. Folkekirkens styrke er dens forankring netop i "folket", også selvom tilslutningen igennem de seneste år viser en nedadgående tendens.

Det er menighedsrådets opfattelse, at den eksisterende model (i debatoplægget betegnet som Model 1), der beskriver den nuværende situation, skal videreføres stort set uændret. Rådets medlemmer er enige om, at den nugældende retstilstand bør kodificeres som standard for folkekirken *som organisation*.

Menighedsrådets medlemmer er endvidere enige om, at der *ikke* er behov for eller nogen særlige argumenter, der taler for etablering af et kirkeråd. I disse år er det vanskeligt rekruttere – specielt yngre mennesker – til at lade sig opstille og vælge til menighedsrådene. Etablering af et landsdækkende kirkeråd som overbygning på stifterne vil efter rådets opfattelse være en komplet overflødig "institution", der alene – med tiden – må kunne påregnes at blive et fordyrende administrativt element, da sådanne råd har en tilbøjelighed til at inddrage flere og flere områder under sin kompetence. (At kirkerådets opgaver og funktioner for nærværende ikke er beskrevet giver anledning til bekymring for, hvilke (parti)politiske hensigter, der måtte ligge skjult heri).

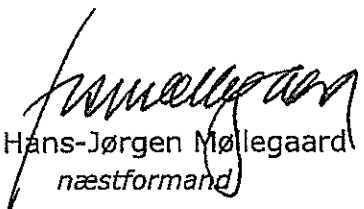
Grundlæggende er det Vallekilde-Hørve Menighedsråds opfattelse, at Den danske Folkekirke er et *trossamfund* (som også beskrevet i debatoplægget) og derfor ikke kan pålægges nogen forpligtelse til at følge (parti)politiske modeluner endsige såkaldte politisk korrekte holdninger. Spørgsmål om tros lære, forkyndelse er en sag mellem præst, provst og biskop, og fastlæggelse af ritualer en sag for biskopperne i fællesskab og samvirke med folkekirken formelle overhoved, landets regent.

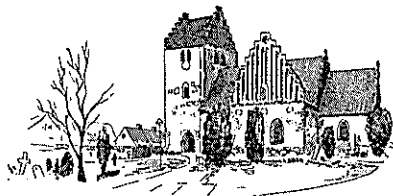
Der kan fremføres langt mere dybtgående betragtninger omkring folkekirken fremtidige styrelse, men Vallekilde-Hørve Menighedsråd har valgt alene at meddele, at rådet kun kan anbefale en videreførelse af den nugældende ordning (Model 1).

Kopi af dette høringsbrev er sendt til menighedsrådene i Ods- og Skippinge Provsti, Ods- og Skippinge Provstis provstiudvalg samt Landsforeningen for Menighedsråd til orientering.

Med venlig hilsen
på rådets vegne


Inge-Lise Christensen
formand


Hans-Jørgen Møllegaard
næstformand



Nykøbing Sj. Menighedsråd

Skolestræde 1

4500 Nykøbing Sj.

Tlf. 59 91 05 87 - Fax 59 91 06 88

E-mail: 7258@sogn.dk

Formand: Uwe Stollberg

Nykøbing Sj. 15. oktober 2013

Til

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar vedr.

Debatoplæg

fra

Udvalget

om en mere sammenhængende

og moderne

styringsstruktur for folkekirken

Menighedsrådet ved Nykøbing Sj. Kirke samlet til møde 8. oktober 2013 fremsender følgende høringssvar:

Menighedsrådet anbefaler udvalget at arbejde for, at hidtidig praksis vedrørende kirkens indre anliggender og den fælles økonomi lovfæstes.

Vi fraråder at oprette et folkekirkerråd, idet et sådant for os at se vil betyde et yderligere "lag" uden påviselig nytteværdi i en i forvejen meget tung offentlig administration.

Et folkekirkerråds demokratiske forbindelse "ned" til menighedsrådene, hvor det daglige arbejde foregår, vil ikke være eksisterende. Udtalelser fra folkekirkerrådet "på kirkens vegne" vil derfor komme til at stå for dette råds egen regning.

'Mindretalsudtalelse': "Undertegnede finder at der er et stort behov for en klar opgavefordeling mht. det overordnede niveau i folkekirken.

Jeg ønsker mest mulig selvbestemmelse til kirken, og i forhold til kirkens anliggender, mindst mulig magt til politikerne/kirkeministeren. Disse er valgt på et politisk - ikke et kirkeligt mandat.

Principielt ser jeg ikke at den overordnede struktur ikke skulle kunne løses på samme demokratiske vis som nederste niveau - menighedsrådet.

Jeg ser således ikke de fremsatte forslag som en ideel løsning, men mest som lapperier på en ikke-eksisterende struktur, og kan derfor ikke anbefale nogen af de angivne modeller.

Torkil Skov, menighedsrådsmedlem ved Nykøbing Sj. kirke."

Sign. p.m.v.Uwe Stollberg

Rørvig Kirke Menighedsråd

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K

Rørvig den 30. oktober 2013.

Høringssvar på baggrund af Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken.

Rørvig Menighedsråd har drøftet debatoplægget og repræsentanter for menighedsrådet har deltaget i debatmøde i Ods-og Skippinge provsti den 11. september d.å.

På side 18 i oplægget omtales tre modeller for en anderledes styring af Folkekirken indre anliggender.

Hertil har Rørvig Menighedsråd følgende kommentarer:

Rørvig Menighedsråd går enstemmigt ind for model I: **Lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning.**

Dette begrundes af menighedsrådet i, at der i denne model ikke er "nye organer" (s. 19), hvormed Rørvig Menighedsråd formoder, at der menes et eventuelt kirkeråd.

Rørvig Menighedsråd anser den nuværende struktur af Folkekirken, hvor der ikke eksisterer et kirkeråd eller lignende organer, for at være god og rummelig.

Dette kan illustreres med nedennævnte tre eksempler.

1.

Thorkild Grosbøll

Sognepræst Thorkild Grosbøll (f. 1948) udtalte i begyndelsen af det 21. århundrede, at han fornægtede troen på en skabende og opretholdende Gud. Grosbøll beholdt sin stilling i Folkekirken efter samtale med biskopper.

2.

Vielse af homoeksuelle.

I 2012 vedtoges loven om vielse af homoseksuelle, dog således, at en præst ikke kan påtvinges en vielse af homoseksuelle.

3.

Grøn Kirke.

Grøn Kirke kan indføres lokalt i sognene, og biskopperne kan anbefale det.

Konklusion.

Med eksempel i ovenstående kunne man forestille sig, at **hvis** et eventuelt kirkeråd havde udtalt sig om Grosbøll-sagen, grøn kirke og vielse af homoseksuelle, havde dette ikke givet mulighed for, at det gode nuværende samarbejde mellem kirke og stat stod ved magt. Det er menighedsrådets holdning, at hvis et kirkeråd havde udtalt sig om de omtalte emner, der er givet som eksempler, ville dette have bevirket forvirring og forplumring af debatten.

Med den nuværende ordning kan **INGEN** udtale sig på Folkekirkens vegne, hvilket menighedsrådet betragter som et umisteligt gode.

Konklusionen er, at det nuværende forhold mellem stat og kirke fungerer tilfredsstillende. De situationer, der opstår, drøftes, og der findes tilfredsstillende løsninger- netop fordi den nuværende Folkekirkeordning er tilfredsstillende og velfungerende.

På vegne af Rørvig Menighedsråd

Menighedsrådsformand Wiwi Hageltorn

Sognepræst Ida Willert



EGEBJERG KIRKE

www.egbjergkirke.dk - i et ord

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21,
Postboks 2193
1015 Kbh. K.

HØRINGSSVAR

Høringssvar på debatoplæg fra "Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Egebjerg menighedsråd har på baggrund af oplægget, debatmøde i provstiet, debat i medierne m.v., behandlet udvalgets oplæg på menighedsrådsmøde tirsdag d. 29. oktober 2013.

Et enigt menighedsråd anbefaler, at den eksisterende model (oplæggets model 1) videreføres stort set uændret, således at lovgivning tager udgangspunkt i gældende praksis.

Det er rådets opfattelse, at et kirkeråd vil virke for langt fra det enkelte sogn. Det er en illusion at forestille sig, at et repræsentativt organ med få såkaldte "valgte" rådsmedlemmer kan repræsentere den brede folkekirke, endsiige udtale sig på teologisk basis.

Folkekirken tilhører hverken et kirkeråd, biskopperne, præsterne eller menighedsrådene. Kirken er hele folkets med den bredde, der gælder i dag. Den bygger på Biblen og det kristne kulturgrundlag med den betydning, kirken har for den enkelte.

Hvis man vil "liv" i det enkelte sogn, skal det fundéres lokalt.

På Menighedsrådets vegne



Per Kragh,
formand.

EGEBJERG SOGNS MENIGHEDSRÅD
Formand Per Kragh
Stokkebjergvej 9
4500 Nykøbing Sjælland, Tlf. 25 10 77 09
perselv@gmail.com | 7264@sogn.dk
SOGN 7264 EGEBJERG ODS OG SKIPPINGE PROVSTI

Grevinge Sogns Menighedsråd den 13. oktober 2013

Til

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

HØRINGSSVAR

vedr.

Debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

På baggrund af drøftelser ved lokalt debatmøde og behandling i Grevinge Sogns Menighedsråd opfordrer vi til, at man fortsætter udvalgsarbejdet på baggrund af model 1.

Vi anser det som uhensigtsmæssigt, at der indskydes nye tidskrævende behandlingsorganer i folkekirkens styringslag. Det repræsentative demokrati gennem et fælles folkekirkeligt organ vil meget nemt kunne skabe større afstand til det enkelte menighedsråd.

Vi ser det som yderst fornuftigt at udvikle lovgivning ved at tage udgangspunkt i gældende praksis.

Gode hilsner
... og god arbejdslyst!

Per Aagaard Larsen
formand for Grevinge Sogns Menighedsråd



Asnæs den 29. oktober 2013.

*Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms kanal 21
Postboks 2193
1015 København K*

Høringsvar vedr.

*debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne
styringsstruktur for folkekirken*

Asnæs Menighedsråd har gennemgået debatoplægget. De forskellige forslag til styringsstruktur i folkekirken er blevet diskuteret, og på menighedsrådets ordinære møde den 8. oktober 2013 er det besluttet at indstille til, at der arbejdes videre ud fra model 1.

Vores begrundelse for at foreslå, at der udarbejdes et lovforslag på baggrund af nuværende ordning som skitseret i model 1 i debatoplægget, er, at vi med denne model ser den bedste mulighed for, at udviklingen kommer fra menigheden og fra folkekirkens "rødder".

Desuden kan Asnæs Menighedsråd ikke på nuværende tidspunkt se, hvilke opgaver et kirkeråd skal varetage, hvorfor det kan være svært at se dets berettigelse.

*Med venlig hilsen
Inger Frimann
Formand
Asnæs Menighedsråd.*

Fårevejle sogns menighedsråd, den 28. oktober 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke, høringsvar på baggrund af debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Uagtet, at der altid bør arbejdes for forenkling og udvikling – også inden for kirken – ser vi med bekymring på, at der i forslagene til model 2 som 3, er lagt op til et kirkeråd, som i sin konsekvens vil mindske folkekirkens rummelighed, hæmme de lokale menighedsråds indflydelse på egen sognekirke, løsne båndet imellem stat og folkekirke, samt sidst – men ikke mindst – øge afstanden imellem den enkelte og kirken.

Folkekirkens styrke er dels dens forankring i det danske folk, hvoraf flere end 80% af befolkningen er medlemmer. At kirken rummer så overvældende en procentdel af befolkningen, skyldes snarere enhed end enighed. Man behøver således ikke at have samme holdning som sidemanden på kirkebænken for at kunne sidde under samme kirketag. Man mødes tværtimod i al forskellighed for sammen at modtage evangeliets glædelige budskab og syndernes forladelse.

Tro handler ikke om meninger om Gud. Tro er tillid til, at vi med Guds nåde er tilsagt – på eget ansvar - at møde dette liv med alle dets udfordringer.

Det kan lyde tillokkende med et kirkeråd, som på kirkens vegne udtaler sig om dette og hint, hvorved man selv slipper for at tage stilling - og derved uden om ansvaret. Men her må det igen slås fast, at kirken hverken tilhører et kirkeråd, biskopperne, præsterne, eller menighedsrådene. Kirken er hele folkets, den bygger ikke på meninger, men på Guds ord og sakramenterne. Meningerne må man selv hente og stå inde for.

Siden 1849 har den evangelisk-lutherske kirke været den danske folkekirke med en historisk tæt tilknytning til staten. At der undtagelsesvis kan være regeringer, som blander sig i kirkens anliggender, bør ikke røkke ved, at ordningen mellem stat og kirke skal bestå.

Der kan tales og diskuteres side op og stolpe ned om, hvordan vi bedst passer på den unikke folkekirkeordning, vi har, og samtidig giver kirken liv og vækst, foruden

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR
29 OKT. 2013

hvordan man forenkler den nødvendige administration. Over alt dette bør det dog lyse med flammeskrift, at den vigtigste liv og vækst får vi ikke fra os selv, men fra Vorherre.

Venlig hilsen

Charlotte West, sognepræst

Henrik Bach, sognepræst

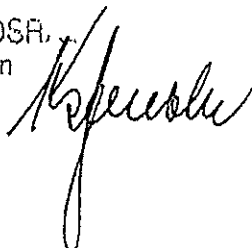
Krista Skak Jensen, formand for Fårevejle menighedsråd

Sinna Jakobsen

Leif Jakobsen m.fl.

Enkelte har ikke ønsket denne model og vil derfor selv meddele sig.

FÅREVEJLE MENIGHEDSRÅD
v/ Krista Skak Jensen
Præstebjergvej 19
4540 Fårevejle
Tlf. 59 65 46 31





Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Høringssvar fra Raklev menighedsråd, Roskilde stift.

Menighedsrådet har haft lejlighed til at studere debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken. Efter forudgående drøftelser i et underudvalg har menighedsrådet på mødet den 10.oktober 2013 vedtaget at fremsende nedenstående høringssvar.

Præmisser.

- Der har været enighed om, at Grundlovens §4, hvor forbindelsen mellem kirke og stat fastslås, er et vigtigt udgangspunkt, og at det er et fælles ønske, at den i Grundlovens §66 omtalte "ordning ved lov" af Folkekirken forfatning, bliver ført ud i livet.
- Der er intet ønske om adskillelse af kirke og stat, endsiges om noget, som på langt sigt vil føre til dette.
- Menighedsrådet vedkender sig de "seks pejlemærker", som nævnes i debatoplægget.

Menighedsrådet lægger desuden vægt på:

1. Det overordnede mål for en ny struktur er at understøtte udviklingen af kristendommen i Danmark i en fremtid, hvor kirken vil møde store udfordringer.
2. Der er et fælles ønske om at indføre en mere moderne styreform, som øger aktiviteten i sognene med bibeholdelse af nærdemokrati, men med mindre bureaukrati.
3. Det er også et ønske, at folkekirken kan forblive en enhed, som til gengæld er så rummelig, at fraktioner ikke tvinges ud af strukturen. Det må være et eventuelt nyt kirkeråds opgave at få folkekirken til at fremstå som en enhed.

De forskellige modeller.

Menighedsrådet har følgende syn på de forskellige modeller:

Den nuværende ordning er utilfredsstillende, idet den ikke bygger på et færdiggjort lovgrundlag, men er baseret på sædvaneret, som efterlader en usikkerhed om mange punkter. Desuden ønsker man, at folkekirken selv får øget indflydelse, både på indre anliggender og økonomi. Endvidere ønsker man en styrkelse og større klarhed over biskoppernes funktion. Alt i alt en vis forskydning af magtforholdet mellem stat og folkekirke.

Model 1 udgør et skridt i den rigtige retning, idet den tilvejebringer et lovgrundlag for den nuværende ordning og tilfredsstillende de minimale krav til en ny kirkestyingsordning. Det er imidlertid menighedsrådets synspunkt, at modellen ikke er nær ambitiøs nok, og at den ikke medfører tilstrækkelig styrkelse af folkekirkens indflydelse på egne forhold. Model 1 a vil kun udgøre en marginal forbedring heraf.

Model 2 vil med indførelse af et folkekirkeråd (bestyrelse) imødekomme mange af de ønsker, som menighedsrådet har til en ny styreordning, samtidig med at den begrænsede kompetence ikke svækker statens forpligtelser over for folkekirken. Magtforskydningen fra stat til kirke er afbalanceret, idet den lægger mere vægt på folkekirkens indflydelse end på magt. Menighedsrådet har ikke taget speciel stilling til model 2 a og 2 b.

Model 3, som er den mest vidtgående model, vil opfylde ønsker om den størst mulige overførsel af opgaver fra staten til folkekirken, især hvad økonomistyringen angår. Nogle af rådets medlemmer har visse betænkeligheder ved modellen, idet de føler, at balancen mellem statens og kirkens indflydelse forskydes for meget og derved vil kunne svække folketingets ansvarsfølelse over for folkekirken. Et andet synspunkt er, at nogle ser model 3 som et skridt for meget på vejen mod en (uønsket) adskillelse af kirke og stat. Et yderligere (politisk) synspunkt er, at det vil være vanskeligere at skaffe flertal for indførelse af en så vidtgående model.

Delt eller samlet kompetence. I afvejningen af fordele og ulemper ved delt hhv. samlet kompetence har man fundet, at der vil være størst fordele ved en samlet kompetence. En delt kompetence, hvorved indre anliggender og økonomi styres af forskellige organer frygtes at indebære risiko for stridspunkter mellem de to organer, hvilket vil svække kirken. Derfor bør der ikke være en særskilt økonomisk struktur, men folkekirkerådet bør have en funktion vedr. både indre anliggender og økonomi.

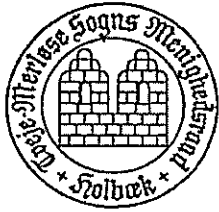
Konklusion.

Menighedsrådet konkluderer, at man ønsker at pege på **Model 2**, som alle i rådet vil kunne tilslutte sig, uden dermed at tage stilling til alle de mange detaljspørgsmål, som rejser sig. Menighedsrådet mener desuden, at der ikke er noget til hinder for, - dersom man på et senere tidspunkt skulle ønske at udvide folkekirkens indflydelse, da at arbejde for en udvikling hen imod en model 3.

Med venlig hilsen

Raklev menighedsråd

René Petersen, formand



Holbæk, den 23. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K
Sendt som e-post til km@km.dk

Til: Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Hørings svar:

Tveje Merløse menighedsråd har haft en grundig drøftelse af det udsendte debatoplæg, og et enigt menighedsråd står bag nedenstående betragtninger.

Generelt

Grundlæggende finder menighedsrådet, at den nuværende ordning på de fleste områder fungerer tilfredsstillende. Den sikrer en god balance mellem det nære, hvor arbejdet i sognene er det bærende i folkekirken, og det samlende på tværs af hele folkekirken.

Derfor finder mange af rådets medlemmer også, at det vil være hensigtsmæssigt at fortsætte den nuværende styringsmodel uændret. Men vi anerkender, at der kan opleves et behov for at lovfæste og dermed præcisere styringsmodellen, og vi kan derfor i princippet tilslutte os den angivne model 1 både for så vidt angår indre anliggender som for økonomi.

Menighedsrådet er betænkeligt ved dannelsen af et folkekirkeråd eller lignende, som er indeholdt i model 2 og 3. Der vil altid være en tendens til, at et sådant organ for at vise sin eksistensberettigelse vil tiltage sig magt, som i dag ligger længere ude i kirken. Der er således en risiko for centralisering.

Menighedsrådet ser også en risiko for, at et sådant organ vil føre til en politisering af kirkens arbejde. Det vil kunne føre til konflikter og i den sidste ende også en lavere medlemstilslutning. Denne konsekvens ses tydeligt i de øvrige nordiske lande, især i Sverige.

Specielt om kirkens indre anliggender

I forbindelse med en lovfæstning vil det være hensigtsmæssigt at fastslå, at beslutninger om kirkens indre anliggender skal foretages i fællesskab mellem kirkeministeren og bispekollegiet – med præcisering af en tydeliggjort indflydelse for biskopperne.

I model 2 og 3 er også kirkens indre anliggender henlagt til et folkekirkeråd, som ifølge forslagene er domineret af lægfolk. Menighedsrådet finder det afgørende, at lærespørgsmål og lignende afgøres af personer med teologisk baggrund. Derfor bør disse spørgsmål ikke henlægges til et sådant råd.

Menighedsrådet finder i øvrigt, at biskopperne har den fornødne demokratiske legitimitet. De er i praksis valgt af de samme, som ville komme til at vælge medlemmerne i et folkekirkeligt råd.

Specielt om folkekirkens økonomi

Der er allerede i dag en god model med en passende magtspredning for beslutningerne omkring folkekirkens økonomi. Det er menighedsrådets opfattelse, at en lovfæstning af samråd mv. vil dække behovet for indflydelse fra de forskellige interessenter.

Menighedsrådet finder i øvrigt, at øremærkningen af statens tilskud til præstelønninger mv. bør fastholdes. Det er i god tråd med, at tilskuddet blev indført som kompensation for statens inddragelse af præstegårdsjorder.

Med venlig hilsen

Poul Erik Aaen, formand
Tveje Merløse Sogns Menighedsråd
Gl. Ringstedvej 65
4300 Holbæk

Dorte Omdal

Fra: Anne Kathrine Clausen
Sendt: 30. oktober 2013 09:43
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar til debatoplægget vedrørende Folkekirkens styrelsesform fra Søstrup menighedsråd

Kære Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Søstrup Menighedsråd har på sit menighedsrådsmøde d. 9. oktober 2013 diskuteret debatoplægget om Folkekirkens styrelsesform. Menighedsrådet støtter model 2 ift. folkekirkens indre anliggender og ift. økonomien tilslutter vi os model 2b - enighedsmodellen. Søstrup menighedsråd mener, at en større mulighed for folkelig indflydelse på folkekirken gennem et kirkeråd kan engagere og styrke folkets opbakning til kirken, samt øge mulighederne for udvikling, men Søstrup menighedsråd finder det ønskeværdigt, at ministeren fortsat har et vist formelt ansvar for kirkens udvikling og økonomi.

På menighedsrådets vegne.
Venlige hilsener fra

Anne Kathrine Clausen
Kst. sognepræst (kbf.), Sønder Jernløse-Søstrup Pastorat
Sdr. Jernløsevej 35, 4420 Regstrup
Tlf. 24464214, e-mail: ankc@km.dk
Træffes bedst tirsdag-fredag kl. 9.30-10.30, mandag er fredag

Stigs Bjergby- Mørkøv 25 okt 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
København

Kirkeminister Manu Sareen

Menighedsrådet for Stigs Bjergby-Mørkøv sogne, Holbæk provsti, har med stor interesse gennemlæst og debatteret oplægget udsendt fra Kirkeministeriet om fremtidsvisioner for den danske folkekirke.

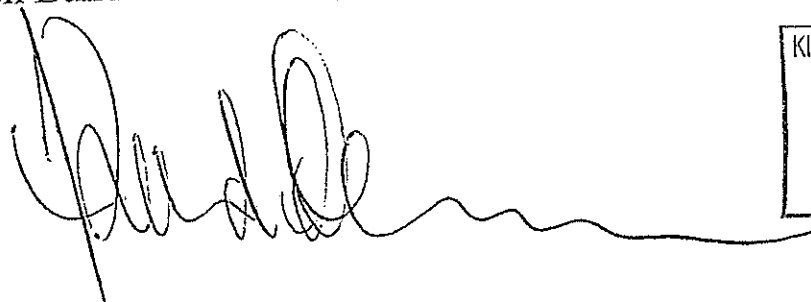
Vi finder det hensigtsmæssigt og et godt valgt tidspunkt at få en åben debat om folkekirkens økonomi og ledelse .Debatoplægget lægger op til en række spændende løsningsmodeller til overvejelse.Det er imidlertid et meget omfattende oplæg som kræver grundig debat i sognene. Det vil nok kræve mere end den afsatte tid at få alle synspunkter frem.Vi opfordrer derfor ministeren til at forlænge høringsfristen.

I Stigs Bjergby-Mørkøv menighedsråd har vi navnlig hæftet os ved forslaget om oprettelse af et kirkeråd der skulle kunne udtale sig på kirkens vegne. Det er ufolkeligt og strider mod den demokratiske styring af folkekirken. Teologisk set er det også i.flg. Luther forkert at nogen udtaler sig på andres vegne i trosspørgsmål – derfor opgøret med den katolske kirke.

Med baggrund i ovennævnte vil vi derfor anmode ministeren om at fjerne forslaget fra debatoplægget om oprettelse af et kirkeråd.

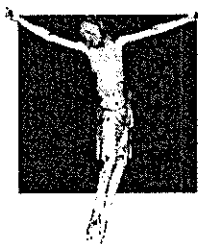
P.M.V.

Jørgen Lund-Christensen,Mørkøv Kirkrby 24, Mørkøv



KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR
30 OKT. 2013

HERLUFSHOLM KIRKE



Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Næstved, den 28. oktober 2013.

Svar og bemærkninger til debatoplæg fra "Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

Herlufsholm Menighedsråd har gennemarbejdet debatoplægget og har følgende anbefalinger og kommentarer.

Vedrørende styring af indre anliggender vil vi anbefale model 2: Kirkeråd med begrænset kompetence, hvor repræsentanter for de frie folkekirkelige organisationer deltager på lige fod med andre medlemmer af rådet.

Vedrørende styring af fælles økonomi og fælles anliggender vil vi anbefale model 2 B: Folkekirkeligt organ, enighedsmodel, hvor repræsentanter for de frie folkekirkelige organisationer deltager som observatører med taleret.

Vi finder det formålstjenligt, at der etableres 2 råd. Således at hver styringsgruppe har et selvstændigt råd. En sådan løsning vil sikre, at de valgte personer brænder for netop denne del af arbejdet.

Herlufsholm Menighedsråd vil yderligere anbefale, at der årligt afholdes et konvent, hvor det eller de folkekirkelige råd samles med de 10 stiftsråd for inspiration og udveksling af synspunkter.

Det bør yderligere overvejes, om ikke et årligt Kirkeligt Folkemøde i stil med det politiske folkemøde på Bornholm kunne være en god ide. Ved et sådant møde ville alle kirkeligt interesserede have mulighed for inspiration.

Med venlig hilsen
På menighedsrådets vegne

Poul Sandberg

Det fælles menighedsråd for Holsteinborg,
Magleby og Ørslev sogne
Den 26. oktober 2013

Høringssvar vedr. debatoplæg om folkekirkens styrelse

Et stort flertal af menighedsrådets medlemmer har efter en drøftelse på et møde d. 24. ds. erklæret sig enige i følgende synspunkter:

Debatoplægget er let forståeligt skrevet, klart disponeret og omhyggeligt med nøgternt at påpege flere forskellige muligheder såvel som fordele og ulemper ved disse muligheder.

Det forekommer imidlertid, at man – i hvert fald hvad de indre anliggender angår – med forslag om mere eller mindre omfattende ændringer løser et ikke-eksisterende problem som bl.a. nævnt i et debatindlæg af biskop emer. K. Drejergaard for nylig. Endvidere synes man i debatoplægget at overdrive den magt, kirkeministeren har under den eksisterende ordning; den retssædvane, der har udviklet sig siden 1849 kan nuværende og kommende ministre ikke uden videre afvige fra. Der nævnes da heller ingensteds fatale fejl og mangler i hverken den fjernere eller den nærmere fortid. Alt i alt finder vi således, at den eksisterende ordning bør bibeholdes.

Der kunne muligvis opnås forbedringer ved visse ændringer af styrelsen af kirkens økonomiske forhold, men på den anden side forekommer det særdeles u hensigtsmæssigt helt og aldeles at adskille behandlingen af indre anliggende og behandling af økonomien; beslutninger om sidstnævnte bør ikke kunne træffes uden inddragelse af overvejelser om førstnævnte.

Med venlig hilsen

Søren Pedersen
Formand

Høringssvar vedr. "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Bringstrup-Sigersted-Gyrstinge menighedsråd takker for muligheden for at blive hørt vedr. "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Vi havde emnet på dagsordenen til et fælles menighedsrådsmøde tirsdag d. 1. oktober 2013 og nåede i god enighed frem til, at vi på baggrund af de 6 pejlemærker finder, at folkekirkens såvel indre som økonomiske styring varetages bedst efter model 1: Lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning og finder det naturligt med justeringer, hvad angår ministerens beslutnings-kompetance.

Det er naturligvis uholdbart, at en minister i medfør af retssædvane har enekompetance til at foretage retslige reguleringer af indre anliggender. En sådan beslutningskompetance hører et feudalt samfund til og ikke et moderne, demokratisk styre.

Vi medgiver, at skiftende ministre siden grundloven af 1849 har udvist stor skønsomhed, men nylige sager har – efter vores vurdering – bragt skønsomheden i tvivl.

Kirkeråd, bestående af læge og gejstlige, med såvel begrænset som udvidet kompetence, tager vi afstand fra og finder det betænkeligt, at der derved indføres et organ, der kan udtale sig på folkekirkens vegne. Desuden finder vi det betænkeligt, at et sådant råd, hvad angår de indre anliggender, vil få det formelle hovedansvar for sager, der vedrører læremæssige spørgsmål.

Styringen af den fælles økonomi har indtil nu fungeret godt, selv om ministeren alene har kompetancen til at fastsætte fællesfondens budget og landskirkeskatten samt fordelingen af præstestillinger.

Vi frygter, at et sådant bredt sammensat råd af såvel læge som gejstlige kunne have vanskelighed ved at opnå enighed om fordelingen af de økonomiske ressourcer. Samtidig finder vi, at der er behov for en lovregulering, hvad angår den nuværende ordning. En lovregulering kunne evt. være i form af et nyt, demokratisk baseret organ i stedet for den nuværende budgetopfølgegruppe.

Ministerens pligt til at rådføre sig med budgetfølgegruppen, før budgettet fastsættes, bør understreges.

Folkekirkelige organer og råd med beslutningskompetance finder vi ikke hensigtsmæssige og finder det vanskeligt på demokratisk vis at få sammensat et sådant råd. Desuden finder vi, at det er en dyr og unødvendig ekstra omkostning for folkekirken.

Vi går derfor i al bred almindelighed ind for en decentral styring af folkekirken, hvor ministerens kompetence, hvad angår såvel det indre som de økonomiske anliggender, præciseres i en lovtekst.

Venlig hilsen

Bringstrup-Sigersted-Gyrstinge menighedsråd

Ringsted-Sorø provsti

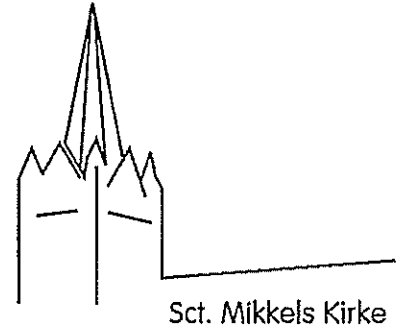
p.v.a. menighedsrådene

menighedsrådsformand Ole Andersen

menighedsrådsformand Else Hansen

sognepræst Lisbeth Lundbeck

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K



Slagelse, den 25. oktober 2013

Høringssvar vedr. debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken, april 2013

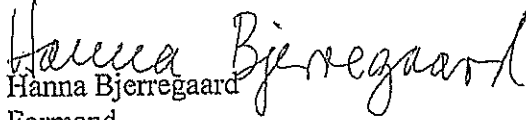
Menighedsrådet ved Slagelse Sct. Mikkel's kirke har den grundlæggende holdning,

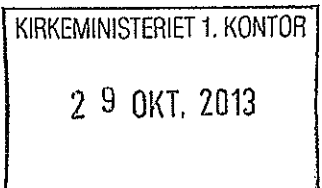
- (1) at stat og kirke ikke skal adskilles;
- (2) at vi skal hæge om den rummelige Folkekirke, forankret i de lokale sognemenigheder;
- (3) at eventuelle strukturændringer skal fremme af-bureaukratisering;
- (4) at lokale kirkelige myndigheders kompetence bør styrkes.

Med baggrund i disse holdninger og drøftelser i Menighedsrådet er vi af den opfattelse, at den nuværende ordning og styring af Folkekirkens indre anliggender er god. Den unikke danske folkekirkeordning er med til at bevare og udvikle Folkekirkens rummelighed og sikre evangeliets frie løb.

Vi går ind for det nære demokrati og ikke magtkoncentration – og kan derfor **ikke** støtte indførelse af et kirkeråd, hverken med begrænset eller med udvidet kompetence. Et kirkeråd vil selvstændiggøre Folkekirken i forhold til staten og udgøre første trin i retning af en adskillelse af stat og kirke, hvilket ikke er en udvikling, vi støtter.

Sct. Mikkel's Menighedsråd
p.m.v.


Hanna Bjerregaard
Formand



HEJNINGE MENIGHEDSRÅD
v/ formand Morten Brøgger
Stillingevej 53 · Kirke Stillinge
4200 Slagelse · Tlf. 58 54 70 40
mbr@km.dk

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Den 29. oktober 2013.

Høringssvar

til

Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Hejninge menighedsråd kan *ikke* gå ind for nogen af de i debatoplægget foreslåede ændringer i folkekirkens styrelse.

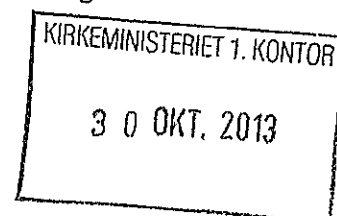
Det er vores opfattelse, at det ikke er nødvendigt og heller ikke gavnligt for folkekirken at oprette nye centrale styringsorganer (såsom kirkeråd med begrænset eller udvidet kompetence til styring af folkekirkens indre anliggender eller organer/bestyrelse til styring af den fælles økonomi i folkekirken). Det er ligeledes vores opfattelse, at en lovregulering med udgangspunkt i den nuværende er overflødig og vil stække den frihed, der findes i den nuværende ordning.

Den nuværende ordning, som i mange henseender er baseret på sædvane, skønner vi er bedst egnet til at sikre den meget flade magtstruktur, der kendetegner folkekirkens styrelse med menighedsrådene og det lokale sognebaserede kirkeliv som kirkens bærende strukturelle element. Folkekirken *er* sine medlemmer organisatorisk set. Folkekirkens medlemmer er samlet om kirkebygning og præst og den forkyndelse og sakramentforvaltning, der finder sted i kirken, samtidig med at den folkekirkelige frihedslovgivning (sognebåndsløsning, valgmenigheder og deslige) sikrer medlemmerne frihed til at søge til den præst / den forkyndelse, som de måtte foretrække.

Provsti og stift forstår vi grundlæggende som enheder, der skal *tjene* kirken i sognet. Minister og folketing skal „understøtte“ folkekirken, jfr. Grundlovens § 4.

Med oprettelsen af centrale, landsdækkende, folkekirkelige organer (både hvad angår indre anliggender og økonomi) vil der ske en udvikling frem mod en forståelse af kirken, hvor kirken i højere grad *er* organisationen / magthierarkiet og i mindre grad medlemmerne. En udvikling, der desværre allerede har fået fremdrift med oprettelsen af stiftsrådene og den fremvoksende forståelse af provstierne som omdrejningspunkt for kirkelige aktiviteter og samarbejde.

Vi finder, at det er gavnligt for kirken at have så spinkel en organisation som muligt, da erfaringen viser, at en organisation også altid vil have som (ofte udtalt) formål at beskytte og konsolidere sig selv som organisation. Folkekirken skal som kirke ikke bekymre sig om at konsolidere sig som



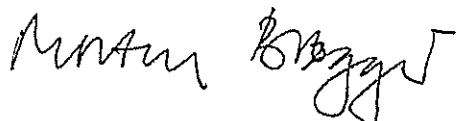
organisation, men om forkyndelse, dåb og nadver i menigheden. Jo færre organisationsmæssige egeninteresser den har at pleje, desto bedre vil det derfor være.

Da kirkeminister og folketing hidtil har udvist stor skønsomhed og udstrakt vilje til at høre menighedsråd, biskopper, fagteologer m.fl. i forbindelse med beslutninger, der vedrører folkekirken, ser vi ikke noget behov for ved lov at stække ministerens formelle enekompetence eller at udstyre folkekirken med centrale organer, der får initiativret og høringsret. En lovfæstning af biskoppernes nuværende uformelle optræden som bispekollegium, vil unødvendigt udstyre bispekollegiet med en større magt og tilmed en pligt for biskopperne til at optræde som kollegium. Det vil være en nyskabelse, der flytter magt fra sognene.

De foreslåede kirkeråds demokratiske legitimitet vil desuden være meget begrænset, eftersom de vælges ved indirekte valg. Den ringe deltagelse i menighedsrådsvalgene er til at leve med, fordi der i det enkelte sogn stadig er meget kort afstand mellem det enkelte folkekirkemedlem og menighedsrådet, så at en eventuel utilfredshed eller en vilje til at få menighedsrådsposterne besat med andre personer forholdsvis nemt kan komme igennem. Et kirkeråd, der er sammensat ved indirekte valg i forskellige mindre kredse (stiftets menighedsråd, provstiudvalg, stiftsråd, præster, provster, biskopper, minister, de frie organisationer, personaleorganisationer), der for fleres vedkommende allerede har en ringe demokratisk legitimitet, vil det i praksis for folkekirkens medlemmer være meget vanskeligt afgørende at påvirke sammensætningen af.

Alt i alt mener vi, at det tjener folkekirken bedst, at sognenes og menighedsrådenes selvbestemmelse og frihed bevares i den størst mulige udtrækning, og at dette gøres bedst ved at beholde den nuværende ordning for folkekirkens styrelse. Vi ønsker ikke, at der oprettes kirkeråd for de indre anliggender eller centrale organer til styring af folkekirkens fælles økonomi. Vi ønsker heller ikke, at der sker en lovregulering af folkekirkens styrelse med udgangspunkt i den nuværende ordning.

På menighedsrådets vegne



Morten Brøgger
formand

Hørings svar fra Sct. Peders menighedsråd

Sct. Peders menighedsråd i Slagelse har ved flere menighedsrådsmøder drøftet debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Vi er enige om meget og vist uenige om mindst lige så meget, og det er både fornøjeligt og særdeles folkekirkeligt.

Vi vil indledningsvist fremhæve betydningen af pejlemærker og rose udvalget for at tage udgangspunkt heri. Ud over de 6 meget velvalgte pejlemærker vil vi foreslå en syvende, som omhandler "Kirkens offentlighedskarakter." Kirkens budskab er offentligt, og skal nå ud i alverden, og for at tjene budskabets offentlighedskarakter skal hele kirkens struktur og virke have offentlighedsdimensionen. Der er en stærk tendens til at ville fortrænge kirke, evangelium og tro til det private, og et pejlemærke med fokus på offentlighedsdimensionen vil være et tydeligt signal om at evangeliet skal lyde på "torvet."

Derudover bemærker vi med en vis forundring, at intentionen i udvalgets arbejde, som også indgår i udvalgets lange navn; "sammenhængende ...styringsstruktur" ikke indgår i pejlemærkerne. Vi havde forventet, at der var en tænkning i at skabe sammenhængende styringsstruktur, så den ramme som kirkeordningen er luthersk forstået, giver de bedste muligheder for at mennesker kan samles om evangeliets forkyndelse.

Ud over dette er Sct. Peders menighedsråd enige om følgende:

Tydeliggørelse af magt og ansvar:

Det er vigtigt med en tydelighed omkring, hvem der har mandat til at handle og dermed også bærer ansvar – herunder ansvar, hvis der undlades at handle. Det er vigtigt, at beslutningsstrukturen og fordelingen af de administrative niveauer bør være fuldt belyste og gennemskuelige. Denne tydelighed har ikke været fremtrædende i det nuværende "velordnede anarki."

Legitimitet:

Det er vigtigt, at der er demokratisk legitimitet vedrørende beslutninger i folkekirken. Den nuværende ordning, hvor ministeren alene fastsætter fællesfondens budget og dermed landskirkeskatten, kan ikke siges at hvile på en demokratisk legitimitet.

At rammer kan ændres når forhold ændrer sig:

Luthersk set er ordningen en ydre ramme, som kan ændres, når forholdene tilsiger det. Der er en stor opbakning og tillid til folkekirken, og derfor skal vi værne om det positive, men vi bemærker flere ændringer: Flere og flere folketingsmedlemmer er ikke medlemmer af folkekirken og alligevel skal de lovgive om både ydre og indre anliggender; er det folketingsmedlemmer og minister, som skal lovgive om åremålsansættelse af biskopper, prioritering mellem indsats i folkekirken (skal minikonfirmander være landsdækkende eller skal vi bruge pengene på IT – for nu at sætte det på spidsen), m.m. Imidlertid noterer vi os, at debatten om styringsstruktur har været domineret af diskussion om modeller. Vi finder, at det ville være mere hensigtsmæssigt at tydeliggøre

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

29 OKT, 2013

opgaverne og udfordringerne for folkekirken på de forskellige niveauer og sammenhængen mellem disse.

Vi ønsker ikke en meningsmaskine:

Frygten for politisering har fyldt meget i debatten, og vi er enige om, at vi ikke ønsker et kirkeråd, som udtaler sig om alt, ligesom vi noterer os, at det også er en politisk beslutning ikke at udtale sig eller handle. Vi er derfor enige om, at et kommende kirkeråd bør have et meget tydeligt kommissorium, så dette undgås, og vi anbefaler, at biskoppernes ansvar på det læremæssige spørgsmål bliver formuleret i tråd med praksis fra Det mellemkirkelige Råd. Her er der aftalt følgende mellem rådet og biskopperne: "I sager, der berører læremæssige forhold, og som Rådet vedtager at behandle, beder Rådet biskopperne om at tage stilling til det læremæssige, således at biskoppernes stillingtagen indgår som den læremæssige del af Folkekirkens mellemkirkelige Råds svar."

Processen:


Den foreliggende rapport er en delbetænkning, og Sct. Peders menighedsråd undrer sig over, at man i højere grad fokuserer på modeller end på at identificere de opgaver og udfordringer, som skal løses. Det er imidlertid en svaghed, idet man for hurtigt går mod faste modeller inden man tydeligt har identificeret opgaverne.

Hvis vi på det foreliggende grundlag skal pege på en model, vil et flertal i Sct. Peders menighedsråd anbefale model 3 med en samlet kompetence.

Nogle af argumenterne:

- Vi ved fra menighedsrådet, at økonomi ikke kan skilles fra indholdet
- Et flertal af læge medlemmer
- Der vil også på landsplan være mennesker der kender til hverdagen i både menighedsråd, provstiudvalg og stiftsråd.
- Gennemsigtighed
- Legitimitet i forhold til prioritering af de centrale midler
- Større klarhed i beslutningsprocesserne

Med venlig hilsen fra et menighedsråd, som har mange forskellige holdninger, men glæder sig over et godt samarbejde.


Knud Lindhardsen
Formand / sløgetse

Kirke Stillinge menighedsråd
v/formand Ebbe Gjørup
Kærrebjergvej 11, Bildsø
4200 Slagelse.

Bildsø, d. 20. oktober 2013.

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K.

Høringssvar til debatoplægget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Sognet er og skal fortsat være omdrejningspunktet for det lokale kirkelige liv. Her er det naturligt, at det er det enkelte menighedsråd, der er i centrum. Dette er med til at sikre den rummelige folkekirke.

Hvis der etableres et egentlig kirkeråd, kan man med rette frygte, at der sker en centralisering af beslutningsprocesserne, således at det lokale initiativ og virkelyst hæmmes, og at ulysten til at sidde i menighedsråd bliver større. (I forvejen er det svært mange steder at rekruttere folk til rådene).

Vi ønsker derfor at holde fast i den nuværende kirkeordning. Men for at skabe større klarhed om den gældende ordning, skal der ved lovgivning fastsættes regler for regulering af de af folkekirkens indre anliggender, som i dag reguleres på grundlag af retssædvane, ved kongelig resolution eller kongelig anordning (model 1).

Der skal derfor lovfæstes regler om procedurer, der kan føre til ændringer i indre anliggender, bl.a. at det sikres, at der bliver nedsat bredt sammensatte udvalg til at forberede evt. ændringer. De ændrede lovforslag skal desuden sendes i høring.

På det økonomiske område synes vi, at kirkeministeren skal dele sin kompetence til at udskrive landskirkeskat med folkekirken og til at fastlægge budget for kirkens fælles opgaver (Fællesfonden).

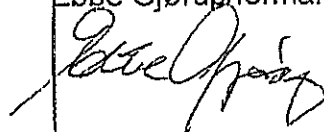
Vi foreslår derfor, at der etableres et økonomiudvalg gerne udpeget af stiftsrådene. Udvalget skal naturligvis have en bred kirkelig og geografisk repræsentation.

Ved disse tiltag sikrer vi os både en lokal forankret folkekirke samt en spredning af indflydelsen, hvilket er væsentligt i en Folkekirke.

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

29 OKT. 2013

Med venlig hilsen
Ebbe Gjørup/formand.



Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21.
København K.

Benløse den 4. oktober 2013

Høringssvar vedrørende en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Benløse Menighedsråds udgangspunkt og grundlæggende holdning er, at stat og kirke hører sammen og ikke skal adskilles.

Det er et meget væsentligt element i den forståelse folkekirken og dens menigheder har af kirken i dag, at kirken er rummelig og forankret i de lokale menigheder i det enkelte sogn.

I debatoplægget centrerer forslagene sig om beslutningskompetence vedrørende kirkens indre anliggender, og om styring af Folkekirkens fælles økonomi beskrevet i 3 modeller for hvert område.

Benløse Menighedsråd er nået frem til følgende:

Vi er ikke entydigt tilhængere af hverken den ene eller anden model, da hver af de skitserede modeller for regulering af kirkens indre anliggende alle åbner for, at ministeren ikke behøver tage evt. råd eller høringer efterretteligt og dermed er der ikke forskel fra den nuværende praksis.

Vi er tilhængere af at kirken fastholder sin magtspredning, med inddragelse af menighedsrådene gennem høringer m.m. og vi er altså ikke tilhængere af etablering af et kirkeråd der i praksis kan komme til at minimere menighedsrådenes selvbestemmelse og få synodekarakter.

Vedrørende kirkens økonomi kan vi foreslå at ministeren deler sin kompetence til at udskrive landskirkeskat med folkekirken (d.v.s. biskopper og repræsentanter fra landets menighedsråd) og til at fastlægge budget for kirkens fællesopgaver.(fællesfonden)

P.v.a.
Benløse Menighedsråd
Inger Glerup.
Formand

**Menighedsrådet i
Jystrup og Valsøllille pastorat**



Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
E-post: km@km.dk

Jystrup den 30. oktober 2013

Høringssvar til styringsstruktur for Folkekirken

Jystrup-Valsøllille menighedsråd har gennemgået debatoplæg vedrørende den fremtidige styringsstruktur i Folkekirken, og vil herved fremsende høringssvar.

Der er enighed om at det er fornuftigt at gennemgå de strukturer der regulerer arbejdet i Folkekirken.

Menighedsrådet finder det formålstjenligt, at der er organ til at dele opgaver og beslutninger med ministeren. Der er dog bekymring for at nedsættelse af kirkeråd af den struktur og sammensætning, der lægges op til vil være et unødigt og fordyrende led i strukturen. Rådet/bestyrelsen vil blive meget stort i antallet af personer og trods dette anser Jystrup-Valsøllille menighedsråd ikke at, det vil sikre en demokratisk indflydelse fra sognene rundt om i landet, endsige at være kirkeligt funderet.

Menighedsrådet ser derved gerne at Bispekollegiet sikres en lovbestemt kompetence i relation til ministeren, således Bispekollegiet sikres indflydelse på arbejdet med Folkekirken. Menighedsrådet har tillid til at Bispekollegiet, igennem den geografiske spredning og kirkelige forandring vil bidrage til at sikre forankringen ud til menighederne. Således undgås oprettelse af unødigt og fordyrende råd/bestyrelse.

Vedrørende Bispekollegiet anbefales, at der ved indførelse af denne tillidsopgave, ligeledes indføres åremålsansættelse på f. eks 12 år for biskopper. Kombineret med ændring af muligheden for genvalg, vil det give et dynamisk og handlekraftigt Bispekollegie.

Jystrup-Valsøllille menighedsråd støtter derfor Model 1 kombineret med lovbestemt indflydelse fra Bispekollegiet i forhold til ministeren.

For god ordens skyld skal det nævnes at et enkelt medlem af menighedsrådet støttede indførelsen af kirkeråd med begrænset kompetence vedr. indre anliggender, og i sammenhæng med Model 2b, enighedsmodellen, på det økonomiske område.

Med venlig hilsen

Niels Bruun de Neergaard

Høringssvar fra Haslev Kirkes Menighedsråd vedr. Styringsstruktur for Folkekirken

Haslev Kirkes Menighedsråd hilser den proces velkommen, som Kirkeministeren har indledt ved at nedsætte Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken. Uanset hvad det endelige resultat bliver, og hvilken styringsform, der vælges, ville det være en afgørende milepæl i Folkekirkens historie, hvis Grundlovens § 66 kunne udfyldes, så vilkårlighed og sædvane kunne afløses af konkrete rammer for beføjelser og beslutningskompetencer for hhv. Folketinget, Kirkeminister og Folkekirken.

Debatmøde 18. september med flertal for et kirkeråd

Haslev Kirkes Menighedsråd har arbejdet med debatoplægget ved at invitere til en fælles debataften d. 18. september for Tryggevælde Provsti, hvor Helle Christiansen gav en god indføring i debatoplæggets modeller, og hvor de ca. 60-70 fremmødte drøftede spørgsmålet om, hvordan Folkekirkens skal ledes i fremtiden.

Ved aftenens afslutning foretog vi en lille prøveafstemning, som viste, at ingen af de tilstedeværende ønskede, at den nuværende situation (hvor intet er ordnet ved lov) skulle forsætte. Et ganske lille mindretal ønskede model 1 (nuværende ordning ordnes ved lov), en større gruppe ønskede model 2, mens det overvejende flertal af forsamlingen var indstillet på en løsning i retning af det, model 3 forudsiger. Det var et generelt synspunkt, at det ville være kunstigt at adskille indre anliggender og økonomi i to forskellige råd. På samme måde var der stærkt ønske om, at et kirkeråd skulle arbejde inden for klart udstukne rammer, så man ikke risikerer, at rådet befatter sig med andet end kirkens liv og drift (f.eks. politiske eller økonomiske spørgsmål).

Haslev Kirkes Menighedsråd ønsker et kirkeråd

Med alle de forbehold, man må opstille ift. debatoplæggets modeller, som ikke er beskrevet i detaljen, stiller Haslev Kirkes Menighedsråd sig som fortaler for, at der oprettes et kirkeråd. Det er grundlæggende en positiv udvikling, at der flyttes magt og indflydelse fra Folketing og Kirkeminister til et råd, der er valgt af Folkekirkens medlemmer. Dette kirkeråd skal afgive sine indstillinger til ministeren i spørgsmål vedrørende kirkens indre anliggender, Fællesfondens økonomi og de fælles anliggender. (dvs. ét samlet kirkeråd)

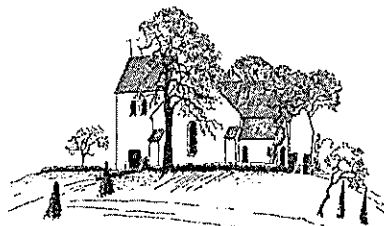
Hvad angår kirkens indre anliggender bør man søge en styringsmodel, hvor ministeren bliver forpligtet af de indstillinger, kirkerådet fremkommer med (i læresager o.l. bør rådet være forpligtet til at høre biskopperne). Hvad angår fællesanliggender og økonomi bør ministeren stadig have beslutningskompetencen (da ministeren har ansvaret), men være forpligtet til at høre kirkerådet.

14 medlemmer af Haslev Kirkes Menighedsråd ønsker at gå i retning af model 3, for at et kirkeråd skal få så vide beføjelser som muligt. Et medlem ser hellere en løsning i retning af model 2, for at søge at fastholde Folkekirkens brede appel ved at det endelige ansvar/den endelige beslutningskompetence stadig ligger hos Folketing og Kirkeminister. Og endelig ønsker to menighedsrådsmedlemmer en løsning som model 1, hvor der ikke ændres nævneværdigt i nuværende struktur, men hvor praksis stadfæstes ved lov.

Da det kirkelige liv i Danmark pr. tradition i høj grad er båret af de frie kirkelige organisationer, ønsker vi, at disse skal være repræsenteret i et kommende kirkeråd – og gerne med flere pladser end de foreslåede tre i debatoplægget.

Høringssvaret er drøftet og vedtaget på menighedsrådsmødet d. 3. oktober 2013.

PEDERSBORG KIRKE
Kirkevænget 2 b
4180 Sorø



www.pedersborg-kirke.dk

13. oktober 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og kirke
fremsendt via provstiudvalget

Kommentar til høring om styringsstruktur

Vi ønsker at der arbejdes videre med forslaget om en samlet udvidet kompetence for både økonomi og indre anliggender.

Med venlig hilsen
Morten Hansen
Pedersborg menighedsråd
Kirkevænget 2 b
4180 Sorø

Hørings svar fra Jungshoved menighedsråd ang. Rapporten om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

I det følgende har vi sammenfattet de pejlemærker, som for os er vigtige, hvis vi her i landet stadigvæk skal kunne tale om en 'folkekirke'.

Værdigrundlag:

Den evangelisk-lutherske kirke har spillet og vil også fremover spille en stor rolle i fastlæggelsen af de værdier, der indgår i forståelsen af det at være dansk.

Samtidig er det en kirke, som har langt den overvejende del af befolkningen som sine medlemmer.

Derfor mener vi, at Folkekirken fortsat skal have en speciel plads i det danske samfund.

Rummelighed:

- Vi går ind for en folkekirkestruktur, der er så rummelig, som muligt. Det 'folkelige' i folkekirken er, at her kan i dag mere end 80% af befolkningen føle sig hjemme. Ingen anden 'forening' i dette land har samme tilslutning på trods af, at i ingen anden forening er medlemmerne så indbyrdes forskellige, socialt, politisk, uddannelsesmæssigt, aldersmæssigt.
- Vi ser meget gerne en større religionslighed eller bedre ligestilling af de trossamfund, der er i landet, men med folkekirken som 'primus inter pares', sådan som det fremgår af Grundloven.

Demokratisk Legitimitet:

- Vi mener, at Folketinget har den største demokratiske legitimitet – med medlemmer valgt med høj stemmedeltagelse fra et bredt udsnit af den danske befolkning, hvoraf mange er medlemmer af Folkekirken og andre ikke er – til at sætte rammerne for Folkekirken.

Med rammer fastsat af Folketinget, mener vi, at det er et mindre demokratisk problem, at især menighedsrådsvalgene sker med meget lav folkelig interesse, idet det er disse råds opgaver at udfylde de

fastlagte rammer i fuld offentlighed, og hvor der til enhver tid kan gribes ind fra offentligheden eller relevante råd/myndigheder.

- Vi ønsker ikke et Folkekirkeråd som skitseret i modellerne 2 og 3. Vi mener, at der vil være en stor risiko for, at Folkekirken netop mister sin demokratiske legitimitet, såfremt der oprettes et sådant. Vi mener, at der vil være en risiko for, at dette råd vil komme til at bestå af "Tordenskjolds soldater" fra aktive kirkelige kredse, men som mangler den brede folkelige fundering.

'På kirkens vegne' :

- Vi går ind for det gamle princip om, at ingen kan tale 'på kirkens vegne'.
- Hvad 'kirken' mener, kan man høre, når man går i kirke om søndagen, ved dåben, begravelsen, konfirmationen, vielsen. Den stedlige præst taler således på 'kirkens vegne', som ikke betyder andet end, at han/hun forkynder evangeliet. Menigheden kan stille og fredeligt sidde på kirkebænken og tænke sit om, hvad 'kirken' mener.
- Vi synes ikke, at kirken skal have en autoritativ røst, men i stedet for mange røster som kommenterer øjeblikkets mange 'debatter'.

Ledelse:

- Vi mener, at ledelse af kirken skal forankres lokalt, jo mindre hierarki jo bedre, og at der således skal tages betydeligt hensyn til de lokale forhold også i tyndt beboede områder.
- Vi er bevidste om, at betingelserne på land og i by er meget forskellige. På landet er kirken ofte det sidste samlingssted og den sidste offentlige institution, man bør tage hensyn til.

'Velordnet anarki':

- Vi synes grundlæggende, at folkekirken fungerer godt og rimeligt, som den er. Den er et 'velordnet anarki', som Hal Koch engang udtrykte det: Der er frihed, højt til loftet, mulighed for både en traditionel og en mere 'flippet' tilgang til det kirkelige, samtidig med at der er noget, man skal, og noget man ikke må. Der er pligter og friheder, regler og tilsyn, som vi finder rimelige og helt naturlige.

Model 2 og 3: Den lokale forankring:

- Nej tak til Model 2 og 3, som er trinvis modeller med gradvis øget udtale-, initiativ- og beslutningsret truffet gennem et folkekirkeligt organ 'folkekirkerådet'.
- Vi frygter, at fokus ændrer sig fra det lokale til det centrale både juridisk, i form af reguleringer, beslutninger, nedlæggelser og omlæggelser, og teologisk.

Sådanne tendenser ser vi bl.a. i debatten om kirkelukninger, og i ønsket om, at kirken skal have en stemme i offentligheden.

- Vi mener ikke, at det er en svaghed, at kirken ikke har en "autoritativ røst", tværtimod synes vi, at det er en befrielse.

Vi ser helst, at debatten finder sted i Folketinget, hvor den danske befolkning er bredest repræsenteret, men at "kirkens folk" som det naturligste med sine mange røster blander sig heri.

Model 1: Ophøjelse til lov

- I grundlovens § 66 findes den såkaldte gummiparagraf: *'Folkekirkens forfatning ordnes ved lov'*.
- Vi mener, at denne lov passende kunne implementeres ved at ophøje de nuværende ordninger til lov, således som det er formuleret i model 1.

Vi er klare over, at der hen ad vejen ligesom med alle andre love skal ske justeringer i forhold til den folkelige og demografiske udvikling også inden for kirkens område.

Jungshoved menighedsråd
Oktober 2013

Snesere, d. 29.9.2013

Vedr. debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Snesere Menighedsråd har på sit møde d. 25.9.2013 behandlet debatoplægget til en ny styringsstruktur for folkekirken og skal i den anledning udtale følgende:

Vedr. overvejelser om styring af indre anliggender:

Snesere Menighedsråd er enige i, at for at der fortsat kan være tale om en folkekirke, skal der fortsat være fælles regler for folkekirkens indre anliggender, dvs. fælles ordning for gudstjeneste og ritualer, regler omkring dåb og konfirmation samt fælles salmebog og bibeloversættelse m.m.

Imidlertid ser menighedsrådet gerne, at man bevæger sig fra, at ministeren har enekompetencen til at beslutte, hvad der skal forelægges til kgl. resolution eller anordning, hen imod et folkekirkeligt organ, der har denne kompetence, dog kun efter indstilling fra ministeren. Det kan måske være med til at øge engagement og indflydelse hos folkekirkens medlemmer, hvis læge medlemmer er repræsenteret i dette folkekirkelige organ samtidig med, at ministerens kompetence og ansvar fastholdes.

Menighedsrådet ønsker en udvikling i retning af model 3.

Vedr. overvejelser om styring af fælles økonomi:

Snesere Menighedsråd mener ligeledes, at en øget folkelig indflydelse på fællesfondens budget ved i videst mulig omfang at henlægge kompetence til en folkekirkelig bestyrelse vedrørende landskirkeskatten og en prioritering af denne, vil være en styrkelse af engagement og demokrati. Så her peger menighedsrådet også på en udvikling i retning af model 3.

Erling Johansson

Formand, Snesere Menighedsråd

Dorte Omdal

Fra: Uta Helene Tønnesen <utahelene@live.dk>
Sendt: 31. oktober 2013 10:32
Til: Kirkeministeriet
Emne: Hørings svar

Hørings svar om styringsstruktur for folkekirken

Bårse-Beldringe menighedsråd gå ind for model 2:

Organ: Et folkekirkerråd bestående af læge og gejstlige, herunder biskopper, samt to medlemmer udpeget af ministeren, tre medlemmer udpeget af frie folkekirkelige organisationer og et medlem af folkekirkens personaleorganisationer.

Med venlig hilsen
Bårse-Beldringe menighedsråd
Uta Tønnesen
formand

Pernille Thim Pedersen

Fra: Keld Köcher <kocher@mail.tele.dk>
Sendt: 14. oktober 2013 17:43
Til: Kirkeministeriet
Emne: (DO)Høringssvar vedr. styringsstruktur for folkekirken

Goddag

Lille Heddinge – Højerup – Havnelev menighedsråd har afholdt møde d. 10. okt. 2013 hvor vi drøftede debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Der var 13 fremmødte menighedsrådsmedlemmer og fordelingen blev:

8 går ind for model 2

5 går ind for model 1

Mvh
Keld Köcher
menighedsrådene

Toksværd den 30.10.2013

**Til
Ministeriet for Ligestilling
og Kirke**

Høringssvar

Menighedsrådet i Toksværd/Holme-Olstrup Pastorat har på sit møde den 29. oktober 2013 vedtaget at fremsende fig. høringssvar til 'udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken':

Menighedsrådet er af den opfattelse, at debatten om kirkens indflydelse på egne forhold, især på 'folkekirkens indre anliggender', nu har gjort tiden moden for en lovgivning omkring kirkelige forhold som omtalt i grundlovens §66.

Efter vor mening er det ikke tilstrækkeligt med en justering af de nuværende forhold, fordi det vil betyde, at ministeren/Staten stadig vil være eneansvarlig for trufne afgørelser.

Der bør oprettes et kirkeråd for folkekirkens indre anliggender, som foreslået af udvalget, dog med begrænset kompetence (udvalgets model 2), idet menighedsrådet finder det vigtigt for den almene accept af folkekirken, at kirkelige spørgsmål stadig kan rejses i Folketinget.

Vedr. sammensætningen af et folkekirkeråd er vi betænkelige ved at tildele de 'frie folkekirkelige organisationer' plads i et kirkeråd på lige fod med de andre deltagere, fordi det er svært at afgrænse, hvilke der skal have lov at indstille repræsentanter, og fordi ingen af organisationer har et egentligt folkeligt mandat. Vi ser dem dog gerne hørte og engagerede, så vi foreslår, de får retten til at deltage som observatører.

Når det gælder et kirkeråd for folkekirkens fælles økonomi, er det vores opfattelse, at den nugældende ordning fungerer rimeligt, men at den bør justeres som foreslået af udvalget (udvalgets model 1a) for at give Finansudvalg/Folketinget større indsigt og forståelse af folkekirkelige forhold.

med venlig hilsen

p.m.v.

Jørgen Nielsen

Formand for menighedsrådet

Høringssvar til debatoplægget vedrørende en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Underskrevne menighedsråd i Stege-Vordingborg Provsti indstiller følgende høringssvar:

Vores udgangspunkt og grundlæggende holdning er, at stat og kirke hører sammen og ikke skal adskilles. Vi skal holde godt fast i den rummelige folkekirke, der er forankret i de lokale sognemenigheder. Eventuelle strukturændringer skal fremme afbureaukratisering, og de lokale kirkelige myndigheders kompetencer bør styrkes.

Vi mener, at den nuværende ordning i praksis har fungeret godt, fordi den er åben for, at mange forskellige i folkekirken har mulighed for at pege på ønsker eller behov for udarbejdelse af nye ritualer eller regler eller ændring af de eksisterende.

Ulempen ved et kirkeråd (med et sekretariat) vil være, at der sjældent er opgaver, og faren er, at det derved vil påtage sig kompetencer på hele folkekirkens vegne.

I det hele taget mener vi, at et kirkeråd er en dårlig idé - både med begrænset og udvidet indflydelse.

Det er en fordel, at den nuværende balance mellem folkekirke og stat bevares.

Altså går vi ind for model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

Køng-Svinø Menighedsråd v. Elise Dyrlov Olsen

Kastrup Menighedsråd v. Birgit Larsen

Præstø Menighedsråd v. Kjeld Lorenzen

Damsholte Menighedsråd v. Birgit Rasmussen

Allerslev Menighedsråd v. Tove Grundtvig

Udby-Ørslev Menighedsråd v. Torben K. Christensen

Vordingborg Menighedsråd v. Ole Dyhr

Stensby Menighedsråd v. Lene Carlsen

Sværdborg-Lundby Menighedsråd v. Peter Larsen

Til

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholm Kanal 21

1220 København K.

Strøby den 25. oktober 2013

Høringssvar

fra

Valløby, St. Tårnby og Strøby Sogne

vedr. debatoplæg fra

***Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur i
Folkekirken***

Høringssvaret udtrykker enighed mellem de tre menighedsråd, St. Tårnby, Valløby og Strøby i synet på den fremtidige styringsstruktur af folkekirken.

Indledningsvis gøres opmærksom på, at Menighedsrådene ligger vægt på at vi fortsat udgør én dansk folkekirke med en stor "rummelighed og tolerance" omkring det kirkelige arbejde og kirkens forkyndelse.

Ligeledes lægges der stor vægt på at sognene fortsat sikres såvel midler, som rammer for et "blomstrende" liv i menigheden.

Menighedsrådene i St. Tårnby, Valløby og Strøby sogne har derfor med interesse læst debatoplægget og kan give sin tilslutning til at principperne i model 3 fremmes.

Vi lægger ligeledes stor vægt på at Folkekirkerådet på demokratisk vis pålægges høringspligt i bl.a. læremæssige og andre sammenhænge af betydning for hele Folkekirken.

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

23 OKT. 2013

Endelig lægger vi vægt på, at den tætte kontakt mellem Folkekirke og Folketing/staten bevares.

Efterskrift, - som Menighedsråd kan vi savne at debatoplægget sætter fokus på det enkelte menighedsråds selvstændighed og dermed behovet for en forenkling af menighedsrådets arbejde, set i forhold til fx provsti og stift.

Vi finder endvidere at der i fremtiden bør fokuseres på at udvikle samspillet mellem menighedsråd / præster og det frivillige engagement i kirkens virke.

Med venlig hilsen

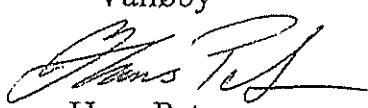
Menighedsrådene

St. Tårnby



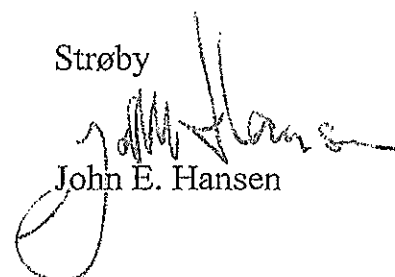
Boris Tomhav

Valløby



Hans Petersen

Strøby



John E. Hansen

Christina Hyldgaard Jacobsen

Fra: Hårlev Sogns Menighedsråd (7544)
Sendt: 8. september 2013 17:03
Til: Kirkeministeriet
Cc: haarlevgraver@post.tele.dk; jrgensen.leif93@gmail.com; finn@elvercom.dk; Anette Seifert; lerche14@tiscali.dk; hkg@dlgmail.dk; gaha@live.dk; peterleander@live.dk; grethe@haarlev.dk; jytteivar@haslevnet.dk
Emne: (hast) Indstilling fra Hårlev Menighedsråd - folkekirkens nye Struktur.

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Indstilling fra Hårlev Menighedsråd, Tryggevælde provsti.

Menighedsrådet har på deres møde den 7. september 2013 drøftet det udsendte debatoplæg vedrørende Folkekirkens nye struktur og anbefaler:

Model 2 for så vidt angår Indre Anliggender: Kirkeråd med begrænset kompetence og

Model 2 b for så vidt angår økonomi: Enighedsmodellen

Med venlig hilsen

Peter Leander
Formand

Dorte Omdal

Fra: Dorte Fromsejer Hartig <dorte.hartig@strandkirken.dk>
Sendt: 29. oktober 2013 11:42
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar - vedr. Dansk Oase
Vedhæftede filer: 5. Høringssvar fra DanskOase.pdf

Til Ministeriet for ligestilling og kirke

Karlsunde Strandsogns menighedsråd har på et menighedsrådsmøde 2. oktober enstemmigt valgt at tilslutte sig høringssvaret fra Dansk Oase, som vi vedhæfter her.

www.strandkirken.dk

www.facebook.com/strandkirken

Venligst
Menighedsrådsformand
Lars Larsen

Et hørings svar fra Dansk Oase vedr. en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken

I debatten om en nyordning af Folkekirken er det vigtigt at fastholde, at *Folkekirken er kirke, før den er noget som helst andet*. Vi er enige i debatoplæggets udgangspunkt, at Folkekirken som en kristen kirke har til opgave at forkynde evangeliet om Kristus som hele verdens frelser. En ordning for Folkekirken må ikke lægge hindringer i vejen for kirkens mission.

Grundlæggende mener Dansk Oase derfor, at *kirken må frigøres fra at være en del af den offentlige forvaltning*. I alle debatoplæggets modeller er Folkekirken stadig en del af den statslige forvaltning, men der vil altid være interessekonflikter mellem at være kirke i mission og at være en del af en statslig forvaltning. Vi mener ikke, at det kræver en ændring af grundloven at løsne "det nære bånd mellem stat og kirke", idet statens understøttelse af den evangelisk-lutherske kirke qua folkekirke (dvs. folkeflertallets kirke) kan opfyldes på andre måder, f.eks. gennem en samarbejdsaftale.

Dansk Oase vil derfor opfordre til, at *styrelsesordningen begrænser sig til kun at have fokus på få overordnede områder for et samarbejde mellem stat og kirke*, f.eks. kirkeskat/opkrævning af medlemsbidrag samt vedligeholdelse af historiske og bevaringsværdige bygninger. *Staten må anerkende kirkens jurisdiktion indenfor sit eget område*, dvs. alt hvad der vedrører menighedens liv: ledelse lokalt, tilsyn, gudstjenesteliv, præsteuddannelse samt kaldelse af præster og andre ledelsestjenester, diakoni, undervisning osv.

En sådan frigørelse af kirken fra den statslige forvaltning er den naturlige konsekvens af den frihedstradition, som ikke mindst den grundtvigske bevægelse har været en fortaler og forkæmper for, og som er kommet til udtryk i den folkekirkelige frihedslovgivning. For Dansk Oase er det afgørende, at denne *frihedslinje fastholdes og videreudvikles i en ny ordning* for kirkens styrelse.

Dansk Oase er enig med Præsteforeningen i, at "den folkekirkelige struktur afledes af Folkekirkens grundenhed, menigheden, såvel dens læge som dens gejstlige del." (Præsteforeningens Blad nr. 18 2012, s. 393). For Dansk Oase betyder det, at *hver menigheds selvstyre må respekteres*.

Debatoplægget understreger ganske rigtigt, at en stor del af Folkekirkens virksomhed sker gennem de folkekirkelige organisationer og foreninger, men debatoplægget glemmer valgmenighederne.

Hvad er Dansk Oase?

Dansk Oase er en voksende bevægelse i Folkekirken. Bevægelsen blev grundlagt i 1989 efter forbillede fra Norsk Oase som en karismatisk vækkelsesbevægelse på luthersk grund. Parallelt med Dansk Oase grundlagdes Forum for en Fri Folkekirke også i 1989 med en hovedsageligt karismatisk menigheds- og kirkeforståelse, men med et klart kirkepolitisk sigte. Forum for en Fri Folkekirke nøjedes ikke med at tale om en selvstændiggørelse af Folkekirken i forhold til staten, men tog den folkekirkelige frihedslovgivning i brug til at skabe nye menighedstyper, som vil kunne danne rygraden i en fri Folkekirke: Valg- og frimenigheder, menighedssamfund, husmenigheder. I 2000 fusionerede de to bevægelser. Dansk Oase blev en menighedsbaseret bevægelse og overtog dermed Forum for en Fri Folkekirkes menighedstænkning, men ikke i første omgang det kirkepolitiske program. Dansk Oase består af 17 menigheder, et netværk af 77 præster, driver en efterskole og samler omkring 5.000 personer hver sommer.

Valgmenighederne kan ikke sidestilles med de kirkelige organisationer og foreninger – netop fordi de er menigheder og defineres som sådan ud fra samlingen om 'Ordet og sakramenterne'. Fordi debatoplægget primært tænker i forvaltningsmæssige og forvaltningsretslige baner, tilgodeses hverken *organisationer, foreninger eller valgmenigheder* tilstrækkeligt som *medspillere i udmøntningen af indholdet i Folkekirkens indre anliggender*.

De folkekirkelige foreninger, organisationerne og valgmenighederne er med til at sikre Folkekirkens rummelighed, bredde og mangfoldighed. Dansk Oase er enig med Præsteforeningen angående, at flere *forskellige debatfora* sikrer dette i den folkekirkelige kontekst (Præsteforeningens Blad nr. 18, 2012, side 395). Sådanne fora må naturligvis være frivillige, men må kunne bestå af menigheder med tilknytning til f.eks. de kirkelige bevægelser eller tage udgangspunkt i valgmenigheder og kirkelige foreninger og organisationer samt parakirkelige bevægelser, som har en affinitet til et af disse fora.

Der kan dog være behov for *en form for bestyrelse*, som dels kan tjene *en solidarisk økonomi* for hele Folkekirken, herunder aflønning af præster og andre ansatte i Folkekirken, og dels kan være *et samarbejdsorgan i et aftaleforhold mellem stat og kirke*. En sådan bestyrelse må dog ikke udvikle sig til et kirkemøde præget af magtkampe mellem fløje i kirken og majorisering på bekostning af mindretal. Måske en folkekirkelig bestyrelse i højere grad ville afspejle Folkekirkens rummelighed, bredde og mangfoldighed, hvis de ovennævnte fora bliver repræsenteret på lige fod med stiftsvalgte medlemmer.

Overordnet ønsker Dansk Oase altså, at en nyordning for Folkekirken respekterer og videreudvikler frihedslovgivningen, frigør kirken fra den statslige forvaltning til fordel for et ligeværdigt aftaleforhold mellem kirke og stat, og at mindretal, valgmenigheder og folkekirkelige foreninger og organisationer repræsenteres i en evt. bestyrelse for Folkekirken.

Bemærkninger til afsnit i debatoplægget

Vedr. Folkekirkens opgave og identitet – og seks pejlemærker

Dansk Oase er enig i de bemærkninger, som fremsættes i Niels Thomsens Kronik i Kristeligt Dagblad 6/7 2013: *"Alle tre modeller er primært en kodificering af den praksis, der har udviklet sig hen ad vejen... Denne praksis signalerer en dybtgående forandring, der er sket med Folkekirken: Den har forandret sig fra at være en kirke, hvor grundenheden var menighederne, til at være religiøst serviceorgan i lighed med den moderne stats borgerservice. Det er den kirkeforståelse, der ... er skelettet i debatoplæggets indledning og i de seks pejlemærker."*

Fremstillingen af Folkekirken som evangelisk-luthersk kirke udtrykker derfor en forvaltning, som er tilpasset kirkeforståelse, f.eks. bliver "de helliges forsamling" til "et fællesskab af mennesker" og "de troendes almindelige præstedømme" til "det almindelige præstedømme" (side 6), og selvom det fremhæves, at menighedens liv, ifg. Reformatorerne, ikke er bundet til steder og personer, indbefatter denne ubundethed, set med debatoplæggets øjne, dog ikke den naturlige konsekvens, at så kan kirken heller ikke være bundet til staten. Endvidere taler bekendelsen ikke om "et rummeligt fællesskab, hvor enhver, der er døbt, har ret til at være med, og ... har mulighed for at tage del i det fælles ansvar." Bekendelsen taler ikke om rettigheder, og kriteriet for medlemskab er ikke en dåbsattest, men både dåb og nadver og Ordets forkyndelse. Bekendelsen kan ikke forestille sig, at nogen kan tjene menigheden som menighedsrådsmedlem, (selvom dette begreb ikke forekommer i bekendelsen) eller i andre styrende opgaver uden aktiv deltagelse i kirkens gudstjenestelige liv, altså jævnlige at være med i de helliges fællesskab omkring Ordet og sakramenterne. Det kan være en sidegevinst, at kirken er en kulturbærende faktor, men det er ikke dens opgave. (side 7).

Debatoplægget har øje for de frie folkekirkelige organisationers rolle i varetagelse af kirkens mission og diakoni og har øje for skabelse og kirkelige fællesskaber i særlige miljøer, men ser ikke den rolle, valgmenighederne spiller her, og hvordan den kirkelige frihedslovgivning giver mulighed for skabelse af profilmensigheder, som kan berige kirkens måder at skabe fællesskab og være i mission på (side 7-8).

Det første pejlemærke cementerer kirken som en del af den statslige forvaltning. Så længe kirken er en del af den offentlige forvaltning, mister kirken sin profetiske rolle, f.eks. hvis staten begår overgreb mod borgerne. (side 8).

Det andet pejlemærke om Folkekirkens tilstedeværelse overalt handler ikke om rettigheder som adgang til præstelig betjening, men sikres gennem størst mulig frihed til at forme og danne menigheder, som forkynder evangeliet kontekstuel i de forskellige miljøer. Her spiller valgmenigheder, profilmensigheder (og brugen af frihedslovgivningen) og de frie folkekirkelige organisationer en afgørende rolle. (side 8-11).

Vedr. *det tredje pejlemærke* savner Dansk Oase en omtale på side 11 af den tidligere *andenpræsteordning*, hvor menighedens medlemmer selv kunne kalde og lønne en præst. Denne ordning ansporede menighedens initiativ og ansvar på en måde, som ikke sker ved præstestillinger, som blot finansieres af de lokale kirkelige kasser. Den nuværende ordning begrænser menighedernes frie ret til at kalde det antal præster, de skønner, er nødvendige for menighedens liv og vækst. Den eneste præst, som i dag virker efter denne ordning, er andenpræsten ved Bethlehemskirken i København. Her viser ordningen med andenpræsten sig

- ✓ Folkekirken er den lokale menighed (og samarbejdet mellem lokale menigheder)
- ✓ Folkekirken defineres indholdsmæssigt af sin bekendelse
- ✓ Folkekirkens nyordning må ophæve kirkens rolle som en del af den offentlige forvaltning
- ✓ Forholdet mellem stat og kirke fastlægges i samarbejdsaftaler
- ✓ En nyordning af kirken må værne om og videreudvikle frihedslovgivningen eller frihedstraditionen og sikre repræsentation af mindretal, valgmenigheder, profilmensigheder og menigheder i særlige miljøer samt de frie kirkelige organisationer.

som berigende for menighedslivet. Der burde ligeledes være *en langt friere mulighed for kaldelsen af hjælpepræster.*

Det fjerde pejlemærke om rummelighed og frihed er en mærkesag også for Dansk Oase, og frihedslinjen i dansk kirkeliv bør udvikles yderligere, måske også sådan, at det kirkelige tilsyn også tilpasses den rolle, som valgmenigheder, frie kirkelige organisationer, profilmenheder og menigheder i særlige miljøer spiller. Det er imidlertid problematisk, at lovgivningen indskrænker bekendelsens forståelse af ansvarligt medlemskab af en menighed til et spørgsmål om dåbsattest og kirkeskat, når bekendelsen dog forudsætter aktiv deltagelse i menighedens samling om ord og sakramenter. (side 11)

*Det femte pejlemærke (side 11-13) afslører, hvor lille en rolle kirkens evangelisk-lutherske bekendelse spiller i debatoplægget. Kirkeordningen skal sikre, at "kirken er folkets". Det er direkte i modstrid med både bibel og bekendelse. Kirken er Kristi kirke, men den ønsker at række hele folket sit evangelium. En kirkeordning kan ud fra bekendelsen ikke være 'Folkets kirke' på den statslige forvaltnings præmisser, men må vokse ud af menighedernes liv, gudstjeneste og frie samarbejde, og må være et udtryk for kirkens væsen. *Debatoplægget forveksler derfor kirkens enhed med hvad bekendelsen kalder "menneskelige overleveringer eller kirkeskikke eller ceremonier, som er indstiftet af mennesker". Kirkens enhed er Jesus Kristus og finder sit udtryk i samlingen om Ordet, dåben og nadveren efter Kristi indstiftelse.**

Vedr. Folkekirkens indre anliggender

Det forekommer Dansk Oase problematisk, at kirkeordningen såvel som kirkens økonomi ikke forstås som et indre anliggende. Selvfølgelig må der, såfremt der foreligger en samarbejdsaftale mellem kirke og stat, være et overlap omkring økonomien og andre samarbejdsområder, men *principielt må kirkeordningen og kirkens økonomi ordnes i overensstemmelse med kirkens væsen og opgave.*

Ved at knytte kirkeordningen for tæt op ad den statslige forvaltning bliver f.eks. den kirkelige ledelsestjeneste låst fast i præstestillinger som tjenestemænd eller tjenestemandslignende stillinger. Det sikrer selvfølgelig til en vis grad forkyndelsesfrihed for præsterne, men det forhindrer en tjenstedifferentiering på ledelsesplan i menighederne. Der bliver ikke plads til at kalde menighedsledere ud fra nådegaver eller i den differentiering, som ordinationsritualets læsninger lægger op til: apostle, profeter, evangelister, hyrder og lærere. *Sammenknytningen med forvaltningen begrænser forkyndelsesfriheden, når det gælder en i evangeliet begrundet samfundskritik.*

Hvorfor skal ritualer m.v. autoriseres ved kongelig resolution og hvorfor skal minister og folketing ind over en retslig regulering af kirkens indre liv, når disse myndigheder ikke nødvendigvis opfylder bekendelsens kriterier for at kunne lede kirken – nemlig aktiv deltagelse i menighedens samling om Ordet og sakramenterne?

Dansk Oase modsætter sig status quo, hvor ministeren har enekompetencen, men er også skeptisk overfor et organ for indre kirkelige anliggender, hvis det får for stor en magt. Dansk Oase ønsker en menighedsordning baseret på menighedernes selvbestemmelse i deres eget indre liv, men

ønsker samtidig en form for bestyrelse, der sikrer bredde i Folkekirken og et samarbejde mellem menigheder og en samtale mellem kirkeretninger. Derfor har vi internt i kirken brug for en samtale om tilsyn. *Dansk Oase går ind for et biskoppeligt tilsyn, men ønsker en lettelse i brugen af stiftsbåndsløsning, samt et tilsyn, som tilgodeser de særlige vilkår for valgmenigheder, profilmenigheder, menigheder i særlige miljøer og de frie kirke organisationer.* Derfor må også valgmenigheder, profilmenigheder, menigheder i særlige miljøer og de frie kirke organisationer have en passende repræsentation i en folkekirkelig bestyrelse. En sådan bestyrelse skal bestemme så lidt som muligt, men kan evt. sammen med biskopperne være en form for prøvelsesinstans for det virke, som udøves gennem de enkelte valgmenigheder, profilmenigheder, menigheder i særlige miljøer og frie kirke organisationer.

Vedr. Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender.

Forholdet til staten bør efter Dansk Oases mening ordnes i en samarbejdsaftale. Den tidligere nævnte folkekirkelige bestyrelse kan varetage forbindelse mellem kirke og stat indenfor aftalens områder, f.eks. kirkeskat/opkrævning af medlemsbidrag og vedligeholdelse af historiske og bevaringsværdige bygninger. Bestyrelsen skal også sikre *solidarisk økonomi*, bl.a. omkring lønninger, og skal løfte *fælles opgaver*, f.eks. Folkekirkens Mellemkirkelige Råd og repræsentation i internationale kirkelige organisationer.

Hvilken model foreslår Dansk Oase?

Dansk Oase forestiller sig en kirkeordning, som er baseret på den enkelte menighed, hvad enten det er en almindelig sognemenighed, en profilmenighed (som vel i høj grad er kendetegnet ved mange sognebåndsløsere), en menighed i et særligt miljø eller en valgmenighed. Folkekirken udvikler sin egen kirkeret – ikke som statslig forvaltningsret, men som en kirkeret udviklet organisk ud af kirkens væsen. (Ole Skjerbæk Madsen: Frihed til at være Kirke. Forlaget Kontrast 1992, side 48-66). En sådan kirkeret vil fastlægge de nødvendige retningslinjer for en statsafhængig folkekirke, herunder valg af en fælles bestyrelse, ledelsesforhold og tilsyn. En fælles bestyrelse varetager en fælles solidarisk økonomi, de forhold som indgår i en samarbejdsaftale med staten, samt sikrer samtale og samarbejde mellem forskellige fraktioner i kirken og mellem de forskellige menighedstyper. De fire folkekirkelige organisationer og valgmenighederne er ligeligt repræsenteret i bestyrelsen i forhold til den regionalt organiserede folkekirke.

Med venlig hilsen

Dansk Oases kirkepolitiske Udvalg

Sognepræst Martin Drengsgaard, formand

Sognepræst Anders Michael Hansen

Missionspræst Ole Skjerbæk Madsen

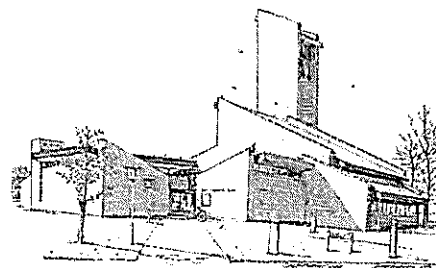
Generalsekretær Karsten Bach

Skt. Jørgens Kirke

Parkvej 101, 4700 Næstved

Tlf.: 55 73 71 10

www.sjkn.dk



Næstved den 27. oktober 2013

Ministeriet for ligestilling og kirke

Reaktion på debatoplæg til ny struktur i folkekirken

Menighedsrådet har på sit møde den 1. oktober 2013 drøftet debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, dateret april 2013.

Vi er generelt tilfredse med den decentrale indflydelse i folkekirken gennem, menighedsrådenes arbejde, men vi ser dog gerne, at folkekirkens indflydelse på de indre anliggender styrkes.

Det er vigtigt for os, at folkekirken får størst mulig indflydelse på de indre anliggender, og at det ikke fortsat primært er et politisk anliggende.

Det er endvidere absolut vigtigt, at præsternes teologiske frihed bevares.

Vor holdning er, at model 3 for de indre anliggende vil tilgodese dette.

Det foreslås, at teologiske spørgsmål behandles af folkekirkerådet, men forinden der tages endelig beslutning skal sagen forelægges for det samlede bispemøde.

Vi finder det vigtigt, at der etableres en så enkel model for valg til folkekirkerådet som muligt, ligesom der bør findes en enkel form for informationsstrømmen fra folkekirkerådet ud til stifter, provstier og menighedsråd.

Vedrørende folkekirkens økonomi og fælles anliggender ser vi gerne, at den nuværende ordning bliver reguleret ved lov, altså vi er tilhængere af model 1.

Såfremt den endelige løsning måtte ende med model 2 eller 3, mener vi, at der skal oprettes 2 særskilte folkekirkeråd, et for de indre anliggender og et for den fælles økonomi. Årsagen er, at vi ser, at behovet for rådsmedlemmernes kompetencer er vidt forskellige i hhv. rådet for de indre anliggende og økonomien.

Med venlig hilsen

Gustav Nielsen
Formand

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1215 København K

Næstved d. 31. oktober 2013

Høringssvar vedrørende Folkekirken's fremtidige økonomi og styring:

Holsted Menighedsråd har modtaget ministeriets "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken", og i den forbindelse har vi en række kommentarer til de foreslåede modeller for en kommende struktur.

Holsted Menighedsråd mener, at menighedsrådene og andre lokale ved kirkerne er en af Folkekirken's helt store styrker. Vi opfatter menighedsrådene som en af grundpillerne i Folkekirken, og vi noterer os dermed med stor beklagelse, at menighedsrådene i det udsendte debatoplæg efter vores opfattelse, nedprioriteres på en måde, der gør deres indflydelse minimal, i forhold til den nuværende ordning.

Vi frygter, at de foreslåede modeller (model 2/3) vil føre til en yderligere centralisering af beslutningsprocesserne i Folkekirken, hvormed man efter vores opfattelse risikerer at kvæle det lokale initiativ, der er en af Folkekirken's helt store forcer. Der er efter vores opfattelse ikke brug for endnu et beslutningsled, men tværtimod for en mere gennemskuelige og flad styringsstruktur.

Menighedsrådets anbefalinger:

Af den grund ønsker vi, i mangel på bedre, at holde fast i den nuværende struktur, dog med visse ændringer:

- Vi anerkender, at der er et behov for en demokratisk ledelse af Folkekirken, da Kirkeministeren på nuværende tidspunkt har uindskrænkede muligheder for at gribe ind over for Folkekirken's indre anliggender, hvilket skaber et demokratisk underskud. Der er et behov for en regulering af ministerens beslutningskompetence, således at ministeren ikke alene har bestemmelsesretten over Folkekirken.
- For at sikre, at Folkekirken's forskellige parter bliver hørt, ønsker vi, at der gennem lovgivning sikres regler for høring internt i Folkekirken. Det være sig såvel høring af menighedsrådene som af bispekollegiet, hvorved begge parter kunne sikres en større medindflydelse.

- Vi ønsker i stedet en centralisering af beslutningskompetencen i Folkekirken, idet man minimerer afstanden fra menighedsrådene til kirkeministeren.

I den nuværende ordning er der alt for mange beslutningsled (provstiudvalg/stiftsråd), der alle begrænser menighedsrådenes muligheder for at blive hørt i de overordnede beslutningsprocesser. Derudover opleves det alt for ofte, at leddene fungerer som syltekrukker, der i stedet for at fremme demokratiet, er med til at begrænse den lokale medinddragelse. Derfor er vores opfordring, at man i stedet for et Folkekirkeråd kigger nærmere på, om det er muligt at minimere antallet af mellemlid i Folkekirken.

- Vi ønsker, at Folkekirkens økonomi i langt højere grad skal administreres af Folkekirken selv. Derfor anbefaler vi, at man opretter et økonomiudvalg med en bred geografisk og kirkelig fundering. Således skal udvalget alene råde over Fællesfondens midler, både hvad angår udskrivning af landskirkeskatten, antallet af præstestillinger, samt prioritering af økonomiske og administrative opgaver i Folkekirken.

Vi ønsker, at Folkekirken også fremover kan være en kirke både for og af folket. Derfor føler vi, at det er vigtigt, at man sikrer, at kirken er solidt funderet i menighedsrådene, og derigennem menighederne. Vi oplever desværre ikke, at der i det udsendte materiale er lagt op til en bred repræsentation på tværs af Folkekirken, men udelukkende endnu et led, hvor en kreds af repræsentanter med ringe geografisk og kirkelige repræsentation skal rådgive om kirkens indre anliggender. Af den årsag kan vi ikke støtte model 2 og 3 i det fremsendte materiale. Dette betyder dog ikke, at vi ikke kan bakke op om en lovmæssigfundering af den nuværende model, som det foreslås i model 1.

Vi håber, at udvalget tager vores bemærkninger til efterretning, så vi sammen kan sikre, at vi også i fremtiden har en demokratisk og struktureret kirke.

På menighedsrådets vegne.

Tove Jensen
Formand

Lumsås Menighedsråd

Oddenvej 97, Lumsås
4500 Nykøbing Sj.

Formand Jette Greve
Tlf. 59 31 10 36
E-mail: 9246@sogn.dk

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2193
1015 København K

Lumsås, den 22. oktober 2013
Re: dokumentnr.: 41080/13

Høringssvar vedrørende:

Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

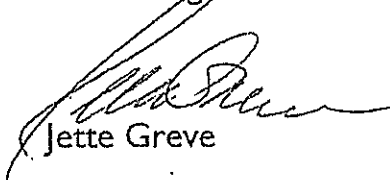
Lumsås menighedsråd har på møde i dag drøftet debatoplægget og sammenfattet følgende:

Vi opfordrer udvalget til at fortsætte dets arbejde efter model 1. Vi ønsker ikke ekstra tidskrævende råd indsat til forsinkelse af de i forvejen kringlede arbejdsgange.

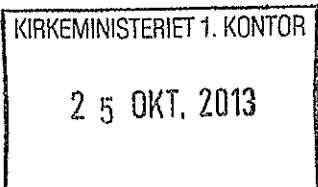
Det demokratiske arbejde i menighedsrådene, som i dag med stor succes bliver udført af frivillige i lokalsamfundet vil efter vor opfattelse blive kvalt ved oprettelse af flere råd eller lignende som skal have indflydelse.

Vi ser det som det bedste at tilpasse lovgivningen ved at tage udgangspunkt i gældende praksis.

På vegne af Lumsås menighedsråd
Med venlig hilsen

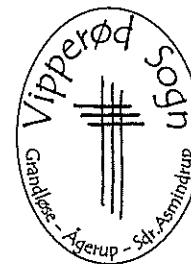


Jette Greve



Kirkerne i Vipperød

Vipperød Sogns Menighedsråd
v. formand Anette Østbjerg
Kildevangsparken 94,
4390 Vipperød



KM@km.dk

Vipperød den 22. oktober 2013

Svar til debatoplæg om styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet har gennem flere møder gennemgået det meget omfattende debatoplæg udvalget har udarbejdet. Vi har diskuteret de beskrevne modeller og hvilken betydning vi mener det vil få for den folkekirke vi kender idag.

Hos os er der ingen tvivl om, at vi vil foretrække nedsættelse af et bredt funderet udvalgt kirkeråd. Bredt for, at så mange kirkelige organisationer som muligt skal have mulighed for repræsentation, og bredt for at sikre et kirkeråd der afspejler vores brede folkekirke og for at undgå en elite i folkekirken. Et kirkeråd der skal varetage kirkens interne anlæggender skal naturligvis have fulde økonomiske kompetencer ellers ville et sådan råd kun være for syns skyld. Uden økonomiske kompetencer ville rådet ikke have vægt ligesom et økonomisk ansvar ofte fordrer stor ansvarlighed for beslutningerne.

I vores menighedsråd kunne vi godt ønske at se endnu videre ændringer i folkekirkens struktur og i hele organisationen. Vi håber der inden længe og måske som en naturlig forlængelse af dette udvalgs arbejde, nedsættes en arbejdsgruppe der skal arbejde på at modernisere og smidiggøre arbejdsgange, ansvarsområder, kommunikation og organisationen i folkekirken.

Med venlig hilsen
På menighedsrådets vegne

Anette Østbjerg