

Hørings svar fra følgende menighedsråd i Helsingør Stift

Gentofte Sogns Menighedsråd
Jægersborg Sogns Menighedsråd
Virum Sogns Menighedsråd
Sorgenfri Sogns Menighedsråd
Søllerød Sogns Menighedsråd
Vedbæk Sogns Menighedsråd
Ny Holte Sogns Menighedsråd
Gammel Holte Sogns Menighedsråd
Søborggård Sogns Menighedsråd
Bagsværd Sogns Menighedsråd
Mørkhøj Sogns Menighedsråd
Herlev Sogns Menighedsråd
Præstebro Sogns Menighedsråd
Grøndalslund Sogns Menighedsråd
Islev Sogns Menighedsråd
Risbjerg Sogns Menighedsråd
Brøndbyøster Sogns Menighedsråd
Avedøre Sogns Menighedsråd
Glostrup Sogns Menighedsråd
Herstedøster Sogns Menighedsråd
Vallensbæk Sogns Menighedsråd
Høje Tåstrup Sogns Menighedsråd
Værløse Sogns Menighedsråd
Herstedvester Sogns Menighedsråd
Fløng Sogns Menighedsråd
Ledøje-Smørum Sognes Menighedsråd
Ballerup Sogns Menighedsråd
Måløv Sogns Menighedsråd
Skovlunde Sogns Menighedsråd
Tjæreby-Alsønderup Sognes Menighedsråd
Torup Sogns Menighedsråd
Ølstykke Sogns Menighedsråd
Stenløse Sogns Menighedsråd
Veksø Sogns Menighedsråd
Slagslunde-Ganløse Sognes Menighedsråd
Farum Sogns Menighedsråd
Hillerød Sogns Menighedsråd
Præstevang Sogns Menighedsråd
Snostrup Sogns Menighedsråd
Græse-Sigerslevvester Sognes Menighedsråd
Nødebo-Gadevang Sognes Menighedsråd
Græsted Sogns Menighedsråd
Helsingør Sogns Menighedsråd
Valby Sogns Menighedsråd
Frederiksborg Slotssogns Menighedsråd
Sankt Olai Sogns Menighedsråd
Sankt Mariæ Sogns Menighedsråd
Vestervang Sogns Menighedsråd
Tikøb og Gurre sognes Menighedsråd
Hellebæk Sogns Menighedsråd
Egebæksvang Sogns Menighedsråd

Asminderød Sogns Menighedsråd
Grønholt Sogns Menighedsråd
Humblebæk Sogns Menighedsråd
Bistrup Sogns Menighedsråd
Blovstrød Sogns Menighedsråd
Karlebo Sogns Menighedsråd
Skuldelev-Selsø Sognes Menighedsråd
Ullerød Sogns Menighedsråd
Buddinge Sogns Menighedsråd
Lindehøj Sogns Menighedsråd
Rungsted Sogns Menighedsråd
Pederstrup Sogns Menighedsråd
Rønnevang Sogns Menighedsråd
Sthens Sogns Menighedsråd
Mørdrup Sogns Menighedsråd
Opstandelseskirkens Sogns Menighedsråd
Kokkedal Sogns Menighedsråd
Grønnevang Sogns Menighedsråd
Hareskov Sogns Menighedsråd
Villingerød Sogns Menighedsråd

Vedr.:

Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Høringssvar fra Menighedsrådet ved Gentofte Kirke:

Først vil vi takke for det udmærkede debatoplæg og muligheden for at deltage med et høringssvar.

Dernæst vil vi rose udvalget for skriftet, der giver en glimrende gennemgang af folkekirken struktur, noget, der ikke findes særlig godt – i hvert tilfælde så kort - beskrevet i forvejen.

Menighedsrådet har haft et debatmøde for sognet med deltagelse af Landsforeningen for Menighedsråds formand, deltaget i stiftets øvrige debatmøder og haft emnet på menighedsrådsmøder to gange.

Menighedsrådet anerkender problematikken med et folketing, der i stigende grad besættes med yngre medlemmer (og ministre), der ikke synes at have den folkekirkelige baggrund, som tidligere udgjorde et naturligt bindeled mellem den lovgivende forsamling og folkekirken. Dette kan medføre en stigende usikkerhed om den traditionelle videreførelse af det ubeskrevne forhold til kirken.

Modellerne 1 og 2 blev udførligt diskuteret, men der var ikke enighed om hvilken af modellerne, man kunne tilslutte sig. Flere kunne se fordelene ved at indføre et "folkekirkeråd", hvor øget indflydelse fra læge medlemmer ville være en fordel for den demokratiske struktur, også i forbindelse med indflydelse på folkekirken økonomi. Andre mente, at den manglende nedfældede lovtekst om folkekirken struktur var en hindring for ændringer i samme, hvorfor dette burde være første skridt på vejen til at ændre strukturen. Usikkerhed om ejerskabet af kirkerne blev nævnt som et andet problem.

Det er derfor desværre ikke muligt at bidrage med en enig anbefaling fra dette råd.

Vi ser frem til den fremtidige diskussion i udvalget og den næste høringssvar.

Med venlig hilsen,

På vegne af Menighedsrådet for Gentofte Kirke

Niels Frimodt-Møller

Formand.

Gentofte, 30.10.2013.

Jægersborg menighedsråd

Ministeriet for kirke og Ligestilling
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K

Jægersborg, den 28. oktober 2013

Debatoplæg om folkekirkens styringsstruktur

Vi har med interesse læst det fremsendte debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken og behandlet det på flere møder i menighedsrådet.

Vedrørende folkekirkens indre anliggender

De forløbne 164 år har Danmarks kirkeordning vist sig velfungerende og rummelig – præget som den er af "konstruktiv tvetydighed".

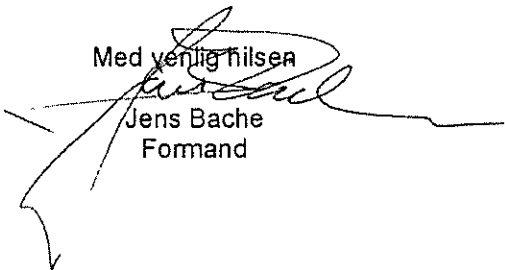
Den nuværende ordning er dog næppe velegnet til at fungere i en multikulturel fremtid. Vi vil derfor pege på model 1 – en lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning, idet det dog understreges, at folketingets og kirkeministerens myndighed over kirkens indre anliggender bør udøves med den yderste skønsomhed. Samtidig bør det understreges, at folkekirkens læge medlemmer meget bredt skal inddrages i høringsprocesser. Vi kan endvidere gå ind for et folkekirketævne, som foreslået af Grundtvigsk Forum, som et sted hvor menighedernes ideer og behov kan bearbejdes i arbejdsgrupper.

Vedrørende styring af den fælles økonomi

På det økonomiske område er det ikke vores opfattelse, at den nuværende ordning er velfungerende. Som beskrevet i bilaget, er der ikke styr på folkekirkens centrale økonomi. Landskirkeskatten er i en årrække steget uforholdsmæssigt. Store og udgiftskrævende projekter er startet uden tilstrækkelig belysning og debat af projekternes økonomiske konsekvenser. Det er i dag svært/umuligt for provstiuvalgene at skønne over de kommende års udvikling af landskirkeskatten ud fra de oplysninger som er til rådighed på fællesfondens og stiftsrådenes hjemmesider. Den nuværende ordning med budgetfølgegruppe kan ikke beskrives som velfungerende.

Derfor mener vi, at der er behov for øget folkekirkelig kompetence vedrørende fællesfondens budget og landskirkeskattens størrelse som beskrevet i model 3. Formålet er, at få debatten om den centrale økonomi løftet ud i det offentlige rum – ikke nødvendigvis at få startet flere store centrale projekter. Det konkrete forslag til sammensætning af økonomibestyrelsen (31-33 medlemmer og 4 observatører) virker skræmmende. En sådan bestyrelse vil ikke kunne fungere effektivt, selv om den som foreslået understøttes af et professionelt sekretariat. Vi foreslår, at man overvejer et mere strømlinet styringsorgan, som får pligt til at kommunikere bredt med det folkekirkelige landskab.

Med venlig hilsen


Jens Bache
Formand

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K.

Oktober 2013

Kommentarer til Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Menighedsrådet ved Virum Kirke har drøftet debatoplægget og skal hermed komme med sine bemærkninger.

Folkekirken indre anliggender

1. Et flertal af menighedsrådet ved Virum Kirke indstiller, at den nuværende struktur i folkekirken bevares.

2. Skal der ske ændringer, er et samlet menighedsråd tilhænger af den mindst indgribende model, nemlig model 1. Menighedsrådet er **ikke** tilhænger af modeller, som indebærer oprettelse af et folkekirkeråd.

Selvom kirkeinteresserede fra tid til anden kan føle et behov for, at folkekirken kunne tage til genmæle i fællesskab, er det Virum Kirkes Menighedsråds opfattelse, at evt. fordele ved et sådant organ ikke opvejer ulemperne ved at ændre en struktur, hvor de enkelte menigheder/sogne og den enkelte kirkegænger er i centrum.

Folkekirken i dag er for hele folket. Og som sådan skal den være bredt forankret i offentligheden/befolkningen. En af de ting, der karakteriserer den danske folkekirke er netop forskelligheden og rummeligheden. At der er plads til mange holdninger – både hos præster og også hos medlemmerne. At der er 2.200 menigheder – og ikke kun én. Den rummelighed ønsker vi ikke at sætte på spil med oprettelsen af et kirkeråd.

3. Skulle resultatet af udvalgets arbejde, mod vores indstilling, blive, at der skal etableres et kirkeråd, har Virum Kirkes Menighedsråd følgende kommentarer:

I modellerne for ændringer af styringen af kirkens indre anliggende har udvalget åbenbart taget udgangspunkt i de gældende regler om at ministeren skal indstille til kgl. anordning eller kgl. resolution og forudsætter, at etableringen af et kirkeråd vil indebære, at ministeren reelt vil – ikke bare lytte – men i væsentligt omfang følge kirkerådets indstillinger.

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR
29 OKT. 2013

Det er vores opfattelse, at den angivne model for valg af medlemmer til kirkerådet alene tilgodeser geografiske og faglige hensyn, og i meget høj grad kan komme til at mangle bredden i synspunkter blandt de kirkeligt interesserede.

Den geografiske repræsentation afspejler ikke befolkningstallene hvilket indebærer, at nogle stiftsrepræsentanter vil skulle repræsentere mange flere mennesker end andre. Det er vores opfattelse, at sammensætningen af kirkerådet i det nuværende oplæg i nogen grad vil mangle demokratisk legitimitet samtidig med at det betyder, at breddens synspunkter ikke nødvendigvis bliver repræsenteret. Et folkekirkeråd kan nemt ende som en pseudo-demokratisk institution.

Der lægges op til at menighedsrådene vælger 12-14 læge medlemmer. I lyset af hvor lidt demokrati, der i realiteten er i valget af menighedsrådsmedlemmerne bliver et råd valgt af menighedsrådene en meget "elitær" institution, som ikke repræsenterer det almindelige folkekirkemedlem, men som er indirekte valgt. Vi finder, at den demokratiske legitimitet bag regering og folketing er langt stærkere, samtidig med, at der er en stærk tradition for at høre alle i folkekirken og dermed få alle synspunkter repræsenteret i overvejelserne.

Hvis man vedtager enten model 2 eller 3 vil kirken i nogen grad miste sit nærdemokrati, fordi det fremover ikke længere er nødvendigt for ministeren at høre f.eks. menighedsrådene. Det er for os at se vigtigt at fastholde en styreform som indeholder muligheden for et kirkesamfund med en stor dybde og bredde, således som vi har det i dag med plads til individualister.

Hvis man absolut skal have et kirkeråd, som alene skal være rådgivende for ministeren, kan kirkerådet sammensættes meget mere bredt.

Det skal med i den forbindelse, at behovet for høringer af kirkerådet vil være forholdsvis sjældent, da det ikke vil være ønskeligt at ritualer, gudstjenesteordninger, bibeloversættelser og salmebøger skal ændres for tit. Samtidig er præsternes forkyndelsesfrihed så vigtig, at kirkerådet kun sjældent eller aldrig skal involveres i præsternes embedsførelse. Endelig er det vores opfattelse, at biskoppernes hidtidige anvendelse af vejledninger ikke behøver at blive erstattet af et kirkeråd.

Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender

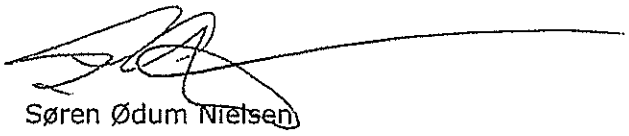
1. Om end der kan være behov for en større gennemsigtighed af styringen af folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender, er det Virum Kirkes Menighedsråds opfattelse, at større gennemsigtighed om den fælles økonomi ikke indebærer behov for nye administrative organer og et nyt råd.

Vi mener derfor, at den nuværende ordning bør bevares.

2. Skulle man endelig beslutte, at der skal oprettes et nyt organ til styring/rådgivning om folkekirkens fælles økonomi, er det væsentligt at sikre en klar afgrænsning af hvad pengene kan anvendes til. Det er vores opfattelse, at beslutningskompetencen fortsat skal være forankret i menighedsrådene og provstiudvalgene og i behersket omfang stiftsrådene. Nye aktiviteter – fælles såvel som lokale – skal fortsat være forankret lokalt, så de enkelte kirker og menighedsråd føler ejerskab til dem.

Der foregår i dag en lang række fælles aktiviteter både på landsplan og lokalt, hvilket vi finder positivt. Disse aktiviteter er typisk vokset frem af lokale initiativer. Det mener vi er en styrke hos folkekirken, som vi nødig vil ændre på ved oprettelse af et centralt organ, der kan pålægge sognene at gøre tingene på en bestemt måde eller benytte kirkeskattemidlerne til at fremme bestemte handlemåder eller aktiviteter.

På vegne af menighedsrådet ved Virum Kirke



Søren Ødum Nielsen
Næstformand

Sorgenfri Sogns Menighedsråd

Sorgenfri, den 23. september 2013

Høringsvar vedr. de nye styringsregler for folkekirken

Menighedsrådet havde indbudt menigheden til et møde med henblik på at drøfte de fremsendte forslag til nye styringsregler for folkekirken. Efterfølgende fremsender menighedsrådet følgende høringsvar.

Menighedsrådet var af den opfattelse, at ingen af forslagene til lovgivning, hvis de gennemføres, vil bidrage til løsning af behovet for forbedring af folkekirkens evne til at virke i samfundet med udbredelse af det kristne budskab, evne til at være kirke for en mangfoldighed af evangelisk-luthersk kristne fællesskaber, og evne til at være et troværdigt trossamfund med den trosfrihed, der friholder fra verdslige myndigheders indblanding – ikke mindst i trosanliggender, men på grund af sammenhængen dermed også vedrørende administrative og økonomiske forhold.

Forslagene giver ikke kirkens medlemmer og deres repræsentanter reel indflydelse på kirkens forhold, men giver tværtimod et falsk indtryk af, at dette er tilfældet. Forslagene indeholder derfor vildledning om de faktiske forhold. Kun reel indflydelse med tilhørende ansvar kan bibringe kirken den nødvendige fornyelse, der vil styrke bestående engagement og tilkalde nye og egnede kræfter.

Hvis det ikke er folketingets ønske reelt at overføre indflydelse med tilhørende ansvar til medlemmerne, er kirken bedre tjent med, at forholdene forbliver, som de er – for at undgå forslagernes skadevirkninger.

Hvis folketinget derimod reelt vil give medlemmerne indflydelse og ansvar, er den eneste mulighed, at folketinget tilvejebringer en folkekirkens forfatning, som oprindeligt var påtænkt, da grundloven blev vedtaget. En sådan forfatning kan folketinget ikke på egen hånd tilbagekalde eller ændre.

Rådet savner en klar formulering af, hvilken slags kirke nye styringsregler skal være egnede til at virke i – er det, som andre har formuleret det, en statslig borgerservice kirken skal præstere, eller skal den virke som troværdigt trossamfund med udbredelse af det kristne budskab med tilhørende fællesskab m.v.

Sorgenfri Sogns Menighedsråd
Inger Christensen
Formand for rådet



oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken
Frederiksholms Kanal 21
1220 København

Bemærkninger til udvalgets Debatoplæg af april 2013

I debatoplægget indledes udvalgets overvejelser med en meget grundig og let tilgængelig gennemgang af folkekirkens opgaver og identitet.

Der udpeges seks pejlemærker for overvejelserne: *Nært forhold mellem staten og kirken; folkekirkens tilstedeværelse overalt; præsternes uafhængighed; rummelighed og frihed; 2200 menighedsråd - én folkekirke; demokratisk legitimitet.*

Endvidere redegøres der grundigt for, hvad der forstås ved folkekirkens indre anliggende samt for folkekirkens fælles økonomi.

Herefter opstilles

I. Tre modeller for anderledes styring af *folkekirkens indre anliggende*:

Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning

Model 2: Kirkeråd med begrænset kompetence

Model 3: Kirkeråd med udvidet kompetence

Hertil har menighedsrådet følgende bemærkninger:

Vi mener, at den praktiserede høringsordning i forbindelse med en styrkelse af bispekollegiets rolle i form af evne og vilje til at opnå enighed i kirkepolitiske anliggender på betryggende vis vil kunne varetage folkekirkens interesser i forhold til minister og folketing i de forholdsvis få sager, som hidtil har givet anledning til utilfredshed med den nuværende ordning.

Vi finder derfor ikke, at der i folkekirkens meget decentrale organisation på nuværende tidspunkt er behov for et kirkeråd, efter forslaget bestående af 25-27 medlemmer, udpeget af de forskellige interessenter. Et råd med så mange medlemmer, ofte med en subjektiv tilgang til de sager, som skal behandles, vil have meget vanskeligt ved at opnå enighed. Det rummer risiko for øget bureaukrati i forhold til menighedsrådene. Det er også uklart, hvilken rolle ministeriet skal spille i forhold til rådet.

På det anførte grundlag anbefaler menighedsrådet: Model 1, lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning.

II. Vedrørende en anderledes styring af *folkekirkens fælles økonomi* opstilles fem modeller:

Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning

Model 1 a: Lovregulering og forelæggelse for Folketingets Finansudvalg

Model 2 a: Et folkekirkeligt organ med varierende beslutningskompetence

Model 2 b: Enighedsmodel

Model 3. : Folkekirkens økonomibestyrelse (Et folkekirkeligt organ med mest mulig kompetence)

Hertil har menighedsrådet følgende bemærkninger:

Som påpeget i debatoplægget er ulempen ved den nuværende ordning bl. a., at ministeren ikke har en folkeligt baseret demokratisk legitimitet, selv om ministeren kan fastsætte en kirkeskat, som skal betales af folkekirkens medlemmer. Endvidere, at der ikke er et demokratisk baseret folkeligt organ, som har formel kompetence i forhold til prioritering og styring af den fælles økonomi, der i meget betydelig grad er baseret på kirkeskat, som kun betales af medlemmer af folkekirken.

Vi finder, at det er vigtigt, at det påpegede misforhold bringes til ophør, og er ikke på samme måde som på "de indre anliggender" betænkelig ved, at et bredt sammensat organ skal etableres til den fremtidige styring af folkekirkens økonomi. Det drejer sig her drejer om sager, hvis substantielle indhold ofte vil være meget konkret.

Menighedsrådet kan derfor gå ind for Model 3: Folkekirkens økonomibestyrelse (Et folkeligt organ med mest mulig kompetence, med de i debatoplægget anførte grunde, som bl.a. er, at denne løsning givet øget folkelig indflydelse på fællesfondens budget, at den demokratiske legitimitet bag udskrivningen og anvendelse af landskirkeskatten øges; at den folkekirkelige indflydelse og medbestemmelse på fælles folkekirkelige anliggender (f.eks. præsternes efteruddannelse) øges, at folkekirken får større indflydelse på statens tilskud til folkekirken, og at bestyrelsen i tilfælde, hvor statens tilskud omlægges får ansvaret for prioriteringen af en ny anvendelse af tilskuddet.

p.m.v.

Georg Lund

Fra: Greta Vidalis
Sendt: 31. oktober 2013 11:52
Til: Kirkeministeriet
Cc: use@email.dk
Emne: Høringssvar vedr. forslag til en ændret struktur af Folkekirken

Vedr. dokumentnr. 42645/13

Vedbæk Kirkes menighedsråds høringssvar på kirkeforfatningsudvalgets forslag til en ændret struktur af Folkekirken.

Vedbæk Kirkes menighedsråd er imod kirkeforfatningsudvalgets forslag om et kirkeråd. Det er menighedsrådet fordi kirkerådet vil blive politiserende og kunne udtale sig også om forhold, som ikke direkte vedrører Folkekirken, og som Folkekirken ikke bør udtale sig om. Kirkerådet vil indskrænke menighedsrådenes indflydelse og derved svække det grundlæggende folkelige element i Folkekirken. Det må antages, at pressen stort set kun vil henvende sig til kirkerådet, og det bliver således kirkerådet som i langt de fleste tilfælde udtaler sig på Folkekirkens vegne. En mærkbar ensretning i offentliggørelsen, om hvad der menes i Folkekirken, vil ske. Et politiserende kirkeråd vil være et væsentlig skridt på vejen til en adskillelse af Staten og Folkekirken.



Ny Holte Sogns Menighedsråd
Formand *Sven P. Larsen*
Skovlodden 17 2840 Holte

Holte den 23. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K

**Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne
styringsstruktur for folkekirken af April 2013**

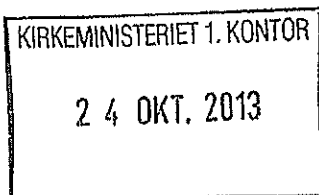
I anledning af, at ovennævnte debatoplæg er udsendt til høring hos samtlige menighedsråd, skal Ny Holte Sogns Menighedsråd meddele, at oplægget har været debatteret på menighedsrådets møde den 22. oktober 2013.

Konklusionen på debatten blev, at Ny Holte Sogns Menighedsråd ikke vedr. folkekirkenes indre anliggende ønsker nedsættelse af et kirkeråd, men kan gå ind for den i oplægget på side 19 skitserede model 1, hvorefter der ved lovgivning fastsættes regler, som i dag reguleres på grundlag af retssædvane ved kgl. resolutioner og anordninger.

For så vidt angår folkekirkenes fælles økonomi og fælles anliggender går menighedsrådet ind for den i oplægget på side 40 skitserede model 2 b: Enighedsmodel.

Venlig hilsen

Sven P. Larsen



Hørings svar fra Gl. Holte Sogns menighedsråd på baggrund af debatoplæg om en ny styringsstruktur af folkekirken

Gl. Holte Kirkes menighedsråd er af den opfattelse, at folkekirkens folkelighed og kirkelighed varetages, praktiseres og sikres bedst i det nære folkekirkelige miljø, dvs. på sogneplan. I udvalgets kommissorium forudsættes det, "at udvalget arbejder ud fra den danske folkekirkes tradition for decentral opbygning på grundlag af de lokale sognemenigheder". Den forudsætning tilslutter Gl. Holte Sogns menighedsråd sig til fulde. Debatoplæggets pejlemærker: "Rummelighed og frihed" og "Demokratisk legitimitet" er ligeledes vigtige, da de understreger folkekirkens forankring i det lokale kirkelige liv. Gl. Holte Kirkes menighedsråd ser derfor med skepsis på en eventuel indførelse af et såkaldt kirkeråd, hvad angår folkekirkens indre anliggender.

På trods af et sådant råds sammensætning af gejstlige og læge medlemmer sikres folkekirkens mangfoldighed af stemmer ikke retten til at blive hørt, idet et råd af et så begrænset antal medlemmer i praksis ville få til opgave at agere talerør for folkekirken, hvilket i Gl. Holte Sogns menighedsråds opfattelse er at se bort fra det essentielle ved folkekirken: det enkelte sogns frihed og nærdemokratiet.

Det er naturligvis et gode, at et folkekirkeligt råd ville få initiativret, men da ministeren alligevel ikke ville være forpligtet til at følge kirkerådets indstillinger, er initiativrettens betydning begrænset.

En folkekirkelig økonomibestyrelse (model 3) ville tillige få kompetence til at iværksætte fælles folkekirkelige projekter på landsplan. Et sådant råd ville ad den vej for det første fremstå som folkekirkens ansigt udad til og ville sandsynligvis få til opgave at understøtte visse politisk holdninger, hvilket ikke er folkekirkens rolle, og i særdeleshed bør det ikke være et eventuelt kirkeråds opgave. På dette område ville de lokale menighedsråd således miste indflydelse.

Gl. Holte Sogns menighedsråd ser derimod med positive øjne på oprettelsen af en folkekirkelig økonomibestyrelse (model 2). Som det ser ud nu, sikrer sammensætningen af budgetsamråd og budgetfølgegruppe ikke folkekirkelig indflydelse i tilstrækkelig grad. Dette organ bør få kompetence til at fastlægge budget og regnskab for fællesfonden. Organet bør som foreslået sammensættes af medlemmer, der vælges af de forskellige grupperinger.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at hørings svaret fra Gl. Holte Sogns menighedsråd grunder i en *realistisk* opfattelse af, hvilke kræfter der driver folkekirken: lokalmenighederne, og ikke i en *ideel* opfattelse af hele folkekirken, som en fasttømret enhed.

Gl. Holte Sogns menighedsråd

Gl. Holte, den 28. oktober 2013



Søborggård sogn, den 31. oktober 2013

Høringssvar vedr. debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Søborggård sogns menighedsråd har drøftet debatoplægget og finder, at udvalget har rejst en væsentlig debat af stor betydning for folkekirkens fremtid.

De seks pejlemærker giver en klar og vedkommende beskrivelse af folkekirkens opgave og identitet, som vil være af betydning også i forhold til fremtidige drøftelser om folkekirken.

Modellerne i debatoplægget forholder sig til kompetenceforholdene på nationalt niveau. Vi finder, at der er behov for en afklaring af kompetencerne også på folkekirkens øvrige niveauer for at sikre, at nationale organer der indføres i folkekirkens nuværende organisationsstruktur, ikke undergraver menighedsrådene som det centrale element.

på menighedsrådets vegne

Søren Abildgaard

formand

23-10-2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21,
Postboks 2123
1015 København K

km@km.dk

Til udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Tak for debatoplægget.

I Bagsværd Sogns Menighedsråd har vi haft lejlighed til at drøfte debatoplægget på vore menighedsrådsmøder i efteråret. Menighedsrådet har debatteret en række udvalgte men centrale spørgsmål og vil gerne dele sine overvejelser herom med udvalget.

Det er et centralt udgangspunkt for menighedsrådet at forholdet mellem stat og kirke ikke ses som et forhold mellem en enevældsfyrste og et folkeligt luthersk-evangelisk menigheds- og sognestyre. Således opfatter vi ikke Grundlovens løfteparagraf som en paragraf om adskillelse mellem stat og kirke. Det var adskillelsen mellem enevælde og kirke, der blev løst med Grundloven af 1849 ved at gøre folkekirkens anliggende til genstand for folkets almindelige ret (og pligt) til at lovgive vedr. de forhold som folket måtte ønske. Kirken var ikke længere enevældens folkekirke men folkets. Og folkets indflydelse måtte nødvendigvis varetages af folkets eget organ, Folketinget. Derfor er § 4 ikke en "løfteparagraf" men en konstatering af, at Folketinget har overtaget overhøjheden over den luthersk-evangeliske kirke i Danmark, hvilket kommer til udtryk ved at Folketingets valgte medlemmer skal tiltræde Grundloven og dermed også forpligtelsen til at understøtte den luthersk-evangeliske tro, hvad enten det enkelte medlem selv deler denne tro eller ej, fordi der er religionsfrihed. Det blev også vedtaget, at kongen skulle forpligte sig på denne tro og dermed på folkets kirke således at forpligtelsen rækker tilbage til kongemagten, men nu som indstiftet ikke af Gud men af Grundloven, som er givet af folket selv. Som udtryk for Folketingets forpligtelse på den luthersk-evangeliske tros demokratiske, folkelige forvaltning har Folketinget et stående kirkeudvalg med 29 medlemmer, som er valgt således at hele Folketinget er forholdsmæssigt repræsenteret.

Debatoplægget har på side 8 taget fat om dette "pejlemærke" ved at fokusere på begrebet stat i teksten i §4 som giver glimrende mening i 1849, hvor det inden da var Kongen som var øverste myndighed for kirken. Nu skulle det være Folketinget - ingen over og ingen ved siden af - som står med ansvaret for folkekirken.

Oplægget taler direkte om "statens lovgivning" hvilket er vildledende, da staten ikke lovgiver men bekendtgør lovgivers intentioner. Staten udøver administration af Folketingets love.

I stedet burde første pejlingsmærke understrege at folkekirkens øverste ledelse er flyttet fra Kongen og til folkets ting.

At ville forsøge en "løsrivelse" fra Folketinget som øverste myndighed er en øvelse, som vi anser for et tilbageskridt.

At ordne folkekirkens forhold ved lov er selvindlysende, jfr. paragraf § 66. Det er blot en bekræftelse af, at Folketinget er den øverste i vort samfund og udøver denne magt ved at være lovgiver. Med andre ord skal Folkekirkens forhold ligesom øvrige forhold bestemt af folket udøves igennem at lovgive herfor i Folketinget.

Vi har bemærket, at der i debatoplægget alene tales om ministeren og Folketinget men ikke om *Folketingets Kirkeudvalg*. Dette organ som er Folketingets "stående udvalg" (med 29 medlemmer) vedr "folkekirken, begravelsesvæsenet og andre trossamfund m.v." har en legitim politisk rolle at spille i forhold til ministeren. Dette udvalg står i kontrast til udvalgets forslag om *folkekirkerådet*, der sammensættes efter forbillede i "stænderforsamlingen" som en standsrepræsentation. Hvorfor et sådant "før-grundlovs-udvalg" skulle kunne høste tilslutning som værende "legitimt" og derfor i stand til at udøve en demokratisk folkekirkelig indflydelse er vanskeligt at se.

Endvidere kunne vi befrygte, at et "centralt" folkekirkeligt råd, som her foreslået, vil kunne udvikle sig til et partipolitisk præget udvalg og derfor blot blive et ekstra udvalg ud over det allerede eksisterende folketingspolitiske kirkeudvalg, der har Folketingets folkelige mandat. Hvad det folkekirkelige råd næppe vil få med sin karakter af stænderforsamling!

Hvilke opgaver kan et folkekirkeligt råd løse som ikke løses med Folketingets eget kirkeudvalg? Vil folkekirkerådet finde sig placeret således, at det vælger at formulere og anbefale en endnu større detaljering i kgl. anordninger (bekendtgørelser af særlig art) og i lovgivning som resultat af den større ekspertise i det folkekirkelige råd? Vi stiller os skeptiske over for en centraliseret detailregulering, fordi dette ikke harmonerer med at respektere bredde i folkekirken.

En anden udvikling som kunne følge med et nyt folkekirkeråd, der i stigende grad bliver politiseret, vil kunne være indgåelse af "politiske kompromisser" resulterende i det mindst *u-ønskede* resultat men et resultat ingen i realiteten har ønsket. Har folkekirken brug for et råd som kan presses til at vælge løsninger, som ingen ønsker? Lighed med debatoplægget ufortalt!

Efter en debat heraf i menighedsrådet er vi nået frem til, at et folkekirkeråd er et råd som ikke blot forøger antallet og arten af administrativt-politiske organer, der råder for kirkens forhold men også indebærer risiko for en udvikling, som er en trussel imod en bred folkekirke. Vi mener heller ikke, der er brug for en øget administrativ-politisk kapacitet centralt.

Den anden del af debatoplægget vedr. kirkens fælles økonomi og fælles anliggender.

I forslag 3 til styring af Fællesfonden og til fastsættelse af landskirkeskatten foreslås oprettet en Folkekirkens *økonomibestyrelse*. Der foreslås også her en stænderforsamling af lægfolk, biskopper, præster, ansatte, embedsmænd (ministeriet) og observatører.

Fællesfondens andel af de samlede folkekirkelige udgifter er ca 14% (s.27) hvoraf landskirkeskatten betalt af medlemmerne dækker omkring 97%. Statens bidrag er ca 10% af den samlede økonomi. Fordelt på forbrugssteder står de lokale kasser for 87%, fællesfonden for 4% og staten for 9%.

Derfor vedrører forslag 3 op til 13% af den samlede folkekirkelige økonomi men fraset præstelønninger er det 4%.

23-10-2013

Etableringen af en økonomibestyrelse - dannet som en stænderforsamling - kan ikke høste (ny) legitimitet! Tværtimod er der grund til at overveje om de ændringer - der hovedsageligt betyder, at en bestyrelse kan træffe *løbende* beslutninger på grundlag af en større eller mindre frihed står i *sådan* kontrast til den nuværende *budgetfølgegruppe* og *det budgetsamråd* som sammen med ministeren *periodisk* fastlægger budgettet for det kommende finansår - kan *begrunde* endnu en økonomibestyrelse og et tilhørende administrativt sekretariat (under et stift) som skal samarbejde med ministeriets departement? Vi har stift, provsti og menighedsråd og over alle ministeren og Folketinget og dets udvalg. En økonomibestyrelse er et yderligere led i ovennævnte hierarki.

Budgetlægningsprocessen vil formentligt tage karakter af en forberedelse som minder om den som anvendes idag. Derimod er understregningen af en *mindre* rolle for ministeren den store forskel, samtidig med at denne forskel ikke kan *afklares* forsåvidt som det stadig er Folketinget og ministeren, som fastsætter de nærmere retningslinjer for økonomibestyrelsens arbejde.

Således munder overvejelserne om den "fælles økonomi", som udgør nogle få procent af de kirkelige midler, ud i et forslag om en bestyrelse, der adskiller sig fra de nuværende procedurer ved at formalisere en bestyrelse efter forlæg fra stænderforsamlingens tid. Det kan vi ikke se er et fremadrettet bidrag til (administrativ) forenkling og demokratisk styrkelse (legitimitet) af folkekirken.

Hvilke andre bidrag har debatoplægget til Folkekirken fremtid? Vi kan ikke se, at et nyt råd og en ny bestyrelse nærmere på ministeren bibringer sådanne dynamikker, at Folkekirken vil opleve en renæssance af den grund. Vi tvivler også på, at Folkekirken skal have et ekstra puf ud ad de valgte tangenter. Folkekirken er i al sin alsidighed hverken forstenet endsige ude af takt med sin tid. Betænk i hvor mange forskellige sammenhænge at tro, håb og kærlighed forbindes med kristendom og ikke med Buddhisme, Hinduisme, Islam eller andre religioner. Kristendommen med luthersk-evangelisk forankring er en tro, tænkning og kulturskabende kraft, der gennemtrænger vort samfund historisk såvel som fremadrettet. Derfor er der ingen grund til at indhegne folkekirken med et par nye udvalg i misforstået "beskytter-trang". Folkekirken har ingen beskyttelse behov. Den står midt iblandt folket.

Mogens Kühn Pedersen
Formand
Bagsværd Sogns Menighedsråd

Den 30. oktober 2013

Til
Ministeriet for Ligestilling og Kirke
km@km.dk

Høringssvar på debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Mørkhøj kirkes menighedsråd, Gladsaxe-Herlev Provsti takker for muligheden for høring i forbindelse med debatoplægget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Mørkhøj kirkes menighedsråd har drøftet debatoplægget på to møder i menighedsrådet og har tillige deltaget med repræsentanter på debatmødet i Helsingør Stift.

Udvalget tager i debatoplægget udgangspunkt i folkekirkens opgave og fundament som evangelisk-luthersk kirke og i tilknytning hertil seks pejlemærker, som bør være styrende for vurdering af modeller for folkekirkens styre. Mørkhøj kirkes menighedsråd finder udvalgets fremstilling af de seks pejlemærker yderst relevante og understøttende værdier for den fremtidige styring af folkekirken.

Udvalget beskriver hvordan folkekirkens indre anliggender reguleres i dag, hvorpå der skitseres forskellige modeller for, hvordan styringen af dem kan udformes. Model 1. sigter på, at der skabes større klarhed om styringen ved, at den nuværende ordning, der er sædvanebestemt, bliver lovreguleret og suppleret med en pligt for ministeren til bl.a. at inddrage biskopperne. Heroverfor står at model 2 og 3 indebærer et nyt folkekirkeligt organ som enten har en begrænset eller en afgørende kompetence i forhold til styring og regulering af indre anliggender.

Mørkhøj kirkes menighedsråd peger klart på model 1, som den foretrukne model for den fremtidige styring af de indre anliggender. Det sker i lyset af, at man med model 2 og 3 ikke i tilstrækkelig grad lever op til pejlemærket "Demokratisk legitimitet". Med et centralt kirkeråd, som det beskrives i udvalgets rapport, vil man få en konstruktion, hvor man til trods for indirekte valgte medlemmer ikke vil have et råd, der repræsenterer det store flertal af folkekirkens medlemmer. Et centralt kirkeligt råd vil udelukkende bero på folkekirkens særligt aktive og engagerede medlemmers ønsker. Det store flertal af medlemmer, der udelukkende benytter folkekirken ved kirkelige handlinger og ved højtiderne, kan ikke forventes at deltage i en eventuel valgprocedure. Hermed vil der opstå en risiko for at skabe en indre kirkelig splittelse mellem

flertallet, der udgør størstedelen af det økonomiske grundlag og den aktive minoritet, der bestemmer.

Der vil kunne opstå en differentiering mellem almindelige lægfolk og de særlige lægfolk, som vil kunne tage initiativer, men som tilmed ikke har et læreansvar i lighed med præsterne og ikke kan stilles for en gejstlig ret. Det teologiske ansvar i forslagene til modeller med et folkekirkeråd er således heller ikke ordentligt undersøgt.

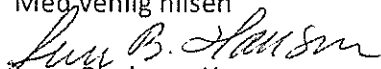
Herudover rummer modellerne med et kirkeråd den problemstilling, at kirkeministeren kun har pligt til at høre selve folkekirkerådet, for eksempel i forbindelse med ny, kirkelig lovgivning, og ikke som i dag, en lang række af kirkelige organisationer som Indre Mission, Kirkeligt Centrum og Grundtvigs Forum, og alle menighedsrådene. Dette bygger på den opfattelse, at deres repræsentanter sidder i folkekirkerådet og derfor behøver en kirkeminister ikke at høre bredt i hele folkekirken. Dette finder Mørkhøj kirke problematisk.

Mørkhøj menighedsråd mener derfor, at den nuværende ordning jf. model 1. bør stadfæstes ved lov. De aktuelle sager, som har voldt problemer mellem stat og kirke, bør løses ved, at der formuleres klarere regler for ministerens, biskoppernes og de forskellige kirkelige organisationers indflydelse.

Udvalget beskriver i tredje hovedafsnit den fælles del af folkekirkens økonomi og fælles kerneanliggender, og hvordan de styres i dag. Derefter skitseres forskellige modeller for, hvordan styringen af den fælles økonomi og fælles kerneanliggender kan udformes. Her spænder modellerne fra en lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning, hvor Folketinget og ministeren for ligestilling og kirke har kompetencen, til at et nyt folkekirkeligt organ får den helt afgørende kompetence i forhold til styring af den fælles økonomi.

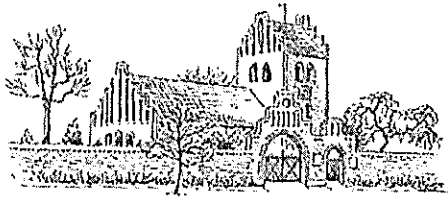
Mørkhøj menighedsråd finder, at der bør være en parallelitet med den valgte model for styring af indre anliggender og styring af økonomien. Af den grund peger Mørkhøj Menighedsråd på model 1.

Med venlig hilsen



Lene Binderup Hansen

Formand for Mørkhøj kirkes menighedsråd, Gladsaxe-Herlev Provsti



Herlev Menighedsråd

Administrationskontoret

Herlev Bygade 38B.2

2730 Herlev

Tlf. 44 94 04 32

Kontortid: ma-fr 9.30-13, to tillige 15.30-18

Herlev, d.23.10.13

Der har været en drøftelse om debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Herlev Menighedsråd har følgende kommentarer og anbefalinger:

Vi vil foretrække model 1, som er en lovfæstelse af status quo. Det gælder både for behandlingen af de indre kirkelige anliggender og økonomien. Vi kunne dog godt tænke os, at der var en mere tydelig pligt til, at ministeren ikke bare hører, men også følger biskoppernes indstilling vedrørende de indre kirkelige anliggender.

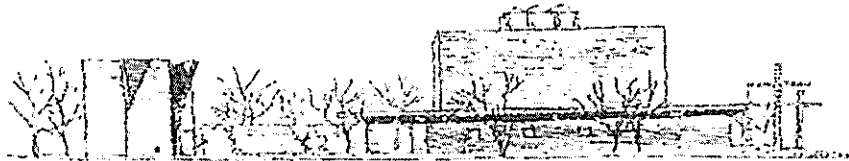
Vi kan godt se, at der er spændende muligheder i de andre modeller, men vi har svært ved at gennemskue konsekvenserne.

Når det gælder de kirkelige anliggender, ser vi det som en svaghed, at biskopper, provster og præster måske kun udgør $\frac{1}{4}$ af kirkerådet.

Desuden er det svært at se, hvordan de kirkelige mindretal kan komme til orde.

På menighedsrådets vegne

Bente Gydesen



PRÆSTEBRO KIRKE

Ministeriet for Ligestilling og kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Herlev, den 22. oktober, 2013.

Høring: Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Præstebro sogns menighedsråd har drøftet debatoplægget fra udvalget. I lighed med udvalgets medlemmer er der også i menighedsrådet flere holdninger til debatoplægget, men overordnet set ønsker vi ikke, at stat og kirke skal adskilles.

Indledningsvis udtaler menighedsrådet:

- Menighedsrådet ønsker ikke, at den danske stat og dermed regering skal have besluttende magt over kirkens indre anliggender, som det har været tilfældet ved flere lejligheder indenfor de seneste årtier.
- Et folkekirkeråd skal være et beslutningsorgan, der kan tage sig af og beslutte på landsplan om kirkens indre anliggender. Fundamentet er menighedsrådene.
- Vi efterlyser konsekvenser af de enkelte modeller, idet vi ikke ønsker et ledeshierarki med mange beslutningsniveauer, og derfor efterlyser konsekvenser for de nuværende Provstiudvalg og Stiftsråd. Flyttes der kompetencer til disse organer, eller nedlægges de?

Modellerne:

Indre anliggender:

Fortalerne for Model 1 udtrykker, at modellen ønskes med en udvikling af de eksisterende organers kompetencer, så ministerens enekompetence, hvad angår kirkens indre anliggende, reduceres.

Det kan undre, at man ikke bruger de eksisterende instanser, der alle er dannet med udgangspunkt i de folkevalgte menighedsråd, og tilfører dem en relevant kompetence. For eksempel kunne provstiudvalg tilføres besluttende kompetence i stedet for blot at være tilsynsførende på det økonomiske område på det lokale niveau. Mens stiftsrådene, der i dag bestyrer Fællesfonden, kunne tillægges en besluttende og rådgivende kompetence på overordnet niveau.

Menighedsrådsformand,
Tove F. Buch, Violinvej 9, 2730 Herlev
Tlf. 40 41 91 54
E-mail: tfbuch@gmail.com



PRÆSTEBRO KIRKE

Fortalerne for Model 3 udtrykker, at modellen skal sikre, at beslutninger om kirkens indre anliggende træffes i samråd mellem menighedsråd og folkekirkerådet. Flere af de nævnte ulemper anser fortalerne for styrker i etablering af et folkekirkeråd. Fortalerne går ligeledes ind for en folkekirkelig økonomistyrelse.

Enkelte i menighedsrådet finder model 1 for indskrænket, mens model 3 er for vidtgående, hvorfor model 2 foretrækkes.

Økonomi:

Det er vigtigt at understrege, at det bør være sammenhæng mellem de beslutninger, der træffes vedrørende de indre anliggender og kirkens økonomi. Som det ses i menighedsrådene, kan begge opgaver løses i ét organ, hvorfor det bør forventes, at det samme kan ske i det folkekirkelige råd.

Bemærkning til Pejlemærker:

Nummer 1, Nært forhold mellem staten og folkekirken:

Vi er skuffede over, at udvalget – det femte – ikke er i stand til at opfylde Grundlovens § 66. Det er ikke vores opfattelse, at en opfyldelse af § 66 vil medføre en adskillelse af kirke og stat, som det påstås af mange i debatten om folkekirkens styringsformer, idet § 4 i Grundloven tydeligt fremhæver, at *"den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke, og understøttes som sådan af staten."*

Nummer 2, Folkekirkens tilstedeværelse overalt:

Menighedsrådet ønsker at gøre opmærksom på, at uanset hvilken model, der vælges, bør ansvaret for opgaver, der kommer folkekirken til gode hen over sogne-, kommune- og provstigrænser, placeres. Eksempelvis kan nævnes, at opførelse og drift af hospitalskirker ved et supersygehus, der har en tværgående funktion og derfor dækker store geografiske områder på tværs af sogne-, kommune- provsti og stiftsgrænser, i dag alene skal dækkes af det lokale sogns drifts- og anlægsrammer. Den danske folkekirke må være sin opgave bevidst, så indlagte, pårørende og ansatte tilgodeses uafhængigt af det lokale sogns økonomiske formåen jf. § 20: *"Kirkeministeriet kan tillade, at der af Fællesfonden jf. kapitel 2 i Lov om folkekirkens økonomi, afholdes udgifter til det arbejde, der udføres af præster, som er omfattet af bestemmelsen i §8, stk. 3."* Begrundelsen for loven var det uhensigtsmæssige i, at institutioners virke ofte vedrører mere end blot det sogn, hvori institutionen er placeret.

Med venlig hilsen på vegne af Præstebro Sogns Menighedsråd

Tove F. Buch
Formand

Menighedsrådsformand,
Tove F. Buch, Violinvej 9, 2730 Herlev
Tlf. 40 41 91 54
E-mail: tfbuch@gmail.com

Grøndalslund Sogns Menighedsråd

Tårnvej 350
2610 Rødovre
Tlf.: 36 70 74 00
7138@sogn.dk

20. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
km@km.dk

Høringssvar vedr. debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Grøndalslund Sogns Menighedsråd har på et seminar den 15. september 2013 drøftet udvalgets debatoplæg og ønsker at afgive nedenstående høringssvar.

1. Store forskelle inden for folkekirken bl.a. med hensyn til enhedernes størrelse (ex. Glostrup Sogn / Glostrup Provsti ctr. Lolland-Falster Stift. Mange meget små landsogne). Mange kirkelige fløje / retninger og magtkampe. Store forskelle i kapacitet og kompetencer blandt det enkelte menighedsråds medlemmer, og ofte mangler visse kompetencer helt.
2. Hvem skal / kan udtale sig på Folkekirkens vegne?
3. Fordele og ulemper ved fx et kirkeråd, hvorved den hierarkiske kirkelige opbygning får yderligere et niveau (sogn, provsti, stift, *kirkeråd*, Folketing). Opfattelsen blandt seminarets deltagere var delt med hensyn til, om det i det hele taget er en god ide at oprette et kirkeråd.
4. Hvor stort skal et kirkeråd være, hvordan skal det sammensættes og hvilke opgaver skal det have? (antal læge medlemmer (hvordan skal de udpeges?), antal gejstlige medlemmer (præster, provster, biskopper?), antal statslige (Folketingsmedlemmer, embedsmænd?), andre?

Principper:

1. Menighedsrådene skal have større selvbestemmelsesret, ikke mindst på det økonomiske område.
2. Hele den kirkelige magtstruktur mellem sogn, provsti og stift bør revideres, således at en række opgaver decentraliseres ikke mindst på det økonomiske område..
3. Stiftsrådene bør afskaffes. (1 repræsentant for hvert provsti er for lille en lokal repræsentation). Nogle af stiftsrådernes opgaver bør delegeres til provstierne, nogle kan henlægges i et evt. kirkeråd - eller til stiftet.

Grøndalslund Sogns Menighedsråd

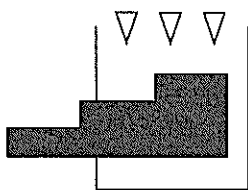
Tårnvej 350
2610 Rødovre
Tlf.: 36 70 74 00
7138@sogn.dk

4. Menighedsrådene bør være mere kirkepolitisk aktive, både på sogne-, kommune-, provsti-, distrikts-, stifts- og landsplan.
5. Provstiet bør tilbyde at stille mere specialfaglig kompetence til rådighed for sognene (administrator funktioner), såfremt sognene ikke har eller har mulighed for at aflønne de fornødne sagkyndige.
6. De faglige konsulenter, der i dag er tilknyttet stifterne bør i fremtiden være ansatte på provstiniveau. (At menighedsrådene ansætter en bygningsagkyndig samtidig med at provstiet har ansat en arkitekt, og stiftet har sin bygningsarkitekt, der alle 3 skal have honorar for at udtale sig om nøjagtig den samme sag, er resourcespil af kirkeskattemidler).

Kopi af dette brev er sendt til Rødovre-Hvidovre Provsti, til Helsingør stift og til Landsforeningen af Menighedsråd.

Med venlig hilsen

Peter Skriver
Menighedsrådsformand



Islev kirke, Slotsherrensvej 321, 2610 Rødovre, tlf. 44 94 64 29

22. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Høringssvar fra Islev Kirkes Menighedsråd

vedrørende debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Islev Kirkes Menighedsråd har indgående drøftet debatoplægget, såvel som medlemmer af menighedsrådet har deltaget i eksterne debatmøder. Endvidere arrangerede menighedsrådet et fælles debatmøde for provstiets menighedsråd med et af Kirkestrukturudvalgets medlemmer.

Centralt i Islev Kirkes Menighedsråds drøftelser har været debatoplæggets seks pejlemærker, hvilke vi ser som væsentlige fokuspunkter i forhold til en reform af Folkekirkens styring.

Særligt vægter vi:

Kirkens betydning som kulturbærer, som underviser og som sammenhængsskabende samfundsinstitution.

Folkekirkens store sociale og diakonale arbejde og ansvar.

De frie kirkelige institutioners betydning og ret til at blive hørt.

Biskoppernes særlige kompetencer vedr. trosanliggender og ritualer.

Kirkens mulighed for at udvikle sig og være tilstede som kirke i tiden.

Den demokratiske legitimitet opretholdes.

Nuværende og velfungerende procedurer og instanser bevares.

De vigtige seks pejlemærker, der er sigtepunkter i kirkestrukturudvalgets modelforslag, ses ikke at have markant bedre vilkår i de foreslåede modeller med kirkeråd eller andre styringsorganer i forhold til en mindre vidtgående model.

Med Folkekirkens betydning for kultur, undervisning, diakoni og samfundssammenhæng for øje ved gennemgang af de forskellige modeller for henholdsvis indre anliggender, fælles økonomi og fælles anliggender med de beskrevne fordele og ulemper bemærker vi, at det under den gældende ordning uden særlige vanskeligheder har været muligt løbende at tilpasse kirken til at være vedkommende kirke i sin tid. Det er således svært at se, at der nu skulle være presserende behov for markante ændringer i forhold til den bestående situation.

Hvad angår kirkens indre anliggender ses nye styringsorganer eller råd ikke i den beskrevne form at kunne bibringe forbedringer. Indvalg af lægfolk i et sådant kirkeråd vil ikke nødvendigvis styrke demokratiet eller beslutningsprocessen; snarere øges risikoen for uklarhed og administrativ belastning. Ministeren har fortsat den endelige myndighed og kan vælge at se bort fra rådene. Vi anser en styrkelse af bispekollegiet med de derhos beroende kompetencer for den bedste garant for fortsat legitimitet i forhold til læresager og ritualer.

I spørgsmålet om demokratisk legitimitet i forhold til fælles økonomi noterer vi os, at den demokratiske legitimitet kan styrkes gennem tilpasning/udvidelse af den allerede bestående budgetfølgegruppe og budgetsamrådet.

Islev Kirkes Menighedsråd ser ikke nye styringsorganer som garant for bedre anvendelse og fordeling af de kirkelige midler. Vi er også betænkelige ved, om et organ, hvor ministeren alligevel er den afgørende beslutningsmyndighed, ikke blot vil være en udvidelse af den statslige forvaltning med risiko for at øge bureaukrati og administrative byrder.

Islev Kirkes Menighedsråd lægger vægt på, at der inden for de seneste år er taget skridt til styrkelse af sammenhæng og demokratisk legitimitet ved oprettelse af budgetfølgegruppe og budgetsamråd samt stiftsråd. Det er vores opfattelse, at optimering af vilkårene for disse instansers virke væsentligt kan bidrage til styrkelse af styringsstrukturen i folkekirken, og at dette kan ske ved lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning.

Islev Kirkes Menighedsråd indstiller således følgende:

Indre anliggender:

Model 1. Lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning.

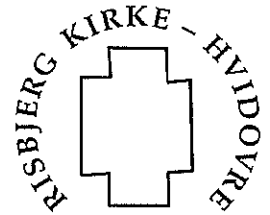
- herunder præcisering af regler og procedurer for blandt andet hvordan biskopperne inddrages formelt i processen med regulering af indre anliggender.
- biskoppernes særlige teologiske og læremæssige rolle understreges og styrkes.
- stiftsrådenes beføjelser opgraderes og biskopperne forpligtes på at bruge rådene.

Fælles økonomi og fælles anliggender:

Model 1. Lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning

- gerne med udvidelse af budgetråd og budgetfølgegruppe med demokratisk valgte medlemmer fra relevante folkekirkelige grupper.
- gerne med præcisering af ministerens pligt til at gøre brug af råd og følgegruppe.

Islev Kirkes Menighedsråd
Ove Mulvad
Formand



Hvidovre, den 31. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Høringssvar Strukturkommissionen

Risbjerg menighedsråd skal hermed afgive følgende høringssvar:

Skal der etableres et kirkeråd?

- Ja – der bør etableres et kirkeråd, så Folkekirken bedre kan tage vare på egne sager.
- Det samme kirkeråd bør både beskæftige sig med *indre anliggender* og *Folkekirkens fællesfond* – den fælles økonomi.

Formålsparagraf

- Efter vores vurdering skal Kirkerådet have en formålsparagraf, der bl.a. beskriver at rådets formål er at sikre og påvirke udviklingen i Folkekirken, så der skabes vide rammer for den lokale frie forkyndelse og menighedsfællesskab. Én Folkekirke – men 2.200 menigheder.
- For os er det vigtigt, at rådets arbejde i videst muligt omfang giver stor frihed på det lokale niveau. Alle beslutninger skal måles på, om resultatet medfører lokal frihed - og om resultaterne medfører mere eller mindre administration på det lokale niveau.
- Dette sikres gennem kirkerådets kompetence til at tage initiativer og afgive indstillinger til ministeriet. Initiativer og indstillinger skal afspejle, at rammerne giver lokal selvbestemmelse.

Kirkerådets sammensætning

- Kirkerådet bør som foreslået, sammensættes så der er flertal af læge medlemmer.
- Det bør overvejes om det er relevant at have repræsentanter for provstiuvalgene og stiftsrådene som medlemmer i rådet. Det er svært at se disse 4 medlemmers særlige opgave i et kirkeråd. Hvem er deres bagland og hvem repræsenterer de?
- De medlemmer af kirkerådet der skal vælges af menighedsrådene, bør være menighedsrådsmedlemmer på tidspunktet for valget. Hvis de går ud af deres menighedsråd, skal de også stoppe i kirkerådet – og stedfortræder indkaldes.
- Det er vores opfattelse, at de læge medlemmer skal vælges på en måde, så der er en bedre forholdsmæssig fordeling af repræsentationen mellem stifterne. Skævheden viser sig helt tydeligt hvis man sammenligner Helsingør stift og Lolland-Falster stift. Repræsentanten fra Helsingør stift vil repræsentere ca. 730.000 medlemmer og repræsentanten fra Lolland-Falster stift vil repræsentere ca. 100.000 medlemmer.
- Vi skal derfor foreslå, at antallet af medlemmer i kirkerådet fra de enkelte stifter tilnærmelsesvis afspejler antal medlemmer af folkekirken i stiftet. Af matematiske årsager vil dette indebære et kirkeråd med flere medlemmer i alt. Efter vores vurdering bør det ikke være et problem. Helsingør stiftsråd har 19 medlemmer – så burde der nok kunne være dobbelt så mange i et landsdækkende kirkeråd. Dette vil sikre en bredere vifte af viden og holdninger.

- Endelig skal vi foreslå, at ”de frie folkekirkelige organisationers” rolle overvejes nærmere. I forslaget synes der at være afgrænsningsproblemer i forhold til hvilke organisationer, der er tale om. Hvem skal vælge dem og hvem er valgbare? KFUM & -K, FDF, Indre mission, Folkekirkens Nødhjælp, Missionselskaberne osv.?
- Efter vores vurdering er de en vigtig del af Folkekirkens liv – men måske ikke en del Folkekirkens organisation. Der må kunne findes bedre måder at sikre den vigtige kommunikation og samarbejdet mellem kirkerådet og organisationerne – end direkte medlemskab af kirkerådet.

Model 2 eller 3

- Vi anbefaler model 3 – med den udvidede kompetence. Model 3 er ”den rene vare”, hvor folkekirken aktivt tager ansvar på sig.
- Model 2 vil være en utydelig model, der måske opfordrer til ”at så må vi hellere selv finde på noget!”
- Men med model 3 er det vigtigt præcist at beskrive, hvad kirkerådets mål og opgaver er – og hvad de ikke er.

Kirkerådets kompetence

- Kirkerådets kompetence skal udtrykkes i en ”positiv-liste”. Oversigt over hvad de må beskæftige sig med.
- Kompetencen skal udøves ved at afgive indstillinger – og ikke blot ved at deltage i høringsrunder.
- Når der skal afgives indstillinger har det noget mere vægt, end når man blot deltager i en høringsprocedure.
- Minister og folketing kan stadig overhøre indstillinger – men så er det tydeligt, at de har tilsidesat Folkekirkens holdning.
- Udover de elementer der omtales i betænkningen (indre anliggender og økonomi), bør det tilføjes
 - at kirkerådet skal *afgive indstillinger* til ministeren ved nye lovinitiativer på det kirkelige område.
 - at kirkerådet skal *afgive indstillinger* til ministeren ved indførelse eller væsentlige ændringer i administrative regler.
- Disse tilføjelser vil udvide kirkerådets opgaver til, tillige at beskæftige sig med Folkekirkens *ydre anliggender*. Her tænkes på Brug af kirkerne, Menighedsrådsloven, Valgloven, Lov om Folkekirkens bygninger, Sognebåndsløsning osv. Det ligger måske udenfor udvalgets kommissorium, men vil helt naturligt høre til et kirkeråds kompetence.

Generelt

- En ændring af Folkekirkens struktur skal gennemføres så sognets/menighedsrådets selvstændighed ikke miskrediteres. Folkekirken skal stadig bestå af ”summen af sogne” i Danmark.
- Den endelige betænkning fra udvalget bør derfor afsluttes med en analyse af de endelige forslag – målt på effekten i sognene og provstierne.

Med venlig hilsen
Risbjerg sogns menighedsråd

Børge Grøn-Iversen
formand

BRONDBYØSTER SOGNS MENIGHEDSRÅD

Annexgården

Brøndbyøstervej 117 B

2605 Brøndby

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

1 OKT. 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

30. september 2013

J. nr. 13-1-1

Høringssvar fra Brøndbyøster Sogns Menighedsråd på debatoplægget: En mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Efter at have deltaget i debatmøder om dette forslag er et enigt menighedsråd kommet til den konklusion, at vi ikke kan gå ind for oprettelse af et kirkeråd, hverken efter model 2 eller model 3 i spørgsmålet om styring af de indre anliggender.

Vi foretrækker, at den nuværende ordning bibeholdes, subsidiært vil vi kunne acceptere forslag 1 "Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning".

Med hensyn til styring af fælles økonomi og fælles anliggender, vil vi ligeledes anbefale en uændret bevarelse af den nuværende ordning.

Også her ville vi kunne gå ind for model 1 "Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning", såfremt der skal ske en ændring.

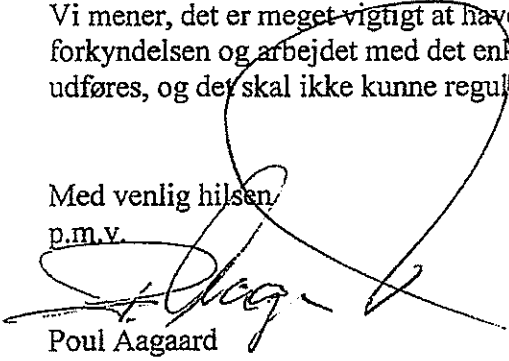
Begrundelsen for vort høringssvar er, at den nuværende ordning har fungeret i en lang årrække og at vi har tiltro til, at vi også fremover vil kunne have en kirkeminister, der forstår at håndtere dette følsomme emne, men vi vil anbefale, at budgetfølgegruppen erstattes af en demokratisk valgt gruppe, eventuelt valgt fra Folketingets Kirkeudvalg, for at støtte det demokratiske element ved fastsættelsen af Landskirkeskatten.

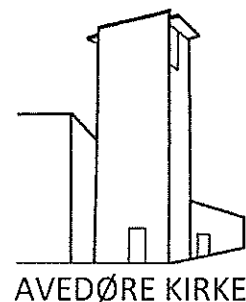
Desuden har vi en ikke ubegrundet frygt for, at et kirkeråd vil kunne føle sig fristet til at udtale sig på hele folkekirkens vegne i alle former for emner, som vil kunne fremkomme via medierne. Desuden vil oprettelsen af specielle råd (instanser) meget nemt føre til en yderligere indskrænkning i de beføjelser, som i dag ligger hos menighedsrådene, og dermed medvirke til at forringe de arbejdsvilkår, som der arbejdes under.

Vi mener, det er meget vigtigt at have for øje, at det er i det enkelte sogn og dets menighed, at forkyndelsen og arbejdet med det enkelte menneskes tro, som vi er valgte til at fremme, skal udføres, og det skal ikke kunne reguleres af et kirkeråd.

Med venlig hilsen

p.m.v.


Poul Aagaard
menighedsrådsformand



30. oktober 2013

Anne-Birgitte
Zoëga

Formand
menighedsrådet

50843967
[anzo@avedoere-
kirke.dk](mailto:anzo@avedoere-kirke.dk)

i kirken:
Trædrejerporten 6
2650 Hvidovre

hjemme:
Gl. Køgelandevej
699B
2660 Br. Strand

Hørings svar vedr. debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Avedøre Kirkes Menighedsråd har på menighedsrådsmødet d. den 9. oktober 2013 drøftet udvalgets debatoplæg og ønsker at afgive nedenstående høringssvar.

Vi vil gerne, at debatoplæggets 3. forslag fremmes: Kirkeråd med udvidet kompetence for både indre anliggender og fælles økonomi.

Det vil vi af følgende grunde:

1) Vi mener ikke, at den måde som folkekirken i dag styres på, har en fremtid. Før eller senere kommer der forslag fra politisk side om, at kirke og stat skal skilles. Folkekirken vil da stå utroligt dårligt, om den ikke har gjort sig erfaringer med at stå på egne ben. Det kan vi begynde med, hvis Folkekirken får et kirkeråd.

2) Vi mener heller ikke at Folkekirken nyder den status den burde have i dag. F.eks. kan præster ikke blot som en selvfølge gå ind på skoler! Der skal i den grad kæmpes for overhovedet at få lov at undervise konfirmander i skoletiden, det som tidligere var en selvfølge. Når der drøftes spørgsmål om frivillighed så nævnes kirken aldrig. Folkekirken er fx helt usynlig regeringens planer om mere brug af frivillige i forbindelse med indførelsen af New Public Government. Derfor er der brug for at have et råd



til at varetage folkekirkens interesser på landsplan, ligesom menighedsrådet gør det lokalt.

3) Vi mener ikke et kirkeråd skal tage magt fra menighedsrådene. Men et kirkeråd skal tage sig af det som er fælles for Folkekirken. For vi mener at Folkekirken er mere end de lokale sogne. Vi har meget som vi er fælles om, og Folkekirken har brug for et forum til fælles drøftelser, et forum der kan tage beslutninger, også beslutninger der vedrører økonomi. Som Folkekirken er nu, er der intet organ, hvor man kan gå hen med forslag om f.eks. vilkår for konfirmandarbejde, ønsket om ændringer af præstekjolen, uddannelse af sognemedhjælper etc. etc.

4) Vi lever i et demokratisk land. Vi er vant til demokrati fra folkeskole til de mange forskellige organisationer og foreninger, vi alle er med i på eller anden måde. Vi forstår ikke at mange frygter demokrati netop på Folkekirkens vegne. Netop som kirke må vi da turde gå foran og medvirke til en udvikling af demokratiet. Vi mener at kommissoriets forslag til hvordan et evt. kirkeråd kan se ud er for smalt – der skal meget bredere repræsentation til. Vi ser gerne et bredt sammensat kirkemøde bag et mindre beslutende organ.



Glostrup den 23. september 2013.

Glostrup Sogns Menighedsråd
Østervej 8
2600 Glostrup

Høringssvar

Angående debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Glostrup Sogn er med ca. 21. 900 personer i sognet og et folkekirkemedlemskab pr. 1. 1. 2013 på 73,3 % et af Danmarks største sogne. Menighedsrådet i Glostrup er sammensat af en socialdemokratisk gruppe, en konservativ gruppe, en upolitisk sognegruppe, seks præster og en medarbejderrepræsentant.

Det er ud fra denne baggrund, at vi formulerer vores høringssvar.

Vores svar er struktureret i seks dele:

- I) Overordnet kommentar til ministeriets debatoplæg
- II) Kommentar til de fremførte pejlemærker for folkekirken
- III) Stillingtagen til de tre modeller angående en fremtidig styring af folkekirkens indre anliggender
- IV) Stillingtagen til folkekirkens fremtidige økonomistyring og behandling af fælles anliggender
- V) Stillingtagen til spørgsmålet om oprettelsen af ét eller to kirkeråd
- VI) Opsummering

I) Vores overordnede kommentar til ministeriets debatoplæg:

- Vi sætter pris på selve debatten.
- Vi værdsætter ministeriets bestræbelser på at skabe større klarhed om den gældende ordning samt ministeriets overvejelser om folkekirkens fremtidige struktur.

II) Kommentar til debatoplæggets formulering af folkekirkens seks pejlemærker

1) Angående det nære forhold mellem staten og folkekirken

I Glostrup Sogn går vi ind for at bevare det nære forhold mellem staten og folkekirken.

Vi er ikke interesserede i en fremtidig adskillelse af staten og folkekirken.

2) Angående folkekirkens tilstedeværelse overalt

Vi støtter debatoplæggets inkluderende beskrivelse af folkekirken. Desuden tilslutter vi os debatoplæggets grundholdning om, "at mennesker overalt i landet skal kunne føle sig omgivet af et tilbud om kristen tro og trøst". Vi fastholder, at det "må anses for et ufravigeligt krav, at denne grundholdning også skal kunne imødekommes efter en eventuel omlægning af folkekirkens styre" (jf. s. 9).

3) Angående præstens uafhængighed



Glostrup den 23. september 2013.

Vi støtter, at præsternes uafhængighed sikres i kraft af, at ansættelsesmyndigheden er placeret hos ministeren for ligestilling og kirke.

4) *Angående folkekirkens rummelighed og frihed*

Vi støtter debatoplæggets fokus på folkekirkens rummelighed og frihed.

5) *Angående folkekirkens enhed*

Vi støtter debatoplæggets fokus på folkekirkens enhed. Især fastholder vi, at den indbyrdes forbundethed grundfæstes i den fælles evangelisk-lutherske bekendelse (jf. s. 12), og vi tilslutter os oplæggets fokus på kirkens nærhedsprincip (jf. s. 12).

Endelig tilslutter vi os pointeringen af, at der findes en risiko for, at kirkens enhed ved en eventuel ændring af statens økonomiske støtte kan komme under pres (jf. s. 12).

6) *Angående folkekirkens demokratiske legitimitet*

Vi er enige i, at folkekirken er karakteriseret ved en høj grad af magtspredning (jf. s. 13). Ifølge vores vurdering er det især denne magtspredning, der står på spil i ministeriets tre modeller for en fremtidig styring af folkekirken.

Vi påpeger vigtigheden af, at der "sikres et eventuelt folkekirkeligt organ på landsplan en tilstrækkeligt demokratisk legitimitet" (s. 14).

III) **Stillingtagen til model 1, model 2 og model 3 for styringen af folkekirkens indre anliggender:**

Under menighedsrådsmødet, den 18. september 2013, hvor der var 17 medlemmer til stede, blev der foretaget følgende tilkendegivelser:

1) *Angående model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning*

14 medlemmer går ind for, at den nuværende ordning lovfæstes.

2) *Angående model 2: Kirkeråd med begrænset kompetence*

Ingen medlemmer går ind for model 2.

3) *Angående model 3: Kirkeråd med udvidet kompetence*

3 medlemmer går ind for model 3.

Med henblik på denne model vil vi især kommentere debatoplæggets vurdering af modellens fordele og ulemper (jf. s. 25).

Ifl. debatoplægget kan det betragtes som en ulempe, at ministerens initiativret i forhold til indre anliggender begrænses af en pligt for ministeren til at høre folkekirkerådet (jf. s. 25).



Glostrup den 23. september 2013.

Vi tilslutter os, at denne eventuelle begrænsning af ministerens initiativret vil være en mulig konsekvens af model 3. Men vi vurderer denne mulige konsekvens som en fordel for folkekirken – i stedet for at anse den for en ulempe.

Ifl. debatoplægget kan det betragtes som en ulempe, at ministeren får pligt til at høre folkekirkerådet om eventuelle initiativer til lovgivning, der vedrører indre anliggender (jf. s. 26). Vi tilslutter os, at denne pligt vil være en mulig konsekvens af model 3, men vi vurderer, at dette er en fordel for folkekirken .

Ifl. debatoplægget vil det være en markant overvægt af læge medlemmer i det organ, som får hovedansvar for sager, der vedrører læremæssige spørgsmål. Ifl. debatoplægget betragtes dette forhold som en ulempe. Hertil er vores kommentar, at vi anbefaler, at rådet kunne udvides med 2-4 medlemmer, der har tilknytning til de teologiske fakulteter ved universiteterne i København hhv. Aarhus. Samtidig må det være en forudsætning, at disse personer er medlemmer af folkekirken.

Ifl. debatoplægget betragtes det som en ulempe, at man med model 3 vil indføre et organ, der kan udtale sig på folkekirkens vegne.

Blandt de medlemmer af Glostrup Sogns Menighedsråd, der tilslutter sig model 3, betragtes dette forhold derimod som en afgørende fordel.

IV) Stillingtagen til folkekirkens fremtidige økonomistyring og behandling af fælles anliggender

Vi foreslår, at der først vedtages en model til styring af folkekirkens indre anliggender. Herefter opfordrer vi til, at modeller for økonomistyring samt varetagelsen af fælles anliggender sendes ud i en ny høring.

V) Stillingtagen til spørgsmålet om oprettelsen af ét eller to kirkeråd

I tilfælde af, at et kirkeråd oprettes (ifl. model 3 for styring af kirkens indre anliggender) går vi ind for, at dette råd er ansvarlig for både folkekirkens teologiske og økonomiske anliggender.

VI) Opsummering

Glostrup sogn er blandt landets største sogne og repræsenterer en bred vifte af folkekirkelige og politiske holdninger. Vi tilslutter os overvejende model 1 og model 3.

Desuden pointerer vi, at "det vigtigste formål med enhver form for ændring af folkekirkens styringsstruktur må være, at den som minimum skal søge at bremse tilbagegangen af medlemmer og allerhelst øge den" (jf.



Glostrup den 23. september 2013.

debatindslag: *Den nye styringslov for folkekirken*, af Christan J. Andersen (publiceret i Kristeligt Dagblad den 9. september 2013)).

I tilfælde af, at et kirkeråd oprettes, anbefaler vi, at rådet udvides med 2-4 professorer, der har tilknytning til de teologiske fakulteter ved universiteterne i København hhv. Århus, samt at de udvalgte er medlemmer af folkekirken.

Tilhængerne af model 3 i vores sogn er nået frem til en afvigende vurdering af flere af de forhold, der ifl. debatoplægget betragtes som ulemper ved denne model.

Hvis model 3, et folkekirkeligt organ med mest mulig kompetence, er ment som første trin i en proces, der på lang sigt skal medføre en adskillelse af kirke og stat, tager vi klart afstand fra denne model.

Høringssvaret fremsendes på Glostrup Sogns Menighedsråds vegne.

Med venlig hilsen,

Tommy Carlsen, Menighedsrådsformand

Dorte Omdal

Fra: tage bauer <taba@vejrmolle.dk>
Sendt: 31. oktober 2013 09:35
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar vedr. styringsstruktur for folkekirken
Vedhæftede filer: høringssvar til udvalget.doc

Hermed fremsendes høringssvar til Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken fra Herstedøster Menighedsråd.

På vegne af
Herstedøster sogns menighedsråd

Tage Bauer
Næstformand

Hørings svar til

Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Det er menighedsrådets holdning, at de fleste beslutninger skal ligge på det lokale plan, det vil sige hos menighedsrådet. Det betyder, at kirkeskatten i så høj grad som muligt skal bruges og besluttet af menighedsrådet. Alt andet vil være ødelæggende for det nærdemokratiske liv.

Indre anliggender

Menighedsrådet ønsker det tilstræbt, at der er en klar adskillelse af indre og ydre anliggender. Dermed finder menighedsrådet det ønskeligt, at der fra ministerielt hold fastholdes et armslængdeprincip i forhold til de indre anliggender.

Menighedsrådet anser derfor model 1 som det bedste grundlag. Den nuværende ordning bør lovfæstes med den udbygning, at biskopper og kirkeministeren skal være enige om nye initiativer. Folkekirken er et trossamfund og må aldrig opfattes, som et departement eller en styrelse. Derfor bør den til enhver tid siddende regering og folketinget være tilbageholdende i sager om kirkens indre anliggender.

En oprettelse af en folkelig bestyrelse vil i indre anliggender betyde en uheldig forskydning af magt og ansvar i forhold til bispekollegiet.

Der er nødvendigt at skabe en model, hvor man skiller indre anliggender og økonomi ad.

Økonomi

Omkring kirkens økonomi bør der være en styring med større demokratisk indflydelse. Menighedsrådet kan gå ind for en model 2b med en følgegruppe/bestyrelse med begrænset og beskrevet magt og opgaver.

Med modellerne 2 og 3 i øvrigt vil der blive skabt et styrende organ, der får centraliserende tendenser, hvilket ikke er ønskeligt.

Den folkekirkelige bestyrelse skal kun være et styringsorgan for den folkekirkelige fælles økonomi, der i samråd med ministeren har ansvaret for fordelingen af fællesfondens midler. Bestyrelsen skal ikke beskæftige sig med kirkens indre anliggender eller udtale sig på kirkens vegne.

Som al anden brug af offentlige midler skal bestyrelsen være omfattet af forvaltningsloven, offentlighedsloven og ombudsmandsloven.

Sammensætningen af en folkekirkelig bestyrelse for fællesfondens midler er et økonomisk anliggende for folkekirkens organisation alene. Derfor foreslår menighedsrådet, at denne bestyrelse kun repræsenteres af menighedsrådsmedlemmer, præster, provster og biskopper.

Der vælges 10 menighedsrådsmedlemmer. 1 fra hvert stift. Alle der er valgbare til menighedsråd kan vælges. Evt. kirkelige retninger/fraktioner kan stille op til valget på lige fod med alle andre. Dog skal man være medlem af folkekirken. Der vælges 3 præster af og blandt præsterne i folkekirken. Der vælges 2 provster af og blandt provsterne i folkekirken. Endelig vælges der 2 biskopper af biskopperne. Det giver en bestyrelse på 17 medlemmer.

Statens tilskud til præstestillinger bibeholdes uændret.

30. oktober 2013

Herstedøster Menighedsråd

Hørings svar vedrørende debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Vallensbæk Menighedsråd, valgte medlemmer og præster, har på møde drøftet debatoplægget til Folkekirkens kommende styringsstruktur.

I Vallensbæk er der god opbakning til vore kirker. Vi har en pæn medlemsprocent, og mange benytter kirken i forbindelse med dåb, konfirmation, vielser og bisættelser. Men det er alligevel de færreste, der deltager i Folkekirkens strukturdebat. Endnu færre vil reelt lade deres stemme gælde i eventuelle valg til et styrende kirkeråd i Folkekirken.

Ulemper og faldgruber er, efter vores opfattelse, alt for mange til indførelsen af et kirkeråd, både som det foreligger i model 2 og 3. Idet vi mener, der bliver umuligt at indføre tilstrækkelig demokratisk indflydelse på Folkekirken, sådan som vi i grunden har nu, ved at Folketinget udgør folkekirkens demokratiske fundament.

Ligeledes bliver det vanskeligt i et kirkeråd, at bevare folkekirkens bredde, - en bredde som er til gavn for folkekirken. Et kirkeråd vil skulle have en anseelig størrelse, før end denne bredde stadig kunne bevares, med den risiko til følge at valg til kirkeråd bliver en skygge til Folketinget med tilhørende stor risiko for politisering. Hvad gavn, der skulle komme ud af det, kan vi ikke se, da et kirkeråd reelt set vil fjerne det enkelte sogns indflydelse på Folkekirken, som den lokale sognekirke er repræsentant for. Vi frygter, at et kirkeråd vil give ensretning og udgøre en begrænsning for Folkekirkens åndsfrihed.

Vi går således ikke ind for indførelsen af et kirkeråd.

Vallensbæk Menighedsråd kan tilslutte sig model 1, hvor forholdet mellem ministeren og biskopperne dog formaliseres en smule.

Vi ser netop i forhold til styringen af den fælles økonomi, fordele ved en model 1, der giver retning for ministerens råderum over fællesfonden. Dog således, at det bliver den mindst vidtgående model 1, nemlig, at en bredt sammensat budgetfølgegruppe stadfæstes ved lov.

Venlig hilsen

Vallensbæk Menighedsråd



Høje Taastrup Kirke
Menighedsrådet
Formand Pia Svenning

Til km@km.dk

Oktober 2013

Høringssvar vedrørende en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, jf. ministeriets dokument nr. 42645/13 til menighedsrådene.

Menighedsrådet ved Høje Taastrup Sogn i Høje Taastrup Provsti, Helsingør Stift, ønsker med denne henvendelse at afgive høringssvar i forbindelse med ovennævnte sag.

Vedr. indre anliggender

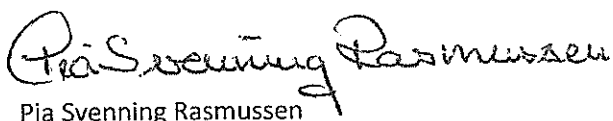
Menighedsrådet støtter Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

Vedr. fælles økonomi

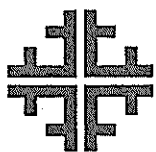
Menighedsrådet er delt omkring Model 1: Lovgivning med udgangspunkt i nuværende ordning, og Model 2 b: Enighedsmodel.

Venlig hilsen

Høje Taastrup Sogns menighedsråd


Pia Svenning Rasmussen

Formand



VÆRLØSE SOGN

Højeloft Vænge 20
3500 Værløse
Tlf. 44 35 70 02

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Værløse den 9. oktober 2013.

Hørings svar til debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

På menighedsrådsmødet den 1. oktober blev det vedtaget med 13 stemmer for og 0 imod (2 undlod at stemme) at anbefale model 1, både for indre anliggender og for økonomisk styring. Rådet finder, at det er godt, at den nuværende praksis omkring lovgivning og styring fastlægges i lov, således at løfteparagraffen i grundloven opfyldes. Den nuværende praksis garanterer, at der er et bredt forarbejde og en bred høring før et lovforslag vedtages.

Rådet finder, at der er stor, også folkekirkelig legitimitet, i folketinget/kirkeudvalget. Ved oprettelse af et kirkeråd får man en forsamling der principielt har stor legitimitet, da mange grupper indvælges. Reelt vil rådet ikke have stor legitimitet, da mindretalssynspunkter ikke vil blive repræsenteret. Den foreslåede rådssammensætning sikrer at det er flertallet i de enkelte stifter der bliver repræsenteret, og dermed afskæres et godt demokratisk princip om at høre mindretalssynspunkter.

Vi frygter, at den brede høring som er tradition vil forsvinde, da kirkerådets kommissorium som rådgivende instans vil dække høringsparterne.

Et kirkeråd for de indre anliggender vil sjældent have emner at mødes om. Rådets etablering vil kræve mange ressourcer og meget tid. Faren er, at et etableret kirkeråd vil udtale sig og blive bedt om at udtale sig, om emner der er langt bredere end rådets kommissorium dækker.

Med hensyn til styring af den fælles økonomi mener jeg, at da alene ca. 5 % af kirkens økonomi ligger i kirkeministeren/kirkeudvalgets regi, er det for meget at etablere et nyt organ. Den folkekirkelige legitimitet dækkes rimeligt af minister/kirkeudvalg og den nuværende budgetfølgegruppe.

Værløse menighedsråd lægger stor vægt på en stærk lokalfundering af folkekirken, og ønsker dette underbygget ved størst mulig decentralisering og mindst mulig centralisering.

Menighedsrådet i Værløse Sogn

Hanne Mølgaard
Formand



Herstedvester d. 25. oktober 2013

Herstedvester Kirkes Menighedsråd udtaler følgende om Folkekirkens nye styrelsesforslag:

1.

Menighedsrådet finder, at svartidsfristen har været utilstrækkelig, når en så kompleks og radikal styrelsesændring af Den danske Folkekirke skal behandles seriøst. Svarperioden har desuden strakt sig hen over en sommerferieperiode, hvilket har betydet, at den mulige behandlingsperiode kun har været ganske få måneder.

2.

Alle medlemmer i menighedsrådet er ikke enige om hvilken af modellerne, vi peger på; men vi er enige om, at der skal ske en ændring af reglerne for styrelsen af Folkekirken – altså et Kirkeråd.

3.

Et kommende Kirkeråd skal være kirkeligt funderet og ikke politisk.

4.

Det har været svært for os at gennemskue, hvilken indflydelse et kommende Kirkeråd vil få på de enkelte menighedsråds fremtidige arbejde. Dette bør derfor fremgå tydeligt og klart i den nye styrelsesvedtægt.

5.

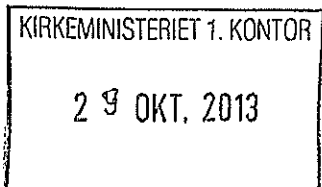
En af de første større opgaver for Kirkerådet bør være at afbureaukratisere hele Folkekirken.

6.

Der er ligeledes konsensus i menighedsrådet om, at der bør ryddes grundigt op i hele Folkekirkens økonomi. Det skal være tydeligt og gennemskueligt, hvorfra pengene kommer, og hvorledes de vil blive fordelt.

7.

Folkekirkens ledere på alle niveauer bør styrkes ved en langt mere kompetent og målrettet lederuddannelse.





8.

Vi ser dette svar, som starten på en længerevarende proces; hvor vi forventer, at Folkekirkens nye styrelsesvedtægt vil blive evalueret og justeret med alle menighedsråd som aktive deltagere inden vedtagelsen i Folketinget.

Vi vil ligeledes gøre opmærksom på, at tempoet for forandringerne bør være således, at kirkernes menighedsråd og personaler kan nå at implementere dem. Vi forventer, at der i styrelsesvedtægten indskrives evalueringer, som en naturlig del af alle nye tiltag.

9.

Menighedsrådet ved Herstedvester Kirke er positive overfor forandring i Den danske Folkekirke.

På vegne af menighedsrådet ved Herstedvester Kirke d. 24.10.2013

Grete Apetri, formand for Herstedvester Kirkes menighedsråd

Minister for Ligestilling og Kirke Manu Sareen

21. oktober 2013

Fløng menighedsråd har på sit menighedsrådsmøde den 16. oktober 2013 drøftet debatoplægget fra Udvalget for en ny styringsstruktur for folkekirken, og afgiver hermed høringsvar:

Bemærkninger til modeller om indre anliggender:

Vi ønsker ikke at der etableres et kirkeråd som i model 2 eller 3. Vi anser den foreslåede sammensætning af rådet for at være for snæver og uden tilstrækkelig demokratisk legitimitet, idet vi skønner at repræsentanter fra "forskellige kirkelige grupperinger" samt "sagkyndige medlemmer, udpeget af ministeren", vil få tillagt uforholdsmæssig stor indflydelse på overordnede beslutninger om indre anliggender i forhold til den nuværende ordning.

Vi ønsker ikke at magten bliver koncentreret i et kirkeråd, men at man fremover sikrer en bred faglig og folkelig indflydelse ved ændringer af kirkens indre anliggender, gennem forhandling med biskopperne, samt høringer, nedsættelse af kommissioner med videre, hvor alle relevante faglige, kirkelige og folkelige grupperinger kan inddrages. Vi ønsker at biskoppernes læreansvar overfor præster og menigheder fastholdes, som følge af deres tilsynsembede.

Menighedsrådet anbefaler derfor udvalget at gå videre med model 1: lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, herunder at der fastsættes bestemmelser om at ministeren har pligt til at forhandle med biskopperne, før ministeren tager initiativ til regulering af indre anliggender, samt at der fastsættes regler for procedurer for ændringer, nedsættelse af bredt sammensatte udvalg og for høringer.

Bemærkninger til modeller om folkekirkens økonomi:

Vi ønsker en demokratisk valgt bestyrelse for kirkens økonomi, der får kompetence til at fastlægge budget og regnskab for fællesfonden. Vi anser ikke den nuværende ordning med en budgetfølgegruppe og et budgetsamråd, der rådgiver ministeren for at være demokratisk. Budgetfølgegruppen er ikke tilstrækkelig demokratisk sammensat, og ministeren bør ikke egenhændigt kunne udskrive landskirkeskat.

Vi går ind for forslaget i Model 2 b om at bestyrelsen og ministeren skal nå til enighed om budgettet for fællesfonden og landskirkeskatten, og vi støtter forslaget om at budgettet, i tilfælde af at enighed ikke kan opnås, kan videreføres uændret indtil enighed kan opnås.

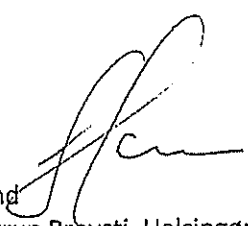
Menighedsrådet anbefaler derfor udvalget at gå videre med model 2 b om kirkens fælles økonomi.

Afslutningsvist vil vi nævne at vi ikke ønsker, at der ændres på den indflydelse og bemyndigelse, som menighedsrådet har i dag over sognets anliggender. Det er afgørende for os at beslutninger om lokale forhold fortsat ligger i sognet og ikke centraliseres.

Menighedsrådet opfordrer Udvalget for en ny styringsstruktur for folkekirken til at arbejde videre ud fra ovenstående anbefalinger.

Med venlig hilsen

Inge Jacobsen
Menighedsrådsformand
Fløng sogn, Høje Taastrup Provsti, Helsingør stift



KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

25 OKT. 2013

Ledøje-Smørum Pastorat
Ledøje-Smørum Menighedsråd
Flodvej 73E, 2765 Smørum
Tlf. 4465 1179 – Fax. 4468 1178
Email: 7185@sogn.dk

Kontortid:
Hverdage kl. 09.00-13.00
Torsdag tillige kl. 15.00-17.00
Lørdag lukket
Hjemmeside: www.ls-kirker.dk

Smørum d. 4. sep. 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1015 København

Via mail: km@km.dk

Høringsvar til ”Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Hermed følger kommentarer m.m. vedrørende ”Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken”.

1. Indledning: Folkekirken savner ikke et særligt styrende organ

Folkekirken hviler på stærke traditioner. Disse er blevet til over mange århundreder. Selvom grundloven af 1849 lagde op til, at folkekirken skulle have et styrende organ, har folkekirken imidlertid ikke savnet et sådant. Den danske folkekirke er præget af en tradition for decentral opbygning på grundlag af de lokale sognemenigheder - og af det enkelte folkekirkemedlems frihed. I stedet for at bygge på en ”politisk” frihed i form af et valgt centralt organ har folkekirkens medlemmer fået en individuel og lokal frihed, i kraft af lovgivning om sognebåndsløsning, selvstændige menighedsråd m.m. Samtidig har regler og sædvaner udviklet sig, så folkekirkens samspil med staten og interne forhold er præget af et ”velordnet anarki”. Vi mener, at disse historiske tilfældigheder har medført sunde institutioner i folkekirken, og en unik model, som er værd at værne om. De lange og stærke traditioner omkring folkekirken bidrager til at give den en særlig status i befolkningens øjne. Folkekirken er ikke et politisk - eller politiseret - organ. Dette sikrer en stor opbakning, som ikke bør sættes over styr i forsøget på at opbygge nye besluttende organer.

2. Generelle bemærkninger: Den demokratiske legitimitet er et centralt problem

2.1 Vi er ikke tilhængere af et kirkeråd

Udvalget har opstillet seks pejlemærker. Det sjette pejlemærke handler om demokratisk legitimitet. Udvalget konstaterer herunder, at ”magtspredningen og magtbalancen medvirker til, at der er og kan være stor frihed i folkekirken.”

Denne frihed lægger vi også vægt på.

På den baggrund er vi ikke tilhængere af nye besluttende organer, som vil kunne medvirke til at forrykke balancen mellem de besluttende organer i folkekirken.

Vi er derfor - helt generelt - ikke tilhængere af et kirkeråd.

2.2 Den nuværende model fungerer

Vi mener, at reguleringen af folkekirkens indre anliggender foregår bedst i et uformelt samspil mellem menigheder og minister.

Her ligger den demokratiske legitimitet, med menighedsrådene som er direkte sammensat af menighederne - og med ministeren som ansvarlig over for et Folketing, der er sammensat direkte af befolkningen, hvis store flertal er medlemmer af folkekirken.

Ledøje-Smørum Pastorat
Ledøje-Smørum Menighedsråd
Flodvej 73E, 2765 Smørum
Tlf. 4465 1179 – Fax. 4468 1178
Email: 7185@sogn.dk

Kontortid:

Hverdage kl. 09.00-13.00
Torsdag tillige kl. 15.00-17.00
Lørdag lukket
Hjemmeside: www.ls-kirker.dk

3. Specifikke bemærkninger

3.1 Et kirkeråd efter den foreslåede model vil mangle demokratisk legitimitet

Udvalget fremhæver side 14, at:

”Menighedsrådene henter deres demokratiske legitimitet fra, at alle voksne medlemmer af folkekirken har adgang til at deltage i valget af dem.”

Vi er enige i, at adgangen for folkekirkens medlemmer til at deltage i valget af deres repræsentanter er helt afgørende.

Også på den baggrund må vi afvise det fremsatte forslag om et kirkeråd, som ikke vil være direkte valgt af folkekirkens medlemmer. Et sådant kirkeråd vil ikke have den fornødne demokratiske legitimitet.

Udvalget anfører side 14, at:

”...der næppe vil være større interesse blandt folkekirkens medlemmer for at deltage i valg af medlemmer til et eventuelt centralt organ, end der er for at deltage i valg af det lokale menighedsråd.”

Dette postulat er grebet ud af den blå luft. Men uanset om det måtte passe eller ej, ændrer det ikke ved det demokratiske problem: Indirekte valg til et kirkeråd med myndighed over kirkens indre anliggender er ikke demokratisk legitimt.

3.2 Intet behov for at regulere folkekirkens indre anliggender på en ny måde

Vi er enige i, at Folketinget og regeringen - repræsenteret ved ministeren for ligestilling og kirke - har en meget høj grad af demokratisk legitimitet.

Det er korrekt, at denne legitimitet er blevet svækket i takt med, at færre borgere i Danmark er medlem af folkekirken.

Men vi mener ikke, at dette som sådan udgør et problem i forhold til kirken. Politikerne er mere tilbageholdne med at regulere kirkelige forhold, idet ethvert reguleringstiltag giver anledning til en diskussion af Folketingets og ministerens adkomst til at blande sig.

Vi ser ikke noget behov for, at man skal gennemføre en ændret regulering af folkekirkens indre anliggender - ritualer, gudstjenesteordningen, bibeloversættelse og salmebog samt tilsynet med de specifikt gejstlige dele af præsternes embedsførelse i form af forkyndelse og forvaltning af sakramenterne.

Siden 1849 har regeringen - i kraft af sædvane - stået for reguleringen af de indre kirkelige anliggender i det omfang, det er nødvendigt at regulere dem. Udvalget konstaterer side 15, at:

”De skiftende ministre siden 1849 har imidlertid generelt udvist stor skønsomhed og været tilbageholdende overfor selvstændigt at regulere de indre kirkelige anliggender.

Vi er enige med udvalgets konklusion side 17:

”På grund af de indre anliggendes særlige karakter ser udvalget gerne, at de indre anliggender fortsat bliver reguleret ved kgl. resolution eller kgl. anordning frem for at blive reguleret ved lovgivning i Folketinget.”

3.3 Vi kan tilslutte os den nuværende ordning

Med hensyn til proceduren for ændrede regler m.m. kan vi tilslutte os den nuværende ordning, hvor ministeren har enekompetencen til at beslutte, hvad der skal forelægges til kgl. resolution eller kgl. anordning, som har fungeret godt i praksis.

Vi mener, at det er fuldt tilstrækkeligt, at ordningen er baseret på en retssædvane, og der er ikke fastsat regler om, hvem der skal inddrages eller høres forud for ministerens beslutning. I dansk praksis bliver et bredt udsnit af befolkningens organisationer m.m. hørt helt uden formelle regler for det.

Vi mener ikke, at ansvaret for regulering af de indre anliggender skal placeres hos et folkekirkeligt organ - det være sig et kirkeråd eller et bispekollegium.

Vi kan af ovenstående grunde ikke tilslutte os model I, som er beskrevet side 19ff.

Ledøje-Smørum Pastorat
Ledøje-Smørum Menighedsråd
Flodvej 73E, 2765 Smørum
Tlf. 4465 1179 – Fax. 4468 1178
Email: 7185@sogn.dk

Kontortid:
Hverdage kl. 09.00-13.00
Torsdag tillige kl. 15.00-17.00
Lørdag lukket
Hjemmeside: www.ls-kirker.dk

En yderligere grund til dette er, at modellen indebærer, at bispekollegiet tillægges en særlig rolle som organ for folkekirken. Som det fremgår side 20:

”Ministeren vil være forpligtet til forhandling med bispekollegiet, før ministeren tager initiativ til eller gennemfører ændring af regler vedrørende indre anliggender, og bispekollegiet får en formel ret til at opfordre ministeren til at tage et initiativ.

3.4 Særlig om et kirkeråd med ansvar for indre anliggender

Vi kan heller ikke tilslutte os model 2 og 3, idet disse modeller opererer med etableringen af et kirkeråd.

Den beskrevne model for et folkekirkeråd lever heller ikke op til principperne om demokratisk legitimitet.

De to medlemmer, som skal være udpeget af ministeren, vil ikke være valgt direkte af folkekirkens medlemmer.

De tre medlemmer fra ”frie folkekirkelige organisationer” vil heller ikke have nogen demokratisk legitimitet. Det fremgår således ikke engang hvilke organisationer, der er tale om. Og det er ikke rimeligt, at organisationer skal være fødte medlemmer af et demokratisk organ. Dette er således heller ikke tilfældet i menighedsråd, endsige kommunalbestyrelser eller Folketing.

De ti læge medlemmer, der skal vælges i stifterne, vil ikke være valgt direkte af folkekirkens medlemmer, hvorfor de også vil have svag legitimitet.

Det samme gælder de 1-2 medlem(mer), der vælges af og blandt de læge medlemmer af provstiudvalgene, samt de 1-2 medlem(mer), der vælges af og blandt de læge medlemmer af stiftsrådene.

Vi ser en betydelig risiko ved at oprette et kirkeråd, der kan tale på kirkens vegne, hen over hovedet på de enkelte menigheder. Det risikerer at føre til en politisering af folkekirken og sætter folkekirkens indretning som et rummeligt trossamfund på spil.

3.5 Særligt om de økonomiske forhold

Vi er enige med udvalgets påpegning side 31, at:

”Der er i udvalget enighed om, at det også i fremtiden vil være både naturligt og nødvendigt, at en del af folkekirkens økonomi forvaltes som en fælles økonomi.”

Men vi mener ikke, at dette kræver ændret regulering, endsige nye organer med omkostningskrævende sekretariater. Som udvalget anfører side 31:

”I henhold til økonomiloven har ministeren enekompetence i forhold til fællesfondens budget og landskirkeskatten. I praksis er der dog tale om, at ministeren rådfører sig med en budgetfølgegruppe og et budgetsamråd om fællesfondens budget, og fordelingen af præstebevilling mellem stifterne sker efter en model, der er aftalt mellem ministeren og biskopperne.”

Vi mener, at den nuværende ordning, hvor ministeren har enekompetence i forhold til fællesfondens budget og landskirkeskattens størrelse, har fungeret godt i praksis. Bl.a. fordi ministeren rådfører sig med en budgetfølgegruppe, hvilket sikrer, at ministeren bliver bekendt med nogle folkekirkelige synspunkter og vurderinger, før afgørelser om budget m.m. bliver truffet.

Vi mener således ikke, at det er ønskværdigt at oprette et nyt folkekirkeligt organ (folkekirkens økonomiudvalg eller økonomibestyrelse) med de ulemper, dette vil have, som er tilsvarende de ulemper vi ser hos et kirkeråd.

Ledøje-Smørum Pastorat
Ledøje-Smørum Menighedsråd
Flodvej 73E, 2765 Smørum
Tlf. 4465 1179 – Fax. 4468 1178
Email: 7185@sogn.dk

Kontortid:
Hverdage kl. 09.00-13.00
Torsdag tillige kl. 15.00-17.00
Lørdag lukket
Hjemmeside: www.ls-kirker.dk

3.6 Subsidiært om styringen af de økonomiske forhold

Såfremt ansvaret for den fælles økonomi absolut skal placeres hos et såkaldt demokratisk baseret, folkekirkeligt organ (folkekirkens økonomiudvalg eller økonomibestyrelse), bør dette vælges direkte af folkekirkens medlemmer.

Det er korrekt, at ministeren ikke har en demokratisk legitimitet, der er selvstændigt "folkekirkeligt baseret". Og det er korrekt, at ministeren kan fastsætte en kirkeskat, som skal betales af folkekirkens medlemmer. Men kirkeskatten kan imidlertid ikke sammenlignes med andre skatter, idet den kan fravælges.

Det er korrekt, at alle skatteydere i Danmark uanset religiøst tilhørsforhold indirekte er med til at yde tilskud til folkekirkens kerneopgave som kristen kirke pga. tilskuddet til præstelønninger. Dette kompenseres imidlertid i kraft af de ydelser, folkekirken i øvrigt yder for staten. Medlemmer af andre religioner udnyttes eller udbyttes således ikke, og hindres ikke i udøvelsen af deres religion pga. særskatter m.m.

Vi mener ikke, at en omlægning af statens tilskud til præsteløn er ønskværdig, fordi den vil anfægte præstens forkyndelsesfrihed.

4. Afsluttende bemærkninger

Vi har valgt at holde os til generelle betragtninger frem for at gå detaljeret ind i diskussionen af organisatoriske modeller, som vi alligevel ikke kan støtte.

Generelt ser vi intet behov for at ændre styreformen i folkekirken. De argumenter, der har været rejst i den forbindelse forekommer både defaitistiske og søgte.

Nogle biskopper har argumenteret med, at kirken har brug for en ny styreform med henblik på at forberede sig på en uafvendelig adskillelse fra staten. Vi mener, at man vil fremme - måske endda fremprovokere - en sådan proces ved at indføre nye styreformer.

Andre har argumenteret med, at folkekirkens økonomiske og medlemsmæssige udfordringer kun kan løses ved central styring. Det er vi uenige i. Udfordringerne løses bedst ved styrket lokalt ansvar og ansvarsfølelse. Endelig har visse "kirkejurister" argumenteret med, at grundlovens ånd tilsiger, at man skal oprette et særligt kirkeråd, og at dette var hensigten med grundloven af 1849. Vi gør opmærksom på, at vi har haft grundlovsrevisioner i såvel 1915 som 1953 - og at man kunne have resolveret sagen i den forbindelse, dersom man havde haft den hensigt. Vi lægger derfor vægt på, at grundloven af 1953 reelt har stadfæstet den nuværende indretning af folkekirken.

Hvis man opretter nye centrale styringsorganer - og dertil hørende sekretariater - frygter vi en udvikling af folkekirken i "svensk" retning. Vi frygter, at de styrende organer vil optræde politiserende, og at dette netop vil støde medlemmer fra folkekirken, fordi de vil føle sig mindre hjemme i en mindre rummelig organisation. Folkekirkens styrke som organisation er netop det lokale styre i form af menighedsråd, den udbredte frihed for det enkelte medlem i kraft af sognebåndsløsning m.m., samt et Folketing, som garanterer kirkens indre frihed.

Med venlig hilsen

Inge Bo Mikkelsen
Formand



Ballerup sogns menighedsråd
Formanden
Præstevænget 2A, 2750 Ballerup
telefon: 30730010
e-mail: sekretariat@ballerup-sogn.dk

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Ballerup 29. oktober 2013

Høringssvar vedrørende en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken

Ballerup sogns menighedsråd har med interesse fulgt strukturdebatten.

Vi tilslutter os de synspunkter, der forholder sig afventende og ligefrem kritiske til et nyt bureaukratisk beslutningsorgan, fordi der i Folkekirkens struktur i forvejen findes mange udvalg og arbejdsgange, der tidsmæssigt kan være en udfordring i beslutningsprocesser.

Vi er tilfredse med den nænsomme styring, som minister og Folketing hidtil har ydet Folkekirken i ydre økonomiske anliggender. Et nyt fordyrende og bureaukratiserende led i Folkekirkens styreform, vil være u hensigtsmæssig.

Et kirkeråd kan ikke have et læreansvar eller udtale sig på Folkekirkens vegne. Det er alene præster og biskopper, der har dette læreansvar. Ingen kan eller skal udtale sig på hele Folkekirkens vegne. Det ligger i dens flade struktur, at inden for rammerne kan netop forskelligheden trives og ingen særlige personer kan træde frem, som ansvarlig for hele kirkens synspunkter. Den flade struktur sikrer frihed og rummelighed, som kan trues af et centralt dominerende kirkeråd.

Det er bekymrende, hvis et Kirkeråds udtalelser vil blive opfattet i den offentlige debat som Folkekirkens stemme. Debatkulturen i landets aviser er til tider hård og unuanceret, og den enkle sandhed – den mest klare stemme – kan fatalt komme til at tegne Folkekirkens holdninger, som tværtimod i mange år har fungeret med en enestående frihedstradition.

Reguleringen af de indre anliggender (fx nye salmebøger og justering af ritualer) sker derudover sjældent (ca. hver 50. år) og et permanent råd må i den forbindelse anses for unødvendig.

Endelig finder vi det problematisk, at et eventuelt kirkeråd ifølge forslagene ikke har besluttende kompetence i alle forhold, men at ministeren i mange forhold kun skal rådføre sig hos rådet. Derved får rådet næsten kun symbolsk værdi. Da valget til et Kirkeråd desuden er indirekte og ikke sker direkte af medlemmerne af Folkekirken, mener vi ikke, at der vil være tilstrækkelig demokratisk legitimitet i rådet, til at udtale sig og tage beslutninger på hele Folkekirkens vegne.

Formand
Bodil Kjærup Jensen
Bodil Kjærup Jensen

Ballerup Sogns Menighedsråd



FOLKEKIRKEN

Jørgen Engmark

Fra: Måløv Sogns Menighedsråd (7188)
Sendt: 30. oktober 2013 14:03
Til: Kirkeministeriet
Cc: lise@bramsen.biz; hhnies@outlook.com
Emne: Høringssvar - debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken
Vedhæftede filer: Høringssvar - Folkekirken styringsstruktur.pdf

Vedlagt fremsendes vores høringssvar til debatoplægget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Med venlig hilsen

Hans-Henrik Nielsen
Kasserer
Måløv Menighedsråd
tlf. 21 27 02 58

Høringssvar

I det udsendte debatoplæg er der kortfattet beskrivelse af folkekirkens opgave og identitet, og der er angivet seks pejlemærker. Når man læser de indledende afsnit, så forekommer de at være meget generelle vedrørende de juridiske, teologiske, traditionelle og pragmatiske forhold. Det gør dem lidt anvendelige i forhold til at afklare de spørgsmål, som er til debat. Spørgsmålet om hvem, der har den legitime ret, både juridisk og teologisk, til at lede en evangelisk-luthersk kirke som den danske folkekirke stilles ikke, da der alene gives forskellige henvisninger til praksis, formuleringer i skrifterne og almindelige kirkelige antagelser. På denne måde opleves det at teologiens rolle er særdeles beskeden.

Selve det teologiske berøres kun ganske lidt i oplægget og i de modeller der præsenteres. Det ses i såvel indledningen til oplægget, som i de opstillede modeller, hvor det alene er lægfolket og de gejstlige der er repræsenteret. På den baggrund vil det kunne blive lettere tilfældigt, om fagteologiske synspunkter overhovedet vil blive gjort gældende. Det vil helt afhænge af hvilke medlemmer, der udnævnes og vælges. Det synes som om, at teologien på en underlig måde er fraværende eller overflødig i så væsentlige spørgsmål som de liturgiske og økumeniske.

Legitimitet

For tjenestemandsansatte præster, provster og biskopper gælder det, at de har et læreansvar, som de skal leve op til og stå til regnskab for. Det tilsvarende gælder ikke for lægfolket. Det giver anledning til overvejelser om et kirkeråds legitimitet på dette område for model 2 og 3. Vil et sådant råd kunne beslutte ændringer i liturgi og deltage i økumeniske samtaler og samarbejder? Man må også spørge om et kirkeråd vil kunne pålægge sogne udgifter til aktiviteter, som sognet ikke er teologisk enig i?

Præster og deres frihed

Præster er iflg. Menighedsrådsloven uafhængig af menighedsrådet i den måde præsten fører sit embede. Vil det samme gælde i forhold til et kirkeråd? Vil et kirkeråd kunne instruere og pålægge præster og sogne initiativer f.eks. indenfor pædagogiske tiltag, ændringer i liturgi eller andre opgaver, som er udgiftskrævende for det pågældende sogn? Såfremt præstens uafhængighed er uforandret i forhold til model 2 og 3, så betyder det, at kirkerådets indflydelse er stærkt begrænset, og ikke svarer til intentionerne i oplægget. Hvis det modsatte er tilfældet, så vil indførelse af et kirkeråd medføre en ganske væsentlig indskrænkning af den frihed præster har i dag. Dette synes uafklaret.

I dag udfoldes præsters frihed og lægfolkets myndighed sig indenfor de konkrete lokale rammer, som medlemmerne af menighederne forholder sig til. Spørgsmålet er, om disse rammer fortsat vil blive respekteret af et kirkeråd. Der må også rejses spørgsmål om der fortsat vil være respekt for det kirkelige mindretal, der traditionelt gælder indenfor de nugældende rammer. Vil et kirkeråd blive, eller udvikle sig til et flertalsstyre, der i praksis vil eller kan tilsidesætte de synspunkter mindretallene har?

Menighedsråd, kirkeråd, minister

I beskrivelsen af model 1 anføres, at der skal ske en lovregulering med forpligtelse til forhandling mellem involverede parter, minister, et "bispekollegium" og en inddragelse af såkaldt "brede folkelige og faglige kredse". I modellerne 2 og 3 skal ministeren alene høre folkekirkerådet, inden ministeren gennemfører en lovgivning. Det betyder, at såvel de holdninger, der findes i store folkekirkelige kredse, og som ikke nødvendigvis er repræsenteret i et kirkeråd, såvel som den teologisk faglige holdning, ikke nødvendigvis kommer til orde og får indflydelse. Det kan ikke siges, at være en forøgelse af det grundlæggende folkelige demokrati i kirken, tværtimod, det indebærer en magtkoncentration hos ministeren, og en de facto snæver kreds af kirkerådsmedlemmer, som yderligere forstærkes af forslaget om simpelt flertal i kirkerådet. Det er tydeligt vis ikke i overensstemmelse med den tradition og den måde, som det helt konkrete kirkeliv opleves på og leves på i de enkelte sogne.

I tilslutning hertil kommer, at et kirkeråd, dannet ud fra model 2 eller 3, ikke alene vrider de realøkonomiske forhold yderligere mellem de forskellige dele af landet, hvor de økonomiske bidrag er ganske forskellige fra de forskellige stifter, men yderligere vil kirkeråd, model 1 eller 2, med repræsentation, som foreslået, heller ikke tage højde for en medlemsmæssig, forholdstalsmæssig repræsentation i rådene, ud fra medlemmerne i de forskellige stifter. Der bliver således en skævhed både i økonomisk henseende, såvel som i den demokratiske folkerepræsentation.

Af andre forhold, som alle menighedsråd har oplevet gennem de seneste år, kan nævnes en stigende administration, et stigende bureaukrati og professionalisering af opgaver, hvilke ikke behandles i debatoplægget, men det kan, når der ses på udviklingen, frygtes, at etableringen af kirkeråd vil medføre en yderligere bureaukratisering og øgede administrative byrder på de enkelte menighedsråd, til skade for det almindelige arbejde i menighederne, og interessen for arbejdet i menighedsråd m.v.

Hovedparten af folkekirkens medlemmer er ikke med i den demokratiske proces, der findes i kirken, i form af menighedsrådsvalg. Debatoplægget indeholder ikke forslag på dette område, men det kan, formentlig med rette, befrygtes, som anført ovenfor, at det vil føles endnu mindre interessant at deltage i den demokratiske proces, når oplevelsen er, at indflydelsen formindskes og i større omfang ligger i et fjernt og centralt kirkeråd. Det mindretal i menigheden, der deltager i den demokratiske proces, vil indirekte sammensætte kirkerådet. Det betyder, at afstanden mellem folkekirkens medlemmer og et kirkeråd vil kunne føles stor og at medlemmerne af folkekirken føle sig fremmedgjort overfor kirken.

Sammenfatning

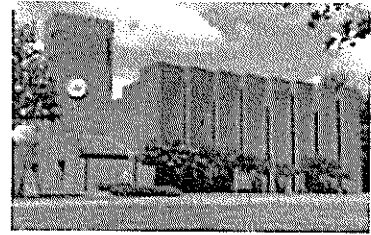
På grundlag af det ovenfor anførte, er det vores opfattelse, at den legitimitet, såvel teologisk som juridisk, som et nationalt kirkeråd burde have, ikke opnås i de foreslåede modeller 1 eller 2. Ledelsen af folkekirken, såvel på det teologiske, juridiske og økonomiske område bør ske på en anden måde end gennem et nationalt kirkeråd. Ændringer i liturgi eller indførelse af ny salmebog sker så sjældent, at nedsættelse af et ad hoc udvalg til den pågældende opgave vil være en rigtig, og tilstrækkelig løsning.

Folkekirken vokser ud af sognene, hvor kirken er, og hvor den opleves af menigheden. Menighedernes behov for en overordnet, central styring, som mange forskellige kirkelige organer og organisationer ønsker, er yderst beskedne, for ikke at sige ikke-tilstedeværende.

Med venlig hilsen

Lise Bramsen
Formand for Måløv Menighedsråd

Hans-Henrik Nielsen
Kasserer for Måløv Menighedsråd



Skovlunde Sogns Menighedsråd

Skovlunde, 20. oktober 2013

Vedr.: Høringssvar til debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Hovedtemaerne i dette høringssvar er, dels et forslag om at "*Nært forhold mellem folket og folkekirken*" inddrages som yderligere et pejlemærke for vurdering af en fremtidig styringsstruktur, dels en overvejende positiv holdning til at arbejde hen imod en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur, hvor traditionen for magtspredning, rummelighed og pluralisme i folkekirken videreføres. Vi mener dog ikke, at de beskrevne modeller i debatoplægget i tilstrækkelig høj grad søger at videreføre denne tradition, og vi opfordrer derfor udvalget til at arbejde videre med de demokratiske aspekter af nye folkekirkelige organer.

Indledende bemærkninger

Skovlunde Sogns Menighedsråd kvitterer hermed for et kvalificeret stykke arbejde, som Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken har præsteret i forbindelse med debatoplægget. Vi synes debatoplægget på en god måde tager hul på debatten om, hvordan grundlovens bestemmelser i §66 nu langt om længe kan omsættes til praktisk lovgivning.

Vi glæder os også over, at det er lykkedes et bredt sammensat udvalg at komme med forskellige forslag til en fremtidig styringsstruktur om regulering af folkekirkens indre anliggender og folkekirkens fælles økonomi, inden for den politiske ramme der har været udstukket.

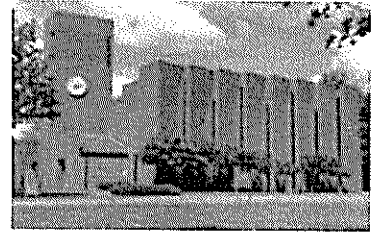
Skovlunde Sogns Menighedsråd vil indledningsvis opfordre regeringen til at søge den bredest mulige politiske opbakning i folketinget til de reformer af folkekirkens indre anliggender og fælles økonomi, som måtte følge af udvalgets endelige betænkning. Vi håber, at den brede opbakning fra folketingets partier bag nedsættelse af udvalget kan videreføres i det efterfølgende lovgivningsarbejde. I forlængelse heraf vil vi gerne opfordre alle folketingets partier til at indgå konstruktivt i dette arbejde med folkekirken, som den betydningsfulde institution i det danske samfund den er, for øje.

Skovlunde Sogns Menighedsråd har herudover følgende bemærkninger til debatoplæggets hovedafsnit.

Ad. Folkekirkens opgave og identitet

I menighedsrådet glæder vi os over den klare beskrivelse af folkekirkens grundlæggende opgave og identitet som en evangelisk-luthersk kirke med forkyndelse af evangeliet om Kristus som hele verdens frelser som det helt centrale. Hertil synes vi, at de seks nævnte pejlemærker indeholder gode og relevante opmærksomhedspunkter i forhold til at kunne vurdere og træffe beslutning om folkekirkens fremtidige styre.

Vi savner dog et ekstra, og efter vores opfattelse, helt centralt pejlemærke, som bør få opmærksomhed i udvalgets, og efterfølgende regeringens og folketingets, videre arbejde: "*Nært forhold mellem folket og folkekirken*". Det er efter vores opfattelse helt afgørende, at der i fremtiden vil kunne opretholdes og kontinuerligt skabes et nært forhold mellem den danske befolkning og vores evangeliske-lutherske kirke, for at vi fortsat har en *folkekirke* i det danske samfund. Folkekirken er, og skal



Skovlunde Sogns Menighedsråd

først som sidst være, en kirken af og for folket. Hvis ikke den danske befolkning oplever kirken som relevant og nærværende gennem livet, mister den sin betydning som folkets kirke og blive i stedet for et trosamfund blandt mange andre for de få indviede. Som vi ser det, vil vi så ikke bare miste en betydende historisk og kulturel samfundsinstitution. Vi vil også miste et stærkt element af det danske samfunds identitet og en institution som har medvirket til at demokratisere kristendommen gennem sin praksis.

For hvert eneste menighedsråd, provstiudvalg og stiftsråd ligger der en vital opgave i til stadighed af være en *folkekirke* i tiden – hvorfor pejlemærket *”Nært forhold mellem folket og folkekirken”* efter vores opfattelse også bør være et af de pejlemærker, som udvalgets og folketingets fortsatte arbejde må bygge videre på.

Ad. Folkekirkens indre anliggende

Skovlunde Sogns Menighedsråd mener, at regulering af folkekirkens indre anliggender bør demokratiseres, hvis vi i fremtiden skal kun leve op til pejlemærket *”Demokratisk legitimitet”* og det ekstra pejlemærke *”Nært forhold mellem folket og folkekirken”*. Den eksisterende enekompetencen til at foretage retlig regulering af de indre anliggender hos den til en hver tid siddende minister er, som vi ser det, i direkte modstrid med den magtspredning og magtbalance, der i øvrigt er kendetegnende for folkekirken. Og derudover ser vi et klart misforhold mellem denne praksis og folkekirkens tradition for rummelighed, frihedslovgivning og mindretalshensyn i almindelighed – jf. pejlemærket *”Rummelighed og frihed”*.

Efter vores opfattelse bør der derfor arbejdes frem imod, at der skabes større åbenhed og klare retningslinjer om beslutningskompetencerne, og om hvordan repræsentanter for folkekirken – lægfolk, gejstlige såvel som sagkyndige – inddrages i de retlige reguleringer.

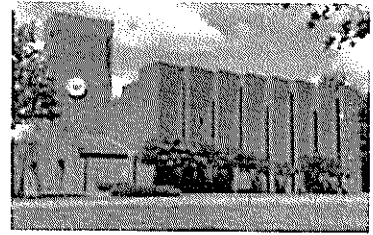
Derimod synes vi ikke, at udvalget er nået i mål med at udvikle nogle demokratiske bæredygtige modeller for større åbenhed og klare retningslinjer, som kan legitimere et folkekirkeligt organ på dette område. Vi vil derfor opfordrer udvalget til at arbejde intensivt videre med de demokratiske aspekter af et folkekirkeligt organ, og beskrive nogle nye modeller hvor magtspredningen kan sikres og hvor et folkekirkeligt organ vil afspejle og kunne understøtte folkekirkens frihed og pluralisme.

Ad Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender

I forhold til folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender, ser vi i menighedsrådet ligeledes et behov for en demokratisering af beslutningskompetencerne. Jævnfør afsnittet ovenfor, ser vi åbenhed og klare retningslinjer om beslutningskompetencerne som en afgørende forudsætning for, at den demokratiske legitimitet kan opretholdes – og udbygges – og for at der til stadighed kan være et nært forhold mellem folket og folkekirken.

I lighed med forrige afsnit om folkekirkens indre anliggender, vil vi dog opfordrer udvalget til at udvikle nogle mere demokratiske bæredygtige modeller for et eventuelt folkekirkeligt organ, med beslutningskompetencer om folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender. Det finder vi også i denne sammenhæng helt afgørende.

Med henvisning til pejlemærket *”Nært forhold mellem staten og folkekirken”* vil vi opfordrer udvalgte til at arbejde videre med og styrke de demokratiske aspekter i modellerne 2a og 2b. Efter vo-



Skovlunde Sogns Menighedsråd

res opfattelse er det med afsæt i disse modeller, at der bedst kan videreudvikles et godt og tæt samarbejde mellem staten – i form af regering og folketing – og folkekirken. Og det er med baggrund i det forpligtende *samarbejde* disse modeller bygger på, at vi i praksis bedst kan opretholde respekten for folkekirkens grundlovsikrede særstilling.

Med nogle yderligere demokratiserede udgaver af model 2a og 2b ser vi, at de kan bidrage til en helt nødvendig forøgelse af legitimiteten bag udskrivningen og anvendelse af landskirkeskatten – som det også er nævnt i debatoplægget. Desuden ser vi et nært og forpligtende samarbejde mellem staten og folkekirken om statens tilskud til folkekirken, gennem direkte tilskud til præsteløn og -pension og med ministeren for ligestilling og kirke som ansættelsesmyndighed, som den bedste måde at sikre en åben og direkte understøttelse af forkyndelsen (jf. grundlovens §4). Vi opfordrer i forlængelse heraf udvalget og folketinget til at sikre, at de fremtidige modeller også reelt integrere pejlemærket ”*Præstens uafhængighed*” – ikke kun formelt men også reelt i de valgte modeller og i gældende praksis.

Ad Delt eller samlet kompetence i forhold til indhold og økonomi

I forlængelse af ovenstående bemærkninger til en fremtidig styring af de to områder anbefaler Skovlunde Sogns Menighedsråd at kompetencerne på de to områder skal være delte, hvis folketinget træffer beslutning om etablering af nye folkekirkelige organer. Alene herved kan vi, efter vores opfattelse, videreføre den tradition for magtspredning, rummelighed og pluralisme, der kendetegner folkekirken øvrige anliggender, og modvirke en uhensigtsmæssig magtkoncentration. Og samtidig mener vi, at delt kompetence på de to områder er den bedste måde, hvorpå især pejlemærkerne ”*Rummelighed og frihed*” og ”*2200 menigheder – en folkekirke*” kan integreres i en fremtidig struktur.

Grundlæggende principper for Skovlunde Sogns Menighedsråd

Vi har i de forudgående afsnit argumenteret ud fra nogle grundlæggende principper om en folkekirke i tiden, hvor der er et nært forhold mellem befolkningen og folkekirke, om en styrkelse af de demokratiske aspekter i folkekirken, om en større grad af åbenhed omkring beslutningskompetencerne, samt om folkekirkens frihed og pluralisme. Disse grundlæggende principper opfordrer Skovlunde Sogns Menighedsråd udvalget, regeringen og folketinget til at tillægge væsentlig betydning i det videre arbejde med en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Vi står naturligvis til rådighed for uddybning af ovennævnte bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lars Green Bach
formand

Else Lindow
næstformand

TJÆREBY-ALSØNDERUP MENIGHEDSRÅD
Formand Aage Stenhøj Jørgensen
Tvedsagervej 1, Ny Harløse, 3400 Hillerød
Tlf. 4826 2468 – e-mail: stenhoej@mail.dk

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

KM@KM.dk

29. Oktober 2013

Vedr.: Høringssvar til Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur.

Efter at have behandlet ovennævnte debatoplæg fremsendes hermed menighedsrådets synspunkt:

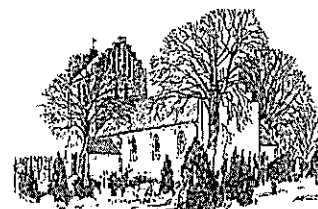
Hvis det er nødvendigt, at der skal ske en ændring, støtter vi model 1.

Efter vores mening vil et kirkeråd være ansvarsforflygtigende, idet en minister kan nøjes med at henvise til, hvad der måtte være besluttet i rådet. Som det er nu, er ministeren forpligtet til også at høre, hvad mindre grupper, som på grund af deres størrelse ikke vil være repræsenteret i rådet, mener.

Ordnningen med et kirkeråd vil være irreversibel. Det vil næsten være umuligt at nedlægge ordningen, når den først er oprettet. Hvis man derimod finder, at model 1 er utilstrækkelig, kan man gå videre med strukturændringen.

Med venlig hilsen
På Menighedsrådets vegne

Aage Stenhøj Jørgensen
Formand



Til

31. oktober 2013.

Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Høringssvar att.

Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Torup Sogns Menighedsråd

ønsker at bevare status quo, og går derved ind for model 1, men hvor budgetfølgegruppen og budgetsamråd erstattes af et "Folkekirkens Økonomiudvalg".

Torup Sogns Menighedsråd mener ikke, vi har brug for flere overbygninger af råd. Allerede i dag er det svært at få folk til at opstille selv i nærområderne til menighedsråd, provstiudvalg og stiftsråd, hvorfor vi mener, det vil blive endnu sværere at få opstillet et kirkeråd, som har den demokratiske repræsentative legitimitet, til at kunne udtale sig om indre anliggender på vegne af Den Danske Folkekirke. Det vil i så fald indskrænke Folkekirkens rummelighed, som er så unik for Den Danske Folkekirke.

Torup Sogns Menighedsråd ønsker ikke at ændre på magtbalancen mellem Kirke og Stat, men der er brug for at få lovfæstet procedurerne!

Dette høringssvar blev behandlet på menighedsrådsmødet 30.10.2013.

12 stemmer for skrivelsen. Svend Mortensen stemmer for model 3.

Lotte Grønborg, (præst)stemmer for model 2.

Jesper Lauritsen(nyt medlem) undlader at stemme.

Med venlig hilsen

Marianne Hasselbalch (formand for menighedsrådet i Torup Sogn)

Torup kirkekontor. Søndergade 80, 3390 Hundested.

Tlf. 47 93 90 91. Åben mandag-fredag kl. 9-12 og torsdag tillige kl. 14-17

Kirkeforfatning – pas nu på.

Af sognepræst Kristian Hein

Regeringens nedsatte udvalg om en ny styringsstruktur for folkekirken, har for nyligt offentliggjort deres foreløbige overvejelser i form af et debatoplæg. Oplægget kan bl.a. findes på Ministeriet for Ligestilling og Kirkes hjemmeside og Torup sogns hjemmeside.

Det er langt og omfattende, og opstiller overordnet tre modeller for en styringsmodel for folkekirken. Groft set drejer det sig om, hvorvidt vi skal beholde den nuværende ordning, og nøjes med at klargøre reglerne for denne ordning. Eller om vi skal have et centralt kirkeråd, og om hvor megen magt dette råd skal have.

Jeg mener vi skal bevare vor nuværende ordning og løse de problemer, der er gennem en mere klar lovregulering. Og det gør jeg fordi den ordning vi har er en meget stor succes. Vi har en helt unik folkekirkeordning i Danmark, hvor ikke mindre end 80% af Danmarks befolkning er medlemmer og føler sig hjemme, og som har formået at rumme alle de mange kirkelige fløje – og ikke mindst de, der ikke tilhører nogen fløj - indenfor folkekirken.

Det er rekord, når vi sammenligner os med andre lande, der har andre ordninger end vores.

En af grundene til dette er, at ingen indenfor folkekirken kan udtale sig politisk eller ideologisk på den samlede folkekirkes vegne, og at der er plads til at være folkekirkemedlem på mange måder: Både på den meget aktive og engagerede måde, og på den mere folkelige måde. Hvis folkekirken ender med at få et centralt kirkeråd, der skal repræsentere alle folkekirkens medlemmer, og være den samlede folkekirkes stemme udadtil, frygter jeg at det vil ødelægge den rummelige og folkelige kirke vi har. For selvom et sådant ville blive valgt - indirekte - af medlemmerne, så vil det ikke – tror jeg – komme til at repræsentere det egentlige flertal af folkekirkens medlemmer. Sandsynligheden for at det først og fremmest vil komme til at bestå af folkekirkens særligt aktive og engagerede medlemmer, der primært vil varetage deres ønsker, er meget stor, hvorimod det store flertal af medlemmer, der primært benytter folkekirken ved kirkelige handlinger og ved højtiderne – og har det godt med det - nemt vil blive kørt ud på et sidespor.

Jeg frygter at folkekirken vil blive splittet, og få et A-hold og et B-hold: En aktiv minoritet, der bestemmer og tager beslutningerne, udtaler sig på kirkens vegne – ofte politisk, og som vil tiltage sig et særligt ejerskab over folkekirken. Og en stor majoritet, der betaler – sandsynligvis kun i et stykke tid, hvorefter de kommer til at føle sig fremmedgjorte, omklamrede, politisk manipulerede og vil forlade folkekirken.

Det er et mønster man kender andre steder fra.

Og det vil være en stor ulykke for vores folkekirke.



ØLSTYKKE MENIGHEDSRÅD

Kirkepladsen 2, 3650 Ølstykke, Tlf.: 47 17 81 63

tirs. -fre. kl. 10 - 13, tors. till. kl. 15-18

7409@sogn.dk

www.oelstykkesogn.dk

29.10.2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke /
Udvalget om en mere sammenhængende og moderne
styringsstruktur for Folkekirken

Høringssvar

Nedenstående medlemmer af Ølstykke menighedsråd vil gerne udtale sig
følgende vedrørende betænkningen om folkekirken struktur.

Vi mener

- at strukturen skal tilpasses det moderne samfund
- at det er en fordel med en klar - gerne lovfæstet - ansvarsfordeling
- at strukturen sikrer tilstrækkelige faglige kompetencer både på de
indre anliggender og på de økonomiske
- at strukturen fremadrettet tilgodeser, at folkekirken bliver hørt mere,
herunder at kirken ikke alene er forkyndelse men også bidrager til
fortolkning af livsindhold.

Venlig hilsen

Bente Stamilla Mikkelsen
Flemming Jensen

Stenløse Menighedsråd

v/Flemming Enghave, Formand
Damstensvej 12
3660 Stenløse

Tlf.: 27 53 50 52
E-mail: flemmingenghave@gmail.com

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Stenløse d. 26. okt. 2013

Høringssvar vedr. en sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

På vegne af Stenløse Menighedsråd fremsendes hermed vore bemærkninger til ovennævnte debatoplæg. Et debatoplæg, vi i øvrigt synes, har været svært at forholde sig til.

Stenløse Menighedsråd er ubetinget positive for en ny og moderne styringsstruktur til folkekirken.

Vi er dog ikke overbeviste om, at der i det fremlagte debatoplæg er beskrevet den form for ny struktur, vi anser som forudsætningen for en ny og moderne ledelse.

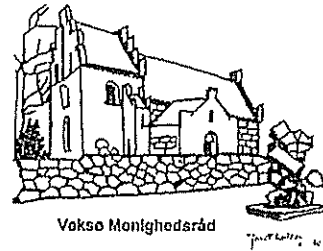
Det vil efter vor opfattelse være nødvendigt at tage fat i hele den nuværende organisation samt struktur for folkekirken. Gennem en proces, der skal starte med en revision af sogneopdelingen, tages fat i den helt grundlæggende beslutningskompetence for folkekirken ved at fastlægge **en ny og væsentlig større geografisk opdeling af sognene.**

Ved indførelse af sådanne sognestørrelser vil der gennemgribende kunne revideres ved hele folkekirkens beslutnings kompetence. Med udgangspunkt i disse nye sognestørrelser vil hele grundlaget for folkekirkens organisation samt beslutninger kunne omstruktureres, og der kan indføres et nyt og besluttende organ. Dette kan gerne være som et besluttende kirkeråd, men med en sammensætning, der fødes **gennem en helt anden og mere direkte valgt forsamling end ved det fremlagte debatoplæg.**

Stenløse Menighedsråd stiller sig gerne til rådighed for yderligere bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen

Flemming Enghave



Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Høringssvar Styringsstruktur for Folkekirken

Veksø Sogn er både et landsogn og en forstad til København, beliggende 25 km. nordvest for København. Sognet har 2.040 indbyggere, hvoraf 1.645 er medlemmer af Folkekirken. Veksø Sogn indgår i Stenløse-Veksø Pastorat. De to menighedsråd har sammen med Ølstykke Menighedsråd professionaliseret det daglige arbejde gennem ansættelse af en fælles administrations- og personalechef, og pastoratet samarbejder i det hele taget i vid udstrækning med de omkringliggende sogne. Samtidig med denne åbne holdning overfor praktiske tilpasninger til tidens krav har Veksø Menighedsråd bevidst valgt at bevare sin selvstændighed.

Veksø Menighedsråd har fra begyndelsen fulgt debatten om en mulig ny styringsstruktur for Folkekirken med stor interesse. Menighedsrådet har eksempelvis været repræsenteret ved debatmødet i Helsingør Stift, og har selv afholdt et lokalt åbent debatmøde. Derudover har Veksø Menighedsråd fulgt debatten i dagspressen.

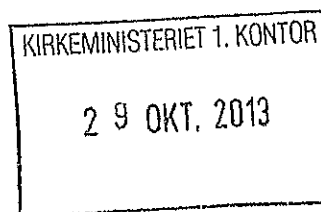
Gennem dette forløb er det blevet mere og mere tydeligt for Veksø Menighedsråd, at vi skal bevare den nuværende ordning for Folkekirken, og ikke have nogen form for Kirkeråd. Veksø Menighedsråd mener at det kan være fornuftigt, og også på tide, at vi får lovreguleret den nuværende ordning, således at Model 1 gennemføres vedrørende de indre anliggender, og at Model 1a gennemføres vedrørende den fælles økonomi. Et enkelt valgt medlem anbefaler dog, at der slet ingen ændringer sker; de foreslåede ændringer vil kun styrke Ministerens magt over de indre anliggender - forhold som i dag er baseret på sædvane.

Argumenterne for at foretrække den nuværende ordning er velkendte for alle interesserede og involverede personer. Veksø Menighedsråd lægger især vægt på, at Folkekirkens liv vokser nedefra, fra sognene, hvorfra lægfolk og præster har indflydelse på betydningsfulde spørgsmål. Et Kirkeråd vil ikke være i stand til at repræsentere dette, og det vil skade Folkekirkens rummelighed.

Indførelsen af et Kirkeråd vil give Staten og Ministeren større magt over Folkekirken. Herved vil vi få en Statskirke med et Kirkeråd, som vil tiltage sig mere og mere magt. Dette vil lægge en afstand mellem folket og Kirken, som vil være begyndelsen til et brud mellem Stat og Kirke. Ingen erfaringer fra lignende situationer andre steder siger, at dette er en lykkelig udvikling for nogen af parterne.

Skulle der ske det, at man politisk vælger en model med et Kirkeråd, så er det afgørende, at der i det mindste sikres en bredere sammensætning, end der er lagt op til af Udvalget. I de fremlagte modeller er der en geografisk spredning, men der er ikke sikret en folkelig eller teologisk spredning af interesser og synspunkter. Det er ganske udemokratisk, og helt udenfor dansk tradition for åbenhed.

Veksø Menighedsråd har 6 valgte medlemmer. Flertallet af disse støtter dette høringssvar.



Med venlig hilsen
Karen Svahn
Formand for Veksø Menighedsråd

Høringssvar på

Debatoplæg fra

Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Ministeriet for Ligestilling og kirke har i april 2013 udsendt debatoplæg om folkekirken fremtidige styring til høring hos menighedsrådene. I forbindelse hermed afgiver Menighedsrådet i Slagslunde Ganløse pastorat, Frederikssund provsti, Helsingør Stift følgende høringssvar:

- 1. Kirke og stat:** Ifølge grundlovens § 4 må statens lovgivning vedrørende folkekirken ikke være i strid med den evangeliske lutherske bekendelse. En oprettelse af et synodelignende folkekirkeråd er udtryk for en magtcentralisering, som er i strid med denne bekendelse. Menighedsrådet ønsker, at den nødvendige lovregulering sker med udgangspunkt i den nuværende ordning, både hvad angår de indre anliggender, den fælles økonomi og de fælles anliggender. Der er ikke behov for et organ, der skal "udtale sig eller træffe beslutninger på folkekirken vegne" (s. 20) og ej heller et økonomisk "organ" (s. 34). Væsentlige ændringer i folkekirken styringsform og struktur bør vokse frem af den brede befolknings ønsker og ikke vedtages af et centralistisk synodelignende kirkeråd.

Det er samtidig menighedsrådets opfattelse, at færrest mulige ændringer i den nuværende ordning vil tjene folkekirken bedst og at tiden ikke er moden til en adskillelse af stat og kirke. Tværtimod. Der kan derimod være god mening i at gennemføre praktiske og organisatoriske ændringer, der bringer kirken i takt med tiden og som derigennem fornyr kirken samlet set. Eksempelvis er nye elektroniske kommunikationsformer, der i langt højere grad end nu kan engagere den enkelte og gøre kirken nærværende i dagliglivet, stærkt påkrævet.

- 2. Kirke og menighed:** Det fremhæves flere steder i debatoplægget, at folkekirken er demokratisk forankret gennem menighedsrådene. Det er naturligvis formelt korrekt, valgt, men langt de fleste steder sker der som bekendt fredsvalg og de ret få steder, hvor der sker et egentligt valg, er valgdeltagelse meget beskedent. Det hænger sammen med sognebørnenes manglende forståelse for folkekirken store og afgørende betydning for

den enkelte kristne, for dansk kultur og hele samfundslivet. Den tidligere grundlæggende folkelige forståelse eller dog accept af det grundlag, som er lagt med kristendommens indførelse i Danmark og den efterfølgende reformation og tilhørende kirkeordning, er afløst af et ret uengageret forhold til kirkelivet.

Det vil derfor være ønskeligt med helt nye tiltag, der i langt højere grad – og gerne inden for skole og uddannelse – øger befolkningens bevidsthed og engagement i forhold til kirke og menighed. Gøres det ikke nu, vil folkekirken i sin nuværende form let kunne afvikles ved flertalsbeslutning af kommende generationer. Der er kort og godt brug for mission i Danmark. Det kan i den sammenhæng overvejes, hvorvidt ikke enhver kirke i Danmark bør være forpligtet på en officiel og godkendt facebook-profil efter enkle retningslinjer eller andet lignende. Folkekirkemedlemmer bør kunne få oplysninger om den enkeltes dåb, konfirmation, vielse, tid og sted, nuværende sogn og præster samt oplysninger om kirken, dens tekster, gudstjenester og begivenheder samt deltage i debatten om kirkens fremtid, ikke mindst ved valg til menighedsråd.

- 3. Kirke og økonomi:** En forudsætning for at engagere sognebørnene i menighedsrådsarbejdet er, at menighedsrådenes medlemmer virkelig har indflydelse på det, der sker i sognet og i kirken. Menighedsrådsmedlemmer skal ikke kun træffe beslutninger om den økonomiske del af den lokale kirkes økonomi, budgetlægning m.m. De bør også i højere grad inden for den nuværende lov om menighedsråd under præstens tilsyn opfordres til selv at tage ansvar for kirkens liv og vækst. Et eksempel herpå kunne være, at medlemmer af menighedsrådet efter de givne regler som lægmænd lærer at indsætte præsten og overrække kollats. Det er et faktum, at flere og flere provster på grund af kontor- og administrationsopgaver ønsker aflastning og bistand i deres eget sogn gennem særligt oprettede og kvoterede præstestillinger. Spørgsmålet er, om denne udvikling er ønskelig.
- 4. Kirke og kultur:** Mange kirker i Danmark er nationale klenodier, som naturligvis har en høj bevaringsværdi, men samtidig er det helt afgørende for folkekirkens fremtid, at de mange århundredgamle kirker ikke ender som rene museer, men bliver velfungerende og nyttige

kirkerum for nutidens og fremtidens menighed. Det må nøgternt siges, at nationalmuseets helt naturlige interesse i de gamle kirker er egnet til at spænde ben for en praktisk og økonomisk reovering af kirker. Der savnes en lovgivning, der ikke kun tilgodeser den opbevaringsmæssige og fredningsorienterede side af kirken. Kirkens økonomiske ansvar for denne i mange henseender rent kulturbærende opgave vejer tungt i mange budgetter landet over. En fysisk urørlig kirke kan i sagens natur ikke anvendes til forkyndelse af evangeliet om Kristus som hele verdens frelser. Det vil være ønskeligt, at der lovgives herom på en ordentlig og for alle parter tilfredsstillende måde, både hvad angår kirkebygninger og økonomi.

Med venlig hilsen

Slagslunde-Ganløse Menighedsråd

Ministeriet for Ligestilling og
Kirke, Frederiksholms Kanal
21
1015 København K.

31. oktober 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Hørings svar vedr. debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

INDLEDNING

Arbejdet med at forstå debatoplægget og gøre det håndterbart på lokalt niveau har været krævende for et menighedsråd uden juridisk specialindsigt. Intentionen om at få oplægget ud i en "bred debat" svarer ikke ganske til virkeligheden. Oplæggets kompleksitet betyder, at mange ikke magter at deltage i debatten. Denne uoverensstemmelse mellem intention og virkelighed er en stor svaghed ved processen.

Med titlen "debatoplæg" lægges der snarere op til samtale og holdningsdannelse end egentlig stillingtagen til enkle alternativer. Vi forventer, at vi senere i betæknings- og lovgivningsarbejdet får mulighed for at tage stilling til forslag om modernisering i en egentlig - og enklere - høringsproces. Der er et sprogligt-logisk brist i at skulle afgive "hørings svar" på et "debatoplæg".

MODELLER, VI KAN ANBEFALE

a. Indre anliggender

Vi tilslutter os en lovfæstelse af, hvad der hidtil var bestemt af sædvanepraktis og skønsomhed. Vi er tilhængere af model 1 "lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning". På en række punkter er der stadig behov for afklaring: hvordan sikres etablering af brede høringsprocesser om indre anliggender? Hvordan sikres, "at der fra folkekirkelig side kan tages initiativ til ændringer" (s. 19). Vi ønsker, at der sker en nøjagtigere beskrivelse af biskoppernes og ministerens indbyrdes kompetencer, herunder deres ret og pligt til at "nedsætte bredt sammensatte udvalg"?

b. Fælles økonomi

Vi ønsker klare og udbyggede kontaktfelter mellem folkekirkens lokale niveauer og ministeren. Dette er allerede i væsentlig grad styrket gennem den øgede kompetence, der i de seneste år er tillagt provstiudvalg og stiftsudvalg. Vi peger på model 1A og ønsker, at der sker yderligere overvejelse om valg til/udpegelse af medlemmer af budgetsamråd og budgetfølgegruppe.

Model 1A rummer med bestemmelsen om ministerens pligt til at forelægge budget og landskirkeskat for Folketingets Finansudvalg (s. 36) i form af et aktstykke en vis og sikkert berettiget stækkelse af ministerens frihed og en adgang for folketingsmedlemmer til at bringe sager i relation til folkekirkens fælles økonomi til drøftelse i tinget. Vi finder ikke, at spørgsmålet om omlæggelse af statens tilskud til et bloktilskud hører hjemme i nærværende høringsproces og afventer et eventuelt særligt udspil til debat om, hvad dette vil indebære.



BAGGRUND FOR VORE ANBEFALINGER

a. Hvad med proportionaliteten?

Skemaerne over folkekirkens økonomi (s. 27-28) fortæller, at folkekirkens "fælles økonomi og fælles anliggender" kun vedrører en lille del af den samlede økonomi. Når man fraregner, hvad der er relativt bundet i lønmidler, reduceres beløbet yderligere. Det betyder, at ingen af oplæggets forslag har nævneværdig indflydelse på folkekirkens økonomi som helhed. Vi spørger, om en økonomibestyrelse, som vi er imod, ikke snarere vil have symbolpolitiske end reelle formål. Vi anfægter, at beløbet er så stort, at det kræver så tungt et nyt system. I øvrigt er vi overraskede over den uklare fremstilling af folkekirkens økonomi, jfr. skemaerne side 27-29.

b. Hvad med den demokratiske og den kirkelige legitimitet?

Vi er glade for arbejdsdelingen mellem folketing/minister og lokalt menighedsdemokrati og modellen med "2200 menigheder, én folkekirke" (s. 11). Vi mener, at folketinget har stor demokratisk legitimitet til at fastsætte folkekirkens ydre rammer, jfr. grundlovens § 4. Det tjente eksempelvis i høj grad folkekirkens interesse og omdømme, at folketinget gennemførte ligestilling af bøsser og lesbiske også ved folkekirkelige bryllupper. Ordningen med minister/folketing på den ene side og menighedsråd/provsti/stift på den anden side er velfungerende og bør ikke svækkes.

Følgelig ser vi ikke etableringen af et folkekirkeråd eller en økonomibestyrelse som en styrkelse af folkekirkens demokratiske legitimitet. Man må være bekymret for, om medlemmerne til sådanne organer vælges blandt et i forvejen engageret, ikke-repræsentativt mindretal. I givet fald skulle den bestemmelse indføjes, at intet medlem kan genvælges mere end én gang.

Sammensætningen af organerne, for eksempel af det foreslåede "folkekirkeråd" (s. 21) med adskillige "repræsentanter fra frie folkekirkelige organisationer", virker næppe demokratisk legitimerende.

Hvis der etableres overordnede organer, der "kan udtale sig på folkekirkens vegne i forhold til indre anliggender" (s. 23), vil der nødvendigvis hyppigt opstå uenighed om disse udtalelser. Stridigheder internt i et folkekirkeråd eller med grupperinger ude i sognene vil være skadelige for folkekirken som helhed. Vi frygter, at enkeltpersoner og menigheder spalter sig ud. Og navnlig frygter vi, at pressen og offentligheden vil interessere sig mere for disse enkeltsager end for folkekirkens arbejde som helhed. Med et folkekirkeråd (model 2 og 3) vil folkekirkens kirkelige legitimitet og dens hovedopgave hele tiden stå til diskussion. Derfor er det for os absolut ikke besnærende med et organ, der kan udtale sig på folkekirkens vegne.

c. Folkekirken - hvad med kulturen?

Debatoplæggets indledende to sætninger fortjener en kritisk udlægning: "folkekirkens opgave eller formål som en kristen kirke er at forkynde evangeliet om Kristus som hele

verdens frelser. Dette udgangspunkt er lovgivningsmæssigt bestemt i grundloven". Her sluttet uden videre fra den statsunderstøttede ramme til selve forkyndelsen og den enkeltes bekendelse til Kristus. Den religiøse imperialisme i ordene "hele verdens frelser" har ingen berettigelse i en ministeriel skrivelse. Den slags formuleringer hører alene til på en prædikestol.

Eftertrykket på religiøs identitet ("som en kristen kirke") fører til en alvorlig indskrænkning i forståelsen af folkekirken. Folkekirken er ikke kun en religiøs institution, men også en kulturbærende institution og formidler af historisk identitet. Bevarelse og restaurering af gamle bygninger er en stor del af folkekirkens virksomhed, og i mange byer er sognekirken den største og betydeligste kulturinstitution. Vi ser ikke en gradvis frigørelse fra staten i form af nye centrale særlige kirkelige organer som en styrkelse af denne kulturopgave.

Med venlig hilsen

Farum Menighedsråd

Høringssvar

Folkekirkenes styringsstruktur

Hillerød Sogn Menighedsråds

Vores ønske er:

- stor selvstændighed hos den lokale kirke. Vi ønsker selv at kunne lægge retningen for arbejdet i sognet.
- en folkekirke med god plads til mindretallene.
- begrænset styring ovenfra.

Kirkeråd

Hvis det kommer dertil at der oprettes et kirkeråd ønsker vi at kommentere følgende:

- 1) Vi ønsker at den demokratiske legitimitet prioriteres højere i den måde man foreslår kirkerådet sammensat.
- 2) Magten skal deles ud på mange hænder.

Dette uddybes her:

Et eller flere råd

Hvis der oprettes kirkeråd ønsker vi, at der oprettes ét for økonomi og ét for indre anliggender.

Samtidig ønsker vi at biskopperne gives en lige så vægtig stemme som et kirkeråd gives.

Der er i MR en langt større forståelse for oprettelsen af et kirkeråd for økonomi end for et råd for indre anliggender.

Det er korrekt at økonomien bør følge indre anliggende. Men fordelene ved flere råd, er at arbejdsbyrden bliver mindre for hvert råd og kompetencerne, der er behov for i de enkelte råd kan skærpes. Hvis man i øvrigt vil vægte demokratisk legitimitet, så vil det netop øge denne, at de to råd vil skulle i samspil og dialog for at kunne nå et fælles mål. Dette gør processen mere vanskelig, men vil øge den demokratiske dialog.

Størrelsen af et kirkeråd

Kirkerådet skal være væsentligt større end de op til 27 mandater som foreslået. Et råd på blot 27 mandater vil ikke kunne repræsentere folkekirken bredde. Vi er bevidste om, at det vil blive et langt mindre effektivt råd, men det giver også en langt større demokratisk legitimitet.

Valg til et kirkeråd

Udvalgets forslag til model for valg af mandater til et kirkeråd mangler fuldstændigt demokratisk legitimitet.



En beregning ud fra den foreslåede model viser, at hvis man forestiller sig at der er én liste, som er den *største liste* i samtlige stifter og blot havde 25% tilslutning i hvert stift (og for eksemplets skyld havde samme tilslutning overalt), så ville denne liste komme til at sidde på 19 ud af 27 mandater – altså 70% af mandaterne. Dette er demokratisk set dybt urimeligt.

Vi foreslår at der i stedet for valg via de enkelte stifter, bliver valg via forholdstal, så der vælges på landsplan. Dette vil give større mulighed for mindretallene til at få deres røst med ved bordet. Et valg via forholdstal vil med eksemplet ovenfor kun give 9 ud af 27 mandater til gruppen med 25% tilslutning – altså 36% af mandaterne.

På vegne af Hillerød Sogns Menighedsråd

Helen Eriksen

Menighedsrådsformand



Præstevang Menighedsråd, Hillerød Provsti, Helsingør Stift – Oktober 2013

Høringssvar vedrørende

Debatoplæg til en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Præstevang menighedsråd har på sit møde 9. oktober drøftet debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, udsendt af Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Rådets drøftelse foregik på baggrund dels af det udsendte oplæg, som har været tilgængeligt for alle rådsmedlemmer, dels deltagelse i orienteringsmøder afholdt i stiftet og lokalt i provstiet.

Rådet videregiver hermed de kommentarer, debatoplægget og drøftelsen har givet anledning til.

Ja til de seks pejlemærker

Debatoplæggets seks pejlemærker vandt tilslutning som en garanti for, at ingen af de foreslåede styringsmodeller lægger op til en radikal ændring af folkekirkens nuværende identitet som en statslig støttet, landsdækkende, åben og demokratisk styret kirke, hvis præster er garanteret forkyndelsesfrihed. Rådet noterer sig med tilslutning, at der ikke lægges op til en adskillelse af stat og kirke.

En stemme – mange stemmer i folkekirken

Der udtryktes en overvejende generel tilfredshed med den nuværende ordning, som sikrer, at der er én folkekirke trods store lokale forskelle. Endvidere udtaltes skepsis overfor et kirkeråd, der kan frygtes at blive folkekirkens mund og mæle, hvilket ses som et uønsket brud med den hidtidige praksis, hvor ingen kan tale på en samlet kirkes vegne. Ligeledes stilledes der spørgsmål ved et evt. kirkeråds brede folkelige repræsentativitet. Vil et kirkeråd kunne fastholde den nuværende folkelige inklusivitet i kirken? Eller er der risiko for en indsnævring af kirkens profil, hvis kirkens linje tegnes af kirkeligt indforståede, valgt ved indirekte valg ”indenfor systemet”. Det nævntes også at man – i givet fald – burde overveje tidsbegrænset sæde i et kirkeråd.

Indre anliggender – teologi

Der stilledes – ikke mindst fra læge medlemmer – spørgsmål ved, om den store repræsentation af lægfolk i de foreslåede råd, i tilstrækkelig grad sikrer den teologisk/kirkelige kompetence; især når det drejer sig om såkaldt ”indre anliggender”.

I den forbindelse understregedes vigtigheden af, at bispekollegiet får en afgørende teologisk stemme, frem for et evt. kirkeråd. En passant blev det nævnt, at man kunne overveje om den nugældende procedure for valg af biskopper ikke burde ændres, således at kandidater til bisevalg burde igennem en eller anden form for prøvning, for at kunne lade sig opstille som kandidat. Ligeledes savnedes en klarere understregning af forpligtelsen til at høre Det teologiske Fakultet i Kbh. og Teologisk Institut på Århus Universitet i spørgsmål som omfatter teologiske emner. Hertil kan indvendes at universiteterne principielt er a-konfessionelle, dvs. ikke forpligtet på folkekirkens bekendelsesskrifter. I praksis forholder det sig imidlertid for nærværende sådan, at en stor del af de universitetsansatte lektorer og professorer på teologi også er tilknyttet folkekirkelige menigheder som u-lønnede, men ordinerede hjælpepræster. Herved skulle forpligtelsen på folkekirkens bekendelsesgrundlag være sikret.

Folkekirke i nutid og fremtid

På trods af tilfredsheden med den nugældende ordning, sporedes åbenhed overfor debatoplæggets foreslåede modeller. Det anførtes bl.a. at den hidtidige organisering af folkekirken i meget høj grad har hvilet på en kulturel/historisk/kirkelig samstemthed mellem kirke, folk og folketing, som var indiskutabel i 1849 og har været det langt op i 1900-tallet. En samstemthed, som imidlertid i stigende grad er anfægtet i dagens Danmark, som er – og fortsat formodentlig vil være – et stadig mere sækulariseret og flerkulturelt samfund. Et samfund, hvor kirkens selvfølgelige og indiskutable rolle anfægtes og sættes på prøve i en helt anden grad end tidligere. Sæde i folketinget og medlemskab af folkekirken er i dag og i fremtiden ikke så synonymt som det har været.

En sådan ændring stiller nye udfordringer til folkekirkens rolle og selvforståelse. Udfordringer, som man kan sætte spørgsmålstejn ved, om kirken med den nuværende struktur er helt opdateret til at møde. Det nævntes, at der nu – langt om længe – er taget initiativ til et Folkekirkeligt Forskningsinstitut, som på akademisk niveau kan arbejde med folkekirkens rolle i et moderne samfund, således at nye initiativer og tiltag ikke kun bygges på lokale og individuelle formodninger og fornemmelser, men kan undersøges, vurderes og implementeres på velunderbyggede faglige kompetencer. Sådanne tiltag kunne f.eks. være et nationalt fremstød for dåbsoplæring/kristendomskundskab, en folkekirkelig TV-kanal m.m.

Organisatorisk og administrativ aflastning

Den slags landsdækkende initiativer ville være oplagt for et nationalt kirkeråd at behandle og iværksætte. En fornuftig koncentration af teologiske, organisatoriske og økonomiske kompetencer. Et synspunkt i forbindelse med evt. ny styringsstruktur var også, at det i højere grad kunne give de lokale menighedsråd mulighed for at fokusere på det indholdsmæssige, at bygge menighed, frem for at bruge vældig megen tid på administrative/økonomiske opgaver. Alt sammen overvejelser, som peger i retning af debatoplæggets model 3 – et kirkeråd med udvidet kompetence. Under drøftelsen savnede man dog en større detailleringsgrad i forhold til, hvorledes man kan forestille sig den økonomiske styring. Ligeledes var man også i tvivl om, hvor vidt økonomien skal varetages af et særligt råd; er der tale om to råd med ansvar for hhv. økonomi og indre anliggender?

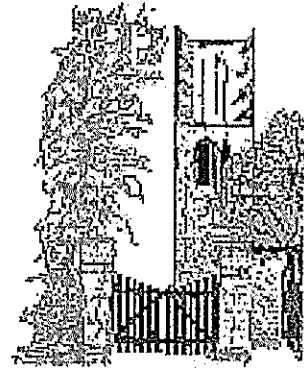
Foreløbig konklusion

Præstevang menighedsråds drøftelse var – en drøftelse – og må ikke ses som en absolut stillingtagen - afvisning eller tilslutning - til en af debatoplæggets foreslåede modeller. Der er tale om overvejelser og kommentarer på baggrund af erfaringer som læge og gejstlige medlemmer af folkekirken og i en kortere eller længere periode som medlemmer af menighedsrådet.

Uden at pege eentydigt på nogen af de foreslåede modeller kan det dog konkluderes, at drøftelsen afdækkede en åbenhed over for, at den nuværende ordning trænger til en opgradering for at ruste folkekirken til at møde fremtidens udfordringer. For som en sagde: *"måske er det klogt, at folkekirken er klædt på til at styre sig selv, så vi ikke risikerer, at andre overtager styringen den dag, hvor det vi troede var en selvfølge, ikke længere er det."*

Med venlig hilsen

Kjeld Thorsen, formand
Pva.Præstevang sogns menighedsråd



Snostrup kirke

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Snostrup, den 30. oktober 2013

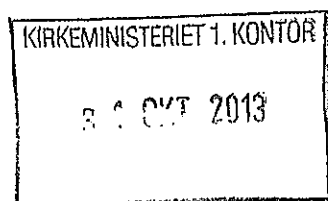
Høringssvar vedrørende Folkekirkens styringsstruktur

På Snostrup Menighedsråds vegne skal jeg fremkomme med vort høringssvar vedrørende Folkekirkens styringsstruktur.

Snostrup menighedsråd tilslutter sig model 1 a med den tilføjelse, at rådet ønsker en styrkelse af provstiet og stiftsrådet med henblik på at løse administrative sager for menighedsrådene så som personale- og regnskabsmæssige opgaver.

Med venlig hilsen

Erna Dahl
Formand for Snostrup Menighedsråd
Snostrup Kirke
Snostrupvej 13,
3600 Frederikssund



Pernille Thim Pedersen

Fra: Grethe Bahne Madsen <madsen.ullemose@mail.dk>
Sendt: 31. oktober 2013 22:31
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar vedrørende ny styringsstruktur for folkekirken

Til Kirkeministeriet

Vort menighedsråd ønsker kort og klart at udtrykke, at man ikke ønsker indførelse af en synode, et kirkeråd eller en folkekirkestyrelse, der kan føre til en uønsket centralisering og magt, som ikke harmonerer med at det er menighedsrådene, som sikrer den lokale forankring, som er folkekirkens styrke. Nærdemokratiet bør bevares såvel som bredden i folkekirken.

Vi er i øvrigt enige med vor biskop, Lise Lotte Rebell, i hendes høringssvar.

Græse-Sigerslevvester sognes menighedsråd - Helsingør Stift

Høringssvar fra Nødebo-Gadevang menighedsråd

Nødebo-Gadevang pastorat i Hillerød provsti.

Vedrørende: Debatoplæg om en ny styringsstruktur i Folkekirken.

På menighedsrådsmøde d.8. oktober 2013 behandlede vi oplægget fra *Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken*. Flere af rådets medlemmer havde forinden deltaget i debatmøder både i provstiet og på stiftplan, og sat sig godt ind i de forskellige positioner, der er kommet til udtryk i den offentlige debat over sommeren.

Der var stor enighed om, at ingen af de tre foreslåede modeller er optimale, hverken når det gælder folkekirkens indre anliggende, eller styringen af økonomien. Men da vi alle nærer en stor skepsis og modvilje overfor ideen om et kirkeråd, var der flertal for at foreslå model 1: en lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

Vi er imod et kirkeråd af flere årsager:

Dels mener vi, at et kirkeråd vil bryde med folkekirkens tradition for at blive styret "fra neden" og på græsrodsniveau. Vi frygter en professionalisering af kirkens ledelse, der fjerner beslutningsprocesserne fra folkekirkens medlemmer, repræsenteret bredt og lokalt gennem menighedsrådene.

Dels mener vi, at et kirkeråd bestående af kun 27 medlemmer vil medføre et gevaldigt demokratisk underskud i folkekirken.

Der er ud fra de givne forslag intet, der sikrer, at medlemmerne af et kirkeråd vil komme til at repræsentere de mange forskellige teologiske og kirkelige retninger, der i dag rummes i den danske folkekirke. Man kunne derfor frygte, at særligt mere konservative kræfter – for hvem bredden og mangfoldigheden ikke er et plus – vil se en fordel i at komme til at dominere et sådant kirkeråd, og dermed hindre kirkens naturlige samspil med den kulturelle og samfundsmæssige udvikling.

Vi forudser, at et kirkeråd vil koste kirken dens bredde, dens vitalitet og sunde magtfordeling, der internt holder hinanden i skak. Og vi ser også en risiko for, at kirken i lighed med de lande, der har indført et kirkeråd, vil komme til at miste medlemmer.

Vi ser det derimod som en styrke, at folkekirken under den nuværende ordning vitterligt er "folkets kirke", og at den med den nære tilknytning til folkestyret bevarer forbindelsen til, hvad det er for et samfund, kirken skal virke i. En kirke med sin egen topledelse vil hurtigt kunne udvikle sig i et modsætningsforhold til det verdslige samfund og finde sin identitet i at være en modkultur, fremfor at være en del af den modsætningsfulde, moderne verden.

Da både model 2 og 3 arbejder med etableringen af et kirkeråd, går vi derfor ind for model 1, der efter vores mening bedst bevarer den folkekirke, vi har i dag, og som i en tid hvor kristendommen har svære vilkår overalt i Europa, fortsat opretholder et imponerende højt medlemstal.

Med venlig hilsen

Og på Nødebo-Gadevang menighedsråds vegne

A handwritten signature in black ink, reading "June Lekfeldt". The signature is written in a cursive, flowing style. The first name "June" is underlined with a horizontal line.

June Lekfeldt, formand



Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Græsted Kirke

Græsted Stationsvej 1A
3230 Græsted
www.graested-kirke.dk

Græsted 30. oktober 2013

Høringssvar vedr. moderne styringsstruktur for den danske folkekirke.

Græsted Menighedsråd ønsker en fortsættelse af den nuværende ordning. Ordningen har fungeret i mange år, og har vist sig at være en god sikring af folkekirkens bredde, og rummelighed for alle grupper inklusive mindretal.

Vi finder den foreslåede model for sammensætningen af et kirkeråd på kant med et af de 6 pejlemærker - demokratisk legitimitet. Der er en teoretisk mulighed for at en gruppe med 25 % vælgertilslutning (den største på landsplan) vil sidde på 19 af 27 pladser (se vedlagte bilag).

Valg bør baseres på forholdstal ved et landsdækkende valg, så mindretal har en mulighed for at blive repræsenteret. Vi har tiltro til at vælgerne vil prioritere og indvælge de personer, som har den rette kompetence, herunder geografisk og organisatorisk tilknytning. Samtidig ser vi gerne at Kirkerådets størrelse øges.

Grundlæggende ønsker Græsted menighedsråd, at kirkens inderste og indre anliggender (og til dels dens økonomi) styres af kirken og dens ledelse selv. Denne model savnes i debatoplægget.

Med venlig hilsen

Steen Anker Rasmussen
Formand for Græsted Menighedsråd

Vedlagt: Kirkeråd - sammensætning -20130918 "Fordeling af mandater til kirkeråd"

Fordeling af mandater til kirkeråd

Betinget af homogen holdning blandt lægfolk og præster uanset geografi...
 Procent stemefølgelse på 4 eller 5 grupperinger
 Mandater fordeles på tilsvarende vis som ved et menighedsrådsvalg

model 41-30-19-10	41	30	19	10
Udvalg - maximum				
Der vælges 1 medlem fra hvert stift. Valgbare er alle, der er valgbare til menighedsråd. Valgret har				
10 medlemmer af menighedsråd	10			
2 medlemmer af provstiuvalgene	1	1		
2 medlemmer af stiftsrådene	1	1		
3 præster, der vælges af og blandt præsterne	2	1	1	
2 provster, der vælges af og blandt provsterne	1	1	1	
2 biskopper, der vælges af biskopperne	1	1		
2 medlemmer udpeget af ministeren	2			
læge medlemmer, der udpeges af de frie folkekirkelige organisationer	2	1		
3 folkekirkelige organisationer				
medlem udpeget af folkekirkens personaleorganisationer	1			
Sum	27	6	0	0

som MR valg

model 25-24-20-16-15	25	24	20	16	15
Udvalg - maximum					
Der vælges 1 medlem fra hvert stift. Valgbare er alle, der er valgbare til menighedsråd. Valgret har					
10 medlemmer af menighedsråd	10				
1 medlem(mer), der vælges af og blandt de læge medlem(mer), der vælges af og blandt de læge medlemmer af provstiuvalgene	1	1			
2 medlemmer af stiftsrådene	1	1			
3 præster, der vælges af og blandt præsterne	1	1	1		
2 provster, der vælges af og blandt provsterne	1	1	1		
2 biskopper, der vælges af biskopperne	1	1			
2 medlemmer udpeget af ministeren	2				
læge medlemmer, der udpeges af de frie folkekirkelige organisationer	1	1	1		
medlem udpeget af folkekirkens personaleorganisationer	1				
1 rådsmember					
præster					
Sum	19	6	2	0	0

som MR valg

som MR valg

model 41-30-19-10	41	30	19	10
Forholdstal				
Der vælges 1 medlem fra hvert stift. Valgbare er alle, der er valgbare til menighedsråd. Valgret har				
1 medlemmer af menighedsråd	1			
1 medlem(mer), der vælges af og blandt de læge medlem(mer), der vælges af og blandt de læge medlemmer af provstiuvalgene				
1 medlem(mer), der vælges af og blandt de læge medlemmer af stiftsrådene				
1 præster, der vælges af og blandt præsterne				
1 provster, der vælges af og blandt provsterne				
1 biskopper, der vælges af biskopperne				
2 medlemmer udpeget af ministeren	2			
læge medlemmer, der udpeges af de frie folkekirkelige organisationer				
1 medlem udpeget af folkekirkens personaleorganisationer	1			
8 rådsmember	8	5	3	1
4 præster	4	2	1	
Sum	15	7	4	1

model 25-24-20-16-15	25	24	20	16	15
Forholdstal					
Der vælges 1 medlem fra hvert stift. Valgbare er alle, der er valgbare til menighedsråd. Valgret har					
1 medlemmer af menighedsråd					
1 medlem(mer), der vælges af og blandt de læge medlem(mer), der vælges af og blandt de læge medlemmer af provstiuvalgene					
1 medlem(mer), der vælges af og blandt de læge medlemmer af stiftsrådene					
1 præster, der vælges af og blandt præsterne					
1 provster, der vælges af og blandt provsterne					
1 biskopper, der vælges af biskopperne					
2 medlemmer udpeget af ministeren	2				
læge medlemmer, der udpeges af de frie folkekirkelige organisationer					
1 medlem udpeget af folkekirkens personaleorganisationer	1				
4 rådsmember	4	4	3	2	2
2 præster	2	2	1	1	1
Sum	9	6	4	3	3

lodtrækning



HELSINGE – VALBY PASTORAT

Helsinge Menighedsråd
Kirkegade 3
3200 Helsinge

Helsinge, d. 30. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
km@km.dk

Høringssvar vedr. Debatoplæg fra Udvalget om ændret styringsstruktur for Folkekirken

Helsinge og Valby Menighedsråd har på fællesmøde d. 23. oktober 2013 drøftet de i det fremsendte Debatoplæg skitserede modeller for en fremtidig styringsstruktur for Folkekirken.

I forlængelse heraf skal Helsinge Menighedsråd afgive følgende høringssvar:
Vedr. Indre anliggender er der opbakning til Model 1.
Vedr. Fælles økonomi er der opbakning til Model 1 (alternativt Model 1a).

Det er Menighedsrådets ønske at sikre en lokalt funderet demokratisk styring med så få bureaukratiske mellemlid og råd som muligt.
Det er ikke vores opfattelse, at mange bestemmende organer nødvendigvis gør styringen af kirkens anliggender samt økonomi bedre eller mere demokratisk.

Med venlig hilsen
På Menighedsrådets vegne


Ejvind Hartmund

Kirkeværge Ejvind Hartmund
E-mail: Ejvind@Hartmund.dk
Tlf: +45 20 25 86 60



VALBY SOGN

Inge Lise Lorentzen
Aggebo Skovvej 2,
3230 Græsted
Tlf.: 48 39 12 34
lethaggebo@privat.dk

Aggebo d. 30.oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Udvalg om .. Styringsstruktur for Folkekirken.

mail: km@km

Høringssvar

Valby Menighedsråd (7435) har på sit møde d. 23. oktober 2013 drøftet de i det fremsendte Debatoplæg skitserede modeller for en fremtidig styringsstruktur for Folkekirken.

Menighedsrådet er enige om at tilkendegive vores opbakning til model 1.

Menighedsrådet ønsker at sikre så lokalt funderet en demokratisk styring med så få bureaukratiske mellemlid og råd som muligt.

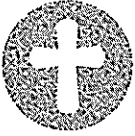
Det er ikke vores opfattelse at mange bestemmende organer nødvendigvis gør styringen af kirkens anliggender bedre eller mere 'retlinet'.

Venlig hilsen

Pmv

Inge Lise Lorentzen
Formand

Kista L. Ruth
næstformand



Hillerød, 30. oktober 2013

Høringssvar til debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Hermed fremsendes Frederiksborg Slotssogns høringssvar til ovennævnte debatoplæg.

Frederiksborg Slotssogns menighedsråd har drøftet udkastet og erkender, at menighedsrådets medlemmer ikke er indbyrdes enige, idet nogle ønsker en nulløsning, dvs. at bevare status quo, mens andre ønsker et kirkeråd med begrænsede eller udvidede beføjelser.

Vi vil gerne i dette høringssvar gengive vores drøftelser og forskellige holdninger.

På den ene side...

Et markant flertal af menighedsrådets medlemmer er ikke begejstrede for forslaget om et kirkeråd.

Der er udtalt frygt for, at et kirkeråd er første skridt på vejen mod adskillelse mellem kirke og stat, hvilket menighedsrådet ikke ønsker.

Der udtales bekymring over, at kirken ved oprettelse af et kirkeråd ændrer karakter, og at det går ud over mangfoldigheden, og at kirken bliver mere ensidig. Det er bekymrende, at man taler om "kirken" som én samlet enhed med fælles holdninger.

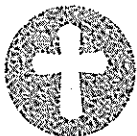
Der er i den nuværende ordning en markant beskyttelse af mindretallet, der er repræsenteret gennem Folketinget. I et kirkeråd vil det være flertallet, der sætter sig igennem, og de teologiske minoriteters sikkerhed og frihed vil ikke længere være garanteret af statsmagten. Et flertal af menighedsrådets medlemmer mener, at mindretallet er bedre repræsenteret gennem Folketinget.

En væsentlig anke ved et kirkeråd er, at det kan gå ud over engagementet. Først skal man vælge nogle medlemmer til et andet råd (fx stiftsrådet), der så fra sin midte skal vælge medlemmer til kirkerådet – dette system med, at man vælger nogle, der skal vælge nogle andre, kan udvande og formindske engagementet.

Et flertal af menighedsrådets medlemmer mener, at det er bedre, at initiativerne kommer nedefra. Menighedsrådet kan godt se fordelene i, at kirken selv vil kunne tage initiativet til lovforslag m.m. Men det er muligt allerede nu med den nuværende ordning, og man ser ingen grund til ændringer.

Modstanden mod et kirkeråd handler også om sammensætningen, som der er lagt op til den i debatoplægget. Modstanderne mod et kirkeråd føler sig ikke repræsenteret af et råd på 26-28 medlemmer. Som det er nu, repræsenterer Folketinget de valgte folkekirkemedlemmer - også i langt højere grad end et kirkeråd med dets foreslåede sammensætning ville gøre, og erfaringen viser, at den lovgivningsmæssige del af det, der vedrører folkekirken, varetages med skønsomhed. De almindelige folkekirkemedlemmer vil kun være repræsenteret i kraft af menighedsrådsmedlemmerne i kirkerådet.

Derudover er kirkerådet ikke et demokratisk organ, da der også sidder medlemmer, der er udpeget og ikke valgt.



På den anden side...

Et mindretal af menighedsrådets medlemmer går ind for et kirkeråd (model 3), fordi man anser, at det i nogle situationer er formålstjenligt, at kirken kan optræde som en samlet enhed.

Holdningen er, at kirken selv skal tage det ansvar på sig, som kan rummes, når kirke og stat bliver sammen, samt at kirken selv skal beslutte, hvordan pengene skal anvendes.

Fortalerne for et kirkeråd mener ikke, at man kan lægge det ud til Folketinget at sikre mangfoldigheden i kirken, da det altid vil være det på et givet tidspunkt valgte Folketing, der træffer beslutningerne, og Folketinget ændrer sig mindst hvert fjerde år. Der er således ingen garanti for, at Folketinget bliver ved med at synes, at Folketinget skal være kirkens højeste myndighed, og at Folketinget ønsker at have kirken som ansvarsområde.

Hele menighedsrådet udtrykker enighed om, at hvis det besluttes at oprette et kirkeråd, så er det vigtigt, at kirkerådet kun udtaler sig om kirkelige forhold og ikke om alle mulige andre, verdslige emner.

Der er ligeledes enighed om, at der skal være ét råd og ikke to, da vi anser det for uhensigtsmæssigt, at ét organ bestemmer over økonomien, mens et andet organ bestemmer indholdet.

Vedr. repræsentativiteten

Ved et evt. kirkeråd bør det overvejes nøje, hvordan man sikrer repræsentativiteten. Hvis kirkerådet består af 26-28 medlemmer, således som det fastsættes i debatoplægget, hvordan sikrer man så repræsentativiteten?

Man kan overveje at gøre kirkerådet større, så man sikrer bredden. Man bør også overveje at inkludere fagteologer i kirkerådet.

Et mindretal bestående af én person kan ikke tilslutte sig dette høringssvar. Dette medlem indsender en separat mindretalsudtalelse.

Venlig hilsen

på menighedsrådets vegne

Susanne Gram Larsen
formand



HELSINGØR DOMKIRKE, SKT. OLAI KIRKE
Menighedsrådet, Kirkekontoret, Sct. Olaigade 51, 3000 Helsingør

Helsingør den 31. oktober 2013

Høringssvar vedr. Folkekirkens fremtidige styringsstruktur.

Menighedsrådet ved Helsingør Domkirke, Sct. Olai mener, at den nuværende ordning i sin helhed fungerer tilfredsstillende. Men skal der vælges mellem de tre modeller, så foretrækkes en lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning – model 1 – både hvad angår de indre anliggender og den fælles økonomi, som den bedst tænkelige ramme for en folkekirke med en solid forankring og opbakning i den danske befolkning.

Synspunktet underbygges med følgende begrundelser:

1) Et kirkeråd vil true friheden og rummeligheden i den danske folkekirke.

Folkekirkens ordning er siden grundloven fra 1849 blevet udmøntet i at folketinget løbende har gennemført lovgivning. Ændringer er sket efter at biskopper, menighedsråd, provster og præster samt organisationer har været hørt. Den nuværende ordning er en succeshistorie med 79 % af befolkningen som medlemmer. Al erfaring viser, at kirkeråd og synoder bliver moraliserende og politiserende, splitter og udstøder medlemmer, som ikke deler synodens beslutninger.

2) Et kirkeråd er udtryk for magtkoncentration i modsætning til den gældende ordning, der er kendetegnet ved magtspredning

Et kirkeråd vil få en magt, som ændrer den nuværende ordning, hvor initiativer og ønsker til ændringer kan vokse ud fra sognene, og hvor gejstlige og læge samt kirkelige organisationer alle er aktive i udformning af nye tiltag og love. Et kirkeråd med f.eks. 33 medlemmer bliver "Tordenskjolds soldater", som vi allerede har set udfoldet. Endvidere vil det være vanskeligt på stiftsplan at vælge medlemmer, som ikke kendes godt. Erfaringen med stiftsråd viser, at de færreste præster og menighedsrådsmedlemmer ved hvem der sidder i stiftsråd og hvad rådet beskæftiger sig med.

3) Et kirkeråd vil uundgåeligt blive opfattet som et talerør for hele Folkekirken.

Stiftsråd har allerede taget del i spørgsmål om Grøn Kirke og lukning af kirker uden noget mandat. Et kirkeråd vil bl.a. udtale sig om miljø, sociale forhold, ulandshjælp og flygtninge samt indvandrere. Det har vi set i Tyskland, Sverige og Norge. Et kirkeråd vil blive nemt et moraliserende parlament med plads til de meninger, der er oppe i tiden.

4) Kristne som ikke ligger på linje med kirkerådets udtalelser vil sikkert finde andet sted for kirkeligt tilhør.

Kirken er i sin bestemmelse, dér hvor menigheden er samlet om at høre Guds ord og modtage sakramenterne. Det er med andre ord ikke kirkerådets meninger, som er det

bærende. Al erfaring viser at kirkeråd/synoder bliver politiserende og moraliserende og derved kommer til at ekskludere medlemmer med andre holdninger.

- 5) I kirkerne i Norge og Sverige, der begge har kirkeråd, er der faldende medlemstal. Medlemsandelen af den danske Folkekirke gør den gældende ordning til en succeshistorie, som nabolande skeler til. I Norge har man et kirkeråd og medlemsandel på 76 % og i Sverige er det 67,5 %. Der skete et fald på 15,4 % i Sverige, da kirke og stat blev adskilt i 2000. Ved valget i år til kirkerådet i Sverige stemte kun 12,7 %, hvilket giver en meget ringe demokratisk legitimitet. I Danmark besluttet love for kirken af Folketinget, som udtrykker en bredde af landets borgere. Det er misvisende, når man under præsentationen af nuværende den ordning har sagt, at ministeren bestemmer eller handler enevældigt.. Der er udviklet en kultur, hvor skiftende kirkeministre har rådført sig grundigt i det kirkelige landskab, inden love er blevet fremsat. Det gælder også, når budgetfølgegruppen udskriver landskirkeskatten. Den sædvaneret har fungeret fint.
- 6) Et kirkeråd mangler det teologiske tilsyn, de sikrer, at eventuelle beslutninger om indre anliggender er i overensstemmelse med kirkens bekendelsesskrifter.
Der går årtier mellem, at der autoriseres nye ritualer, salmebøger og bibeloversættelser. Og hvordan skulle 33 valgte kunne foretage dette teologiske tilsyn? Med kirkerådet nedskriver man biskoppernes teologiske tilsynsmyndighed. I stedet for et helt nyt organ kunne man fremover lade biskopper efter samråd med teologiske særligt sagkyndige forestå indstilling til forandringer.
- 7) Et kirkeråd løsner båndet mellem kirke og stat.
Det er meget vanskeligt at foretage en adskillelse, idet det kræver en grundlovsændring, som er nærmest umulig. Den evangelisk-lutherske lære har været og er afgørende for forståelse af det menneskesyn og den mulighed for samfundsopbygning, som i dag gør sig gældende i Danmark. En fastholdelse af Folkekirkens særlige status er med til at sikre stor frihed og samtidig imødegå politisk og moralsk indskrænkning i borgerens frihedsrettigheder.
- 8) Debatoplæggets titel er misvisende, idet den indikerer, at den nuværende struktur ikke fungerer. Det modererede ord 'mere' sammenhængende taler mere til følelserne end til de konkrete behov. Folkekirkens strukturer behøver ikke nødvendigvis opbygges efter strukturer andre steder i samfundet, men den struktur som foretrækkes, må være den, der giver de bedste rammer for evangeliets forkyndelse.
- 9) Budgetfølgegruppen bør lovfæstes.
På den måde har folkekirkens medlemmer indflydelse på det fælles budget for brug af fællesfondens midler. Navnet 'budgetfølgegruppe' skal fastholdes, så det ikke udvikler sig til et kirkeråd.

Vi kan glæde os over at have "verdens bedste kirkeordning", som sikrer gode rammer for menighed og præst. Det er en ordning, der ikke er ringere end alt andet i denne verden, og med få fejl og mangler der løbende kan rettes op på.

Med venlig hilsen
På vegne af Skt, Olai Menighedsråd

Anne Busk-Jensen
Menighedsrådsformand

SCT. MARIÆ SOGNS MENIGHEDSRÅD



Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Formanden

Birthe Zetterwall Sørensen
Sophie Brahes Gade 10, st.
3000 Helsingør

Telefon 4926 2674

formanden@sctmariae.dk
www.sctmariae.dk

Jnr.: 02.10.90.-13-160
Dato: 12. oktober 2013

Høringssvar om debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Under henvisning til ministeriets opfordring til at afgive høringssvar vedrørende debatoplægget skal det oplyses, at Sct. Mariæ sogns menighedsråd med stor interesse har debatteret modellerne og er kommet frem til følgende høringssvar på rådets mødet den 8. oktober 2013, hvor 8 af rådets 10 medlemmer var stede:

Vedrørende folkekirkens *Indre anliggender*

tilslutter 5 rådsmedlemmer sig model 1 med en lovgivning af den nuværende praksis.

1 medlem tilslutter sig model 2 med indførelse af et folkekirkeråd.

2 medlemmer tilslutter sig model 3 med indførelse af et folkekirkeråd med udvidet kompetence.

Vedrørende folkekirkens *Fælles økonomi og fælles anliggender*

er rådsmedlemmerne overordnet positiv overfor modellerne 2 og 3.

6 medlemmer tilslutter sig model 2 med en folkekirkelig økonomibestyrelse.

2 medlemmer tilslutter sig model 3 med en samlet kompetence for økonomi og indhold.

Med venlig hilsen

SCT. MARIÆ SOGNS MENIGHEDSRÅD

Birthe Zetterwall Sørensen
rådsformand

Helsingør, den 4. oktober 2013

Til Kirkeministeriet

Hørings svar vedr. "Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Idet vi takker for at blive hørt i dette for folkekirken fremtid vigtige spørgsmål, vil menighedsrådet i Vestervang sogn, Helsingør, udtale:

Vi er imod et nationalt kirkeråd, som skal kunne udtale sig om kirkens indre anliggender.

Det er vi, fordi vi tror, at dets medlemmer vil blive spurgt om og udtale sig om alle mulige sager, som vil blive opfattet som udtalelser på kirkens vegne. Det vil politisere folkekirken og skade dens rummelighed. Vi frygter endvidere, at et sådant råd hurtigt vil få et meget større mandat end tiltænkt i debatoplægget. Jf. f.eks. Selskabet for Kirkerets forslag til en kirkeforfatning fra 2011, ifølge hvilket kirkerådet bør kunne udtale sig om alle mulige spørgsmål i samfundsdebatten.

Vi er imod en valgt bestyrelse, som skal lægge budget for folkekirken fællesøkonomi. Det vil efter vores opfattelse forstærke tendensen til, at kirkeskattekroner ikke bruges lokalt til 'varme hænder', men til administration, forskning, konsulentarbejde og efteruddannelse.

Vi ser i disse år en centralisering i folkekirken, som tager ansvaret for kirken væk fra de lokale menighedsråd og lægger den hos provst, provstiudvalg, stiftsudvalg og nu et muligt nationalt råd/en bestyrelse. Men ifølge vores bekendelsesskrifter er kirken dér, hvor evangeliet forkyndes og sakramenterne forvaltes. Engagementet i kirken skal tilsvarende primært være lokalt og være båret af menighedsråd og andre frivillige med ansvar for den lokale kirke. Den nuværende folkekirkeordning er for os den bedste garant for dette.

Det er også lokalt på sogneplanet, at kirken har den demokratiske legitimitet, som efter vores mening med urette bruges til at argumentere for et kirkeråd eller en national 'kirkebestyrelse'. Vi synes i modsætning til debatoplægget ikke, at den nuværende, traditionsrige ordning med en politisk valgt kirkeminister er en demokratisk skandale, men en gevinst for såvel kirken som staten.

På baggrund af ovenstående kan vi højest anbefale, at den nugældende ordning lovfæstes!

Vedtaget på Vestervang sogns menighedsrådsmøde den 3. oktober 2013.

På rådets vegne, Beate Baumann Jensen, formand.

Tikøb oktober 2013

Ministeriet for

Ligestilling-Kirke

Frederiksholmskanal

København

Høringssvar fra Gurre og Tikøb sognes menighedsråd på debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Gurre og Tikøb Menighedsråd består af 12 medlemmer, hvoraf flere har siddet i menighedsrådet i mere end 3 perioder. Dertil kommer den kirkebogsførende sognepræst, som har været præst i Folkekirken i 35 år.

Gurre og Tikøb Menighedsråd samt deres præst har således store og gode erfaringer med den nuværende ordning. Efter mange og gode drøftelser, samt deltagelse i det store høringsmøde i Hillerød for Helsingør Stift er vi nået til den konklusion, at vi ønsker den nuværende ordning bibeholdt. Vi synes vi har verdens bedste kirkeordning og behøver blot se på vores naboland Sverige for at se, hvor galt det kan gå. Vi mener ikke at behovet for et Kirkeråd er påkrævet og at behovet for et sådant er kommet nedefra. Tvært imod vil oprettelsen af et Kirkeråd være det første skridt på vejen til adskillelse af stat og kirke i Danmark.

Med hensyn til de indre anliggende som bibeloversættelse, ritualer og autorisation af salmebøger er det sager, der kun sker et par gange pr.100 år. Hvad skal man med et Kirkeråd-et nyt politisk og omkostningskrævende bureaukrati-alene for at tage sig af den slags? Det er jo gået ganske udmærket hidtil med den kongelige autorisation, efter indstilling fra biskopperne, som vi finder er en unik og smuk tradition, som bør bibeholdes.

Endvidere finder vi det problematisk at et Kirkeråd skal kunne udtale sig på vegne af hele folkekirken. Et Kirkeråd vil meget nemt blive politisk og udvikle sig til et meningsfællesskab med bestemte holdninger til f.eks. miljø, vækstpakker, etiske spørgsmål eller hvad "den rette tro er". Sker det mister folkekirken sin rummelighed, som i værste fald kommer til at indebære, at vi ikke længere kan mødes i kirken uafhængigt af vores politiske holdning – eller tro. Hvis man altså ikke er enig med "Elitekirken" vil stadig færre føle sig hjemme i folkets kirke.

Udvalget om de nye styreformer i folkekirken lægger op til tre forskellige modeller. Vi mener ikke der er behov for nogen af dem. Men skal der vælges tilslutter vi os model 1, som går ud på at lovgive med udgangspunkt i den nuværende ordning for folkekirken. Hverken et Kirkeråd med begrænset kompetence (model 2) eller et Kirkeråd med udvidet kompetence (model 3) vil efter vores opfattelse være gavnlige for folkekirken. Tvært imod.

Med venlig hilsen

Gurre og Tikøb Menighedsråd.



PS. Pastor Hanne Storebjergs svar på høringen medsendes

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Ålsgårde, den 30. oktober 2013

Folkekirkens struktur - Høringssvar fra Hellebæk Menighedsråd

Vi anser det for betænkeligt at etablere nye organer såvel vedrørende indre anliggender som styringen af økonomi og fælles anliggender.

De forslåede nye organer vil kun få meget indirekte demokratisk legitimitet, og de vil blive så store, at deres funktion bliver kompliceret og vil nødvendiggøre betydelig bistand fra sekretariatet, hvis indflydelse kan blive for stor.

Særligt er vi betænkelige ved risikoen for, at et nyt organ kan udvikle sig til et (offentligt) forum for kirkepolitiske og teologiske stridigheder, hvorved sagligt samarbejde bliver vanskeliggjort. Det må i den forbindelse nævnes, at pressens interesse hyppigt samler sig om "sager", hvor der er uenighed, hvilket kan øge polariseringen blandt rådets medlemmer.

Vi mener, at den eksisterende ordning fungerer rimeligt godt, men at Udvalget grundigt må overveje, hvorledes man indenfor disse rammer, kan styrke de gode elementer og svække de dårlige.


Her er der mange muligheder, og vi vil blot nævne enkelte:

De nuværende sædvaner og principper for ministerens virke bør lovfæstes. Det gælder for eksempel pligten for ministeren til at udøve sin kompetence med stor skønsomhed og tilbageholdenhed, til at høre biskopperne og indhente rådgivning fra brede folkekirkelige og folkelige kredse vedr. Folkekirkens indre anliggender, samt til at samarbejde med og høre budgetfølgegruppen og budgetsamrådet vedr. budget, skat og folkekirkens fælles anliggender.

Der bør lovgives om etableringen, sammensætningen og kompetencen for budgetfølgegruppen og budgetsamrådet. Det bør overvejes at udvide disse organers kompetence for eksempel til selv at tage nye initiativer.

Biskoppernes organisation og samvirke bør lovfæstes. Biskoppernes og bispemødernes kompetence må beskrives og afgrænses. Positivt i retning af større offentlig synlighed og pligt til at tage initiativer af teologisk og folkekirkelig karakter. Negativt, så der ikke skabes et "bispevælde", der indskrænker præsternes uafhængighed, samt således at biskopperne kun undtagelsesvis tager offentlig stilling til generelle politiske og samfundsmæssige forhold.

Med venlig hilsen


Kirsten Mortensen
Menighedsrådsformand

EGBÆKSVANG MENIGHEDSRÅD

Espergærde, den 29. oktober 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

HØRINGSSVAR

Vedr. debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Egebæksvang Menighedsråd, Helsingør Domprovsti, Helsingør Stift har på sit møde d. 23. oktober 2013 valgt at afgive følgende høringssvar jf. ovenstående:

Egebæksvang Menighedsråd finder opstillingen af de seks pejlemærker som centrale elementer i diskussionen om hvordan folkekirken skal styres fremadrettet, vigtige.

Rådet finder det rigtigst at lovgive om folkekirkens indre anliggender ud fra den praksis der er i dag, og vælger dermed at pege på "Model 1".

Høringssvaret har tilslutning fra et stort flertal af de fremmødte på det pågældende møde.

Med venlig hilsen

Sven Riber
Formand

Asminderød Menighedsråd
Asminderødgade 48, 3480 Fredensborg
Tlf.: 4848 4131 e-mail cje@km.dk

Ministeret for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Asminderød den 15. 10.13

Høringssvar

Vedr. høringssvar på Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken.

Vedlagt Høringssvar fra Asminderød Menighedsråd som stort set er enslydende med hovedparten af høringssvar fra de øvrige menighedsråd i Fredensborg provsti.

Med venlig hilsen



Keld Nicolaisen,
næstformand i Asminderød Sogn

Asminderød Sogns menighedsråds hørings svar til "Debatoplæg til en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken".

1. Samlet konklusion.

1.1 Styring af indre anliggender:

Asminderød Sogns menighedsråd kan tilslutte sig

Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning,

idet modellen alene indebærer, at der ved lov fastsættes regler, som svarer til praksis under den nuværende ordning. Herved opfyldes Grundlovens § 66 som siger: Folkekirkens forfatning ordnes ved lov.

1.2 Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender:

Asminderød Sogns menighedsråd kan tilslutte sig

Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, samt

Model 1.a: Lovregulering og forelæggelse for Folketingets Finansudvalg.

Med henblik på at styrke den demokratiske legitimitet af den nuværende budgetfølgegruppe anbefaler menighedsrådet, at budgetfølgegruppens sammensætning udvides med en læg repræsentant for hvert stiftsråd, en repræsentant for Den danske Præsteforening og en fælles repræsentant for de øvrige faglige organisationer i folkekirken.

1.3 Oprettelse af Folkekirkeråd (indre anliggender) og Folkekirkelig Bestyrelse (økonomi):

Asminderød Sogns menighedsråd kan **ikke** støtte oprettelse af ovennævnte organer.

2. Menighedsrådets begrundelse for ovenfor anførte konklusion:

2.1 Styring af indre anliggender:

Menighedsrådet tilslutter sig Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, idet modellen alene indebærer, at der ved lov fastsættes regler, som svarer til praksis under den nuværende ordning.

Herved opfyldes Grundlovens § 66: Folkekirkens forfatning ordnes ved lov

Begrundelsen for menighedsrådets tilslutning til Model 1 er

- at den nuværende ordning har fungeret tilfredsstillende siden Grundloven af 1849 og den senere oprettelse af menighedsråd i 1903. Ordningen støtter den danske folkekirkens tradition for decentral opbygning på grundlag af de lokale sognemenigheder, rummelighed, frihedslovgivning, mindretalshensyn og demokratisk valgte organer,
- at den nuværende balance i forholdet mellem folkekirken og staten bevares,
- at den gældende ordning, der i dag kun er defineret i sædvane bliver beskrevet i lovbestemmelser,
- at modellen fastholder den praksis, der har været for, at regulering af indre anliggender ikke skal behandles i almindelig lovgivningsprocedure i Folketinget og derfor ikke bliver genstand for eller resultat af politiske forhandlinger og aftaler,
- at ministeren kun efter forhandling med biskopperne kan tage initiativ til samt gennemføre regulering af indre anliggender,
- at biskopperne kan opfordre ministeren til at tage et sådant initiativ,
- at både ministeren og bispekollegiet får kompetence til at nedsætte udvalg til forberedelse af ændringer i regler om indre anliggender,
- at der gennem tydelige procedureregler sikres bred faglig, folkekirkelig indflydelse på udformning af regler om indre anliggender,
- at fastholdelse af ministerens kompetence er i overensstemmelse med og understreger statens pligt til at støtte kirken,

- at menighedsrådet ser det som en fordel, at folkekirken styres som et "velordnet anarki", jf. den tidligere kirkeminister Bodil Koch,
- at intet organ kan udtale sig eller træffe beslutninger på folkekirkens vegne. Det er netop dette, som har bevirket den store rummelighed og det lokale engagement. Oprettelsen af de organer, som foreslås i model 2 og 3 vil erfaringsmæssigt medføre, at de pågældende organer med tiden vil tiltage sig flere og flere beføjelser til trods for, at der ved deres oprettelse blev anført, hvilke beføjelser de pågældende organer havde. Kort sagt: Med tiden kan disse organer udvikle sig til en synode. Erfaringer fra andre kirkeråd/synoder viser, at de bliver politiserende og moraliserende, hvilket resulterer i deling af befolkningen og massiv medlemsflugt. Udviklingen i Norge og Sverige, bekræfter dette.
- "at magtspredningen og magtbalancen medvirker til, at der er og kan være stor frihed i folkekirken. Både forud for indførelsen af menighedsråd i 1903 og siden har der i såvel kirkelige som politiske kredse som regel været en forbeholden holdning over for etablering af nye kompetente organer i folkekirken. Der har politisk og i dele af det kirkelige miljø ikke kun været en forbeholden, men en direkte afvisende holdning i forhold til at tillægge nye eller eksisterende organer kompetence til at udtale sig på hele folkekirkens vegne om teologiske, kirkepolitiske og især om alment politiske spørgsmål". Se Debatoplæggets side 13.
- at al erfaring viser, at organer har det med at tiltage sig magt. Og centrale organer tiltager sig altid magt på de lokale organers bekostning.

2.2 Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender.

Menighedsrådet støtter Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, fordi denne model medfører, at der ved lov fastsættes regler om budgetfølgegruppen og det/de årlige budgetsamråd, som i dag er reguleret i en bekendtgørelse, der er udstedt af ministeren.

Menighedsrådet støtter ligeledes model 1.a: Lovregulering og forelæggelse for Folketingets Finansudvalg, fordi denne model øger gennemsigtigheden og den demokratiske legitimitet ved, at ministeren forelægger fællesfondens budget og landskirkeskattens størrelse for Folketingets Finansudvalg ved et orienterende aktstykke, der giver Folketinget indsigt i budgettet.

I samme forbindelse anbefaler Menighedsrådet, at sammensætningen af den nuværende budgetfølgegruppe udvides med en læg repræsentant for hvert stiftsråd, en repræsentant for Den danske Præsteforening og en fælles repræsentant for de øvrige faglige

organisationer i folkekirken. Herved bliver det folkelige og demokratiske element i den "nye budgetfølgegruppe" væsentligt styrket. Den "nye budgetfølgegruppe" skal have ansvar for udarbejdelse af budgetforslag til ministeren samt den efterfølgende forvaltning af fællesfondens midler. Samtidig foretages en positiv beskrivelse af, hvad fællesfondens midler kan bruges til, med henblik på at hindre, at den "nye budgetfølgegruppe" langsomt udvider fællesfondens område til bl.a. at gribe ind i den lokale økonomi.

Endelig ønsker Menighedsrådet ikke, at budgetfølgegruppen og det/de årlige budgetsamråd erstattes af noget nyt organ, f.eks. det i Debatoplægget omtalte Folkekirkens Økonomiudvalg, idet menighedsrådet frygter, at oprettelsen af et sådant organ vil medføre unødvendig bureaukrati og øgede (unødvendige) omkostninger.

Så godt som enslydende svar kommer fra hovedparten af menighedsråd i Fredensborg Provsti:

Asminderød, Grønholt, Humlebæk og Rungsted Sogns Menighedsråds hørings svar til ”Debatoplæg til en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.”

Samlet konklusion.

Ad Styring af indre anliggender:

Grønholt Sogns menighedsråd kan tilslutte sig Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, idet modellen alene indebærer, at der ved lov fastsættes regler, som svarer til praksis under den nuværende ordning. Herved opfyldes Grundlovens § 66 som siger: Folkekirken forfatning ordnes ved lov.

Ad Folkekirken fælles økonomi og fælles anliggender:

Grønholt Sogns menighedsråd kan tilslutte sig Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, samt

Model 1.a: Lovregulering og forelæggelse for Folketingets Finansudvalg.

Med henblik på at styrke den demokratiske legitimitet af den nuværende budgetfølgegruppe anbefaler menighedsrådet, at budgetfølgegruppens sammensætning udvides med en læg repræsentant for hvert stiftsråd, en repræsentant for Den danske Præsteforening og en fælles repræsentant for de øvrige faglige organisationer i folkekirken.

Ad oprettelse af Folkekirkensråd (indre anliggender) og Folkekirkelig Bestyrelse (økonomi):

Grønholt Sogns Menighedsråd kan ikke støtte oprettelse af ovennævnte organer.

Menighedsrådets begrundelse for ovenfor anførte konklusion:

Styring af indre anliggender:

Menighedsrådet tilslutter sig Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, idet modellen alene indebærer, at der ved lov fastsættes regler, som svarer til praksis under den nuværende ordning.

Herved opfyldes Grundlovens § 66: Folkekirken forfatning ordnes ved lov

Begrundelsen for menighedsrådets tilslutning til Model 1 er

- at den nuværende ordning har fungeret tilfredsstillende siden Grundloven af 1849 og den senere oprettelse af menighedsråd i 1903. Ordningen støtter den danske folkekirkes tradition for decentral opbygning på grundlag af de lokale sognemenigheder, rummelighed, frihedslovgivning, mindretalshensyn og demokratisk valgte organer,
- at den nuværende balance i forholdet mellem folkekirken og staten bevares,
- at den gældende ordning, der i dag kun er defineret i sædvane bliver beskrevet i lovbestemmelser,
- at modellen fastholder den praksis, der har været for, at regulering af indre anliggender ikke skal behandles i almindelig lovgivningsprocedure i Folketinget og derfor ikke bliver genstand for eller resultat af politiske forhandlinger og aftaler,
- at ministeren kun efter forhandling med biskopperne kan tage initiativ til samt gennemføre regulering af indre anliggender,
- at biskopperne kan opfordre ministeren til at tage et sådant initiativ,
- at både ministeren og bispekollegiet får kompetence til at nedsætte udvalg til forberedelse af ændringer i regler om indre anliggender,
- at der gennem tydelige procedureregler sikres bred faglig, folkekirkelig indflydelse på udformning af regler om indre anliggender,
- at fastholdelse af ministerens kompetence er i overensstemmelse med og understreger statens pligt til at støtte kirken,
- at menighedsrådet ser det som en fordel, at folkekirken styres som et "velordnet anarki", jf. den tidligere kirkeminister Bodil Koch,
- at intet organ kan udtale sig eller træffe beslutninger på folkekirkenes vegne. Det er netop dette, som har bevirket den store rummelighed og det lokale engagement. Oprettelsen af de organer, som foreslås i model 2 og 3 vil erfaringsmæssigt medføre, at de pågældende organer med tiden vil tiltage sig flere og flere beføjelser til trods for, at der ved deres oprettelse blev anført, hvilke beføjelser de pågældende organer havde. Kort sagt: Med tiden kan disse organer udvikle sig til en synode.

Erfaringer fra andre kirkeråd/synoder viser, at de bliver politiserende og moraliserende, hvilket resulterer i deling af befolkningen og massiv medlemsflugt. Udviklingen i Norge og Sverige, bekræfter dette.

- "at magtspredningen og magtbalancen medvirker til, at der er og kan være stor frihed i folkekirken. Både forud for indførelsen af menighedsråd i 1903 og siden har der i såvel kirkelige som politiske kredse som regel været en forbeholden holdning overfor etablering af nye kompetente organer i folkekirken. Der har politisk og i dele af det kirkelige miljø ikke kun været en forbeholden, men en direkte afvisende holdning i forhold til at tillægge nye eller eksisterende organer kompetence til at udtale sig på hele folkekirkens vegne om teologiske, kirkepolitiske og især om alment politiske spørgsmål." Se Debatoplæggets side 13.
- at al erfaring viser, at organer har det med at tiltage sig magt. Og centrale organer tiltager sig altid magt på de lokale organers bekostning. Som eksempel skal nævnes Københavns Stiftsråds rolle i forbindelse med de foreslåede kirkelukninger i stiftet. I Lovforslag L. 58 anføres, at rådet ikke har nogen myndighed over de lokale menighedsråd, men at dets opgave er at rådgive biskoppen og understøtte denne i arbejdet for det lokale kirkelige liv i stiftet. Stiftsrådet skal i denne forbindelse koncentrere sig om at understøtte projekter til gavn for stiftets sogne. Stiftsrådet skal således ikke fratage sognene deres position som den væsentligste ramme for det kirkelige liv eller fremstå som et "overmenighedsråd." Da det pågældende stiftsråd indstillede til lukning af 14 kirker i stiftet, overskred det efter vor mening klart sin kompetence.

Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender.

Menighedsrådet støtter Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, fordi denne model medfører, at der ved lov fastsættes regler om budgetfølgegruppen og det/de årlige budgetsamråd, som i dag er reguleret i en bekendtgørelse, der er udstedt af ministeren.

Menighedsrådet støtter ligeledes model 1.a: Lovregulering og forelæggelse for Folketingets Finansudvalg, fordi denne model øger gennemsigtigheden og den demokratiske legitimitet ved, at ministeren forelægger fællesfondens budget og landskirkeskattens størrelse for Folketingets Finansudvalg ved et orienterende aktstykke, der giver Folketinget indsigt i budgettet.

I samme forbindelse anbefaler Menighedsrådet, at sammensætningen af den nuværende budgetfølgegruppe udvides med en læg repræsentant for hvert stiftsråd, en repræsentant for Den danske Præsteforening og en fælles repræsentant for de øvrige faglige organisationer i folkekirken. Herved bliver det folkelige og demokratiske element i den

"nye budgetfølgegruppe" væsentligt styrket. Den "nye budgetfølgegruppe" skal have ansvar for udarbejdelse af budgetforslag til ministeren samt den efterfølgende forvaltning af fællesfondens midler. Samtidig foretages en positiv beskrivelse af, hvad fællesfondens midler kan bruges til, med henblik på at hindre, at den "nye budgetfølgegruppe" langsomt udvider fællesfondens område til bl.a. at gribe ind i den lokale økonomi.

Endelig ønsker menighedsrådet ikke, at budgetfølgegruppen og det/de årlige budgetsamråd erstattes af noget nyt organ, f.eks. det i Debatoplægget omtalte Folkekirkens Økonomiudvalg, idet menighedsrådet frygter, at oprettelsen af et sådant organ vil medføre unødvendig bureaukrati og øgede (unødvendige) omkostninger.

På Grønholt Menighedsråds vegne
Annette Öblom
Formand

Menighedsrådet for Humlebæk Kirke

Humblebæk Sogns Menighedsråds hørings svar til ”Debatoplæg til en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.”

Samlet konklusion.

Styring af indre anliggender:

Humblebæk Sogns menighedsråd kan tilslutte sig model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, idet modellen alene indebærer, at der ved lov fastsættes regler, som svarer til praksis under den nuværende ordning.

Herved opfyldes Grundlovens § 66 som siger: Folkekirkens forfatning ordnes ved lov.

Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender:

Humblebæk Sogns menighedsråd kan tilslutte sig model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, samt model 1.a: Lovregulering og forelæggelse for Folketingets Finansudvalg.

Med henblik på at styrke den demokratiske legitimitet, af den nuværende budgetfølgegruppe anbefaler menighedsrådet, at budgetfølgegruppens sammensætning udvides med en læg repræsentant for hvert stiftsråd, en repræsentant for Den danske Præsteforening og en fælles repræsentant for de øvrige faglige organisationer i folkekirken.

Oprettelse af Folkekirkeråd (indre anliggender) og Folkekirkelig Bestyrelse (økonomi):

Humblebæk Sogns Menighedsråd støtter ikke oprettelse af ovennævnte organer.

Menighedsrådets begrundelse for ovenfor anførte konklusion:

Styring af indre anliggender:

Menighedsrådet tilslutter sig model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, idet modellen alene indebærer, at der ved lov fastsættes regler, som svarer til praksis under den nuværende ordning.

Herved opfyldes Grundlovens § 66: Folkekirkens forfatning ordnes ved lov

Menighedsrådet for Humlebæk Kirke

Begrundelsen for menighedsrådets tilslutning til model 1 er,

- at den nuværende ordning har fungeret tilfredsstillende siden Grundloven af 1849 og den senere oprettelse af menighedsråd i 1903. Ordningen støtter den danske folkekirkes tradition for decentral opbygning på grundlag af de lokale sognemenigheder, rummelighed, frihedslovgivning, mindretalshensyn og demokratisk valgte organer,
- at den nuværende balance i forholdet mellem folkekirken og staten bevares,
- at den gældende ordning, der i dag kun er defineret i sædvane bliver beskrevet i lovbestemmelser,
- at modellen fastholder den praksis, der har været for, at regulering af indre anliggender ikke skal behandles i almindelig lovgivningsprocedure i Folketinget og derfor ikke bliver genstand for eller resultat af politiske forhandlinger og aftaler,
- at ministeren kun efter forhandling med biskopperne kan tage initiativ til samt gennemføre regulering af indre anliggender,
- at biskopperne kan opfordre ministeren til at tage et sådant initiativ,
- at både ministeren og bispekollegiet får kompetence til at nedsætte udvalg til forberedelse af ændringer i regler om indre anliggender,
- at der gennem tydelige procedureregler sikres bred faglig, folkekirkelig indflydelse på udformning af regler om indre anliggender,
- at fastholdelse af ministerens kompetence er i overensstemmelse med og understreger statens pligt til at støtte kirken,
- at menighedsrådet ser det som en fordel, at folkekirken styres som et "velordnet anarki", jf. den tidligere kirkeminister Bodil Koch,
- at intet organ kan udtale sig eller træffe beslutninger på folkekirkens vegne. Det er netop dette, som har bevirket den store rummelighed og det lokale engagement. Oprettelsen af de organer, som foreslås i model 2 og 3 vil erfaringsmæssigt medføre, at de pågældende organer med tiden vil tiltage sig flere og flere beføjelser til trods for, at der ved deres oprettelse blev anført, hvilke beføjelser de pågældende organer havde. Med andre ord: Med tiden kan disse organer udvikle sig til en synode. Erfaringer fra andre kirkeråd/synoder viser, at de bliver politiserende og

Menighedsrådet for Humlebæk Kirke

moraliserende, hvilket resulterer i deling af befolkningen og massiv medlemsflugt. Udviklingen i Norge og Sverige, bekræfter dette.

- "at magtspredningen og magtbalancen medvirker til, at der er og skal være stor frihed i folkekirken. Både forud for indførelsen af menighedsråd i 1903 og siden har der i såvel kirkelige som politiske kredse som regel været en forbeholden holdning overfor etablering af nye kompetente organer i folkekirken. Der har politisk og i dele af det kirkelige miljø ikke kun været en forbeholden, men en direkte afvisende holdning i forhold til at tillægge nye eller eksisterende organer kompetence til at udtale sig på hele folkekirkens vegne om teologiske, kirkepolitiske og især om alment politiske spørgsmål." (se Debatoplæggets side 13).
- at al erfaring viser, at organer har det med at tiltage sig magt. Centrale organer tiltager sig altid magt på de lokale organers bekostning. Som eksempel skal nævnes Københavns Stiftsråds rolle i forbindelse med de foreslåede kirkelukninger i stiftet. I Lovforslag L. 58 anføres, at rådet ikke har nogen myndighed over de lokale menighedsråd, men at dets opgave er at rådgive biskoppen og understøtte denne i arbejdet for det lokale kirkelige liv i stiftet. Stiftsrådet skal i denne forbindelse koncentrere sig om at understøtte projekter til gavn for stiftets sogne. Stiftsrådet skal således ikke fratage sognene deres position som den væsentligste ramme for det kirkelige liv eller fremstå som et "overmenighedsråd." Da det pågældende stiftsråd indstillede til lukning af 14 kirker i stiftet, overskred det efter vor mening klart sin kompetence.

Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender.

Menighedsrådet støtter model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, fordi denne model medfører, at der ved lov fastsættes regler om budgetfølgegruppen og det/de årlige budgetsamråd, som i dag er reguleret i en bekendtgørelse, der er udstedt af ministeren.

Menighedsrådet støtter ligeledes model 1.a: Lovregulering og forelæggelse for Folketingets Finansudvalg, fordi denne model øger gennemsigtigheden og den demokratiske legitimitet ved, at ministeren forelægger fællesfondens budget og landskirkeskattens størrelse for Folketingets Finansudvalg ved et orienterende aktstykke, der giver Folketinget indsigt i budgettet.

I samme forbindelse anbefaler menighedsrådet, at sammensætningen af den nuværende budgetfølgegruppe udvides med en læg repræsentant for hvert stiftsråd, en repræsentant for Den danske Præsteforening og en fælles repræsentant for de øvrige faglige organisationer i folkekirken. Herved bliver det folkelige og demokratiske element i den "nye budgetfølgegruppe" væsentligt styrket. Den "nye budgetfølgegruppe" skal have

Menighedsrådet for Humlebæk Kirke

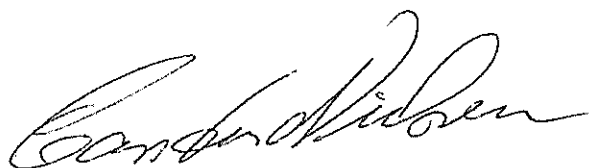
ansvar for udarbejdelse af budgetforslag til ministeren samt den efterfølgende forvaltning af fællesfondens midler. Samtidig foretages en positiv beskrivelse af, hvad fællesfondens midler kan bruges til, med henblik på at hindre, at den "nye budgetfølgegruppe" langsomt udvider fællesfondens område til bl.a. at gribe ind i den lokale økonomi.

Endelig ønsker menighedsrådet ikke, at budgetfølgegruppen og det/de årlige budgetsamråd erstattes af noget nyt organ, fx. det i Debatoplægget omtalte Folkekirkens Økonomiudvalg, idet menighedsrådet frygter, at oprettelsen af et sådant organ vil medføre unødvendig bureaukrati og øgede samt unødvendige omkostninger.

Fremsendt pr. e-mail den 30. oktober 2013, så godt som enslydende svar er fremsendt fra hovedparten af menighedsråd i Fredensborg Provsti.

Venligst

Formand for menighedsrådet i Humlebæk

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carsten Nielsen', written in a cursive style.

Carsten Nielsen



BISTRUP MENIGHEDSRÅD
Birkebakken 1, 3460 Birkerød, tlf. 45 81 23 34
e-mail bistrup.sognrulersdal@km.dk
Ekspeditionstider ma. – fr. 9 – 13.

28-10-2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postbox 2123
1015 København K

Vedr. Strukturudvalgets rapport

Som svar på ministeriets skrivelse af 2. maj 2013 vedr. strukturudvalgets rapport kan menighedsrådet i Bistrup Sogn ikke anbefale nedsættelse af et kirkeråd og tager dermed afstand fra de hidtidige tilkendegivelser fra formanden for Landsforeningen for Menighedsråd, som formodes at fremgå af Landsforeningens høringssvar.

Vi finder derimod, at det vil være konstruktivt at beskrive, og dermed skabe større klarhed i forhold til den nuværende ordning og praksis for indre anliggender. Dette må nødvendigvis ske i form af en lovregulering, medmindre det ikke på anden måde er muligt at sikre, at ministeren forpligtes over for Folketinget til at følge hidtidig praksis i så henseende.

Samtidig bør der fastsættes regler for, hvordan biskopperne inddrages formelt i processen med regulering af indre anliggender.

Det bør herunder sikres, at ministeren udviser stor skønsomhed i forhold til reguleringen af indre anliggender, samt at der fra folkekirkens side kan tages initiativ til ændringer med inddragelse af brede folkekirkelige og faglige kredse.

Med venlig hilsen

Bistrup Sogns Menighedsråd
Leif E. Nielsen, formand

KIRKEMINISTERIET

30 OKT. 2013

28. september 2013

Til: Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Emne: **Høringssvar**

Ref.: Ministeriets skrivelse af 2. Maj 2013 vedrørende styringsstruktur for Folkekirken

På menighedsmøde den 26. september vedtog Blovstrød menighedsråd nedennævnte høringssvar.

Blovstrød menighedsråd (MHR) ønsker ikke en ændring af folkekirkens grundvilkår. HMR ønsker at fastholde den nuværende kirkeordning. Den indebærer en ønskelig decentral organisation med menighedsrådet som kirkens grundlæggende enhed.

I Blovstrød menighedsråd, har vi altid søgt at holde lokal- og landspolitik uden for vore møder. Men vi frygter for, at vedtagelse af den foreslåede etablering af et kirkeråd, vil være første skridt til adskillelse af stat og kirke.

Med venlig hilsen

Lars Lund
Formand

Karlebo Sogn
Karlebo Menighedsråd
Kirkekontoret
Rantzausvej 2
2990 Nivå

1. oktober 2013

Til

**Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K**

Karlebo sogns Menighedsråds høringssvar til " Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken."

Indledende bemærkninger:

Det virker højst usædvanligt, at et udvalg sender sine foreløbige overvejelser i høring. Menighedsrådet går ud fra, at den endelige betænkning med udvalgets anbefalinger sendes i høring med en passende tidsfrist.

Den eksisterende ordning er karakteriseret ved en hurtig beslutningsproces, interessant og kompetencefyldt arbejde for menighedsrådets medlemmer, herunder ansvar for økonomien. Hertil kommer, at det er en meget billig måde at administrere på. Der er tale om et frivillighedsarbejde af helt usædvanlig karakter.

Stort er ikke nødvendigvis godt, og specielt ikke på kirkens område. Medlemmerne forholder sig til sin lokale kirke og sin lokale præst. Det er meget konkret, tæt på deres dagligdag i lyst

og nød. En fjernelse af beslutningsprocesser fra det lokale må vække bekymring, især i en tid hvor Folkekirken er under pres.

De 2200 menighedsråd har vidt forskellige problemer at tackle, derfor skal disse også fortsat løses på stedet og ikke i et fjernt utilnærmeligt organ som et kirkeråd, som netop ikke har det lokale kendskab.

Hertil kommer, at nyoprettede organer har en forbløffende evne til udbrede sin kompetence, om ikke andet for at kunne bevise sin eksistensberettigelse. Der vil blive tale om betydelige omkostninger til diæter, administration m.v.

Ad Indre anliggender.

Karlebo Sogns menighedsråd kan tilslutte sig Model 1.

Herved sker en lovregulering baseret på de hidtidige sædvaner. Baggrunden er mindst mulig politisering af Folkekirken. Biskoppernes indflydelse sikres bedst muligt, den lokale indflydelse bevares.

Ad Fælles økonomi.

Model 1 anbefales. Vi kan ikke støtte oprettelse af et Folkekirkeråd eller en Folkekirkelig Bestyrelse.

Der er tale om en dyr løsning uden forankring i det lokale. Den nuværende ordning har fungeret tilfredsstillende. Budgetsamråd og Budgetfølgegruppe har virket efter hensigten. Der sker mindst mulig politisering af økonomien, hvilket vil være tilfældet, hvis Folketing eller Finansudvalget inddrages i beslutningsprocessen. Man kan på sigt frygte, at Menighedsrådene mister indflydelse, som den idag har gennem sin deltagelse i Provstiudvalg.

Med venlig hilsen

p.v.a.

Karlebo Menighedsråd

Ellen Rosenstand Ladhøj

formand

Christina Hyldgaard Jacobsen

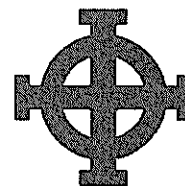
Fra: Aage Koed Mikkelsen
Sendt: 2. oktober 2013 21:22
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) høringsvar fra Skuldelev-Selsø

Skuldelev præstegård, den 2. oktober 2013

Skuldelev-Selsø menighedsråd har på et møde dags dato drøftet debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken
Og kan gå ind for model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning – og dermed ikke tilslutte sig de andre forslag.

Venlig hilsen
p.m.v.
Aage Koed Mikkelsen
Skuldelev-Selsø pastorat

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
km@km.dk



ULLERØD KIRKE
Frederiksværksgade 143
3400 Hillerød
www.ullerodkirke.dk

Høringssvar fra Ullerød kirkes menighedsråd

til

Folkekirkens fremtidige økonomi og styring

Ullerød menighedsråd skal hermed tillade sig at fremsende følgende svar på arbejdsgruppens oplæg vedr. en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet skal hermed først udtrykke sin store tilfredshed med, at vi har fået en så lang periode til i mange sammenhænge, at drøfte indholdet og de tanker der ligger bag debatoplægget.

Det er klart, at en sådan drøftelse af forslag til vigtige ændringer i styringen af folkekirken, kalder på mange følelser og argumenter. Dels er der mange, der er bekymret for folkekirkens fremtid, og dels er alt nyt jo ofte fremmed for os. Derfor er det vel også værdifuldt, at det nye mødes med en sund skepsis, og at vi vender de argumenter, der fremføres i en sådan debat – vi ved, hvad vi har, men vi ved i sagens natur ikke, hvad vi får, hvis vi laver om på tingene.

Bemærkninger til kommissoriet

I kommissoriet er nedenstående anført:

Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken har til opgave:

Indre anliggender

Enten ved, at et eller flere kirkelige organer tillægges en formaliseret hørings- og udtaleret samt evt. indstillingsret, som kan være bindende for ministeren for ligestilling og kirke i et nærmere afgrænset omfang. Eller ved at et eller flere kirkelige organer tillægges beslutningskompetencen i disse sager.

At overveje og komme med eventuelle forslag vedrørende stiftsrådets opgaver og rolle.

Folkekirkens fælles økonomi og beslutningskompetence

Enten ved, at et eller flere kirkelige organer tillægges en hørings- og udtaleret samt evt. indstillingsret, som kan være bindende for kirkeministeren i et nærmere afgrænset omfang. Eller ved at et eller flere kirkelige organer tillægges beslutningskompetencen i forhold til fællesfonden og landskirkeskatten.

Ullerød, den
30. oktober 2013

Menighedsrådet

Formand
Verner Bech
Ålholmparken 21
3400 Hillerød
Tlf. 3065 5328
E-mail: verner.bech@post.tele.dk

Det fælles kirkekontor

Østergade 16, 1. sal
3400 Hillerød
tlf. 70 23 03 93

At overveje og komme med eventuelle forslag vedrørende stiftsøvrighedens sammensætning og opgaver, herunder administrationen af fællesfonden.

At beskrive, hvorledes evt. nye organer skal spille sammen med allerede eksisterende organer i folkekirken.

Vi kan konstatere, at udvalget ikke har valgt at behandle disse temaer i debatoplægget.

Vi vil opfordre til at udvalget bearbejder disse temaer, så de forskellige synspunkter og holdninger i udvalget bliver beskrevet i den endelige afrapportering til Regeringen.

Selv om der ikke er enighed i udvalget, mener vi, at det er vigtigt, at fordele og ulemper også på disse områder bliver belyst i udvalgsarbejdet.

Forslag:

Vi mener, at når der laves et forslag til ny styringsstruktur i folkekirken, er det vigtigt, at beslutningsprocesserne og de forskellige udvalgs kompetence defineres klart i et gennemskueligt "system", hvor menighedsråd, provstiudvalg, stiftsråd, folkekirkerråds roller klargøres.

Bemærkninger til de seks pejlemærker

Vi kan med tilfredshed konstatere, at debatoplægget indledes med 6 pejlemærker, som vi er helt enige i, er en del af fundamentet for de tanker og overvejelser, som der skal arbejdes med i fremtidens styringsstruktur for folkekirken. Det er vigtigt at valgproceduren til et folkekirkerråd laves så at så bredt et udvalg som muligt i folkekirken kommer i spil.

Folkekirkens indre anliggender

Vi finder en øget folkekirkelig indflydelse dels på de indre anliggender der i dag afgøres ved kgl. resolution eller kgl. anordning (ofte benævnt med "folkekirkens sorte bøger"), men også på de af folkekirkens kerneanliggender, der er reguleret ved lovgivning, som gavnlig for en mere moderne styringsstruktur for folkekirken.

Derfor anbefaler vi model 2B vedr. indre anliggende i debatoplægget.

Dog er det vores holdning, at et folkekirkerrådet, skal forpligtes til at indhente høringssvar og indstillinger fra bispekollegiet og pastoralseminariet samt høringssvar fra andre teologisk sagkyndige, samt de kirkelige frivillige organisationer. Det er vigtigt, at de forskellige synspunkter vedr. indre anliggender bliver fremlagt i høringsfasen. Vi ønsker at der tilstræbes enighed mellem minister og folkekirkerråd, før fremlæggelsen i folketinget.

Folkekirkenes økonomi.

Problematisering: Uden en mere direkte indflydelse på økonomien for folkekirken, hvor der kan foregå en prioriteringsdiskussion, vil stigningen i lønudgifterne udvikle sig meget forskelligt i de forskellige områder af landet. Vi frygter, at det vil føre til meget store interne forskelle i folkekirken og en usikker økonomisk fremtid.

Derfor finder vi det rigtigt, at der nedsættes et folkekirkerråd, som er demokratisk valgt og som kan tage de overordnede prioritetsdiskussioner.

Vi finder det vigtigt, at et folkekirkerråd kan tage initiativer til lovforslag, nye ordninger samt praksis, der også kræver at der er økonomisk baggrund for det. Vi anbefaler at et folkekirkerråd tager ansvar for prioriteringen af tilskuddet fra Staten.

Vi støtter derfor model 3b i debatoplægget.

Vi ønsker at statens tilskud forbliver som hidtil, og at det ikke omlægges til et bloktilskud.

Menighedsrådets anbefalinger

Med hensyn til et folkekirkerråd, er det vores ønske, at der skal være et større mødefora, hvor de grundlæggende diskussioner kan blive taget og som kan være et pejlemærke og inspirationskilde for et fremtidigt folkekirkerråd. Et sådant mødefora kunne f.eks. bestå af så bred en repræsentation fra folkekirken interessenter som muligt.

Vi mener derudover, at der i endnu højere grad skal sikres, at den bredde der i dag er i vores folkekirke, også vil være repræsenteret i et kirkerråd. Der skal være en begrænset valgperiode. Man bør ikke kunne sidde i rådet i mere end f.eks. 8 år.

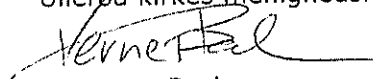
Der skal nedsættes et valgbarhedsråd, som kan underkende medlemmer, som ikke er egnet/kompetent til at sidde i de styrende råd.

Vi mener, at et kommende folkekirkerråd og kirkeministeren, så vidt det er muligt, skal være enige i indstillinger til folketinget.

Regeringen har ikke nedsat udvalget med et ønske om, at der kun skal tilrettes småting, men det er vores klare overbevisning, at der i regeringen er et oprigtigt ønske om at afgive kompetence til kirken selv.

Så derfor: **Lad os tage imod denne udfordring.**

Med venlig hilsen
Ullerød kirkes menighedsråd


v. Verner Bech
Menighedsrådsformand

Ministeriets for Ligestilling og Kirke,
Frederiksholms Kanal 21,
Postboks 2123,
1015 København K.

Dato 28/10-2013

Høringssvar fra Buddinge kirke vedr. ny styringsstruktur for folkekirken

Buddinge kirkes menighedsråd ønsker, at Folkekirken fremover bliver ledt af kirkens egne folk. Det gælder både de indre anliggender og folkekirkens økonomi. Derfor ønsker vi oprettet et Folkekirkeråd/bestyrelse (FKR), som har ansvar for disse opgaver, og vi mener, at de indre anliggender og økonomien godt kan ligge i samme råd, blot man vælger en model, hvor rådet består af folk med kompetencer indenfor begge områder (samlet kompetence). Staten og FKR aftaler en ramme for folkekirkens arbejde, og indenfor denne ramme skal FKR have handlefrihed så langt, det er muligt.

FKR bør sammensættes af præster, provster, biskopper og lægfolk på en sådan måde, at lægfolket har et klart flertal, da vi mener, at folkekirken bør ledes af dens egne medlemmer. Lægfolkene til FKR vælges blandt menighedsrådsmedlemmer samt blandt folkekirkens medlemmer i de frivillige organisationer, da de er en stor del af folkekirkens daglige arbejde.

Folkekirkens teologiske grundlag er bibelen og bekendelserne og med det som basis, skal FKR være katalysator for en løbende teologisk drøftelse mellem de forskellige teologiske opfattelser i folkekirken. Dette skal ske med henblik på at finde spilleregler for et samarbejde i folkekirken, så flertallet ikke majoriserer et mindretal. Desuden må FKR være opmærksom på, når der er brug for at udvide frihedsordningerne i folkekirken, så grupper ikke føler sig presset til at forlade folkekirken af teologiske grunde, men i stedet kan arbejde ud fra deres overbevisning i størst mulig organisatorisk frihed. Vi ønsker en tænkning, hvor folkekirken først og fremmest opfattes som den lokale menighed og derfor ledes af de lokale medlemmer.

På vegne af Buddinge kirkes menighedsråd


Sofie Christiansen, Formand.

Buddinge kirke
Buddingevej 293
2860 Søborg

Herlev, 12. sep. 2013.

Til Ligestillings- og Kirkeministeriet

Høringssvar vedrørende rapporten "En mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Menighedsrådet for Lindehøj Sogn har behandlet rapporten vedrørende fremtidig styringsstruktur for folkekirken. Da vi mener, at den nuværende struktur giver de bedste betingelser for den brede folkekirke, som vi har i dag, og som vores sogn har arbejdet ud fra, kan vores svar sammenfattes i følgende:

- 1) Vedr. Folkekirkens indre anliggender:
Vi anbefaler valg af model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning

- 2) Vedr. Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender:
Vi anbefaler valg af model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

Med venlig hilsen

Lindehøj Menighedsråd
Herlev



10. oktober 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Rungsted Sogns Menighedsråds hørings svar til ”Debatoplæg til en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.”

Samlet konklusion.

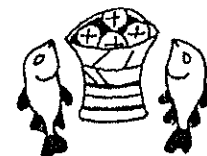
Ad Styring af indre anliggender:

Rungsted Sogns menighedsråd kan tilslutte sig Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, idet modellen alene indebærer, at der ved lov fastsættes regler, som svarer til praksis under den nuværende ordning. Herved opfyldes Grundlovens § 66 som siger: Folkekirkens forfatning ordnes ved lov.

Ad Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender:

Rungsted Sogns menighedsråd kan tilslutte sig Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, samt Model 1.a: Lovregulering og forelæggelse for Folketingets Finansudvalg.

Med henblik på at styrke den demokratiske legitimitet. af den nuværende budgetfølgegruppe anbefaler menighedsrådet, at budgetfølgegruppens sammensætning udvides med en læg repræsentant for hvert stiftsråd, en repræsentant for Den danske Præsteforening og en fælles repræsentant for de øvrige faglige organisationer i folkekirken.



Rungsted Kirke

Ad oprettelse af Folkekirkeråd (indre anliggender) og Folkekirkelig Bestyrelse (økonomi):

Rungsted Sogns Menighedsråd kan ikke støtte oprettelse af ovennævnte organer.

Menighedsrådets begrundelse for ovenfor anførte konklusion:

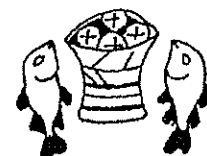
Styring af indre anliggender:

Menighedsrådet tilslutter sig Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, idet modellen alene indebærer, at der ved lov fastsættes regler, som svarer til praksis under den nuværende ordning.

Herved opfyldes Grundlovens § 66: Folkekirkens forfatning ordnes ved lov

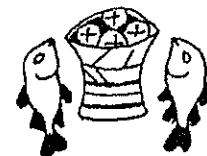
Begrundelsen for menighedsrådets tilslutning til Model 1 er

- at den nuværende ordning har fungeret tilfredsstillende siden Grundloven af 1849 og den senere oprettelse af menighedsråd i 1903. Ordningen støtter den danske folkekirkens tradition for decentral opbygning på grundlag af de lokale sognemenigheder, rummelighed, frihedslovgivning, mindretalshensyn og demokratisk valgte organer,
- at den nuværende balance i forholdet mellem folkekirken og staten bevares,
- at den gældende ordning, der i dag kun er defineret i sædvane bliver beskrevet i lovbestemmelser,
- at modellen fastholder den praksis, der har været for, at regulering af indre anliggender ikke skal behandles i almindelig lovgivningsprocedure i Folketinget og derfor ikke bliver genstand for eller resultat af politiske forhandlinger og aftaler,
- at ministeren kun efter forhandling med biskopperne kan tage initiativ til samt gennemføre regulering af indre anliggender,



Rungsted Kirke

- at biskopperne kan opfordre ministeren til at tage et sådant initiativ,
- at både ministeren og bispekollegiet får kompetence til at nedsætte udvalg til forberedelse af ændringer i regler om indre anliggender,
- at der gennem tydelige procedureregler sikres bred faglig, folkekirkelig indflydelse på udformning af regler om indre anliggender,
- at fastholdelse af ministerens kompetence er i overensstemmelse med og understreger statens pligt til at støtte kirken,
- at menighedsrådet ser det som en fordel, at folkekirken styres som et "velordnet anarki", jf. den tidligere kirkeminister Bodil Koch,
- at intet organ kan udtale sig eller træffe beslutninger på folkekirkens vegne. Det er netop dette, som har bevirket den store rummelighed og det lokale engagement. Oprettelsen af de organer, som foreslås i model 2 og 3 vil erfaringsmæssigt medføre, at de pågældende organer med tiden vil tiltage sig flere og flere beføjelser til trods for, at der ved deres oprettelse blev anført, hvilke beføjelser de pågældende organer havde. Kort sagt: Med tiden kan disse organer udvikle sig til en synode. Erfaringer fra andre kirkeråd/synoder viser, at de bliver politiserende og moraliserende, hvilket resulterer i deling af befolkningen og massiv medlemsflugt. Udviklingen i Norge og Sverige, bekræfter dette.
- "at magtspredningen og magtbalancen medvirker til, at der er og kan være stor frihed i folkekirken. Både forud for indførelsen af menighedsråd i 1903 og siden har der i såvel kirkelige som politiske kredse som regel været en forbeholden holdning overfor etablering af nye kompetente organer i folkekirken. Der har politisk og i dele af det kirkelige miljø ikke kun været en



Rungsted Kirke

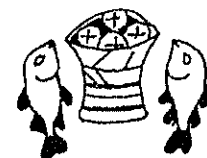
forbeholden, men en direkte afvisende holdning i forhold til at tillægge nye eller eksisterende organer kompetence til at udtale sig på hele folkekirkens vegne om teologiske, kirkepolitiske og især om alment politiske spørgsmål." Se Debatoplæggets side 13.

- at al erfaring viser, at organer har det med at tiltage sig magt. Og centrale organer tiltager sig altid magt på de lokale organers bekostning. Som eksempel skal nævnes Københavns Stiftsråds rolle i forbindelse med de foreslåede kirkelukninger i stiftet. I Lovforslag L. 58 anføres, at rådet ikke har nogen myndighed over de lokale menighedsråd, men at dets opgave er at rådgive biskoppen og understøtte denne i arbejdet for det lokale kirkelige liv i stiftet. Stiftsrådet skal i denne forbindelse koncentrere sig om at understøtte projekter til gavn for stiftets sogne. Stiftsrådet skal således ikke fratage sognene deres position som den væsentligste ramme for det kirkelige liv eller fremstå som et "overmenighedsråd." Da det pågældende stiftsråd indstillede til lukning af 14 kirker i stiftet, overskred det efter vor mening klart sin kompetence.

Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender.

Menighedsrådet støtter Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, fordi denne model medfører, at der ved lov fastsættes regler om budgetfølgegruppen og det/de årlige budgetsamråd, som i dag er reguleret i en bekendtgørelse, der er udstedt af ministeren.

Menighedsrådet støtter ligeledes model 1.a: Lovregulering og forelæggelse for Folketingets Finansudvalg, fordi denne model øger gennemsigtigheden og den demokratiske legitimitet ved, at ministeren forelægger fællesfondens budget og landskirkeskattens størrelse for Folketingets Finansudvalg ved et orienterende aktstykke, der giver Folketinget indsigt i budgettet.



Rungsted Kirke

I samme forbindelse anbefaler Menighedsrådet, at sammensætningen af den nuværende budgetfølgegruppe udvides med en læg repræsentant for hvert stiftsråd, en repræsentant for Den danske Præsteforening og en fælles repræsentant for de øvrige faglige organisationer i folkekirken. Herved bliver det folkelige og demokratiske element i den "nye budgetfølgegruppe" væsentligt styrket. Den "nye budgetfølgegruppe" skal have ansvar for udarbejdelse af budgetforslag til ministeren samt den efterfølgende forvaltning af fællesfondens midler. Samtidig foretages en positiv beskrivelse af, hvad fællesfondens midler kan bruges til, med henblik på at hindre, at den "nye budgetfølgegruppe" langsomt udvider fællesfondens område til bl.a. at gribe ind i den lokale økonomi.

Endelig ønsker menighedsrådet ikke, at budgetfølgegruppen og det/de årlige budgetsamråd erstattes af noget nyt organ, f.eks. det i Debatoplægget omtalte Folkekirkens Økonomiudvalg, idet menighedsrådet frygter, at oprettelsen af et sådant organ vil medføre unødvendig bureaukrati og øgede (unødvendige) omkostninger.

Med venlig hilsen

Christian J. Andersen

Formand for Rungsted Sogns menighedsråd

PS! Det kan oplyses, at tre andre i sogne Fredensborg provsti har sendt samme enslydende svar.

Ballerup, den 31. oktober 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Hørings svar vedrørende Forslag til ny styringsstruktur for Folkekirken

Pederstrup Sogns Menighedsråd har læst høringsmaterialet med interesse.

Vi mener, at der både er fordele og ulemper ved alle de tre foreslåede modeller.

Idet Model 1 overvejende vil være en formalisering af den nuværende praksis, mener vi, at det umiddelbart vil være den letteste tilgængelige model at indrette sig efter. Her er vi bekendt med beslutningsprocesserne, og alle ved, hvordan man skal forholde sig. Dermed ikke sagt, at det er den bedste model. Det er dog den model, vi kender.

Model 2 og 3 ligner overvejende hinanden bortset fra det nedsatte kirkeråds forskellige kompetencer i de to modeller. Kirkerådet kan blive et stort og uigennemsigtigt råd med mange opgaver. Det kan virke uigennemskueligt, hvordan et sådant råd skal fungere i praksis. Vi mener derudover, at det i model 3 kan blive et problem, at det vil være lægfolk, der skal afgøre teologiske anliggender, idet bispekollegiet kun har høringsret.

Vores holdning er, at den tætte forbindelse mellem kirke og stat er unik og afgørende for den åbne og vidtfavnende folkekirke, vi har i Danmark, som er en god tradition. Den forbindelse vil vi gerne beholde, idet vi finder det forhold vigtigere end de enkelte styringsmodeller. I bund og grund mener vi, at der til stadighed skal finde en udvikling sted omkring styring af folkekirken. Der skal arbejdes med modellen, sådan at det helt unikke og dog skrøbelige bånd mellem Folketing og Folkekirke til stadighed består.

På vegne af
Pederstrup Sogns Menighedsråd, Ballerup-Furesø Provsti
v/Karsten Kriegel, formand

Niels Kristian Holm

Formand Rønnevang Menighedsråd

Jessensvej 12

2630 Taastrup

Telefon 43 99 89 20

Taastrup, d. 22. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Hørings svar fra medlemmer af menighedsrådet i Rønnevang Sogn vedrørende den aktuelle strukturdebat

Den af udvalget i debatoplægget af april 2013 i enighed foretagne markering af pejlemærker hilses med glæde og tilfredshed.

Det i folkekirken herskende "velordnede anarki", der er en realitet med indhold, er en styrke for folkekirken, bl.a. derved, at ingen - som enkeltperson eller organ - kan udtale sig på folkekirkenes vegne. "Ordnningen" forudsætter skønsomhed og selvdisciplin hos den til enhver tid ansvarlige minister.

Vi mener, at blandt de af udvalget fremlagte modeller, er model 1 at foretrække for såvel de indre som de økonomiske anliggender.

Det er de undertegnede menighedsrådsmedlemmers og -suppleanters opfattelse, at denne model giver de bedste rammer for menighedens liv og vækst, fastholder kompetencer ude i sognet, og i størst mulig grad fortsat bevarer Den Danske Folkekirke som en integreret del af staten.

Niels Holm
Menighedsrådsformand

Søren Isak Nolsøe
Sognepræst

Aksel Buch
Menighedsrådsmedlem

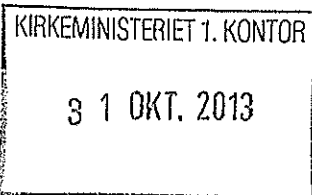
Preben Ehlers
Menighedsrådsmedlem

Jørgen Munch Pedersen
Kirkevæрге

Karl-Erik Poulsen
Suppleant til menighedsråd

Walther Livoni Mørck
Suppleant til menighedsråd

Maiken Krøier-Holm
Menighedsrådsmedlem





Menighedsrådet

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

31. oktober 2013

Høringssvar på Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet i Sthens Kirke, Helsingør Stift, har ved flere møder hen over sommeren og i efteråret drøftet det tilsendte debatoplæg. Vi har desuden i foråret haft en sogneaften med ph.d. Jens Rasmussen, der redegjorde for forholdet mellem kirke og stat i Danmark efter 1849, været medarrangør af et møde for præster og menighedsråd i Helsingør Provsti og deltaget i debattmødet for hele stiftet.

Vi ønsker med hensyn til spørgsmålet om **styring af folkekirkens indre anliggender** at støtte op om model 1: Lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning. Vi konstaterer med glæde, at dette forslag vil være med til at sikre, at der fra folkekirkelig side kan tages initiativ til ændringer af indre anliggender og at der samtidig sker en begrænsning af ministerens muligheder for at handle uden om folkekirken eller imod folkekirkens ønsker. Desuden synes denne model at sikre, at der normalt vil være bred folkekirkelig opbakning til ændringer i folkekirkens indre anliggender – noget, der i den grad har været savnet de sidste to år.

Med hensyn til modeller for en **anderledes styring af den fælles økonomi** og fælles anliggender støtter Sthens Kirkes menighedsråd også her model 1 – at man laver en lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning, der skaber større klarhed om denne. Vi er dog positive overfor tanken om at erstatte den folkekirkelige indflydelse gennem budgetfølgegruppen og budgetsamrådet med et nyt demokratisk baseret organ folkekirkens økonomiudvalg, der **alene** skal varetage de sammen opgaver, som budgetfølgegruppen og budgetsamrådet varetager i dag.

Med venlig hilsen

Sthens Sogns Menighedsråd

Gurli Vang
formand

☐
Sognepræst kb.f.
Peter Fagerlund
Magnolievej 2
3000 Helsingør
tlf. 49 22 44 40

☐
Sognepræst
Kirsten Knutzen
Løntofte 55
3070 Snekkersten
tlf.: 49 22 29 45

☐
Kordeg
Susanne Askirk
Sthens Kirke, Egevangen 2
3000 Helsingør
tlf.: 49 22 29 51 fax: 49 22 29 53

☐
Formand for menighedsrådet
Gurli Østbjerg Vang
Odinsvej 19
3000 Helsingør
tlf.: 29 92 35 57

MØRDRUP SOGNS MENIGHEDSRÅD

31. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

km@km.dk

Ny styringsstruktur for folkekirken

Mørdrup Sogns menighedsråd afgiver hermed hørings svar vedrørende debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet ser med tilfredshed på, at der er lagt op til en bred debat om folkekirkens styringsstruktur. Menighedsrådet forventer, at menighedsrådene også vil blive inddraget i den videre behandling af sagen.

1. Styring af folkekirkens indre anliggender mv.

Et flertal i menighedsrådet (10 medlemmer) udtaler:

En stadfæstelse med lovregulering af den nuværende sædvanepraktis er klart at foretrække.

Indførelse af en synode, en folkekirkestyrelse eller et kirkeråd med større eller mindre beslutningskompetence vil uvægerligt betyde en uønsket centralisering og magtkoncentration på bekostning af det bærende i vores folkekirke – menighedsrådene, som sikrer den afgørende lokale forankring i folkets kirke. Et nyt centralt organ til styring af kirken med selvudnævnte kirkepolitikere vil suge energi, penge og ansvar fra menighedsrådene. 80 % af befolkningen er medlemmer af folkekirken, men hvor den brede folkelighed har en lavere røst end den smalle elitære kirkelighed, som nogle ønsker at give magten over kirken. Det er ufolkeligt. Den danske folkekirkes styrke er, at den styres nedefra. Det er vigtigt at bevare nærdemokratiet i vores folkekirke.

Selv med begrænset kompetence vil en ny central kirkestyrelse tiltage sig stadig mere magt. Det viser al organisationsudvikling. Det vil også være naturligt for kirkeministeren at rådføre sig med en sådan styrelse i stort set alle kirkelige sager, uanset en begrænset kompetence. Og på pressens spørgsmål om, hvad folkekirken mener om et aktuelt politisk

emne, må formanden svare, at det har styrelsen ingen kompetence til at svare på, og næste spørgsmål vil så lyde: "Hvad mener du selv?" – og formanden kan fristes til at svare. Hvorefter det i pressen vil lyde: "Folkekirken mener ...", selvom mange medlemmer er helt uenige.

Med erfaringerne fra Svenska Kyrkan kan vi se, at den bliver mere og mere politisk med stillingtagen til en række inden- og udenrigspolitiske problemer, selvom medlemmerne er meget delte i deres opfattelse. Det er skræmmende.

Opgaverne for en eventuel ny central kirkestyrelse forekommer så få og sjældne, bibeloversættelse, ritualer og autorisation af salmebøger, at det kan gøres ved stadfæstelse af den gældende praksis og lovfæste regler, der sikrer bred faglig, folkekirkelig og folkelig indflydelse ved ændringer af indre anliggender gennem høringer, kommissioner og udvalg m.m.

Et mindretal i menighedsrådet (2 medlemmer) udtaler:

Vi er enige med udvalget i, at den nuværende ordning, hvorefter indre anliggender som gudstjenesteordning, ritualer, bibeloversættelse og salmebog samt regler omkring dåb og konfirmation reguleres ved kongelig resolution hhv. kongelig anordning på kirkeministerens ansvar, bør opretholdes.

Vi finder imidlertid, at folkekirkens indflydelse på reguleringen af indre anliggender bør styrkes, synliggøres og formaliseres gennem lovgivning om oprettelse af et kirkeråd, der kan rådgive kirkeministeren i disse sager. Der er tale om forhold, der er fælles for hele folkekirken (med mulighed for lokale fravigelser), således at folkekirkens decentrale opbygning ikke påvirkes gennem oprettelsen af et kirkeråd.

Vi forudsætter, at lovgivningen indrettes således, at der tages de nødvendige læremæssige hensyn. Vi forudsætter endvidere, at det i lovgivningen udtrykkeligt fastsættes, at rådet ikke kan udtale sig generelt på folkekirkens vegne, men kun om reguleringen af indre anliggender.

Vi kan således tilslutte os en ordning baseret på model 2.

Vi er ikke på forhånd afvisende overfor, at rådet på sigt også får kompetence til at drøfte kerneanliggender, der i dag reguleres ved lov.

Vi finder det imidlertid mest hensigtsmæssigt, at der indhøstes erfaringer med rådets håndtering af den mere begrænsede kompetence i forhold til indre anliggender, inden kompetencen eventuelt udvides.

2. Styring af folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender

Et flertal i menighedsrådet (10 medlemmer) udtaler:

Den nuværende praksis med budgetfølgegruppe og budgetsamråd bør udvikles, så kirkeministeren deler sin kompetence til at udskrive kirkeskat med folkekirken og til at fastlægge budget for kirkens fælles opgaver.

Budgetfølgegruppen og budgetsamrådet bør sammenlægges med en justeret sammensætning og tillægges reel beslutningskompetence i samspil med kirkeministeren med et krav om enighed mellem minister og et sådant budgetråd som forudsætning for gyldig vedtagelse. En eksempelvis sammensætning kunne være: 1 stiftamtmand, 1 biskop, 2 provster, 3 præster, 10 lægfolk fra de 10 stifter, 1 repræsentant fra Landsforeningen af Menighedsråd og 1 repræsentant fra de faglige organisationer i folkekirken, i alt 19 medlemmer.

Et mindretal i menighedsrådet (2 medlemmer) udtaler:

Vi finder, at der er behov for at styrke folkekirkens indflydelse på styringen af folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender og skabe større klarhed omkring processerne.

Det forekommer nærliggende at anvende en model svarende til model 2 a, således at folkekirken får beslutningskompetence inden for retningslinjer fastsat af kirkeministeren. Det må anses som en fordel, at ministeren over tid kan ændre disse retningslinjer, efterhånden som man indhøster erfaringer med anvendelsen af modellen.

Vi er ikke på forhånd afvisende over for en samlet kompetence i forhold til styring af indre anliggender og fælles økonomi hos ét organ, idet styring af indre anliggender må forventes at være en forholdsvis begrænset opgave.

Vi forudsætter også her, at det i lovgivningen udtrykkeligt fastsættes, at rådet ikke kan udtale sig generelt på folkekirkens vegne, men kun om emner inden for organets kompetence.

Med venlig hilsen

MØRDRUP SOGNS MENIGHEDSRÅD



Opstandelseskirkens Sogn

Albertslund, den 30. oktober 2013

Til

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

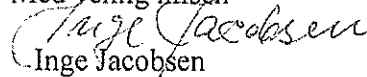
Høringsvar vedrørende debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Menighedsrådet ved Opstandelseskirken i Albertslund finder ikke forslagene gennemarbejdede og dækkende nok.

Rådet ønsker en demokratisk valgt synode.

Rådet er positivt stemt over for forandringer i Den danske Folkekirke.

Med venlig hilsen

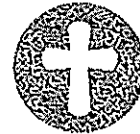

Inge Jacobsen

formand for menighedsrådet i Opstandelseskirkens sogn

Beslutningsreferat i Menighedsrådet - Strukturudvalgets anbefaling

Dato: 19. september 2013, kl. 18.00

Referent: Claus

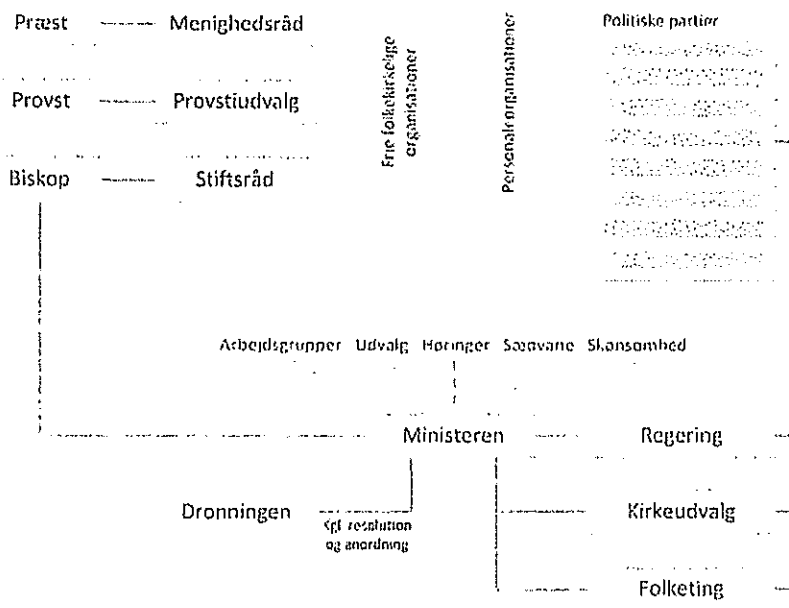


Kokkedal Kirke

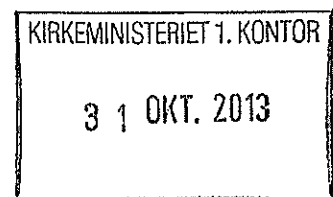
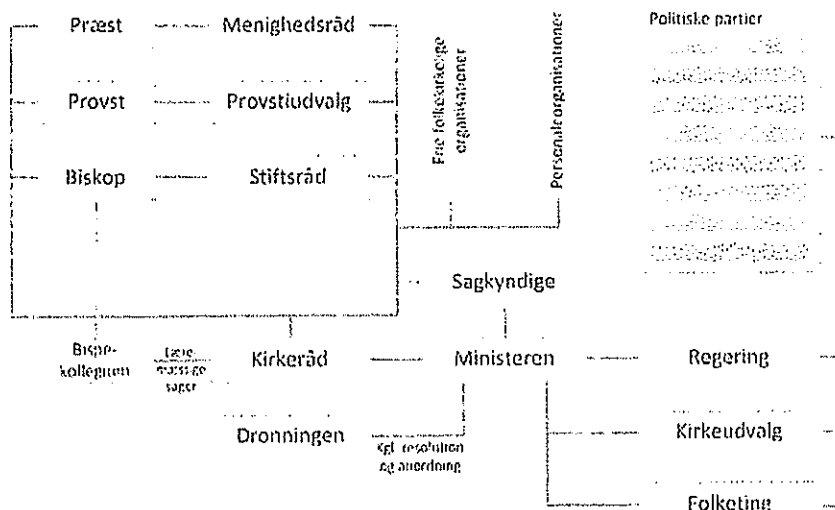
Spørgsmålet om strukturen for "Indre anliggender"

Kokkedal Kirkes Menighedsråd nedsatte i foråret 2013 et Strukturudvalg som skulle se nærmere på reform modellerne for Folkekirken. Udvalget gennemgik de 3 modeller, herunder ved et møde den 23. august og der var bred enighed om at udvalget ville indstille Menighedsrådet om at tilslutte sig model 2 eller 3, hvor der i begge modeller etableres et Kirkeråd, der består af medlemmer, af de forskellige folkekirkelige grupperinger. Modellen tilgodeser kommunikation og direkte netværk mellem Kirkeråd og Menighedsråd, hvorimod model 1 ikke ændrer strukturen.

Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning samme model som i dag)



Model 2: Kirkeråd med begrænset kompetence og model 3: Kirkeråd med udvidet kompetence



Spørgsmålet om strukturen for "Fælles Økonomi"

Hvad angår spørgsmålet om de økonomiske modeller for Fælles Økonomi har udvalget ingen kommentarer, da der er tale om en model for de kun 10 pct. af kirkens finansiering fra Staten og ikke de 90 pct., der kommer fra borgerne gennem kirkeskatten. De 10 pct. har derfor ikke nogen særlig betydning og ministeriet kan i princippet disponere disse som de ønsker. Desuden fandt udvalget at det generelle debatoplæg (et 50 siders dir værk) var uoverskueligt og indforstået. Udvalget valgte derfor at tage udgangspunkt i de grafiske modeller som beskriver modellerne bedre. Et enstemmigt Menighedsråd besluttede herefter ovennævnte på baggrund af Strukturudvalgets anbefaling.

Se evt. mere på nettet søg efter "Folkekirkenes Styringsstruktur" eller på www.folkekirken.dk

Menighedsrådsformand
Claus Thomsen



Udkast til høringsvar - kirkestruktur

Ministeriet for Ligestilling og Kirke har sendt debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken til høring.

Et enigt Grønnevang Kirkes Menighedsråd har følgende bemærkninger til oplægget:

Vi foretrækker model 1 for styring af de indre anliggender, idet vi følger udvalgets bemærkninger om, at denne model vil skabe større klarhed om den gældende ordning.

Grønnevang Kirkes Menighedsråd finder forslaget om at oprette et folkekirkeråd til regulering af kirkens indre anliggender foruroligende.

Et centralt folkekirkeråd vil ikke kunne repræsentere folkekirkens medlemmer med al deres mangfoldighed. Rådets udtalelser og beslutninger vil derfor medvirke til, at kirken med denne overbygning vil opleves fjern for en større del af de mindre aktive medlemmer. Der vil ske en fremmedgørelse af kirken i forhold til medlemmerne. Rådets udtalelser vil kunne opfattes som "Folkekirkens stemme", selv om rådet kun vil kunne repræsentere en lille del af medlemmerne.

Oprettelse af et folkekirkeråd vil kunne fremprovokere splittelser indenfor folkekirken. For at sikre sin eksistensberettigelse vil der være risiko for, at rådet vil behandle emner eller spørgsmål, som kan give anledning til unødigt splittelse og provokation i tilfælde, hvor dele af kirkefolket er uenige i beslutningerne. I et kirkeligt landskab, hvor magten er spredt, vil uenighed ikke i samme omfang kunne føre til splittelse.

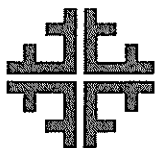
Hvis et folkekirkeråd oprettes, må det efter vores opfattelse være en forudsætning, at bispekollegiets indstilling i lærerspørgsmål bliver formelt bindende for rådet henset til, at bisperne har det formelle forkyndelsesansvar og den læremæssige baggrund.

Vi finder, at det ikke fremgår klart, hvilke opgaver et kirkeråd forudsættes at skulle beskæftige sig med, udover hvad der nævnes i oplægget. Efter vores opfattelse bør et centralt organs vigtigste opgave være at sikre støttefunktioner overfor de lokale menigheder.

Skulle model 2 eller model 3 realiseres, bør sammensætningen af rådet i størst mulig omfang repræsentere det kirkelige landskabs mangfoldighed, og vi støtter derfor, at de frie folkekirkelige organisationer også er repræsenteret. Vi har desuden som udgangspunkt ingen bemærkninger til forslaget til rådssammensætningen.

I øvrigt er vi enige med udvalget i, at forkyndelsen er folkekirkens grundlæggende opgave og forpligtelse, og at folkekirken bør være til stede overalt. Respekten for mangfoldigheden bør sikres ved, at der tages hensyn til mindretal. Magtspredningen, eller afbalanceringen af magt mellem de forskellige organer, som beskrevet under det sjette pejlemærke, er med til at sikre folkekirkens demokratiske legitimitet. Sognet bør være den bærende enhed, tæt på brugerne af kirken.

Med hensyn til styring af folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender, mener vi, at statens tilskud til Fællesfonden fortsat bør ydes som et tilskud til præstelønninger og ikke som et generelt tilskud – for dermed fortsat at sikre at kirken og dermed forkyndelsen er til stede overalt.



HARESKOV SOGN

Højeloft Vænge 20
3500 Værløse
Tlf. 44 35 70 02

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Værløse den 14. oktober 2013.

Høringssvar til debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

På menighedsrådsmødet den 8. oktober blev det enstemmigt vedtaget at anbefale model 1, både for indre anliggender og for økonomisk styring.

Rådet finder, at det er godt, at den nuværende praksis omkring lovgivning og styring fastlægges i lov, således at løfteparagraffen i grundloven opfyldes.

Den nuværende praksis garanterer, at der er et bredt forarbejde og en bred høring før et lovforslag vedtages.

Rådet finder, at der er stor, også folkekirkelig legitimitet, i folketinget/kirkeudvalget.

Ved oprettelse af et kirkeråd får man en forsamling der principielt har stor legitimitet, da mange grupper indvælges. Reelt vil rådet ikke have stor legitimitet, da mindretalssynspunkter ikke vil blive repræsenteret. Den foreslåede rådssammensætning sikre at det er flertallet i de enkelte stifter der bliver repræsenteret, og dermed afskæres et godt demokratisk princip om at høre mindretalssynspunkter.

Vi frygter, at den brede høring som er tradition vil forsvinde, da kirkerådets kommissorium som rådgivende instans vil dække høringsparterne.

Et kirkeråd for de indre anliggender vil sjældent have emner at mødes om. Rådets etablering vil kræve mange ressourcer og meget tid. Faren er, at et etableret kirkeråd vil udtale sig og blive bedt om at udtale sig, om emner der er langt bredere end rådets kommissorium dækker.

Med hensyn til styring af den fælles økonomi mener jeg, at da alene ca. 5 % af kirkens økonomi ligger i kirkeministeren/kirkeudvalgets regi, er det for meget at etablere et nyt organ. Den folkekirkelige legitimitet dækkes rimeligt af minister/kirkeudvalg og den nuværende budgetfølgegruppe.

Hareskov menighedsråd lægger stor vægt på en stærk lokalfundering af folkekirken, og ønsker dette underbygget ved størst mulig decentralisering og mindst mulig centralisering.

Menighedsrådet i Hareskov Sogn

Poul Hansen
Formand

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21,
1220 København K

km@km.dk

Hørings svar vedr. debatoplæg af maj 2013 fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Villingerød menighedsråd, Frederiksværk Provsti, har med tak modtaget Udvalgets debatoplæg og har tillige været repræsenteret ved såvel stiftets som provstiets orienterende møder. Vi anerkender behovet for en mere sammenhængende og gennemskelig styring af folkekirkens økonomi og af indre forhold og ønsker i den forbindelse at fremføre følgende synspunkter:

Landskirkeskatten: De forudsætninger, folkekirken hviler på – som er både koncist og smukt beskrevet i det indledende kapitel om pejlemærker – forudsætter en landskirkeskat til løsning af fælles folkekirkeopgaver. Det er efter de gældende regler, fra "gammel tid", alene ministerens kompetence at udskrive og disponere disse midler. Det er ofte sket til alle parter tilfredshed; andre gange har det skabt uro, og så er det let at se, at modellen er uholdbar. Ministeren skal ikke alene bestemme, og opgaven må overlades til et råd – folkekirkens økonomiråd - med ansvar over for hele folkekirkens fælles opgaver; de lokale opgaver, de lokale kirkekasser skal fortsat være menighedsrådets kompetence. Rådet må udgå af folkekirken og må være således sammensat, at alle stifter er repræsenteret. Det kunne f.eks. ske ved indstilling af kandidater via provstierne. Rådet bør virke i et 4-årigt forløb og kunne evt. vælges samtidig med valg til provstiudvalg og stiftsråd.

Folkekirkens indre anliggender: Også f.s.v. angår folkekirkens indre anliggender bærer kirken på en gammel arv, hvorefter kirkeministerens tillægges næsten enevældig kompetence. Også her gælder, at når det "går galt", er det let at se, at ordningen er uholdbar. De indre anliggender er oftest tæt knyttet til teologi og bekendelsesgrundlag, hvorfor vi skal pege på, at denne kompetence må overlades til kollegiet af biskopper, som i forvejen er folkekirkens valgte superintendenter. De indre anliggender er netop indre, ligesom kollegiet af biskopper må respektere folketingets suverænitet inden for menneskerettighedsanliggender, ligestilling osv.

I det omfang biskoppernes beslutninger vedr. indre anliggender har økonomiske konsekvenser, må sagen forinden forelægges det foreslåede økonomiråd.

p.m.v.