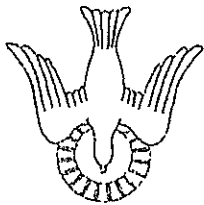


Hørings svar fra følgende menighedsråd i Københavns Stift

Helligånds Sogns Menighedsråd
Trinitatis Sogns Menighedsråd
Bethlehem Sogns Menighedsråd
Valby Sogns Menighedsråd
Timotheus Sogns Menighedsråd
Vigerslev Sogns Menighedsråd
Aalholm Sogns Menighedsråd
Anna Sogns Menighedsråd
Sankt Stefans Sogns Menighedsråd
Kingo-Samuels Sogns Menighedsråd
Aldersro Sogns Menighedsråd
Vanløse Sogns Menighedsråd
Advents Sogns Menighedsråd
Grøndals Sogns Menighedsråd
Emdrup Sogns Menighedsråd
Brønshøj Sogns Menighedsråd
Husumvold Sogns Menighedsråd
Simon Peters Sogns Menighedsråd
Solvang Sogns Menighedsråd
Sankt Lukas Sogns Menighedsråd
Solbjerg Sogns Menighedsråd
Lindevang Sogns Menighedsråd
Flintholm Sogns Menighedsråd
Mariendals Sogns Menighedsråd
Godthaabs Sogns Menighedsråd
Sankt Markus Sogns Menighedsråd
Dragør Sogns Menighedsråd
Rønne Sogns Menighedsråd
Hasle og Rutsker sognes Menighedsråd
Ibsker Sogns Menighedsråd
Aaker-Pedersker Sognes Menighedsråd
Fredens-Nazaret Sogns Menighedsråd
Vor Frue Sogns Menighedsråd
Davids Sogns Menighedsråd
Bellahøj-Utterslev Sogns Menighedsråd
Vesterbro Sogns Menighedsråd
Johannes Døbers og Margrethekirkens Menighedsråd



H E L L I G A N D S K I R K E N

Til Ministeren for ligestilling og kirke
Frederiksholms Kanal 21.
1220 København K

København, den 25. oktober 2013

Høringssvar til Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styring for folkekirken

Menighedsrådet ved Helligåndskirken i København har efter en indgående drøftelse besluttet sig til at anbefale model nr. 3, altså et organ, der både har kompetence i forhold til indre anliggender og i forhold til økonomi og andre fælles anliggender.

Menighedsrådets anbefaling gives ud fra den betragtning, at det ikke er muligt at adskille økonomi og andre fælles anliggender. Tilrettelæggelsen af folkekirkens økonomi har i allerhøjeste grad med indre anliggender at gøre, idet indre anliggender jo for eksempel også omfatter konfirmandundervisning, minikonfirmandundervisning, voksenundervisning, efteruddannelse af præster med mere. Det er områder, der virkelig er ressourcekrævende for eksempel med udarbejdelse af undervisningsmateriale, men ikke mindst med driften af kirkemusikskolerne og Teologisk Pædagogisk center.

Det anbefales dog, at den teologiske kompetence i kirkerådet styrkes ved, at antallet af medlemmer med dokumenterede teologiske kvalifikationer øges.

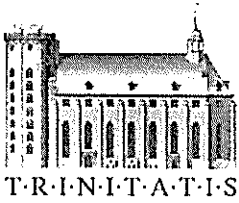
Ligeledes skal det sikres bedst muligt, at rådets arbejde og beslutninger har bredest mulig folkelig forankring.

På menighedsrådet vegne

Lucca Weis Kalckar
formand

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

29 OKT, 2013



Trinitatis Kirke
Pilestræde 67
1112 København K
www.trinitatiskirke.dk

Høringssvar fra Trinitatis Kirke i København vedr. Folkekirkens styringsstruktur

Vi har i Trinitatis Kirkes menighedsråd haft mange overvejelser omkring Folkekirkens styringsstruktur. Dels har vi deltaget i et debatmøde om folkekirkens styringsstruktur på Bethesda i København, og dels vi har selv arrangeret et debatmøde om samme emne i vores sognegård. Vi har således haft god mulighed for at tænke og diskutere emnet igennem og nærstudere debatoplægget fra ”Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.”

I vores høringssvar tager vi udgangspunkt i vores daglige arbejde i menighedsrådet. Vi ser menighedsrådene som grundpillerne i folkekirken, og derfor har vi vurderet, hvilken styringsstruktur der bedst giver plads og indflydelse til menighedsrådene. Efter at have læst debatoplægget er det imidlertid vores klare indtryk, at menighedsrådene er blevet underprioriteret. Og i modellerne 2 og 3 ser menighedsrådenes rolle ud til at blive stærkt reduceret eller sågar overflødiggjort. Derfor ser vi med stor skepsis på idéen om et folkekirkeråd. Vi mener, at en så omfattende centralisering af beslutningsprocesserne vil medføre, at den lokale indflydelse vil blive meget svækket, og at det vil gå ud over engagementet og virkelysten. Vi ønsker, at det kirkelige arbejde skal gro nedefra og ikke oppefra.

Vi ønsker at holde fast i den nuværende kirkeordning, dog med visse ændringer.

- Vi mener, at kirkeministerens beslutningskompetence på visse områder skal reguleres.
- For at sikre en tæt forbindelse i beslutningsprocesserne mellem ministeren og bispekollegiet skal der lovfæstes regler om høringer, og det skal lovfæstes, at kirkeministeren har pligt til at konsultere bispekollegiet, inden der sendes lovforslag i høring.
- Der skal også lovfæstes regler om procedurer, der kan føre til ændringer i indre anliggender, herunder at bispekollegiet og kirkeministeren kan eller skal nedsætte bredt sammensatte udvalg til at forberede ændringer.
- Vi mener også, at der skal ske ændringer i forhold til administration af Fællesfonden. Vi anbefaler, at der etableres et økonomiudvalg, der bliver udpeget via stiftsrådene. Udvalget skal have en bred kirkelig og geografisk repræsentation. Personer fra stiftsråd kan udgøre en økonomibestyrelse, så kirken selv kan råde over Fællesfondens midler og selv bestemme i spørgsmål som udskrivning af landskirkeskatten, hvor mange præstestillinger der skal oprettes, hvilke projekter i kirken, der skal prioriteres op eller nedprioriteres og øvrige økonomiske og administrative opgaver.

Trinitatis Menighedsråd, d. 23. september 2013



Bethlehemskirken Nørrebro

Høringssvar fra Bethlehemskirkens menighedsråd om en mere moderne og sammenhængende styringsstruktur af folkekirken

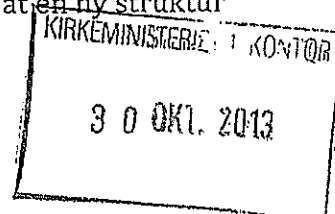
I Bethlehemskirkens menighedsråd hilser vi tiltaget om en reorganisering af den folkekirkelige struktur velkommen. Vi er enige i debatoplæggets udgangspunkt, at folkekirken er kirke, før den er noget som helst andet. Dernæst at folkekirken som kristen kirke, har til opgave at forkynde evangeliet om Kristus som hele verdens frelser. Vores anliggende i dette høringssvar er at påpege, at en ordning for folkekirken ikke lægger hindringer i vejen for denne opgave.

Grundlæggende er Bethlehemskirkens menighedsråd betænkelig ved, at debatoplægget i alle tre modeller stadig knytter kirken tæt til den offentlige forvaltning. Der rokkes fx ikke ved, at folketinget stadig har stor indflydelse i forhold til indre anliggender. Den model er vi betænkelige ved. For det første understøtter "det nære bånd til staten" den udvikling, hvor folkekirken mere og mere bliver en kirke, der primært udøver service i lighed med andre offentlige institutioner. Dermed mister folkekirken fornemmelsen for den menighed, som samles ugentligt om Ordet og sakramenterne. For det andet kan der være en interessekonflikt imellem at være en kirke, som forkynder Kristus som hele verdens frelser og samtidig at være en del af en statslig forvaltning, der er sekulær.

Debatoplægget mangler desuden syn for folkekirkens mangfoldighed. Folkekirken rummer forskellige enheder bl.a. de folkekirkelige organisationer, som debatoplægget i nogen grad regner med, men oplægget glemmer valgmenighederne og profilmenhedene.

Valgmenighederne kan ikke sidestilles med de kirkelige organisationer og foreninger – netop fordi de er menigheder og defineres som sådan ud fra samlingen om 'Ordet og sakramenterne'. Ud over valgmenigheder, findes der i de større byer også "profilmenigheder", menigheder, der har en profil, der igennem fx nytænkning, kreativitet og en besindelse på kirkens tradition, er med til at berige den måde, folkekirker skaber fællesskaber og er i mission på. For Bethlehemskirkens menighedsråd er det vigtigt at sikre mangfoldigheden i kirken, og vi mener i høj grad at de folkekirkelige foreninger, organisationer, valgmenigheder og profilmenheder er med til at sikre denne mangfoldighed og rummelighed. I den sammenhæng er det problematisk, at debatoplægget primært tænker i forvaltningsmæssige og forvaltningsretslige baner, idet dette udgangspunkt ikke tilgodeser folkekirkens bredde.

Den grundtvigske frihedstradition har hidtil været et vigtigt pejlemærke i folkekirken. Ved udviklingen af en ny struktur, hvor frihedstraditionen respekteres, mener Bethlehemskirken menighedsråd derfor, at udgangspunktet må være folkekirkens grundenhed, menigheden. For Bethlehemskirken menighedsråd betyder det, at en ny struktur





Bethlehemskirken
Nørrebro

må værne om menighedens selvstyre og undgå et kirkeråd, som kan udvikle sig til et forum for magtkampe mellem fløje i kirken og majorisering på bekostning af mindretal.

Med venlig hilsen:

Bethlehemskirkens Menighedsråd

Formand:

Rene Jensen

Mail: formandmr@bethlehemskirken.dk

Tlf: 28565156

VALBY SOGNS MENIGHEDSRÅD

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K.

Valby, den 18. oktober 2013

Høring vedrørende debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

I besvarelse af Ministeriet for Ligestilling og Kirkes skrivelse af 2. maj 2013, dok. nr. 42645/13, skal Valby Sogns Menighedsråd udtale følgende:

Menighedsrådet har gennemgået debatoplægget og koncentreret sig om de fremlagte løsningsmodeller, særlig de fordele og ulemper, som hver model eller kombinationer heraf måtte indebære.

Menighedsrådet kan overordnet tilslutte sig, at der fremover skabes en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken. Det vil åbne mulighed for et mere formaliseret kirkeligt indspark i forhold til en lovgiver, der i stigende grad består af folk uden for folkekirken. Menighedsrådet kan på denne baggrund tilslutte sig, at der oprettes et landsdækkende fælles organ, der repræsentativt kan styre de fælles kirkelige og administrative anliggender på samme måde som menighedsrådene gør det lokalt allerede. Det fælles organ vil gøre folkekirken og det enkelte sogn i stand til bedre at tage vare på egne forhold, fordi der med et fælles organ vil være et forum, hvor både fælles opgaver og finansieringen kan drøftes.

Der er imidlertid en fare for at et Kirkeråd kan føre til mere magtkamp mellem retninger, positionering, politisering og magtstrukturer, som ikke er gavnlige. Det er uklart, hvem de frivillige kirkelige organisationer eller kirkelige retninger, som også er tænkt med ind i forslaget, repræsenterer. Det er betænkeligt, at foreninger eller spejderkorps skal have indflydelse på folkekirkens indre anliggender såvel som forvaltningen af fællesfondens midler.

På denne baggrund finder Menighedsrådet, at et fælles organ bør sammensættes med menighederne som det bærende element, og at de frie folkekirkelige organisationers placering i et sådant organ bør genovervejes.

Med venlig hilsen

Trine Birgitte Smith

Formand

cc.: Provstiudvalget for Valby-Vanløse Provsti

Biskoppen over Københavns Stift

Hørings svar fra Timotheus Sogn i Valby, Valby-Vanløse Provsti i forhold til modeller for en ny kirkestruktur for indre anliggender og økonomi.

I menighedsrådet i Timotheus Sogn har vi drøftet modellerne for en ny kirkestruktur i plenum. Det var en spændende debat; tak for den anledning!

Vi hæfter os ved forskelligt i oplægget.

Først og fremmest glædede vi os over den indledende passus om, at udvalget, der har udviklet modellerne, blev nedsat for at fremme en *mere sammenhængende og moderne styringsstruktur*. Det fremgår dog slet ikke af modellerne, hvordan de hver især ville kunne fremme en mere sammenhængende (og moderne) styringsstruktur, og det indledende kommer dermed mest til at fremstå som et postulat.

Vi havde i menighedsrådet en fælles bekymring over, om processen med ny styringsstruktur kunne være et lille skridt hen imod adskillelse af kirke og stat. Det ønsker vi ikke. Denne sondring syntes at ligge som en grundbekymring ved gennemgang af hver enkelt model, og det er i denne proces endt med, at menighedsrådet for Timotheus Sogn i vores høringsret peger på model 1, som den, der bedst sikrer nærdemokratiet såvel som det nationale demokrati, altså:

Model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning.

Afslutningsvist kan vi ikke undlade at kommentere, at man, hvis man ønsker en mere sammenhængende og moderne kirkestruktur på det økonomiske område, burde se på opbygningen fra en anden vinkel end i de skitserede modeller: bevare det lokalforankrede på sogneniveau ift. aktiviteter, Gudstjenestens form og afholdelse osv., hvor det lokale kendskab til medlemmerne i det pågældende sogn sikrer kvaliteten på disse beslutninger, men *centralisere de økonomiske administrationer*, så man ikke skal sidde med disse overordnede indsigter og arbejdsindsatser i hvert eneste store som lille sogn/menighedsråd – måske bare centralisere til provsti- eller stiftsniveau. Det ville løfte arbejdet og kvaliteten (modernisere og sikre sammenhæng) og give menighedsrådene kapacitet til at gå anderledes visionært til aktiviteterne og forkyndelsen af evangeliet lokalt.

På menighedsrådets vegne

Hans Jørgen Lykkeboe, Mette Münchow, og Sune Wæsel

Valby, den 24. oktober 2013

TIL KIRKEMINISTERIET

Høringssvar vedrørende folkekirkens styringsstruktur

Vigerslev Kirkes menighedsråd har følgende kommentarer vedrørende det aktuelle debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken:

- 1) Vi ønsker kraftigt at støtte debatoplæggets indledende understregning af folkekirkens evangelisk-lutherske grundlag samt de seks pejlemærkers afgørende betydning for folkekirkens opgave og identitet. Særligt vil vi i dette høringssvar dog pege på betydningen af det fjerde pejlemærke, som handler om rummelighed og frihed, da vi skønner, at de konkrete modeller kan få afgørende konsekvenser for mindretals mulighed for og ret til at blive hørt og respekteret i den fremtidige folkekirkelige ledelse.
- 2) Vi støtter princippet om, at folkekirken skal have større selvstændighed og indflydelse på beslutninger om både indre anliggender og økonomi. Derfor ser vi gerne en fremtid med et eller to folkekirkelige organer som folkekirkens øverste ledelse – sådan som model 2 og 3 skitserer det.
- 3) Vores vigtigste bemærkning drejer sig om den demokratiske proces i forbindelse med valg til det/de ledende organ/organer. Det er altafgørende for folkekirkens sammenhængskraft, at man i de demokratiske processer sikrer, at folkekirkens forskellige teologiske retninger og kirkelige traditioner repræsenteres. Derfor er det vores klare opfattelse, at valghandlingerne må være valghandlinger på landsplan og ikke på stiftsplan, da dette øger sandsynligheden for at mindretal bliver repræsenteret. Desuden bør organerne arbejde ud fra de grundværdier, som også indledningsvist er beskrevet i debatoplægget (folkekirkens bekendelsesgrundlag og de seks pejlemærker) og ad dialogens vej nå til enighed i folkekirkens anliggender og ikke for hurtigt og effektivt gå til afstemninger. Hvordan dette værdigrundlag for organet/organerne sikres, har vi ikke et bud på.

Venlig hilsen menighedsrådet ved Vigerslev Kirke, Valby-Vanløse Provsti, Københavns Stift:

- *Henrik Arendt Laursen, sognepræst*
- *Jesper Lund Hougaard, sognepræst*
- *Dan A. Nielsen, formand*
- *Irene Rønn Lind*
- *Jens Brabrand*
- *Børge H. Christiansen*
- *Irene Birkebæk*
- *Thomas Iversen*
- *Nicolai Woller Jensen*
- *Nils Aspelin*
- *Lisbeth Jensen*



Aalholm Kirke, Bramslykkevej 18A, 2500
Valby

Menighedsrådet

Valby, den 10. oktober 2013.

MINISTERIET
FOR LIGESTILLING OG KIRKE
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE DEBATOPLÆG FRA UDVALGET OM EN MERE SAMMENHÆNGENDE OG MODERNE STYRINGSSTRUKTUR FOR FOLKEKIRKEN

Menighedsrådet i Aalholm Sogn, 2500 Valby, siger tak, fordi der er åbnet mulighed for at give vores mening til kende om det udsendte debatoplæg om ny styringsstruktur for Folkekirken.

Menighedsrådet mener, at Folkekirkens altovervejende opgave er at være en så hensigtsmæssig ramme som muligt om forkyndelsen af budskabet om Guds nåde i Jesus Kristus, hvilket vi synes, at den nuværende ordning sikrer på en hensigtsmæssig måde. Derfor ser vi ingen grund til at ændre denne ordning, som har vist bæredygtighed trods en til tider kraftig meningsudveksling både mellem "stat og kirke" og de forskellige folkekirkelige grupperinger.

Menighedsrådet i Aalholm Sogn ser det som en mægtig fordel, at menighedsrådene både lovgivningsmæssigt og administrativt har fået tillagt et så stort ansvar som muligt. Det betyder bl.a. engagerede menighedsrådsmedlemmer.

Folkekirken er blevet kaldt en succes. Ingen anden evangelisk-luthersk kirke i verden har en så høj medlemsprocent som Folkekirken. Hvorfor pille ved en succes? Man risikerer at skabe en fiasko!

En indvending imod den nuværende ordning har været, at der mangler konkret lovgivning på visse kirkelige områder. Menighedsrådet i Aalholm Sogn mener, at sædvaneret er lige så meget lov som en egentlig lovvedtagelse! Sædvaneret sikrer desuden en mulig smidighed i visse sager, hvilket en lovgivning ikke vil kunne. Som det fra politisk hold er blevet anført: Jo mere lovgivning indenfor Folkekirken jo mindre frihed!

Menighedsrådet i Aalholm Sogn ser en stor fare ved at få en fremtidig ordning med et kirkeråd. Vi har i de seneste år oplevet, hvordan et stiftsråd kan virke som et overmenighedsråd, hvilket der ellers direkte tales imod i bemærkningerne til selve lovgivningen, og hvad kunne der ikke ske, hvis det var et kirkeråd, der optrådte på denne måde! Sporene skræmmer! Lovgivningen synes ikke at kunne hindre, hvad det gamle ordsprog udtrykker på følgende måde: "Magt bliver aldrig møt!"

Et kommende kirkeråd skal efter betænkningens forslag vælges indirekte. Dette indebærer altså stor mulighed for elitær styring! Hidtil har vi i Danmark kunnet undgå "meningskirken", fordi vi har ubeskåret ytringsfrihed, så alle kan komme til orde i offentligheden uden for kirken. Det er en stor gevinst, som ikke må gå tabt!

I den udsendte betænkning er der ikke mange tanker om den administrative forvaltning af et kirkeråd. Hvem tør love, at administrationsomkostningerne ikke vil blive særligt store (igen: Magt bliver aldrig mæt!)? Pengene til driften kan vel kun tages ét sted fra, nemlig fra de midler, sognenes aktiviteter ellers skulle være finansieret af; men så tages der jo fra dét, vi i menighedsrådet ved Aalholm Kirke synes, der er Folkekirkens kerneydelse!

Efter at man i både den norske og den svenske evangelisk-lutherske kirke indenfor de seneste år har fået dannet kirkeråd, er det skræmmende, hvordan administrationen omkring disse råd er vokset og økonomisk har udsultet sognene.

Uanset hvilken af de foreslåede modeller til en ny struktur, der vælges, opnås ikke den folkekirkelige selvstændighed overfor staten, som en del toneangivende kirkefolk i landet ellers taler varmt for. Udtrykkeligt står der jo i betænkningen, at uanset hvilken model, der måtte blive peget på, så har ministeren det afgørende ord.

Med hensyn til den fremtidige fælles økonomi ser Menighedsrådet i Aalholm Sogn heller ingen grund til ændring, da "kirke og stat" har kunnet tale sig til rette om anvendelse af Folkekirkens fælles økonomi. Menighedsrådet ser en stor fare i, at der i betænkningen bl.a. står, at et eventuelt kommende økonomisk råd kan omprioritere de fælles udgifter til samfundsrelaterede opgaver. Tyder dette ikke på, at der er grupperinger indenfor Folkekirken, som ønsker en politisk magtposition udenfor det politiske system, og altså en både helt anderledes forståelse af "kirke" og af "politik", end der har været alment kendt i Danmark? Magt bliver aldrig mæt!

Spørgsmålene må derfor helt naturligt stilles: Hvorfor ændre den nuværende struktur til noget, der kan gå hen og stærkt indskrænke både det enkelte folkekirkemedlems indflydelse og menighedsrådenes frihed? Hvorfor tør de indflydelsesrige personer i Folkekirken virkelig ikke lade de kirkelige spørgsmål være overladt til afgørelse i sognene selv, sådan som det er nu?

Allerede ved fødslen af Folkekirken anså Grundtvig det for en ulykke, hvis kirken blev selvstyrende og dermed nødvendigvis ville blive politiserende og splittende! Han kæmpede for, at Folkekirken rent organisatorisk skulle være så lille som mulig, så Folkekirkens medlemmer altid holder sig selv fast på, at kirken og Guds rige kun er der, hvor "ånd og støv sammenføjes" - altså når mennesker forstår deres liv ud fra det forkyndte ord og dåbspagten.

Når den nuværende Folkekirkeordning har fungeret så glimrende i mange, mange år - og ikke mindst fordi kirken som sådan har været holdt ude fra al politisk magt! - hvorfor så ødelægge dette og overlade det til en indirekte valgt elite? Da skilles kirke og folk, som det er blevet påpeget, og så vil Folkekirken virkelig komme til at ryste!

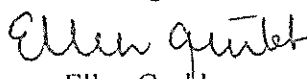
Skal der en ny struktur til, hvorfor så ikke give landets sogne endnu mere lokal indflydelse? De kunne f.eks. få større råderet over den kirkeskat, sognenes medlemmer betaler. Da vil der virkelig blive tale om en folkekirke, for da vil man lokalt selvfølgelig være rigtig interesseret i, hvad medlemsbidraget måtte blive anvendt til!, og med den nyeste edb-teknik skulle det ikke volde store problemer at løse sådan et skatteteknisk spørgsmål.

Menighedsrådene fandt så sikkert naturligt ud af, hvilke fælles aktiviteter, der skulle være for at Folkekirken kunne fungere, f.eks. at sikre stiftet en domkirke, selv om der måske ikke boede særligt mange i et domsogn.

Da al erfaring viser, at frihed og nærhed er kristendommens bedste grobund, er den nuværende Folkekirkelige ordning værd at kæmpe for!

Menighedsrådet i Aalholm Sogn ønsker derfor den nuværende ordning bevaret.

Med venlig hilsen



Ellen Grubb

formand for menighedsrådet

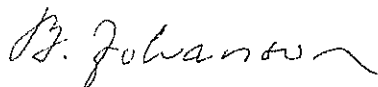
Høringsvar vedr. debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Anna kirkes menighedsråd har på møde d. 24. oktober 2013 behandlet debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Et enigt menighedsråd foretrækker model 1, hvor den nuværende lovpraksis reguleres. Dette gælder både m.h.t. de interne anliggender og den økonomiske styring.

Menighedsrådet ønsker således ikke et nationalt kirkeråd.

Med venlig hilsen



Bente Johansson

formand for Anna kirkes menighedsråd

29. oktober 2013

Ministeriets for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
Postbox 2123
1015 København K.

MINISTERIET 1. KONT

29 AUG. 2013

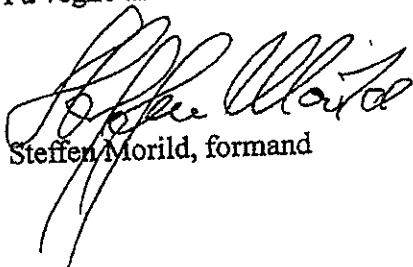
Nørrebro, den 15. august 2013

Til ministeren for ligestilling og kirke

Tak for det tilsendte debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, og fordi vi har fået mulighed for at afgive hørings svar om emnet. Et flertal fra Sankt Stefans sogns menighedsråd ønsker et kirkeråd med udvidet kompetence, som det er beskrevet i model 3 angående Folkekirkens indre anliggender. Vi finder det afgørende, at den folkekirkelige indflydelse – og derved også det folkekirkelige demokrati – øges, og mener derfor et kirkeråd skal have initiativret i sager, der i dag afgøres ved kgl. resolution eller kgl. anordning, samt i de sager, der i dag reguleres ved lov. Det skal i lovgivning præciseres, hvilke kerneanliggender folkekirkerådet kan beskæftige sig med ud over de sager, som i dag afgøres ved kgl. resolution eller kgl. anordning.

Da folkekirkerådet vil få kompetence i forhold til lovgivning, som kan indebære økonomiske konsekvenser, finder vi det naturligt, at rådet samtidig får økonomisk ansvar og kompetence i forhold til folkekirkens fælles økonomi. Vi ønsker derfor et organ med mest mulig kompetence, som det er beskrevet i model 3 angående Folkekirken fælles økonomi og fælles anliggender. Også på dette område er den folkekirkelige indflydelse og det folkekirkelige demokrati afgørende, og også på dette område skal det i loven afgrænses, hvilke anliggender der er omfattet initiativretten. Endelig finder vi det mest naturligt, at kompetencen på de to områder samles i ét kirkeråd. Det vil give et samlet overblik, og der vil være tilfælde, hvor det ene område får konsekvenser for det andet. Desuden ser vi det som en fordel, at ét kirkeråd vil gøre det naturligt og af hensyn til den samlede arbejdsmængde mere nødvendigt, at personer uden for organet inddrages i arbejdet med de forskellige emner, som organet skal tage stilling til. Det vil bidrage til at sikre bredde og rummelighed, som vi finder afgørende.

På vegne af Sankt Stefans sogns menighedsråd,



Steffen Morild, formand



Kingo-Samuel Sogn

Menighedsrådet, Bragesgade 35, 2200 Kbh. N
Tlf. 35 83 46 63 www.kingosamuel.dk

Høringssvar til folkekirkens fremtidige styrelse

Menighedsrådet i Kingo-Samuel Sogn er enige om, at der bør indarbejdes mindretalshensyn i en kommende styringsstruktur for folkekirken.

Menighedsrådet har forskellige holdninger til, hvilken af de foreliggende modeller, som er det bedste udgangspunkt for dette.

Udtalelse vedr. folkekirkens fremtidige styring

I tilslutning til udtalelsen vedr. folkekirkens fremtidige styring, som et enigt menighedsråd for Kingo-Samuels Sogn i Københavns Stift har vedtaget, skal undertegnede medlemmer af rådet udtale følgende:

Vi er, som det forudsætningsvis fremgår af menighedsrådets samlede udtalelse, stærkt bekymrede for hensynet til den del af folkekirkens præster og medlemmer, som vælger at stå fast på kirkens bekendelsesgrundlag over for den politiske indblanding i kirkens indre anliggende. Dette har senest fundet sted ved vedtagelsen af lovændringen, som muliggjorde vielse af personer af samme køn og ved indførelsen af et ritual for sådanne handlinger. Vi er dog opmærksomme på, at dette formentlig kun blev muliggjort som følge af, at et flertal af biskopperne desværre støttede dette.

Vi er dog ligeledes stærkt bekymrede for, at indførelsen af et kirkeråd ad åre vil medføre en yderligere politisering af kirken. Et kirkeråd, hvor hvert stift kun er repræsenteret med et enkelt medlem, vil endvidere ikke tage højde for hensynet til folkekirkens mindretal.

På baggrund af ovenstående finder vi, at der bør peges på **model 1**, idet vi mener, at en videreførelse af den nuværende ordning samlet set vil være til mindst skade for folkekirkens mindretal og samtidig hindre en yderligere politisering af kirken. Vi finder dog anledning til samtidig at påpege, at den nuværende ordning er bygget på og kun kan fungere optimalt ved, at en kirkeminister ikke indblander sig i folkekirkens indre anliggender.

København, den 11. oktober 2013

Hans Peter Nohns
Leon Møller Jensen
Kirsten Jakobsen
Elsebeth Højgaard
Chr. Ankerstjerne Rønneberg



TAKSIGELSESKIRKEN | JAGTVEJ 165 | 2100 KØBENHAVN Ø

Til
Ministeriet
For Ligestilling
Og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Den 30.10.2013

Høringsvar på debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

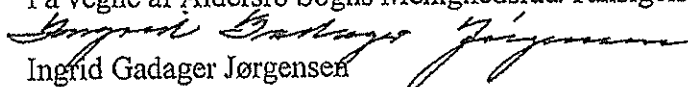
Menighedsrådet i Aldersro Sogn/Taksigelseskirken vil hermed støtte op om "Model 1", det vil sige, at der ved lov fastsættes regler, som svarer til praksis under den nuværende ordning.

Vi finder, at den frihed, som det enkelte menighedsråd har til at tage lokale hensyn er en stor styrke for Den Danske Folkekirke. Vi ser en stor fordel i, at den enkelte kirke kan tage lokale hensyn og "skræddersy" både kirkeligt liv, socialt arbejde, diakoni og kulturelle tilbud, der matcher behov og ønsker i menigheden.

Vi mener, at løsning af regionale og nationale kirkelige anliggende kan løses i de nuværende struktur, men kan forbedres med større klarhed om ansvarsfordelingen.

Med venlig hilsen

På vegne af Aldersro Sogns Menighedsråd/Taksigelseskirken


Ingfrid Gadager Jørgensen
Menighedsrådsformand

KIRKEMINISTERIET 1. KONTOR

01 NOV. 2013

Christina Hyldgaard Jacobsen

Fra: Ole Vilhelmsen
Sendt: 19. september 2013 12:27
Til: Kirkeministeriet
Cc: Poul Uffe Dam (Poul Uffe Dam)
Emne: (hast) Hørings svar på debatoplæg om styringsstruktur fra marts 2013

På møde 17-09-13 vedtog Vanløse Sogns menighedsråd følgende udtalelse:

"Rådet sætter pris på debatoplægget til den nødvendige diskussion af styrelsesforholdene. Rådet ser imidlertid ikke tvingende grunde til på det kortere sigt at skride til regelændringer på området."

Med venlig hilsen
e.b.
Ole Vilhelmsen
{kordegn}

Ministeret for ligestilling og kirke

Høringssvar vedr. debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Advents sogns menighedsråd har behandlet udvalgets debatoplæg på sine to seneste møder.

Menighedsrådet er glad for debatoplægget og for de møder, der efterfølgende har været afholdt i stifterne.

Menighedsrådet er som udgangspunkt tilhænger af en model, der lægger sig op ad model 3, gerne med endnu større indflydelse og en samlet model for indre anliggender og økonomi.

Vi savner:

- Beskrivelse af valgformen til folkekirkerådet - direkte valg eller?
- Beskrivelse af menighedsrådenes indflydelse - det tolker vi som at der er tale status quo
- Beskrivelse af biskoppernes kompetence er ikke helt tydeligt. Det bør afklares - både i forhold til folkekirkeråd og minister
- Beskrivelse af forholdet mellem Landsforeningen af Menighedsråd og Folkekirkerådet

Folkekirkerådets opgaver:

- Vi ser gerne, at "Fælles anliggender", beskrevet kort på side 30 i debatoplægget, kommer til at blive en stor del af rådets opgaver
- Vi ser gerne, at der overordnet er tale om rammestyring frem for regelstyring
- Folkekirkerådet bør se på hele ansættelsesformen af præster, provster og biskopper, herunder både åremålsansættelse og ansættelsesmyndighed
- Ministeriets opgaver bør begrænses til alene at varetage relationen til folketinget - og afløses af en administration, der i regi af folkekirkerådet sørger for en sammenhængende tænkning af kirkens liv og vækst og dens administrative forhold.

Venlig hilsen

ADVENTSKIRKENS MENIGHEDSRÅD



Gorm Skat Petersen
formand

Dorte Omdal

Fra: Grøndals Sogns Menighedsråd (7060)
Sendt: 31. oktober 2013 09:25
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar fra Grøndals Sogn, Valby-Vanløse Provsti om styringsstruktur for folkekirken
Vedhæftede filer: Debatoplæ_.docx.docx

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Vedhæftet sendes høringssvar til debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Venlig hilsen
Mogens Slot Nielsen
Formand
Grøndals Sogn

Debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsform for folkekirken

Vi byder oplæget og debatten om folkekirken styreform velkommen. Folkekirke skal virke i sin samtid, hvilket altid giver behov for løbende vurdering af styreformen.

Nødvendigheden understreges dog yderligere af de udfordringer, som Folkekirken for tiden oplever i forhold til stigning i udmeldelser og tomme kirker – styreformen skal på bedst mulig måde understøtte kirkes formål med at forkynde evangeliet om Kristus.

Debatoplægget indleder med beskrivelse af 6 pejlemærker. Pejlemærkerne er vigtige at forholde sig til i overvejelserne om en ny styreform.

- Nært forhold mellem staten og folkekirke

Der er en nær sammenhæng mellem staten og folkekirken. Dette er vigtigt og samtidig en stor styrke for folkekirken – det er vigtigt, at den nye styreform respekterer og understøtter dette. Samtidig bør kirke også fortsat varetage opgaver af samfundsmæssig karakter

- Folkekirkens tilstedeværelse overalt

Folkekirkens tradition for rummelighed og frihed skal bibeholdes. Folkekirken skal forsætte som en inkluderende kirke. Dette er centralt.

Kirken bør derfor heller ikke bryde med solidaritetsprincippet og økonomisk udligning på tværs af geografi.

- Præsten uafhængighed

Præstens rolle i menigheden er meget vigtig og den lokale forankring af ansættelsesprocessen er vigtig. Det bør dog ikke være i modstrid med uafhængighed i den pastorale virksomhed samt fastholdelse af fælles løn og ansættelsesforhold.

- Rummelighed og frihed

Disse karaktertræk skal understøttes af en ny styreform

- 2200 menigheder – én folkekirke

Folkekirken er et fællesskab, som vi skal bevare.

- Demokratisk legitimitet

Magtspredning i den danske folkekirke har medført mangel på handlekraft – dette skal ændres.

Men balancen mellem lokal forankring og én fælles kirke kan være svær. Det er i dagligdagen at kirkes nærvær er nødvendig og giver betydning for den enkelte. Med et stærkt fælles kirkeligt organ er der en risiko for, at kirken kommer til at virke fjern, hvis det pågældende organ ikke har tilstrækkelig føling med folkekirkens medlemmer.

Realiteten er, at demokratiet ikke er særlig velfungerede i den danske folkekirke – alt for få deltager aktivt. Hvor ønskværdigt massiv deltagelse end så er det nødvendigt at tage dette forhold i betragtning.

Opdeling af debatoplægget i indre anliggender og økonomi vurderer flertallet at være rigtig, da forskellige forhold gør sig gældende.

Flertalsudtalelse om indre anliggender og økonomi (5 af 11)

Grøndals Kirkes menighedsråd anbefaler Model 2 for styring.

Det er svært at vurdere realiteten af de forskellige forslag, og hvordan det kommer til at påvirke dagligdagen i kirken. Vores bevæggrund for at vælge model 2 er vægningen mellem behov for øget handlekraft og samtidig en forsigtighed i forhold til ny styreform.

Demokratiet er ikke velfungerende i den danske folkekirke, hvilket medfører en fare for, at et kirkeråd ikke bliver repræsentativt for kirkens medlemmer. Dette kan medføre splittelse og dermed brud med de 6 pejlemærker.

Model 2 vurderes bedst at kunne sikre øget handlekraft - som bør være centralt i den nye styringsform - samtidig med at konsensus, rummelighed og tilhør til staten bibeholdes.

Mindretalsudtalelse for så vidt angår økonomi (4 af 11)

Vi er enige i anbefalingen af model 2 til styring af om indre anliggender

I modsætning til forhold omkring indre anliggender er effektivitet og transparens vigtig i forhold til den økonomiske styring af folkekirken.

Mindretallet i Grøndals Kirkes menighedsråd anbefaler model 3 til styring af folkekirkes økonomi.

Kirkens midler skal anvendes bedst muligt til understøttelse af kirkens formål. Mangel på handlekraft fører til spild – ikke bare en mere langsommelig udvikling, som er risikoen for en mindre vidtgående model for indre anliggender. Den mest vidtgående af de foreslåede modeller synes bedst at kunne understøtte dette.

Mindretalsudtalelse om indre anliggender og økonomi (1 af 11)

Økonomi og indre anliggender bør ikke opfattes som adskilte størrelser. Derfor bør et nyt, nationalt kirkeråd have samlede beføjelser på begge områder. Den rolle og de beføjelser, som Ministeriet for Ligestilling og Kirke, skal spille/tillægges må nytænkes i forbindelse med, at der overføres magt til det nye folkekirkelige råd. Nedsættelse af råd, udgivelse af betænkninger m.v. bør også overføres til et nyt råd.

(1 medlem af rådet har ikke ønsket at udtale sig).

Emdrup Kirke
Ved Vigen 7-9
2400 Kbh. NV

Emdrup den 29. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar vedrørende:

Debatoplæg fra Udvalg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Emdrup Kirkes menighedsråd finder, at model 3 "Kirkeråd med udvidet kompetence" er den af de tre modeller i debatoplægget, som bedst kan sikre folkekirken medlemmer en reel og tidsvarende indflydelse på folkekirken indre såvel som økonomiske anliggender. Vi mener, at der skal være ét kirkeråd, som varetager både indre anliggender og økonomi. Det skal være et bredt sammensat organ, hvor der kan ske en vis grad af opgavefordeling gennem nedsættelse af specialiserede udvalg for ritualer, præsteuddannelse, undervisning, økonomi osv. Det skal dog stadig være det samlede råd, der har det overordnede ansvar.

Overordnet foreslår vi, at flertallet af kirkerådets medlemmer vælges på landsplan, som redegjort for i det følgende.

Vi foreslår følgende sammensætning af kirkerådet:

1. 10 læge stiftsrepræsentanter: *1 lægt menighedsrådsmedlem pr. stift valg af menighedsrådsmedlemmerne i stiftet.* Valgbare er alle, der er valgbare til menighedsråd.
2. 1 lægt medlem fra valgmenigheder. *Vælges blandt og af bestyrelsesmedlemmerne fra valgmenighederne*
3. 10 læge medlemmer, der vælges på landsplan. Valgbare er alle, der er valgbare til menighedsråd.
4. 3 præster
5. 2 provster
6. 2 biskopper
7. 3 læge medlemmer fra folkekirkelige organisationer uden stemmeret, men med taleret. Medlemmerne udpeges af Folkekirkelige Organisationers Fællesudvalg
8. 1-2 medlemmer udpeget af ministeren
9. 1 medlem udpeget af folkekirken personaleorganisationer

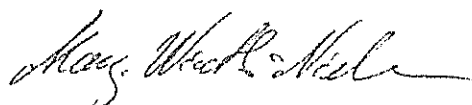
Vi foreslår, at valget af de 10 læge medlemmer på landsplan, præsterne, provsterne og biskopperne (dvs. punkterne 2 - 6 ovenfor) foretages af en stor valgforsamling bestående af: alle biskopper, alle provster, alle præster ansat i folkekirken, også overenskomstansatte præster med en deltidsansættelse,

præster ansat i en valgmenighed og alle menighedsrådsmedlemmer. Dette valg foretages efter valget af de 10 læge stiftsrepræsentanter.

Proceduren med to valgbehandlinger kendes fra valget af bestyrelsesmedlemmer til Landsforeningen af Menighedsråd.

Enhver fra de respektive grupper kan opstille til de respektive pladser, hvis vedkommende har mindst 10 stillere. Både læge menighedsrådsmedlemmer og gejstlige kan være stillere. Alle valg er personvalg, hvor hver enkelt opstillet til kirkerådet formulerer sine visioner for arbejdet i kirkerådet. Ved at give menighedsrådsmedlemmerne en stor indflydelse både ved valg af læge medlemmer, præster, provster og biskopper opprioriterer man det almindelige præstedømme

Med venlig hilsen



Margrethe Winther-Nielsen
Næstformand for menighedsrådet i Emdrup Kirke



BRØNSHØJ KIRKE
Kordeggen
Brønshøj Kirkes Kontor
Præstegårds Allé 5
2700 Brønshøj
T: 38 28 25 05

Abnings- og telefontid
Mandag-fredag kl. 9-13
Torsdag kl. 9-13 og 16-18

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal
km@km.dk

Brønshøj, 23. oktober 2013

**Høringssvar fra Brønshøj sogns menighedsråd
vedr debatoplægget fra udvalget om "en mere
sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"**

Først og fremmest vil vi gerne sige tak til kirkeminister Manu Sareen for at have nedsat udvalget, og til udvalget for et godt og nuanceret debatoplæg.

Vi har med tilfredshed noteret de seks pejlemærker, som udvalget gør rede for som grundlag for alle de modeller, der er nævnt i oplægget. Vi føler os derfor også trygge ved, at bestræbelserne ikke drejer sig om at mindske det enkelte menighedsråds indflydelse og kompetence, men om at klargøre kompetencer på landsplan og få dem lovfæstet – og det ser vi behovet for.

Vi ved jo af erfaring fra menighedsrådets arbejde, at det er uhyre vanskeligt at adskille 'indre anliggender' fra økonomi, og vi vil derfor gerne anbefale, at udvalget i sine videre drøftelser arbejder seriøst hen imod en form for kirkeråd med udvidet kompetence, altså model 3 i debatoplægget.

Vi er opmærksomme på, at der er tradition for at tage mindretalshensyn mht repræsentation i et sådant kirkeråd, og det har vi tillid til, at udvalget kan finde en model for.

Vi er meget tilfredse med, at et kommende kirkeråd markant vil øge lægfolkets indflydelse på landsplan, og vi har med glæde noteret forslaget om, at kirkelige organisationer også skal være repræsenteret i et kirkeråd. Det er vigtigt for os, fordi vi her i sognet har en af Københavns største FDF-kredse med over 200 medlemmer, og betragter dens arbejde som en naturlig del, og en meget vigtig og udadvendt del, af vores kirkes børne- og ungdomsarbejde.

Vi tror, det er meget vigtigt, at folkekirken er godt klædt på i fremtiden til at kunne tage beslutninger om sine egne forhold og sin egen udvikling. Derfor håber vi, at det denne gang vil lykkes at finde fælles fodslag omkring en ny styringsstruktur med et nationalt kirkeråd. Vi imødeser med interesse udvalgets næste oplæg til foråret.

Venlig hilsen

Flemming Dalgaard Hansen
Formand for Brønshøj sogns menighedsråd

Husumvold Kirke
Gadelandet 25
2700 Brønshøj

Brønshøj den 29. oktober 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar vedr. Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Husumvold menighedsråd har drøftet debatoplægget og er enige om at det er model 1 vi vil anbefale. Vi mener at en lovregulering med udgangspunkt i den nuværende ordning, skaber større klarhed om den gældende ordning.

Vi mener ikke, at der skal være et organ, der kan udtale sig eller træffe beslutninger på folkekirkenes vegne.

På menighedsrådets vegne

Birgit Jensen

Menighedsrådsformand

Simon Peters Kirke,
Wibrandtsvej 41 b,
2300 København S,
29.oktober 2013.

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Udvalget om en mere sammenhængende og moderne
styringsstruktur for folkekirken.

Udvalget har sendt debatoplæg fra april 2013 i høring hos blandt andre menighedsrådene.

Menighedsrådet ved Simon Peters Kirke, Amagerbro provsti har drøftet debatoplægget på et møde den 9. oktober 2013 og skal udtale:

Debatoplægget skitserer eventuelle nye styringsstrukturer for to områder:

- Folkekirkens indre anliggender
- Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender

Indre anliggender

Udvalget mener, at det er ministeren for ligestilling og kirke, der har enekompetencen til at regulere indre anliggender. Det skal ske i respekt for Grundloven, hvorefter det er den evangelisk- lutherske kirke, der er den danske folkekirke.

Reguleringen sker dog efter sædvane på baggrund af udtalelser fra særlige udvalg, kommissioner, biskopper mv., der må formodes at have særlig teologisk indsigt og sagkundskab. Normalt vil der forud for udtalelserne være en debat i kredse, der er særligt interessererede i organisatorisk arbejde i kirken, men debatten kan også foregå blandt andre medlemmer af folkekirken, der ikke er en del af den organiserede ledelse mv. i folkekirken.

Udvalget foreslår, at begrænse ministerens indflydelse vedrørende de indre anliggender og øge særligt biskoppernes indflydelse eventuelt ved at oprette et folkekirkeråd, der f.eks. kan bestå af særligt af ministeren udpegede medlemmer og af medlemmer, der er valgt af stifternes menighedsrådsmedlemmer, provstiudvalgsmedlemmer, stiftsrådsmedlemmer, præster, provster, biskopper, kirkelige organisationer og personaleorganisationer.

Menighedsrådet ved Simon Peters kirke er modstandere af, at der oprettes et særligt folkekirkeråd eller såkaldt synode. Den nuværende organisation af folkekirken sikrer både at kirken kan fungere som kirke – en institution der giver rammer for kristen forkyndelse – og samtidigt mod, at kirken så at sige kan tale med en stemme. Måtte kirken få mulighed for at tale med en stemme vil det meget let føre til, at kirken giver udtryk for blandt andet politiske holdninger. Kirkens rummelighed vil blive bragt i fare, og der er stor risiko for, at folkekirkerådet vil misbruge sin magt.

Omkring 80 pct. af folketingsvælgerne er medlemmer af folkekirken. Ministeren er medlem af en regering. Det følger ikke kun af retlig sædvane, at ministeren har udvist, som det udtrykkes, stor skønsomhed og været tilbageholdende overfor selvstændigt at regulere de indre anliggender. Det følger også af en politisk

logik, nemlig at medlemmerne af folkekirken og dermed hovedparten af vælgerne er imod, at ministeren regulerer efter sit eget hoved og skaber splid og uro i folkekirken.

Menighedsrådet finder, at styringen af de indre anliggender fortsat formelt bør være ministerens ansvar og forventer at ministeren som hidtil lader sig rådgive af særligt sagkyndige mv. og efter en debat ikke kun blandt særligt valgte mv. og organisationer, men bredt blandt dem, der har indsigt og engagement.

Der er ingen grund til at give særligt biskopperne en formel forhandlingsret. Det er naturligt at høre biskoppernes råd, men helst fordi rådene er vise og ikke alene fordi de kommer fra personer, der beklæder særlige offentlige embeder.

Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender.

Spørgsmålet er hvordan budget og dermed landskirkeskat for den såkaldte Fællesfond skal styres. For 2013 er Fællesfondens budget på ca. 1,1 mia. kr., hvoraf ca. 65 pct. vedrører løn og pensioner til præster og provster mv.

I dag sker styringen ved ministeren. Ministeren lader sig blandt andet råde af en såkaldt budgetfølgegruppe, der består af visse embedsmænd og repræsentanter for visse organisationer.

Hovedparten af Folkekirkens budget vedrører de lokale kasser.

Udvalget foreslår, at ministerens indflydelse på fællesfonden indskrænkes. Udvalget skitserer forskellige modeller herunder visse, der indebærer oprettelse af en særlig enhed med valgte og udpegede repræsentanter.

Menighedsrådet finder, at der i videst muligt omfang bør være sammenhæng mellem de udgifter de lokale menighedsråd under kontrol af provstier afholder, og de skatter som vælgerne af menighedsrådet skal betale.

Menighedsrådet finder, at der samtidig bør finde en vis udligning sted mellem økonomisk stærke og svage områder. Det kan blandt andet ske via, at Fællesfondens betaler en del af præsternes løn og direkte via udligningstilskud.

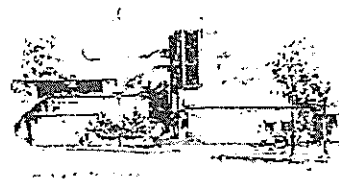
Det er betænkeligt, at ministeren kan udskrive skatter. Særligt hvis det sker på en uigennemskuelig måde. Det er imidlertid mindst lige så betænkeligt, at der oprettes en særligt kirkeligt organ med skatteudskrivningsret. Erfaringerne med stifternes mulighed for at få op mod 1 pct. af kirkeskatten har i det mindste i København været en kraftig vækst i udgifterne afholdt af stifterne med begrænset værdi for det direkte kirkelige arbejde.

I stedet bør der sikres større åbenhed omkring fastsættelse af Fællesfondens budget. I det mindste bør budgettet sendes til folketingets Kirkeudvalg og Finansudvalget. Udgifterne til den ikke-lovbundne del af budgettet f.eks. Folkekirkens IT, uddannelser og stiftsadministrationer bør fikseres, så bidraget herfra til landskirkeskatteprocenten ikke kan overskrides i forhold til i dag.

Hvis det findes hensigtsmæssigt at udvide budgettet i et givet år herudover, kan det finansieres ud af stifternes andel af den lokale kirkeskat, hvis et flertal af stifterne accepterer ministerens forslag herom. Det er ikke ønskeligt, at der skabes et nyt organ.

Med venlig hilsen

Jens Holger Helbo Hansen, formand for menighedsrådet.



Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Høringssvar fra Solvang Menighedsråd til debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Solvang Menighedsråd tilslutter sig ikke tanken om et kirkeråd med kompetence i kirkens indre anliggender (model 2 og 3).

Derimod kan vi gå ind for en lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning (model 1).

Vores betænkelighed overfor et kirkeråd går på:

1. Vi frygter, at der ikke der i et centralt kirkeråd vil være sikret mindretalshensyn og beskyttelse. Med én repræsentant fra hvert stift, vil det altid være flertallet, der bliver repræsenteret.
2. Vi mener ikke, der er brug for et organ, som kan udtale sig på folkekirkenes vegne.
3. Da vi ser det personlige og det lokale engagement i den enkelte menighed som det vigtigste og mest værdifulde grundlag for folkekirkenes arbejde ser vi en risiko for, at udtalelser fra et kirkeråd, der opfattes som folkekirken, kan modvirke engagementet i de enkelte menigheder..

På det økonomiske område mener vi, det er passende med et demokratisk valgt organ til fastsættelse af landskirkeskat og som budgetmyndighed for Fællesfonden (model 2 i oplægget).

Ovennævnte høringssvar er vedtaget på menighedsrådsmøde den 22.10.2013.

Med venlig hilsen

Solvang Menighedsråd, Amagerbro Provsti, Københavns Stift

v. formand

Svend Erik Gerberg Simonsen

Frederiksberg, den 24. oktober 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Kommentarer fra Menighedsrådet i Sct. Lukas Sogn, Frederiksberg Provsti til Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Vedrørende indre anliggender

Af de i oplægget tre nævnte styringsmodeller kan vi tilslutte os model 1: Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning, fordi

1. der med udgangspunkt i praksis sker en lovfæstelse af forholdene mellem bispekollegiets og kirkeministerens kompetence.
2. den nuværende balance mellem folkekirken og staten bevares.
3. intet organ får mulighed for at udtale sig eller træffe beslutninger på folkekirkens vegne.

Vedrørende styring af fælles økonomi og fælles anliggender

Af de i oplægget nævnte modeller kan vi tilslutte os model 1 a; Lovregulering og forelæggelse for Folketingets Finansudvalg, fordi

1. der kommer mere klarhed omkring den nugældende ordning, idet den lovfæstes
2. budgetsamrådet og budgetfølgegruppen – eller et nyt demokratisk baseret organ – får en formel indflydelse ved fastsættelsen af fællesfondens budget og landskirkeskatten, da det nu vil være lovfæstet. Dette vil især være vigtigt, hvis statens tilskud omlægges.
3. det i lov fastsættes, at ministeren skal forlægge fællesfondens budget og landskirkeskatten for Folketingets Finansudvalg, så Folketinget får indsigt i anvendelsen af fællesfondens midler, hvorved den demokratiske legitimitet øges.

Med venlig hilsen

På menighedsrådets vegne

Martha Melgaard

formand

Solbjerg Kirkes Menighedsråd
Howitzvej 30 A
2000 Frederiksberg

13. august 2013

Fremsendt pr. E-mail

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Vedr. debatoplæg fra "Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken"

Som svar på udvalgets debatoplæg vil Solbjerg Kirkes Menighedsråd udtale følgende:

Grundlæggende er Solbjerg Kirkes Menighedsråd tilfreds med den nuværende tilstand vedr. det lovgivningsmæssige grundlag for folkekirken.

Vi mener, at den mangfoldighed og rummelighed, som findes i den danske folkekirke, netop skyldes, at skiftende folketing og ministre har undladt "at ordne Folkekirkens forfatning ved lov" jf. grundlovens § 66. Den nuværende "ordning" sikrer, mener vi, at der fortsat er en bred folkelig opbakning til kirken, fordi kirken ikke er styret af et råd med én stemme, men af et folketing med mange og forskellige stemmer.

Der står jo også i debatoplægget adskillige steder, at den nuværende ordning fungerer godt. Så hvorfor ændre noget, der på sin egen lidt skæve facon fungerer.

Men - såfremt en lovgivning kommer på tale, kan Solbjerg Kirkes Menighedsråd støtte følgende:

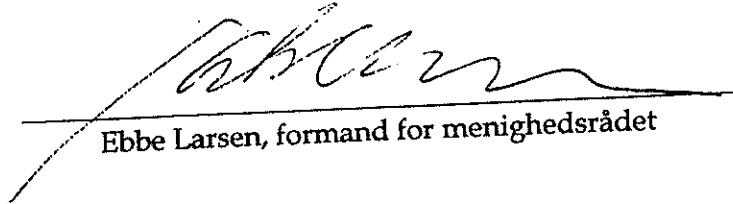
1) **Folkekirkens indre anliggender**

Solbjerg Kirkes Menighedsråd kan i givet fald støtte Model 1

2) **Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender**

Solbjerg Kirkes Menighedsråd kan i givet fald støtte Model 1, men uden nye organer i stedet for nuværende budgetfølgegruppe og budgetsamråd

På vegne af Solbjerg Kirke Menighedsråd


Ebbe Larsen, formand for menighedsrådet



DALEN VANG 11 11 11 FOLKEKIRKENS FÆLLES ØKONOMI

Svar på ”Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur”

Indhold

1. VIGTIGE FORHOLD.....	2
2. FOLKEKIRKENS INDRE ANLIGGENDER.....	2
3. FOLKEKIRKENS FÆLLES ØKONOMI OG FÆLLES ANLIGGENDER	3
4. DELT ELLER SAMLET KOMPETENCE I FORHOLD TIL INDHOLD OG ØKONOMI.....	3
5. <u>PEJLEMÆRKE</u>	

1. **Vigtige forhold**

Lindevang Kirkes menighedsråd vil gerne med udgangspunkt i det udsendte Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken fremhæve følgende tre punkter som særlig væsentlige ved en ændring af Folkekirkens styrelse:

1. Præcisering og placering af kompetencer
2. En styrkelse af det demokratiske grundlag i beslutningsprocesserne
3. Etablering af et fælles organ, der kan tage initiativ i indre, økonomiske og fælles anliggender

Ad 1. Det er ønskeligt, at den nuværende ordning erstattes af en ordning, hvor det bliver mere klart og enkelt, hvilke organer der har hvilke kompetencer, og at en ny ordning hviler på et lovgrundlag.

Ad 2 I forlængelse af ønsket om en præcisering af kompetencer mener vi, at en ny ordning skal styrke demokratiet i Folkekirken, således at den fordeling mellem lægfolk og gejstlige, som i dag findes på det lokale plan og stiftsplan, også afspejles på landsplan.

Ad 3. Vi mener, at der er opgaver, som ikke lader sig varetage effektivt og hensigtsmæssigt udelukkende på lokalt plan. Det drejer sig for eksempel om uddannelse, kommunikation og diakoni. Det er derfor ønskeligt, at der etableres et organ, som kan tage initiativ blandt andet på disse områder.

Overordnet mener vi, at Folkekirken må have større indflydelse på dens indre, fælles og økonomiske anliggender, end tilfældet er nu.

2. **Folkekirkens indre anliggender**

Med hensyn til styrelsen af Folkekirkens indre anliggender anbefaler vi, at der etableres en såkaldt *Model 3: Kirkeråd med udvidet kompetence*. Dette mener vi af følgende grunde:

Man vil med denne ordning få en præcisering og placering af kompetencer.

Man vil få en større klarhed i beslutningsprocesserne angående Folkekirkens indre anliggender og kerneanliggender.

Folkekirken vil få en større selvbestemmelsesret over dens egne forhold.

I denne sammenhæng finder vi det væsentligt, at det i ordningen præciseres, hvilket samspil der forudsættes at være mellem et Kirkeråd og ministeren, og at et Kirkeråd får pligt til at høre biskopperne i sager, der berører læremæssige forhold. Det vil i det hele taget være væsentligt, at forholdet mellem et Kirkeråd og biskopperne bliver afklaret og defineret nærmere i en kommende ordning.

Vi tilslutter os den sammensætning af et Kirkeråd, der anføres side 39 i debatoplægget, idet vi finder, at denne sammensætning vil betyde en demokratisk styrkelse af Folkekirkens styrelse. Dog mener vi, at repræsentanten fra Folkekirkens personaleorganisationer skal være fulgyldigt medlem af rådet og ikke kun observatør. Ligeledes mener vi, at det er vigtigt, at ministeren fremover vil skulle forelægge spørgsmål, der vedrører kultus og ritus for et Kirkeråd, før ministeren tager

stilling til dem, og at ministeren desuden vil skulle forelægge spørgsmål, der vedrører lovgivning om øvrige indre anliggender for et Kirkeråd.

3. **Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender**

Med hensyn til styrelsen af Folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender anbefaler vi, at der etableres en såkaldt *Model 3: Folkekirkens økonomibestyrelse*. Det gør vi af følgende grunde.

En sådan ordning vil betyde, at man fik et folkekirkeligt organ, der har beslutningskompetence i økonomiske og fælles anliggender.

Den ville give en øget folkekirkelig indflydelse på fællesfondens budget ved i videst muligt omfang at henlægge beslutningskompetencen til en folkekirkelig bestyrelse, således at bestyrelsen får tillagt kompetencen til at fastsætte landskirkeskatten og foretage en prioritering i forbindelse hermed.

Den demokratiske legitimitet bag udskrivning og anvendelse af landskirkeskatten vil blive øget.

I det hele taget kan vi tilslutte os argumenterne for denne ordning, som er anført i debatoplægget s.44.

Vi finder det endvidere vigtigt, at en økonomibestyrelse vil kunne tage initiativ på områder, der ikke lader sig varetage effektivt og hensigtsmæssigt alene med udgangspunkt i det lokale styre. Det drejer sig for eksempel om uddannelse, kommunikation, videndeling og religionsmøde.

En kommende lovgivning bør derfor ikke definere grænserne for rådets initiativmuligheder i fælles anliggender for snævert.

4. **Delt eller samlet kompetence i forhold til indhold og økonomi**

Vi anbefaler, at der etableres ét samlet Kirkeråd, idet vi mener, at det er nødvendigt med et samlet overblik og en koordineret stillingtagen.

Vi vil også anbefale etablering af et årligt Kirkemøde med stiftsrådene og repræsentanter for de frivillige organisationer, efteruddannelse og fakulteter. Dette Kirkemøde skal fungere som et debatforum om indre anliggender, fælles anliggender og økonomi, og det skal kunne indstille til Kirkerådet at tage initiativ på disse områder. Kirkemødet skal endvidere fungere som høringsinstans for Kirkerådet. Debatoplægget beskriver ikke nærmere, hvordan forholdet er mellem Kirkemøde og Kirkeråd. Vi henstiller til at dette bliver afklaret.

Man må tilstræbe, at systemet ikke bliver for bureaukratisk: Det vil være nødvendigt med sekretariatsfunktioner og underudvalg, men der bør tilstræbes gennemskuelighed, og forholdet mellem de enkelte eksisterende organer og et Kirkeråd og et Kirkemøde skal defineres.

5. **Pejlemærker:**

Lektor Peter Lodberg har både i interviews og ved debattmøder efterlyst, at man tænker folkekirken som en offentlig institution med et offentligt anliggende, frem for kun at se den som traditionsbærende. I forlængelse heraf argumenterer han for et ekstra pejlemærke (ud over de seks pejlemærker, der er anført i Debatoplæg-

Lindevang Menighedsråd – Svar på debatoplæg

| get), som betoner folkekirkens væsentlige rolle for det danske samfund. Vi tilslutter os Peter Lodbergs ønske og forslag.



Susanne Nielsen
Næstformand
Menighedsrådet ved Lindevang Kirke

Frederiksberg d. 1. oktober 2013

Hørings svar til Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Fra Flintholm Kirkes menighedsråd

Junggreensvej 14

2000 Frederiksberg

Den seneste tids udvikling i spørgsmålet om kirkelukninger på Frederiksberg og i København har efter vores opfattelse tydeligt vist en magtdemonstration fra regeringens side. Med ét slag sætter kulturministeren Københavns biskops og stiftsrådets indstillinger ud af kraft, og biskoppen og rådet udsættes for en offentlig ydmygelse, som vi ikke kan tolerere. Dette overbeviser os om, at en eller anden form for kirkeråd er nødvendig for at sikre Folkekirken repræsentanter indflydelse på de beslutninger, der skal tages.

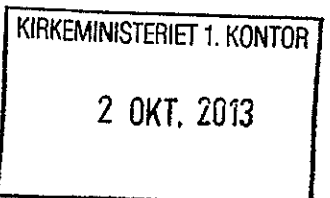
Menighedsrådet ved Flintholm Kirke har efter drøftelse af debatoplægget og deltagelse i flere debatmøder fundet det vanskeligt at overskue alle de forskellige modeller, der gennemgås, især dem, der vedrører økonomien, men vi vil tilslutte os en model, der lægger sig op ad enten model 2 eller 3 i "Folkekirken indre anliggender".

På vegne af menighedsrådet ved Flintholm Kirke

Anna Dorte Stigaard Christensen

Anna Dorte Stigaard Christensen

Formand





Frederiksberg den 19. september 2013

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K.

Høringssvar angående "Folkekirkens styringsstruktur"

Efter en længere diskussion om debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken af april 2013 ønsker Mariendal sogns menighedsråd i enighed at udtale følgende:

Menighedsrådet går ind for at bevare folkekirkens indre styrelse og økonomi som den er i dag.

Menighedsrådet er af den opfattelse, at folkekirkens frihed og bredde bedst og mest effektivt sikres og udbygges **ved den nuværende ordning.**

Med venlig hilsen

Mette Høeberg
Menighedsrådsformand

Dorte Omdal

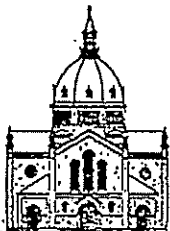
Fra: Godthaabs Sogns Menighedsråd (7108)
Sendt: 30. oktober 2013 14:36
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar til debatoplæg om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Menighedsrådet i Godthaabs Sogn i Frederiksberg Provsti har drøftet debatoplægget fra udvalget vedrørende en mere moderne styringsstruktur for Folkekirken i to møder og ønsker i enighed at udtale:

Med hensyn til styring af de opgaver, som af udvalget anføres vedrørende fælles indre anliggender (gudstjenesteordning og ritualer, salmebog, bibeloversættelse og evt. præsteuddannelse) foretrækker vi udvalgets model 1 med lovregulering af nuværende ordning.

Med hensyn til styring af den fælles økonomi i Fællesfonden og de statslige tilskud foretrækker vi udvalgets model 1a – med en bestyrelse, der med rimelig hensyntagen til repræsentation i forhold til medlemstal udgår fra stiftsrådene.

Med venlig hilsen
p.m.v.
Otto Herskind Jørgensen, formand



SANKT MARKUS KIRKE MENIGHEDSRÅDET

v/ FORMANDEN NÆSTFORMANDEN KASSEREREN KIRKEVÆRGEN

Sign. BA

Dato: 11.10.13

KIRKEMINISTERIET 1. KONTO

14 OKT, 2013

Til Ministeriet for Ligestilling & kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 K

Høringssvar vedrørende Folkekirkenes struktur

Vi finder det ønskeligt, at bevare status quo, dog med fastere rammer via lovgivning.

I det omfang man finder det ønskeligt med et mere demokratisk islæt, peger vi på model 2. Vi mener dog, at det nævnte råd, bør være mindre for at kunne arbejde effektivt.

Vi vil være betænkelige ved at tage kompetence vedrørende nye tiltag fra menighedsrådene.

Med venlig hilsen

Sankt Markus kirkes Menighedsråd v/Inge Nørballe
Sankt Markus allé 8
1922 Frederiksberg C

Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Dragør Menighedsråd på sit møde den 22. oktober 2013 behandlet ovenstående debatoplæg og har følgende bemærkninger dertil:

Menighedsrådet finder at såvel løsning 2 som løsning 3 er alt for vidtgående både i forhold til folkekirkens indre anliggender såvel som folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender. De under disse modeller skitserede organer finder menighedsrådet vil medføre en unødvendig bureaukratisering.

Opbygning af nye organer vil blot medføre unødvendige meromkostninger til folkekirkens administrative drift.

Menighedsrådet finder heller ikke at kunne anbefale løsning 1, idet man ikke umiddelbart ser behovet for at lovfastsætte eksisterende praksis, der hidtil har fungeret udmærket under den gældende lovgivning. Menighedsrådet vil her gerne påpege den allerede eksisterende mulighed for at nedsætte ad hoc udvalg når behovet herfor er til stede.

En øget bureaukratisering medfører ikke nødvendigvis en øget demokratisering.

Med venlig hilsen

Dragør Sogns Menighedsråd

SKT. NICOLAI KIRKE
MENIGHEDSRÅDET
FORMAND JOHNNY WINTHER HOLBECH

MØLLEGADE 16, 1, 3700 RØNNE. TLF. 38 11 16 18. MAIL: JOHNNY.WINTHER.HOLBECH@BRK.DK

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K.

Rønne, den 18. oktober 2013

Høringssvar til Ministeriet for Ligestilling og Kirke om debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

I sit møde den 2. oktober 2013 besluttede Rønne Menighedsråd at afgive følgende høringssvar:

”Rønne Menighedsråd anerkender baggrunden og behovet for nedsættelse af Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, og dets kommissorium til at gennemgå folkekirkens styringsstruktur både hvad angår de indre anliggender og folkekirkens fælles økonomi og fælles anliggender, med henblik på det mål at sikre en klar kompetence- og ansvarsfordeling i en demokratisk styret folkekirke.

Rønne Menighedsråd kan fuldtud tilslutte sig vigtigheden af de seks pejlemærker som karakteristik af folkekirken.

Rønne Menighedsråd kan tilslutte sig at en samlet placering af kompetence i forhold til indre anliggender, fælles økonomi og fælles anliggender i et fælles folkekirkeligt organ med demokratisk legitimitet, svarende til model 3.”

Johnny Winther Holbech
menighedsrådsformand

Til Ministeriet for ligestilling og Kirke

Høringsvar vedrørende

Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styrelsesstruktur for folkekirken.
April 2013.

Menighedsrådene i Hasle Sogn og Rusker Sogn
har følgende kommentarer til debatoplægget:

1/ Vi kan IKKE tilslutte os dannelsen af et blot ca. 25 mand stort kirkeråd valgt på den i model 2 eller 3 foreslåede måde. Et så lille landsdækkende udvalg valgt på den foreslåede måde (flertalsvalg i "enkeltmandskredse") vil udelukke store mindretal blandt folkekirkens medlemmer fra at blive repræsenteret i rådet og dermed vil rådet mangle demokratisk legitimitet.

2/ Vi kan i princippet godt tilslutte os dannelsen af et landsdækkende kirkeråd med en kompetence som foreslået i model 2 eller 3 – men kun under forudsætning af, at kirkerådet sikres større demokratisk legitimitet og at folkekirkens forskellige mindretal sikres at kunne opnå blot enkelte pladser i rådet.

3/ Vi foreslår derfor et kirkeråd på ca. 50 personer, der vælges for 4 år af gangen ved et landsdækkende forholdstalsvalg.

Forslag til valgprocedurer:

Stemmeberettigede kunne være alle menighedsrådsmedlemmer i hele landet inklusive alle præster i folkekirken. Valgbare kunne være alle folkekirkemedlemmer.

Eller stemmeberettigede kunne være alle folkekirkens medlemmer og valget kunne da foretages hvert fjerde år - samtidig med menighedsrådsvalget.

Man kunne overveje at reservere f.eks. 10 af pladserne i rådet til præster, provster og biskopper – der så skulle vælges af og blandt disse ved landsdækkende forholdstalsvalg. I så fald skulle disse ikke kunne deltage i valget til de øvrige 40 pladser i rådet.

Med venlig hilsen p.v.a. de to menighedsråd:

Hans Ole Jensen, formand for menighedsrådet i Hasle
Leo Nielsen, formand for menighedsrådet i Rutsker
Jens Jørgen Rasmussen, sognepræst

Sct. Ibs Kirkes menighedsråd

Formand Arne Frank Howardsen
Gryneparken 31, Ibsker, 3740 Svaneke
Tlf. 56439191 E-mail arne-howardsen@mail.dk



Svaneke, den 22. oktober 2013

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke
km@km.dk

Vedr. hørings svar

Med henvisning til Ministeriets brev af 2. maj 2013, hvor man udsender et Debatoplæg fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, til høring i alle folkekirkens sogne, skal vi hermed afgive følgende svar:

En af de største kvaliteter ved Den Danske Folkekirke er dens rummelighed. Især den seneste debat om vielser har vist, at det i vidt omfang er lykkedes at rumme de meget forskellige holdninger hertil indenfor folkekirken.

Vi mener, at det 6. pejlemærke om demokratisk legitimitet er meget vigtigt, forstået på den måde, at netop alle skal opleve sig rummet – og hørt på lige fod i folkekirken. Det mener vi, kan blive et ganske stort problem i forhold til et folkekirkeligt råd, og vi ser en stor fare for at det netop vil føre til en splittelse.

Derfor er menighedsrådet for Sct. Ibs Kirkes sogn stemt for en Model 1. Lovregulering med udgangspunkt i nuværende ordning. Hvor retssædvane bliver regelsat.

Venligst


Arne Frank Howardsen
Formand

Ligestillings- og Kirkeministeriet

Att. Udvalg om den folkekirkelige struktur mv.

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K

Aakirkeby, den 30.10.2013.

Høringssvar fra Aaker- og Pedersker Menighedsråd til debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

Efter debat i menighedsrådet skal vi hermed pege på scenarie 1 - at den nuværende ordning bevares, men lovfæstes.

Dette ikke mindst set i lyset af, at ønsket om en centralisering af folkekirkens styring ikke er kommet nedefra, hvilket nemt vil kunne medføre, at vinden bliver taget ud af sejlene på det frivillige engagement.

Den allerede tiltagende centralisering har sat sine spor på livet i den enkelte menighed, såvel på det frivillige som på det mere formelle plan.

På vegne af menighedsrådsformand

Kjeld Dale,

David Nestved

Sekretær for Aaker og Pedersker menighedsråd.



FREDENS-NAZARET KIRKER

ÉN MENIGHED - TO KIRKER - FLERE GUDSTJENESTEMILJØER
RYESGADE 105 - 2100 KØBENHAVN Ø

Østerbro den 29/10 2013

Høringssvar på rapporten fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken.

1) Vi anbefaler model 1, idet vi mener, at denne model sikrer de enkelte sogne og menigheder mest mulig selvbestemmelse.

2) I tillæg hertil anbefaler vi, at den kommende styringsstruktur åbner op for muligheder for indgåelse af partnerskaber mellem sognemenigheder og kirkelige foreninger og organisationer.

Både model 1, 2 og 3 bærer præg af en finansieringsmodel, hvor kirkeskatten er omdrejningspunktet. Denne udvikling er forældet ift. udviklingen i den offentlige sektor. Fx er offentlige driftsenheder i stat og kommuner igennem de seneste år i markant og stigende omfang blevet finansieret i et privat-offentligt partnerskab, på det seneste eksemplificeret ved Folkeskolen. Denne udvikling vil efter alt at dømme også snart nå Folkekirken - for at sikre tilstrækkelig finansiering, national udviklingskraft og lokalt ejerskab. Der tages i de anførte modeller ikke tilstrækkeligt hensyn til disse behov.

Fredens-Nazaret Kirker foreslår derfor, at der skabes langt bedre rammevilkår for, at menighedsråd i ansættelse af præster og andre ansatte kan indgå partnerskaber om disse stillinger. Finansieringskilder kunne være fonde, private gaver og foreningsmidler - jf. det partnerskab, som Fredens-Nazaret Kirker er en del af, sammen med Fredens-Nazaret Sogns Menighedsfællesskab.. Vi indgår gerne i yderligere dialog om dette.

Ift. det grundtvigske frihedsideal om frisind er fordelene fx at mindretal på tværs af sogne selv kan finansiere en præst, som et alternativ til at etablere en valg- eller frimenighed.

3) Vedrørende den lokale repræsentation i et evt. kommende kirkeråd er det for os at se vigtigt, at der vælges på landsplan (forholdstalsvalg) i stedet for "The Winner takes it all," i for eksempel hvert enkelt stift. Det vil sikre at kirkelige mindretal kan opnå repræsentation.

Med venlig hilsen

Fredens-Nazaret Kirkers menighedsråd, Vor Frue-Vesterbro Provsti, Københavns Stift

Ella Pedersen

Menighedsrådsformand

VOR FRUE KIRKE

KØBENHAVNS DOMKIRKE

Ole Ehlers, Menighedsrådsformand



Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Et hørings svar på Debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, april 2013

Indledningsvis vil Menighedsrådet for Vor Frue Sogn i København gerne complimentere udvalget for et gennemtænkt, let læseligt og dog indholdsrigt debatoplæg, som bør kunne føre til en forbedring af folkekirkens styringsstruktur.

Debatoplægget falder i en indledning (1), et afsnit om kirkens indre anliggender (2), et afsnit om folkekirkens økonomi (3) og et afsnit om delt eller samlet kompetence (4). Vort hørings svar følger samme opbygning, dog med en tilføjelse til sidst for så vidt angår et nationalt råds sammensætning.

1. Indledning

Vi påskønner og tilslutter os generelt beskrivelsen af folkekirkens identitet og opgaver som forudsætning for at forholde sig til dens struktur og styrelse. Vi fremhæver derfor blot et enkelt sted, hvor vi ikke kan tilslutte os formuleringerne: Side 6, afsnit 8 indledes med *"Udover sit direkte formål – at forkynde... - har kirken også til opgave..."*. Og afsnit 9 indledes med *"Desuden tilbyder folkekirken..."*. Vi finder denne opdeling/adskillelse af forkyndelsesvirksomheden på den ene side og livsoplysning, diakoni, undervisning og mission – og i afsnit 9: fællesskabsdannelsen - på den anden side uheldig og misvisende. Alle disse dele er og skal være en integreret og uundværlig del af selve forkyndelsen. Der kan kun forkyndes i, gennem og sammen med en sådan konkret praksis. Ord alene bliver tomme uden denne praksis. Så der er ikke tale om noget *"udover folkekirkens direkte formål"*, men om noget, der er en integreret del af selve folkekirkens formål.

2. Indre anliggender

Det fastslås, at det er ministeren for ligestilling og kirke, der har enekompetencen til at foretage den retlige regulering af de indre anliggender, og at der ingen lovgivning gælder til at regulere denne kompetence. Endvidere, at det er praksis, at bispekollegiet har initiativret og –pligt i forhold til de indre anliggender og derfor mødes regelmæssigt både med ministeren og med hinanden (bispemøderne). Med henblik på senere at nå frem til modeller for biskoppernes mulige indflydelse i forhold til et nationalt kirkeråd henvises i denne forbindelse (side 16 nederst) til biskoppernes udtaleret i spørgsmål af læremæssig betydning for Folkekirkens Mellemkirkelige Råd. Praksis beskrives sådan, at Det Mellemkirkelige Råd forelægger spørgsmålene for bispekollegiet til evt. udtalelse forud for beslutning i rådet, hvorefter rådet tager beslutningen. Det er ikke korrekt. Der er udarbejdet en aftale mellem Det Mellemkirkelige Råd og biskopperne om, at i

Pilestræde 67
1112 København K
Tlf 44 84 62 04 / 61 60 62 04
ole @domkirken.dk
www.domkirken.dk

sådanne spørgsmål *indgår biskoppernes udtalelse som svaret, hvad angår den læremæssige del, i Rådets samlede svar.* Det er jo noget ganske andet end en udtaleret, nemlig en beslutningsret hvad angår den læremæssige del.

Debatoplægget opridses 3 modeller for, hvordan beslutningsprocessen omkring de indre anliggender i fremtiden skal varetages. Den 1. svarer til tingenes tilstand dags dato, den 2. og 3. model indeholder oprettelsen af et nationalt folkekirkerråd. I model 2. har rådet til opgave at udtale sig til ministeren enten på opfordring eller på egen foranledning, i øvrigt flyttes der ingen kompetence i forhold til situationen, som den er i dag. Og i model 3 udvides folkekirkerrådets opgaver til også at omfatte den gejstlige retspleje og præsteuddannelserne. Rådet får kompetence til at indstille til ministeren, at der udarbejdes ny lovgivning på disse områder, dog uden at ministeren er forpligtet til at følge indstillingen.

Når model 1 svarer til status quo, står vi uforstående overfor, at der ikke foruden 2 modeller hvor ministeren bevarer en veto, ikke også er udarbejdet en model 4, hvor folkekirkerrådet får kompetence til at stille forslag, som ministeren er forpligtet på at agere på efter forhandling (ligesom tilfældet er i afsnittet om økonomistyring, hvor den sidste model tildeler økonomibestyrelsen skatteudskrivningskompetence).

Et flertal af Vor Frue Sogns Menighedsråd finder, at folkekirkens egen indflydelse på sine indre anliggender bør demokratisk sikres og udbygges. Synspunktet lægger sig op af en model 4 efter vort forslag, men også model 3 imødekommer til dels dette synspunkt. Vi finder det dog af afgørende vigtighed, at biskoppernes kompetence på den læremæssige del sikres gennem ikke blot en udtaleret, men en indstillingsret svarende til den gældende aftale på det mellemkirkelige område.

Et mindretal finder, at hvad folkekirkens indre anliggender angår, er et nationalt folkekirkerråd ikke ønskeligt, fordi det kan risikere at medføre, at den nuværende tradition med brede høringer ophører. Mindretallet læner sig derfor i dette spørgsmål op ad model 1.

3. Folkekirkens fælles økonomi

Det fastslås, at Ministeren for ligestilling og kirke alene har kompetencen til at fastsætte det samlede budget for fællesfonden. Naturligvis forventes det at ske med skønsomhed på baggrund af indstillinger fra de berørte områder og efter høring af den såkaldte budgetfølgegruppe, som imidlertid også er nedsat af ministeren. De midler, der reserveres til særlige folkekirkelige udviklingsopgaver fordeles ligeledes alene af ministeren.

Debatoplægget foreslår her 4 modeller til en anderledes styring af den fælles økonomi 1. som nu, 2a. Et folkekirkerråd med besluttende kompetence indenfor retningslinjer, som er fastsat af ministeren, hvor altså rådets beslutninger indenfor retningslinjerne er bindende, 2b. et folkekirkerråd, hvor minister og råd skal opnå enighed om alle beslutninger indenfor de gældende retningslinjer, og 3. et folkekirkerråd som fastsætter landkirkeskatten og udarbejder budgetter også for statens tilskud. Det hævdes, at ministerens rolle primært bliver at øve legalitetskontrol, men kan dog stadig afvise at fremme initiativer, som det nye råd ønsker gennemført.

Et enigt menighedsråd anbefaler, at der oprettes et nationalt kirkeråd/økonomibestyrelse, som får kompetence til at regulere folkekirkens fælles udgifter. Vi anbefaler derfor model 3. Model 2a er også brugbar.

4. Delt eller samlet kompetence

Et flertal af menighedsrådet anbefaler, at der oprettes ét nationalt råd til varetagelse af folkekirkens samlede fælles interesser. Vi finder ikke, at en selvstændig økonomibestyrelse vil være et gode, eftersom også økonomi rent kirkepolitisk bør styres af generalister og ikke af eksperter, som man altid kan tilknytte på rådgivningsbasis.

Et mindretal anbefaler kun oprettet en national økonomibestyrelse og ikke et råd til varetagelse af de indre anliggender, jf. mindretalsindstillingen til sidst under punkt 2.

5. Rådets sammensætning

Et enigt menighedsråd vil gerne pege på følgende:

- a. *Vi finder det ikke rimeligt, at de frie kirkelige organisationer får pladser i et folkekirkeligt nationalt råd med stemmeret.* Organisationerne er netop frie, og skal derfor ikke pålægges ansvar for beslutninger i den folkekirkelige struktur. Skulle de det, skulle de også bidrage økonomisk og være forpligtede – men så er de ikke frie mere, og det er en smuk tradition i dansk kirkeliv, at der blomstrer en skov af frie kirkelige organisationer. *Det samme gælder repræsentation fra de folkekirkelige personaleorganisationer. Vi anbefaler derimod, at begge områder tildeles observatørpladser.*
- b. *Vi anser den foreslåede repræsentation fra stifternes menighedsråd for at være for spinkel* til at kunne sikre demokratiske beslutninger med kun én læg fra hvert stift. *Vort forslag er 2 – med deraf følgende regulering af den gejstlige repræsentation.*
- c. Eftersom modellerne fastholder kirkeministerens kompetence til at afvise forslag og gå i yderligere dialog med rådet, *finder vi det uforståeligt, at ministeren skal udpege medlemmer til rådet.* Rådet skal netop frit være en med- og modspiller til minister og ministerium.

Vor Frue Sogns Menighedsråd, Københavns domsogn, den 23. oktober 2013

Davids sogns menighedsråd

24-10-2013

Bemærkninger til debatoplægget fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for Folkekirken

Det bør mane til nutidig omhu, at behovet for en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur i Folkekirken i det folkekirkelige landskab opleves som alt fra presserende til ikke eksisterende.

Evt. at lægge Folkekirken's fremtid i hænderne på et "kirkeRåd" kan menighedsrådet ved Davids kirke, 2100 Kbh. Ø, kun tilslutte sig under forudsætning af:

- 1) at Rådets møder er offentlige, stedet for møderne og deres dagsordner tilgængelige en uge forinden, og referaterne offentliggjorte umiddelbart efter deres godkendelse.
- 2) at der er balance mellem udpegede, indirekte valgte medlemmer og direkte valgte medlemmer.
- 3) at Rådet fungerer som garant for Folkekirken's rummelighed.
- 4) at Rådet er ansvarlig for landskirkeskattens forvaltning i overensstemmelse med den samlede Folkekirkes tarv.
- 5) at et enigt Råd kan nedlægge veto mod politisk diktat fra folkekirken's minister.
- 6) at suppleanter til Rådet vælges efter stemmetal, dog med mindst to stemmer.
- 7) at Rådets medlemmer, Rådets centrale placering og den forventede arbejdsbyrde taget i betragtning, forventes at give rådsarbejdet 1. prioritet ved ikke at være medlem af flere folkekirkelige råd udover et medlemskab af et menighedsråd.
- 8) at Rådets medlemmer forpligtes til at varetage hele Folkekirken's interesser.
- 9) at Folkekirken kompenseres særskilt for varetagelsen af vores kulturarvs bygningsmasse - middelalderkirkerne og en del af bykirkerne; og på landet, desuden præstegårde.
- 10) at Rådet fungerer i en forsøgsperiode på otte år, svarende til to valgperioder, idet det foreslås at de direkte valg til alle Folkekirken's råd finder sted samtidigt, hvert fjerde år.
- 11) at Rådet evalueres efter forsøgsperioden i alle Folkekirken's øvrige råd.



Høringsvar fra Bellahøj – Utterslev Menighedsråd:
Oplæg 22.10 v. LL, tilrettet på rådsmøde den 23.10 og godkendt

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Brønshøj, d. 23. oktober 2013

Høringsvar vedr. Debatoplæg fra Udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Bellahøj – Utterslev Menighedsråd mener, at den nuværende model (og dermed model 1, som vi betragter som en lovregulering af de eksisterende forhold) har vist så store svagheder, at den ikke længere er holdbar.

En ny struktur skal give **en større gennemsigtighed** i forhold til, hvor kompetencen ligger til at træffe beslutninger vedr. folkekirkens økonomi og indre anliggender, og det er ikke længere et spørgsmål om Ministers og folketings fornemmelse for folkekirken.

Bellahøj – Utterslev Menighedsråd mener derfor, at det er rigtigt at nærme sig **en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur** for folkekirken ved at tage **udgangspunkt i de opgaver**, som man gerne vil have løst. De seks pejlemærker for folkekirkens opgave og identitet som er nævnt i oplægget, er – for os at se – ikke dækkende for de opgaver man ønsker løst.

Vi mener det er afgørende, at der sikres en **mere sammenhængende og moderne styringsstruktur** for folkekirken, at der **i et og samme råd** lægges kompetence for

- Indre anliggender
- Økonomi og Fælles anliggender

Fra københavnske forhold har vi oplevet de problemer, der kan ligge i, at visioner og strukturer hører under et udvalg (Stiftsråd og Biskop) og økonomiske beslutninger træffes i et andet udvalg (det københavnske budgetudvalg).

Et fælles råd kan blive et stærkt råd med mandat til beslutninger. To råd kan blive to svage råd.

Desuden mener Bellahøj – Utterslev Menighedsråd, at det er afgørende, at rådet på den ene side ikke skal være uafhængigt af Ministeren for Ligestilling og Kirke, men på den anden side heller ikke kun skal være vejledende/skal høres af Ministeren for Ligestilling og Kirke.

Bellahøj – Utterslev Menighedsråd mener derfor, at en model, hvor **ministeren og rådet skal opnå enighed** vil være at anbefale.

Et tydeligt beskrevet kommissorium bør fastlægge mission, vision, strategi, mål og handlinger samt sammensætning. Her skal det tydeligt fremgå, hvilke **sammenhæng og referencerammer** der er mellem Minister og Kirkeråd, ligesom det tydeligt bør fremgå, hvorledes Menighedsråd, Provstiudvalg og Stiftsråd refererer til – og samarbejder med Kirkerådet. Det skal fremgå, hvorledes opgavefordelingen mellem ovenstående organer og Kirkerådet skal være, idet vi mener, at Kirkerådet agerer på det nationale niveau.

Sekretariatsfunktionen forventes varetaget af Ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Herudover mener Bellahøj – Utterslev Menighedsråd, at det er **afgørende hvordan rådets sammensættes**. Det i debatoplægget foreslåede er for skrøbeligt ift. den demokratiske legitimitet. Der ville let blive for mange 'gengangere' fra folkekirkens øvrige organer, og der er simpelthen for få 'røster'.

Bellahøj – Utterslev Menighedsråds forslag til sammensætning af et råd er (i tråd med forslaget fra Bispebjerg – Brønshøj Provstiudvalg):

- Fra hvert af de 10 stifter:
 - 1 lægt stiftsrådsmedlem – valgt af og blandt hvert stiftsråd
 - 1 lægt menighedsrådsmedlem, som ikke er medlem af stiftsrådet – valgt af og blandt menighedsrådene i stiftet
 - 1 præst – valgt af og blandt stiftets præster
- 4 provster – valgt af og blandt landets provster
- 4 biskopper – valgt af og blandt landets biskopper
- 10 læge medlemmer valgt på landsplan. Valgt i åbent valg blandt alle medlemmer af folkekirken som urafstemning. Herved sikres bla. at alle teologiske retninger har mulighed for at være repræsenteret.
- 2 læge medlemmer udpeget af frie folkelige organisationer indenfor diakoni, mission og undervisning (med taleret, ikke stemmeret)

Desuden:

1 repræsentant for kirkefunktionærerne (med taleret, ikke stemmeret)

1 repræsentant udpeget af Ministeren for Ligestilling og Kirke med juridisk-økonomisk kompetence (med taleret, ikke stemmeret)

Desuden bør man overveje, om posterne i rådet (alle/de læge/formand) skal være lønnede, fordi posterne vil være tidskrævende og det ellers vil begrænse det antal personer, hvorfra man ville kunne rekruttere, betragteligt.

På baggrund af ovenstående synspunkter, forestiller Bellahøj – Utterslev Menighedsråd sig en helt 4. model. En model der beskrives med udgangspunkt i opgaver og ét råd.



Ministeriet for Ligestilling og Kirke

km@km.dk

København den 30. oktober 2013

Høringssvar vedr. debatoplægget fra udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken

Menighedsrådet for Vesterbro Sogn anbefaler debatoplæggets **model 3** – både hvad angår økonomi og indre anliggender.

I forlængelse heraf peger ønsker menighedsrådet at pege på følgende:

- 1) Yderligere kompetencer til kirkerådet: Det nye kirkeråd bør have kompetence i forhold til alle fælles, nationale anliggender vedrørende Folkekirkens liv og virke. Spørgsmål som regulering af ret til kirkelig betjening, brug af kirker, stillingsstruktur, menighedsrådsvalg osv. bør også være kirkerådets kompetence.
- 2) Det bør være tydeligt, at Kirkerådets kompetence er Folkekirkens forhold, og at rådet derfor ikke bør udtale sig spørgsmål, som ikke har med Folkekirkens forhold at gøre.
- 3) Struktur: Folkekirkens struktur er ikke omtalt i debatoplægget, men den kirkelige inddeling og organisering burde også kunne varetages af folkekirkens egne valgte organer. I den forbindelse er det ikke nødvendigvis det fælles, kirkelige organ, som skal være ansvarligt, men et andet organ 'på rette kirkelige niveau'. Der bør være mulighed for forskellig opgavefordeling mellem sogn, provsti og stift afhængig af lokale forhold. I København er der eksempelvis mange fælles anliggender og aktiviteter og store, selvberende sogne. Spørgsmål om antallet af kirker, sognegrænser o.lign. bør kunne afgøres af eksempelvis stiftsrådet som demokratisk valgt organ på regionalt niveau.
- 4) Folkekirkens økonomi: Det giver ikke længere mening, at statens tilskud til Folkekirken går til bl.a. præstelønninger. Det er der stigende modstand i mod bl.a. medlemmer af Folkekirken og ikke-medlemmer. I stedet bør præsternes løn finansieres ved landskirkeskatten. Statens bidrag bør omformes til en støtte til bevaring af 'de museale kirker'. Man kunne tilføje, at statens bidrag kunne gå til, hvad staten har et ønske om eller krav til at bevare.





- 5) Præsteansættelser: Det giver ikke længere på samme måde som tidligere mening at se præsterne som ministerielt ansatte embedsmænd. Ansættelsesmyndigheden for præster kunne naturligt placeres hos biskoppen.
- 6) Kirkerådets sammensætning – de kirkelige organisationer: Det er godt at have de frie kirkelige organisationer med i kirkeråd, da de løser væsentlige kirkelige opgaver. Det er imidlertid svært at forestille sig, hvordan repræsentanter for frie kirkelige organisationer kan udstyres med et demokratisk mandat, og derfor bør de have observatørstatus.
- 7) Kirkerådets sammensætning – økonomisk og juridisk kyndige personer: Ministerielt udpegede medlemmer bør ligeledes udgå af kirkerådet, da disse vil have et svagt demokratisk mandat. Kirkerådet bør i stedet udstyres med et sekretariat, som vil være i stand til at bistå kirkerådet med rådgivning af økonomisk og juridisk karakter.
- 8) Kirkerådets sammensætning – valgret og valgbarhed: Medlemmer af kirkerådet bør som foreslået vælges af, dog ikke nødvendigvis blandt, landets menighedsrådsmedlemmer. Det bør grundigt overvejes, at der i hvert stift skal vælges to menighedsrepræsentanter for at sikre bredden i kirkerådet.

Et flertal på 16 medlemmer i menighedsrådet støtter dette høringssvar. Et mindretal på ni medlemmer stemte imod og har fremsendt mindretalsudtalelse (vedlagt). Syv medlemmer undlod at stemme.

Med venlig hilsen



Jens Andersen



Dorte Omdal

Fra: Benedikte Kjærgaard Larsen <benediktekl@gmail.com>
Sendt: 30. oktober 2013 16:16
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar ang. debat om ny styringsstruktur for folkekirken

Valby d.30.oktober 2013

Høringssvar:

Menighedsrådsmedlemmerne ved Johannes Døbers Kirke og Margrethekirken i Valby har med stor interesse fulgt debatten om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken. Flere medlemmer deltog i debattmødet i Bethesda i København, hvor Hans Gammeltoft-Hansen, formand for udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken, på en grundig og overskuelig måde gennemgik debatoplægget fra udvalget.

Herefter var der en spændende debat, hvor de fremmødte tilhørere havde mulighed for at stille spørgsmål. Debatten drejede sig bl.a. om medlemmerne af et eventuelt kirkeråd, og særligt i forhold til de frie folkekirkelige organisationer. Hvilke frie folkekirkelige organisationer skulle i så fald være repræsenteret i et sådant kirkeråd, og hvordan og af hvem vælges de.

Hvordan sikrer man sig, at alle "fløje" i folkekirken føler sig repræsenteret?

Menighedsrådene ved Johannes Døbers Kirke og Margrethekirken i Valby valgte at nedsætte en arbejdsgruppe, som særligt skulle sætte sig ind i debatoplægget. På et møde i arbejdsgruppen, hvor oplægget blev debatteret, nåede gruppen til enighed om, hvilke modeller gruppen vil anbefale.

Arbejdsgruppen fremlagde herefter sin anbefaling på et fælles menighedsrådsmøde for menighedsrådene ved Johannes Døbers Kirke og Margrethekirken i Valby d. 24.september 2013.

Arbejdsgruppen anbefaler følgende:

I forhold til *indre anliggender* anbefaler arbejdsgruppen model 3 – et kirkeråd med udvidet kompetence. I forhold til *økonomi* anbefaler arbejdsgruppen model 3. Arbejdsgruppen er meget positive overfor idéen om et kirkeråd, og ønsker at rådet får mest mulig kompetence. Arbejdsgruppen er positive overfor idéen om, at der kommer et sammenspil mellem rådet og ministeren for ligestilling og kirke. Samtidig er ingen af de foreslåede modeller så yderligtgående, at ministerens rolle sættes ud af funktion. Arbejdsgruppen er positive overfor, at

ministeren for ligestilling og kirke er forpligtiget til at lytte til kirkerådet og foreligge rådet spørgsmål, men ikke er forpligtet til at følge deres anvisninger. Arbejdsgruppen har derfor ingen bekymringer i forhold til at anbefale de mest vidtgående af de foreslåede modeller.

Arbejdsgruppen er positive overfor, at kirkerådet er bredt sammensat. Det er godt, at de frie folkekirkelige organisationer samt personaleorganisationer er repræsenteret i rådet, og at rådet både består af læge og gejstlige medlemmer.

Arbejdsgruppen synes, det er godt, at folkekirken får et organ, der kan udtale sig på folkekirkens vegne.

Arbejdsgruppen anbefaler samlet kompetence. Arbejdsgruppen mener, at det er en fordel med et tæt samarbejde mellem de 2 organer. Det giver mulighed for et samlet overblik og koordineret stillingtagen til forskellige anliggender, der er fælles for hele folkekirken.

Arbejdsgruppen fik opbakning til sine anbefalinger af menighedsrådene ved Johannes Døbers Kirke og Margrethekirken i Valby på et fælles menighedsrådsmøde d. 24. september 2013.

Også på dette møde var flere rådsmedlemmer optaget af, hvilke medlemmer et kirkeråd vil komme til at bestå af, samt hvordan disse medlemmer vælges.

Arbejdsgruppen opfordrer derfor, udvalget om en mere sammenhængende og moderne styringsstruktur for folkekirken til at arbejde videre med, hvordan medlemmerne fra de frie folkekirkelige organisationer vælges.

Arbejdsgruppen opfordrer til en dialog mellem de forskellige frie folkekirkelige organisationer, og kommer med et forslag til, at det er organisationerne selv, der vælger medlemmer til rådet. Det kunne være en måde hvorpå man kunne sikre en vis bredde i kirkerådet.

Med venlig hilsen

Benedikte Kjærgaard Larsen

Næstformand for Johannes Døbers kirkes menighedsråd, Valby