

Dato: 7. maj 2014
J.nr.: 3305938-03-3
Skr.: Liselotte Dam/CGU
ld@skj-advokat.dk

ADVOKATFIRMAET
SKJØDE KNUDSEN
& PARTNERE

HENRIK SELIGMANN, ADVOKAT(H) 
CARSTEN HOVE, ADVOKAT(H)
NILS-ERIK KALLMAYER, ADVOKAT(H) 
METTE GROTH, ADVOKAT
CLAUS HAGEDORN SCHULTZ, ADVOKAT
.....
VICKIE A.V. FOGED, ADVOKAT
J.O. MENGEL

Medlemmerne af Klima-, Energi- og Bygningsudvalget

RENDEBANEN 13
6000 KOLDING
TELEFON 75 52 08 22
TELEFAX 75 52 03 50
Bank: Nordea 2208 8800200426
CVR. 25 12 74 12

Energitilsynet

På vegne Tønder Fjernvarmeselskab Amba retter jeg henvendelse, fordi fjernvarmeselskabet nu på 6. år uden held forsøger at få Energitilsynet til at behandle en sag omfattet af tilsynets opgaver.

Vi forestiller os ikke, at vi ved at forelægge sagen for Udvalget kan få hjælp til sagens behandling endside at udvalget på nogen måde kan fremme, at Tønder Fjernvarme får det udfald af sagen, som vi mener, den bør have.

Derimod vil vi gerne gøre Udvalget opmærksom på frustrationen og magtesløsheden i forhold til sagens manglende behandling. Meningen hermed skal være, at Folketinget kan se – og reagere på – at Energitilsynet helt åbenbart er ude af stand til at varetage de pålagte opgaver.

Derfor foreslår vi, at det straks klarlægges, om der er levnet Energitilsynet tilstrækkelig kapacitet til at udføre de pålagte opgaver. Hvis dette ikke er tilfældet, må der rettes op omgående. Alle taber ved at de organer, der skal varetage konfliktløsningen, ikke kan gennemføre opgaven.

Vi skal ikke gennemgå vor sag, for Udvalget skal som sagt jo ikke afgøre denne, men det er på sin plads at oplyse nogle korte fakta.

- Det drejer sig om prisen på varme leveret fra en privat virksomhed, der har monopol herpå. Tønder Fjernvarme køber således den varme, der distribueres til de endelige forbrugere, og er selv et non-profit selskab omfattet af det for varmesektoren i almindelighed gældende hvile-i-sig-selv-princip.
- Sagen omfatter leverancer fra 2005 og frem til dato
- Sagen er indbragt for Energitilsynet i nov. 2008
- Sagen har af modparten – delvist med held – været indbragt for domstolene, hvilket dog nu er midlertidigt standset, men med betydelige omkostninger til følge. Og uden noget resultat for nogen af parterne.
- Der er af Energitilsynet for mere end 2 år siden fremsat en tilkendegivelse, som man ganske vist siden i uklart omfang delvist har ændret, hvorefter ganske betydelige beløb for alle omfattede år skulle tilbageføres.
- Prissætning og afregning over for forbrugerne bliver derfor på 9. år tilfældig og vanskelig, grænsende til umulig at genoprette.
- Der kan med rette sættes spørgsmålstegn ved, om Energitilsynet nu er i stand til at træffe en sagligt korrekt afgørelse. Jo mere en afgørelse nu 'flytter' fra den ene part til den anden, jo mere pinlig vil Energitilsynets manglende sagsbehandling tage sig ud, og dermed forøges risikoen for,

at afgørelsen alt andet lige og på usagligt grundlag kan gå i retning af, at de gennemførte priser ikke ændres i samme grad som ellers tilkendegivet.

Dertil følger sig yderligere et uværdigt og beklageligt sagsbehandlingsforløb, som måske i højere grad bør påkalde sig hele Folketingets opmærksomhed og ikke kun Udvalget.

Den 20. november sidste år, hvor lang tids forgæves henvendelse til Energitilsynet havde stået på, blev der indsendt en klage til Ombudsmanden. Denne tog straks kontakt til Energitilsynet. Energitilsynet lovede straks Ombudsmanden dels at ville udarbejde en tidsplan for sagens behandling, dels at man havde søgt ekstern bistand hos Kammeradvokaten. Derfor meddelte Ombudsmanden allerede den 25. november, at han herefter ikke ville foretage sig mere, medmindre han igen blev kontaktet.

Det skal i den forbindelse om den retssag, som af modparten er anlagt om et ganske betydeligt beløb, anføres, at Vestre Landsret, der i sin kendelse fra december gav Tønder Fjernvarme ret i, at retssagen skal være udsat, til Energitilsynet har behandlet sagen, som en del af begrundelsen lagde vægt på, at der var klaget til Ombudsmanden, hvilket landsretten helt tydeligt fandt relevant.

Nu – mere end 5 måneder senere – er status:

- At Energitilsynet ikke er fremkommet med nogen tidsplan, eller noget som helst overhovedet, end ikke svar på de to rykkerskrivelser, vi har tilladt os at skrive den 23. januar og den 4. marts.
- Ligeledes er Ombudsmanden ved brev af 4. marts anmodet om at genoptage klagebehandlingen. Dette er der end ikke svaret på!

Det har ligget os fjernt, at der ikke i det forhåndenværende retssystem – set i bred forstand og altså omfattende Energitilsynet – ikke skulle være 'en vej frem'. Det ville være en kedelig konklusion, at kun pressebevågenhed kan fremme dine rettigheder.

På tilsvarende måde skulle Ombudsmandsinstitutionen være en garant for borgeren og samtidig kunne give Folketinget feedback om den måde, love og forvaltning i praksis fungerer. Det er noget nær barokt, at det nu skal være til Folketinget, vi klager over Ombudsmandens manglende behandling.

KONKLUSION:

Hovedsigtet med denne henvendelse er, at Energitilsynet enten sikres fornødne midler til at gennemføre pålagte opgaver eller fritages herfor, således at spørgsmålene løses andetsteds.

Cc: Energitilsynet + Ombudsmanden

Med venlig hilsen



Henrik Seligmann

Advokat, møderet for Højesteret

hs@skj-advokat.dk