



JUSTITSMINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketinget  
Indfødsretsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 19. september 2014  
Kontor: Indfødsretskontoret  
Sagsbeh: Christian Werring Clem  
Sagsnr.: 2014-0032-1342  
Dok.: 1313369

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 57 (Alm. del), som Folketingets Indfødsretsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. juni 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL).

Karen Hækkerup

/

Johan Kristian Legarth

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 57 (Alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg:**

”I IFU alm. del – bilag 87 omtales (nederst side 2) 16 indfødsretssager, hvor Justitsministeriet har vurderet, at sagerne ikke har været tilstrækkeligt oplyst forud for meddelelse af afslag, og hvor ministeriet derfor af egen drift har genoptaget sagsbehandlingen. Hvad kan ministeren oplyse om baggrunden for, at der er givet afslag, uden at sagerne var tilstrækkeligt oplyst? Var der tale om systematiske fejl? Er der grund til at formode, at der siden april 2011 i andre sager, der ligger uden for ministeriets aktuelle gennemgang (af sager, hvor ansøgerne har langvarige funktionsnedsættelser og ikke opfylder selvforsørgelseskravet), kan være givet tilsvarende afslag uden tilstrækkelig oplysning af sagen? Har man i ministeriet indført procedurer for at sikre, at der ikke fremover gives afslag i indfødsretssager, uden at sagerne er tilstrækkeligt oplyst?”

### **Svar:**

Baggrunden for beslutningen om at genoptage de i spørgsmålet nævnte sager var, at ministeriet i forbindelse med gennemgangen blev opmærksom på enkeltstående oplysninger eksempelvis i ansøgernes forklaring til politiet, som ikke ses at være blevet tillagt vægt i forbindelse med den oprindelige behandling af sagen, men som efter ministeriets nuværende praksis ville give anledning til en nærmere undersøgelse af ansøgernes helbredsmæssige situation. Det har således været vurderingen, at oplysningerne kunne dække over helbredsmæssige problemer, der efter omstændighederne ville kunne begrunde, at sagen forelægges for Folketingets Indfødsretsudvalg med henblik på udvalgets stillingtagen til, om der kan dispenseres fra en eller flere af de almindelige naturalisationsbetingelser.

Foruden de i spørgsmålet nævnte sager har Justitsministeriet i forbindelse med den gennemgang af sager, som er nævnt i den endelige besvarelse af 6. december 2013 af spørgsmål nr. 19 (Alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg, fundet anledning til af egen drift at genoptage behandlingen af 10 sager.

Der foreligger ikke nærmere oplysninger på de pågældende sager om baggrunden for, at man ikke ses at have tillagt de nævnte oplysninger vægt eller for, hvorfor man ikke har søgt sagerne yderligere oplyst, inden der blev meddelt afslag. Der forekommer således at være tale om enkeltstående eksempler på, at man ikke i sagsbehandlingen af de pågældende sager har haft den fokus på visse oplysninger vedrørende mulige helbredsmæssige problemer, som der efter ministeriets opfattelse er anledning til.

Det bemærkes, at spørgsmålet om, hvornår der vil være anledning til at vejlede en ansøger om dispensationsmuligheder eller til at søge en sag yderligere oplyst med henblik på at vurdere, om der er grundlag for at forelægge en sag for Folketingets Indfødsretsudvalg, vil afhænge af, om der vurderes at være en realistisk mulighed for, at den pågældende ansøger faktisk vil kunne opnå dispensation. Ministeriets praksis i forhold til vejledning og sagsoplysning vil således over tid kunne variere i takt med en eventuel udvikling i Indfødsretsudvalgets dispensationspraksis.

Afslutningsvis bemærkes, at Justitsministeriet gennem de seneste år har haft betydelig fokus på at hæve kvaliteten i behandlingen af sager om naturalisation. Denne fokus har bl.a. givet sig udslag i, at ministeriet i de seneste år i videre omfang end tidligere har haft fokus på at søge at afdække, om der er faktiske forhold i de enkelte sager, som – uagtet at ansøgeren ikke selv har anført dette – kunne dække over helbredsmæssige problemer, som kunne udgøre et grundlag for en eventuel dispensation fra de almindelige naturalisationsbetingelser.