

Statsrevisorerne 2013-14
Beretning nr. 11 Forsvarsministerens redegørelse af 28. april 2014
Offentligt

FORSVARSMINISTERIET
DANISH MINISTRY OF DEFENCE



Statsrevisorernes Sekretariat
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

FORSVARSMINISTEREN

28 APR. 2014

MINISTERREDEGØRELSE TIL BERETNING 11/2013 OM FORSVARETS FRAFLYTNING AF GRØNNEDAL

Jeg fremsender hermed min redegørelse til beretning 11/2013 om Forsvarets fraflytning af Grønnedal. Redegørelsen omhandler de foranstaltninger og overvejelser, beretningen har givet anledning til på Forsvarsministeriets område.

Det er primært udviklingen i de estimerede omkostninger til miljøoprydning i forbindelse med Forsvarets fraflytning af Grønnedal, der har været genstand for behandling i Rigsrevisi-
onens beretning.

Mere generelt skal det understreges, at effektiviseringen af de nordatlantiske kommandoers struktur, og dermed også beslutningen om fraflytning af Grønnedal, var en strategisk beslutning, der har til formål at tage hensyn til den reelle og forventede udvikling i og omkring Grønland og Færøerne. Beslutningen skal således ses i lyset af det globale, øgede fokus på Arktis, regionens geostrategiske betydning og den forventede stigende aktivitet som følge af afsmeltningen af polarisoppen. Fraflytning af Grønnedal har desuden tidligere været overvejet flere gange pga. de logistiske udfordringer, der var ved den isolerede placering i Grønnedal. Fraflytningen af Grønnedal er dermed besluttet på baggrund af en lang række parametre, hvoraf økonomi kun har været et af disse.

Statsrevisorerne finder det ikke tilfredsstillende, at det i det skriftlige beslutningsgrundlag til forligskredsen ikke var tydeliggjort, at der var stor usikkerhed forbundet med at opgøre de forventede omkostninger ved at flytte Grønlands Kommando fra Grønnedal.

Statsrevisorerne kritiserer, at Forsvarsministeriet ikke havde oplyst en forventet omkostning på 50 mio. kr. til evt. nedbrydning af bygningerne i Grønnedal i beslutningsgrundlaget, der blev forelagt for forsvarsforligskredsen i sommeren 2011, uanset at beløbet har været kendt siden 2010.

Jeg er enig i, at det burde have fremgået, at der var stor usikkerhed forbundet med de anførte tal i "Rapport vedrørende placering af Værnsfælles Arktisk Kommando" (VAK-rapporten) af 19. maj 2011.

Med hensyn til spørgsmålet om en forventet omkostning på 50 mio. kr. til evt. nedbrydning af bygningerne i Grønnedal, fremgik det af VAK-rapporten, at der ikke indgik et provenu i beregningerne ved et salg af Grønnedal, samt at eventuelle udgifter til rømning og nedbrydning ikke var medtaget i beregningen, idet faciliteternes fremtid ikke var afklaret, jf. VAK-rapporten s. 93. Der var således i rapporten gjort opmærksom på, at der kunne være en omkostning til en eventuel rømning og nedbrydning, men estimeret på 50 mio. kr. til en eventuel nedbrydning var ikke nævnt.

Jeg er imidlertid enig i, at tallet med fordel kunne have fremgået af rapporten. Forligskredsen er dog løbende efterfølgende blevet orienteret om usikkerheder og stigningen i de forventede omkostninger til miljøoprydningen, herunder i forbindelse med forligsforhandlingerne i oktober 2012 og igen i oktober 2013.

Rigsrevisionen anfører i beretningen, at Forsvarsministeriet allerede i forbindelse med beslutningsgrundlaget om fraflytning af Grønnedal burde have sikret, at der var udarbejdet en samlet beskrivelse og vurdering af de kendte usikkerheder og mulige økonomiske konsekvenser heraf.

Det skal her til bemærkes, at nedlukning af en kaserne eller et andet militært anlæg meget ofte kan medføre miljøoprydning og nedbrydning af bygninger mv. En præcis afklaring vil bl.a. afhænge af resultatet af miljøundersøgelser og monitoringer af forureninger, afklaring af ansvar og ikke mindst dialog med miljømyndighederne, og forudsætter dermed ofte et større analysearbejde og inddragelse af eksterne parter. De i den forbindelse relevante eksterne parter vil også kunne have en selvstændig interesse i beslutningen om en eventuel nedlukning, hvorfor en nærmere afklaring med fordel oftest bør afvente den politiske beslutning. Derfor er de tal, der opereres med i en projektopstart af en nedlukning altid baseret på estimater.

Sammenfattende skal jeg bemærke, at den samlede business case for nedlukningen af Grønnedal viser en fornuftig økonomi med betydelige besparelser på årlige driftsudgifter ved at flytte Grønlands Kommando og Færøernes Kommando til Nuuk. Selv hvis miljøoprydning

gen og nedrivning af bygninger i Grønnedal bliver dyrere, end det er anført i VAK rapporten, og det dermed vil tage lidt længere tid at tjene investeringen hjem, vil der fortsat være en betydelig årlig driftsbesparelse på kortere sigt. Uanset om udgifterne til miljøoprydning havde været opgjort til det nu skønnede niveau, er det således min vurdering, at det ikke ville have ændret på den trufne beslutning, og at det også ud fra en økonomisk betragtning var en fornuftig beslutning at etablere Arktisk Kommando i Nuuk og fraflytte Grønnedal.

Det ændrer ikke ved, at jeg – som det fremgår af indledningen ovenfor – er enig i, at usikkerhederne om flytteomkostningerne burde have fremgået på beslutningstidspunktet.

Kopi af denne redegørelse sendes til Rigsrevisionen til orientering.

Med venlig hilsen



Nicolai Wammen