

DET TALTE ORD GÆLDER
Samråd den 18. februar 2014

**Taleseddel til FOU samrådsspørgsmål N
vedrørende uddybning af svar på FOU 363 om fordele ved valg af ét-
værftsløsningen i forbindelse med udbuddet af Marinehjemmeværnets fartøjer**

Tirsdag den 18. februar 2014

FOU samrådsspørgsmål N

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Troels Lund Poulsen (V) og Lene Espersen (KF).

I forlængelse af ministerens svar på FOU (2012-13) alm. del – spørgsmål 363 bedes ministeren redegøre nærmere for, hvorfor ét-værftsmodellen blev foretrukket ved udbuddet af vedligeholdelsesopgaven af marinehjemmeværnets fartøjer.

Herunder bedes ministeren uddybe den række af angivelige fordele ved ét-værftsmodellen i forhold til en to-værftsmodellen, der oplystes af Forsvarskommandoen i ministerens besvarelse af spørgsmål 363.

Besvarelse af samrådsspørgsmål N

Det spørgsmål, som er stillet til mig, lyder:

- "I forlængelse af ministerens svar på FOU (2012-13) alm. del – spørgsmål 363 bedes ministeren redegøre nærmere for, hvorfor ét-værftsmodellen blev foretrukket ved udbuddet af vedligeholdelsesopgaven af marinehjemmeværnets fartøjer.
Herunder bedes ministeren uddybe den række af angivelige fordele ved ét-værftsmodellen i forhold til en to-værftsmodel, der oplystes af Forsvarskommandoen i ministerens besvarelse af spørgsmål 363."
- Med hensyn til hvorfor en ét-værftsmodel blev foretrukket, så har jeg svaret på dette i besvarelsen af FOU spørgsmål nr. 363. Det fremgik af min besvarelse, at Forsvarskommandoen blandt andet havde oplyst, og jeg citerer:

"Forsvarets Materieltjeneste udbød i september 2011 en rammeaftale om vedligeholdelse af i alt 30 marinehjemmeværnsfartøjer. Forsvarets Materieltjeneste havde på daværende tidspunkt et ønske om at indgå en samlet aftale for alle enhederne på ét værft

begrundet i logistiske og økonomiske hensyn, der beskrives i det følgende.

Jævnfør udbudsreglerne har den ordregivende myndighed, som i dette tilfælde er Forsvarets Materieltjeneste, både efter udbudsdirektivet og efter forsvarsdirektivet mulighed for at vælge mellem to forskellige tildelingskriterier: "Laveste pris", hvor de modtagne tilbud udelukkende evalueres på prisen, og alle øvrige krav er angivet som mindstekrav (ufravigelige krav), og "det økonomiske mest fordelagtige tilbud", hvor evalueringen ud over prisen også sker på andre forhold for eksempel kvalitet og leveringstid. Vedligeholdelse af marinehjemmeværnsfartøjer blev udbudt med henblik på at indgå kontrakt baseret på det "økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Det økonomiske mest fordelagtige tilbud er således ikke det samme som det billigste tilbud, idet en række andre faktorer (udover prisen) skulle medtages – og blev medtaget - i det pågældende udbud for at kunne afgøre hvilken løsning, som i et helhedsperspektiv og set over tid, ville være det mest optimale for Forsvaret.

I dette udbud blev bl.a. følgende faktorer således fastlagt og tillagt vægt:

- **Kvalitet** (holdbarhed) af reparations- og malingsarbejder, hvilket blev omsat til den objektive målbare faktor, om hvorvidt værftet tilbød overdækket hal, hvor temperatur og fugtighed kan styres, eller om arbejder skulle foregå i det fri. En større holdbarhed ville reducere Forsvarets vedligeholdelsesudgifter over tid.
- **Kvalitetsstyring** af hele vedligeholdelsesopgaven, hvilket havde til formål at sikre, at værftet lærer af sine fejl, og derved over tid foretager en mere effektiv vedligeholdelse, hvilket ligeledes vil reducere Forsvarets vedligeholdelsesudgifter over tid.

- **Kapacitet.** En ét-værftsløsning vil begrænse udgifter til logistik og administration, idet der eksempelvis kun skal transporteres reservedele til ét sted, og der skal kun foretages tilsyn, optællinger og møder ét sted, hvilket reducerer rejseaktiviteterne for de tilsynsførende.”

Citat slut.

- Forsvaret har oplyst, at der ikke er yderligere oplysninger at føje til den redegørelse for valg af ét-værftsmodellen i relation til vedligeholdelse af Marinehjemmeværnets 30 fartøjer, som fremgår af svaret på forsvarsudvalgsspørgsmål 363, og som jeg har gengivet her.
- Af besvarelsen på forsvarsudvalgets spørgsmål nr. 363 fremgår det også, at der efter Forsvarets vurdering er en række fordele ved valg af en ét-værftsløsning. Jeg er – som nævnt – blevet bedt om at uddybe disse fordele.
- Som det fremgår af svaret på forsvarsudvalgets spørgsmål nr. 363 har Forsvarskommandoen oplyst, at fordelene omfatter:
 1. Ensartet kvalitet i alle 30 fartøjer
 2. Standardisering af forbrugsmaterialer og komponenter som værftet leverer
 3. Synergi som følge af tættere samarbejde mellem skibstypeinspektørerne
 4. Færre planlægnings- og koordinationsmøder
 5. Forenklet tilrettelæggelse af logistik
 6. Færre rejseaktiviteter
 7. Besparelse i udgifter til overnatning.
 8. Forenklet administration
- Forsvarskommandoen er anmodet om at uddybe de anførte fordele ved en et-værftsløsning. I den forbindelse oplyser Forsvarskommandoen, og jeg citerer:

”Ensartet kvalitet.

Ethvert værft forventes at have sine styrker og sine svagheder. Forsvarets Materieltjenestes kvalitetssikring sættes ind de steder, hvor svagheder konstateres.

Kvalitetsindsatsen kan mere effektivt fokuseres, når der kun er tale om ét værft med faste underleverandører. Indsatsen foregår ved, at Forsvarets Materieltjenestes tilsynsførende (skibstypeinspektøren) – ‘on site’ - godkender, at leverancer og udførte arbejder er i overensstemmelse med specifikationer, formelle krav og kontrakt.

Ved en ét-værftsløsning begrænses antallet af involverede parter, hvorved der lettere vil kunne opnås forståelse mellem parterne samt enighed om gældende krav og standarder til leverancen.

Ét-værftsløsningen ses derfor ud fra en kvalitetssikringstilgang at give en bedre og mere ensartet kvalitet.

Standardisering af forbrugsmaterialer mv.

Standardiseringen omfatter den samlede tekniske løsning, herunder eksempelvis valget af maling, øvrige overfladematerialer samt komponenter, som sikrer, at de 30 fartøjer bevares i samme konfiguration.

Standardiseringen er central, da den sikrer, at der ikke skal udarbejdes individuelle vejledninger, procedurer, brugervedligeholdelse samt uddannelse af besætninger til de enkelte fartøjer.

Synergi qua tættere samarbejde mellem skibstypeinspektørerne.

Daglig kontakt mellem Forsvarets Materieltjenestes to skibstypeinspektører giver disse et bedre kendskab til forholdene i fartøjerne, hvilket skaber bedre grundlag for den planlagte vedligeholdelse.

Fælles besigtigelse udført af begge skibstypeinspektører giver desuden ofte et bedre grundlag for vurderinger af kritiske og komplekse opgaver.

Færre planlægnings- og koordinationsmøder.

En vigtig opgave for skibstypeinspektørerne er at koordinere med værftet om arbejdets etapevise udførelse. Typisk vil der i forbindelse med disse møder foregå koordination af:

- Forsvarets Materieltjenestes egne leverancer (reservedele, komponenter og lignende).
- Det Norske Veritas - godkendelser eller Forsvarets Materieltjenestes godkendelser. (Det Norske Veritas (DNV) anvendes i forbindelse med godkendelse af Søværnets og Marinehjemmeværnets skibe.)
- Afholdelsen af tests og kvalitetskontroller og lignende.

Ved det, at der ved ét-værtsløsning vedvarende er involveret de samme parter, samt at opgaverne gentages, vil der være behov for væsentligt færre koordinationsmøder. Forsvarets Materieltjeneste vurderer, at antallet af koordinationsmøder halveres.

Forenklet tilrettelæggelse af logistik.

Forsvarets Materieltjeneste opbygger fremskudte lagre af reservedele til Forsvarets skibe, når de ligger på værft, som der kan trækkes på i forbindelse med værftsopholdet.

Lageret skal være under konstant kontrol, hvilket betyder, at skibstypeinspektøren skal kunne udlevere fra lageret uden forsinkelse. Alle transaktioner ind og ud af lageret skal registreres i Forsvarets Materieltjenestes centrale lagerstyringssystem. Endvidere skal der løbende foretages optælling og genbestillinger.

Fordelen ved ét-værftsløsningen er, at der kun skal etableres ét centralt lager – frem for to – hvilket reducerer udgifterne til og arbejdet forbundet med vartning af lageret.

Besparelse i udgifter til overnatning.

Forsvaret har i forbindelse med besvarelsen af FOU spørgsmål 363 allerede oplyst, at idet der kun skal rejses til ét værft, er der en afledt besparelse i arbejdstid og merarbejde, og at der kan opnås bedre aftaler, når der kun overnattes ét sted. Disse to punkter har ikke givet anledning til yderligere uddybning fra Forsvarets side.”

- Citat slut.

Forenklet administration.

I relation til fordelene vedrørende forenklet administration har Forsvarskommandoen i svaret på forsvarsudvalgsspørgsmål 363 angivet, at fordelene består i, at der kun skal foretages kontraktadministration, ordreafgivelse, ordreopfølgning med mere i forhold til én kontrakt.

Forsvarskommandoen har ikke yderligere uddybende bemærkninger til dette punkt.

- Derudover har jeg ikke mere at tilføje.
- Med dette afslutter jeg min besvarelse af samrådsspørgsmålet.