



Folketingets Forsvarsudvalg
Christiansborg

FORSVARSMINISTEREN
6. november 2013

Folketingets Forsvarsudvalg har den 9. oktober 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 11 til forsvarsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Troels Lund Poulsen (V).

Spørgsmål nr. 11:

"Hvad kan ministeren oplyse om kammeradvokatens rådgivning af forsvaret med hensyn til EH 101 helikopterne?"

Svar:

Forsvarskommandoen er anmodet om en udtalelse til brug for Forsvarsministeriets besvarelse. Forsvarskommandoen har i den anledning oplyst:

"Kammeradvokaten blev ved skrivelse fra Forsvarskommandoen af den 20. september 2007 anmodet om at yde bistand til Forsvaret i det videre forløb i forhold til leverandøren af EH-101 helikopterne. Kammeradvokaten har herefter løbende været inddraget i:

- Konkrete møder med Agusta Westland (herunder de kvartalsvise afrapporteringsmøder benævnt QPR, som blev gennemført frem til slutningen af 2010).
- Kvalitetssikring af aftaler om garantisager (blandt andet aftalen om udskiftning af halerotoren fra november 2010).
- Gennemførelse af anskaffelser af stor principiell karakter (fx anskaffelsen af modifikationer i forbindelse med opbygningen af Taktisk Trope Transport (TTT) kapacitet).
- Daglig rådgivning i forhold til konkrete problemstillinger (fx muligheden for at anskaffe reservedele til EH-101 ved US NAVY).

I forbindelse med Forsvarets udfordringer med motorerne på EH-101, har der i flere omgange, siden problemerne blev erkendt i januar 2012, været forhandlet med Rolls-Royce Turbomeca og siden TURBOMECA 322 LIMITED om en omkostningsfordeling på udskiftning/ reparation af de fejlramte motordele.

I den forbindelse blev Kammeradvokaten bedt om at foretage en vurdering af Forsvarets juridiske muligheder, hvilket fremgår af Kammeradvokatens notat om "Vurdering af krav mod Rolls Royce Turbomeca Ltd i forbindelse med fejl i motorer på EH-101 Helikoptere". Derudover har Kammeradvokaten udført kvalitetskontrol på de konkrete aftaler inden underskrift. Som det fremgår af Kammeradvokatens notat, har Kammeradvokaten vurderet, at Forsvaret ikke har et retsligt krav mod TURBOMECA 322 LIMITED i denne sag. Kammeradvokaten anbefalede derfor, at Forsvaret indgik den forhandlede aftale.

Det kan i øvrigt oplyses, at Kammeradvokatens anbefaling om Forsvarets Materieltjeneses mulighed for at håndhæve garantikrav for fremtidige optionsleverancer og/eller krav er indarbejdet i aftalerne."

Jeg kan henholde mig til det, som Forsvarskommandoen har oplyst. Jeg kan dertil oplyse, at fortrolighedsmærkningen af Kammeradvokatens notat er ophævet som følge af TURBOMECA 322 LIMITED's underskrift af den omtalte aftale. Notatet er vedlagt besvarelsen.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen