



Folketingets Forsvarsudvalg
Christiansborg

FORSVARSMINISTEREN
6. november 2013

Folketingets Forsvarsudvalg har den 9. oktober 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 10 til forsvarsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Troels Lund Poulsen (V).

Spørgsmål nr. 10:

”Vil ministeren oplyse, hvorfor forsvaret overhovedet skal afholde nogle af udgifterne til udbedring af EH 101 motorerne? Påhviler det ikke normalt producenten af et defekt produkt at udbedre det solgte produkt?”

Svar:

Forsvarskommandoen er anmodet om en udtalelse til brug for Forsvarsministeriets besvarelse. Forsvarskommandoen har i den anledning oplyst:

”Som beskrevet i Kammeradvokatens notat om ”Vurdering af krav mod Rolls Royce Turbomeca Ltd i forbindelse med fejl i motorer på EH-101 Helikoptere”, er det kontraktuelle grundlag for anskaffelsen af motorer til EH-101-helikopterne fordelt på to kontrakter, som har forskellige garantibestemmelser. I denne sag er garantien på de berørte motorer (uanset efter hvilken kontrakt de er anskaffet) udløbet. De 3 motorer leveret i december 2012, juni 2013 og juli 2013 er alle fortsat omfattet af en garantiordning på 1 år eller 400 flyvetimer efter levering. Det skal oplyses, at siden juli 2013 er der modtaget yderligere to nye motorer, og der forventes leveret én mere i år og 4 til næste år. Alle disse nye motorer vil også være omfattet af garantiordningen på 1 år eller 400 flyvetimer, som anført i Kammeradvokatens notat.

Forsvarets Materieltjenestes muligheder for – efter garantiens udløb – at gøre mangelskrav gældende er ligeledes beskrevet i Kammeradvokatens notat: ”Mangelskrav kan dog efter omstændighederne fortsat gøres gældende efter garantiperiodens ud-

løb, såfremt der er tale om mangler forårsaget af sælgerens særligt uagtsomme tilrettelæggelse af produktionen af genstanden for garantien.”

Da der efter Forsvarets Materieltjeneste og Kammeradvokatens opfattelse ikke er "... grund til at antage, at Rolls-Royce Turbomeca har ageret ansvarspådragende i sin tilrettelæggelse af produktionen, materialevalg eller andet, er der heller ikke noget grundlag for at rette krav om erstatning uden for kontrakt.”

Det ville være uproportionalt dyrt for Forsvaret, hvis leverandørerne i Forsvarets kontrakter skulle have et ikke-tidsbegrænset garantiansvar, idet dette ville stride imod sædvanlig praksis og medføre et stort risikotillæg.

Da Forsvaret dermed ikke har et retligt krav mod TURBOMECA 322 LIMITED, er det som udgangspunkt Forsvaret, der skal bære alle omkostningerne ved disse udbudringer, hvorfor omkostningsfordelingen mellem TURBOMECA 322 LIMITED og Forsvaret anses for en tilfredsstillende aftale.”

Jeg kan henholde mig til det, som Forsvarskommandoen har oplyst. Jeg kan desuden henvise til min samtidige besvarelse af FOU spørgsmål nr. 11, hvor det omtalte notat fra Kammeradvokaten er vedlagt.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen