

ADVOKATER
HAUMANN & FASTRUP

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri,
Departementet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

LAUGE FASTRUP
Advokat LL.M. (H)
Aut. Bobestyrer

THOMAS JENSEN
Advokat (L)

MARIE KOK
Advokatfuldmægtig

Vedr. sagsnr. 27406 - Grønhøj Produktion ApS.

Departementet har på vegne Fødevareministeren den 18. september 2014 be-
svaret vor henvendelse til Fødevareministeren af 26. august 2014.

Vi kan ikke være tilfredse med svaret.

Thisted, den
25. september 2014

Ref.: LF-18098-MS

Ad 1. Injurier:

Departementet søger at omformulere klagen ved at se bort fra de centrale ele-
menter i Fødevareminister Dan Jørgensens udsagn, som selvfølgelig skal læses
i sin helhed.

Skr.:
Marianne Søndergaard
ms@advokatkontor.dk

Det væsentlige er således, at Dan Jørgensen starter med at udtale ”*Jeg er rystet
over, at man som svineproducent kan opføre sig så uansvarligt.* ”

Dette kan kun læses som om Dan Jørgensen udpeger den konkrete svineprodu-
cent som ansvarlig for fundene. Samtlige læsere af pressemeddelelsen, herun-
der betydelig dele af den skrevne presse, har på baggrund af Fødevareminister
Dan Jørgensen udsagn konkluderet, at det var bevist, hvem den skyldige var.

oo0oo

Grønhøj Produktion ApS skriver til Fødevareministeren, at der ikke er anvendt
ulovlig medicin og at der ikke ved de to initiale prøver fra SB Pork A/S i Brø-
rup er dokumenteret brug af ulovlig Tetracyclin.

Departementet forholder sig overhovedet ikke hertil og henviser blot til, at der er fundet Tetracyclin. Dette kan kun betragtes som et utjenligt forsøg på manipulation af fakta, idet vi går ud fra, at Departementet udmærket er klar over, at Tetracyclin i de fundne mængder er helt sædvanlige og lovlige.

Det fremgår således af Den Europæiske Farmakopé, som er gældende i Danmark i henhold til Bekendtgørelse om Danske Lægemiddelstandarder, bek. nr. 16 af 7. januar 2014, at Chlortetracyclin Hydrochlorid generelt indeholder op til 8 % Tetracyclin.

(Kilde: European Pharmacopoeia 5.0 – Chlortetracycline Hydrochloride)

Grisene på besætningerne bliver bl.a. behandlet med det dyrlægeordnede middel Aureosup f.eks. i forbindelse med milde infektioner og særligt i perioden for fravæning fra soen. Aureosup indeholder ifølge produktresuméet 100 mg/g Chlortetracyclin Hydrochlorid. Som anført indeholder Chlortetracyclin rester af Tetracyclin (som urenhed fra produktionen).

Forekomster af Tetracyclin i form af urenheder fra dyrlægeordnede midler, kan i sagens natur ikke karakteriseres som ulovlig behandling eller behandling med ikke tilladte stoffer. Særligt i udlandet indgår anvendelse af forskellige tetracycliner i produktionen af foderstoffer, mineral- og vitaminblandinger og formentligt også andet. Det er velkendt, at urenheder af tetracycliner vil kunne spores fra sådanne importerede produkter.

Der er generelt risiko, om end meget lav, for antibiotika (inkl. Tetracyclin) i alle typer dyr og i alle typer animalske fødevarer. Dette skyldes oftest årsager, som ikke præcist kan udfindes.

Men da niveauerne er langt under den tilladte grænseværdi og da der ikke er nogen egentlig sundhedsmæssig risiko involveret, har dette aldrig medført anmærkninger, indgreb eller sanktioner fra Fødevarestyrelsens side mod nogen landmand.

oo0oo

Fødevareministerens påstand om, at der er fundet ulovlig Tetracyclin i de to prøver fra SB Pork A/S i Brørup er objektivt usand.

Som bekendt startede hele sagen som følge af to påståede prøveresultater fra slagteriet SB Pork A/S i Brørup. Prøverne fra SB Pork A/S i Brørup er angivet at vedrøre kødprøver fra to (2) forskellige grise fra to forskellige ejendomme. Resultaterne viser positivt resultat for Tetracyclin for begge grise i et niveau på 17 µg/kg mod et maksimalt tilladeligt niveau på 100 µg/kg.

Ifølge Brian Rygaard fra SB Pork A/S, er der alene udtaget prøve fra én (1) gris. Grisen skulle være leveret fra CHR-nr. 76072, og modtaget og slagtet 22. maj 2014. Brian Rysgaard angiver, at der er udtaget prøve fra nyren på grisen. Grænseværdien for nyre er imidlertid 600 µg/kg. De højeste koncentrationer af Tetracyclin-rester findes i nyre og lever. I forholdet nyre og fedt, er niveauet 10 gange lavere i fedt. I forholdet nyre og muskel er niveauet 5 gange lavere i muskel. Halveringstiden er tillige højest i fedt og muskler, og efter 5 dage uden behandling, kan Tetracyclin normalt ikke måles i fedt (og muskel). (Kilde: *Food and Agriculture Organization of the United Nations, Residues of some veterinary drugs in animals and foods – www.fao.org/docrep/w4601e/w4601e05.htm*)

Det tyske akkrediterede laboratorie, Agrolab har på vores foranledning fortaget kontrolanalyser, men fandt alene Tetracyclin i den ene af de to prøver, der påstås udtaget af SB Pork A/S. Niveaueet i denne ene prøve bekræftes at være 17 µg/kg som anført af Fødevarestyrelsen. I den anden prøve fra Guldborgvej 12 påvises der intet indhold af Tetracyclin.

Det er videnskabeligt, prøveteknisk og veterinært uforklarligt, hvorledes analyser fra to akkrediterede laboratorier af præcist samme prøvemateriale ikke viser præcist samme prøveværdier.

Det forhold, at den påståede prøve fra grisen fra Guldborgvej 12 efter analyse på det tyske laboratorie slet ikke påviser indhold af Tetracyclin er så påfaldende, at det bør overvejes, om der kan være manipuleret med prøveresultatet på laboratoriet i Ringsted.

Sammenfattende om Brørup-prøverne:

- På baggrund af Brian Rygaards meddelelse må det lægges til grund, at der ikke er udtaget prøver fra to (2) grise fra forskellige CHR-nr., men alene fra Mønstedvej 25 CHR-nr. 76072.

- Det må endvidere lægges til grund, at der ikke som anført i Fødevarestyrelsens prøve, er tale om en prøve fra muskelvæv, men derimod fra en nyre.
- Sådanne prøver på slagterierne er normalt nyreprøver og vi savner en forklaring på, hvorfor nyreprøver er blevet omdøbt til en "kødprøve".
- Ved at anføre muskel som prøvemateriale fås en forholdsmæssigt større indhold i forhold til grænseværdien på 100 µg/kg frem for den korrekte for nyre på 600 µg/kg dvs. 17 % i forhold til 2,8 %.
- Det reelle indhold i muskel har derved været 5-10 gange lavere.
- Sandsynligheden for, at de to påståede forskellige grise begge rammer præcist værdien 17 µg/kg er så ringe (teoretisk), at dette i sig selv er en indikator på, at der er noget galt, hvilket bekræftes af de tyske kontrolanalyser.
- Prøverne vidner om enten bevidst forvanskning af analyseresultaterne eller om fuldstændig mangelfuld registrering og brud på sporbarheden af de udtagne prøver og analyserne heraf. Resultaterne er derved uden nogen form for validitet.
- Videre virker det påfaldende, at laboratoriet i Ringsted i strid med sandheden skriver, at stoffet er ulovligt.
- Analyser af samme prøvemateriale, foretaget af et akkrediteret dansk og et akkrediteret tysk laboratorie, burde videnskabeligt set udvise identiske resultater, alene med afvigelser inden for normale tolerancegrænser.
- Det tyske laboratories kontrolanalyser underbygger derved formodningen for, at mindst den ene prøve/det ene analyseresultat fra Fødevarestyrelsen er et falsum, idet der ikke påvises indhold af Tetracyclin i prøven, der påstås at vedrøre en gris fra Guldborgvej 12.

Henset til at alle er enige om, at der ikke på noget tidspunkt har været tale om nogen sundhedsmæssig risiko, savner vi fortsat svar på, hvorfor Fødevareministeren personligt selv vælger at fremkomme med de injurierne påstande til direkte pressen inden Grønhøj Produktion ApS var blevet hørt og inden der forelå én eneste prøveanalyse fra kontrollen den 4. juni 2014.

Forholdet skærpes selvsagt af, at Fødevareministeren ved at videregive oplysninger om, at ejendommene ligger ”nær Viborg” umiddelbart bryder anonymiteten, idet alle herefter kan skaffe sig informationen ved online søgning i CHR-registret.

Få timer efter pressemeddelelsen var offentliggjort var Grønhøj Produktion ApS og Christian Nors samt dennes familie således belejret af journalister fra adskillige medier.

Ad 2. ulovlig embedsførelse

Departementet anfører øverst på side 3, at der var tale om meget lave koncentrationer og ”*da tetracyclin af den pågældende type ikke er godkendt til anvendelse i Danmark...*”.

Som anført er Tetracyclin godkendt til anvendelse i Danmark og er et stof, der naturligt optræder i bl.a. Chortetracyclin.

Departementet udtaler sig dermed klart mod bedre vidende, når det anføres, at Tetracyclin ikke er godkendt i Danmark.

oo0oo

Departementet anfører herefter side 3: ”...*gav prøveresultaterne anledning til undren. Der var således ikke rimelig grund til mistanke jf. retssikkerhedslovens § 9, stk. 1.*”

Dette er uoverensstemmende med, at Departementet netop har påstået, at Tetracyklin er et ulovligt stof, hvorfor fundet af dette stof ikke alene skulle resultere i, at der for Fødevarestyrelsen opstår en ”undren”.

Det er tilmed usandsynligt og uden fortilfælde, at Fødevarestyrelsen foretager seks (6) uvarslede besætningskontroller med ikke mindre end otte (8) af Fødevarestyrelsens embedsmænd på baggrund af en simpel ”undren”.

oo0oo

Det er uklart, hvornår Departementet påstår, at Fødevarestyrelsen var bekendt med, at de ville politianmelde forholdene, hvilket er vanskeligt foreneligt med, at Fødevareministeren allerede udsendte pressemeddelelsen den 10. juni 2014.

Departementet anfører side 3: *”Resultatet af medicinkontrollen den 4. juni var, at Veterinærrejseholdet for 2 af de 6 besætningers vedkommende oplyste, at de konstaterede forhold ville blive politianmeldt.”*

Herefter anfører Departementet: *”Først efter at have modtaget analysevarerne fandt Veterinærrejseholdet anledning til, at politianmeldelsen skulle omfatte samtlige 6 besætninger...”*

Af ovenstående forstås det, at det først var da analyseattesterne var Fødevarestyrelsen i hænde, at Fødevarestyrelsen var bekendt med, at alle seks (6) besætninger ville blive politianmeldt.

Analyseresultaterne forelå hverken den 10. eller 11. juni 2014.

Dermed lå tidspunktet for, hvornår Fødevarestyrelsen var bekendt med, at to (2) af besætningerne skulle politianmeldes forud for tidspunktet, hvor Fødevarestyrelsen var bekendt med analyseresultaterne.

Da der ikke fremkom nye oplysninger efter den 4. juni 2014, hvor kontrolbesøget fandt sted, til pressemeddelelsen den 10. juni 2014, der har kunnet ændre på Fødevarestyrelsens vurdering af, om forholdet skulle politianmeldes, var Fødevarestyrelsen allerede den 4. juni 2014 forpligtet til at standse kontrolbesøget og overgive sagen til politiet. Dette havde også have været let, idet politiet

holdt ude på gårdspladsen. Hvorfor Fødevarestyrelsens medarbejdere, da de så fik mistanke om noget ulovligt, valgte at sende politiet hjem er fortsat en gåde.

Da retssikkerhedsloven er en fundamental demokratisk foranstaltning, der skal sikre borgerne en fair behandling i netop sådanne sager, finder vi Departementet og dermed Fødevareministerens ligegyldighed overfor dette spørgsmål, alarmerende.

oo0oo

Fødevareministeren skriver selv i pressemeddelelsen den 10. juni 2014, at der vil blive indgivet politianmeldelse.

Når kontrollen på grund af mistanken om ulovlige forhold (fund af poser/ kasser med etiketten Tetracyclin hydrochlorid) alligevel blev videreført til sidst på eftermiddagen den 4. juni 2014 i klar uoverensstemmelse med retssikkerhedslovens § 9, er dette et klart lovbrud.

Det forhold, at der efterfølgende og i forbindelse med kontrollens afslutning i kontrolrapporterne udstedes et straksforbud som efterfølges af et brev den 5. juni 2014 om forbud mod omsætning i henhold til lov om hold af dyr § 63 (lovbek. 466/2014) kan aldrig ændre ved, at afhøringer, kontrol og efterforskning på ejendomme den 4. juni 2014 var undergivet retssikkerhedslovens bestemmelser.

oo0oo

Departementet anfører videre *"Afgørelsen blev derfor truffet i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler om høring af dig og din klient"*.

Dette udsagn er åbenbart forkert, idet hverken Grønhøj Produktion ApS's ledelse eller undertegne var hørt på det pågældende tidspunkt. Ledelsen var således ikke tilstede og ingen advokat var kontaktet.

I meddelelsen om straksforbuddet af 5. juni 2014 er der da også kun anført følgende:

"Partshøring

På kontrolbesøget den 4. juni 2014 blev virksomheden ved driftsleder Claus Olesen meddelt påbud. Virksomheden havde her lejlighed til at kommentere de oplysninger, der ligger til grund for påbuddet.

Virksomheden havde følgende bemærkninger: Ved ikke hvor det gule pulver kommer fra.”

Ad 3. tip eller rygte contra facts

Det virker ikke alene fuldstændig usandsynlig, men også uhjemlet, hvis Fødevarestyrelsen med otte (8) kontrollanter bistået af politieskorte uvarslet møder op på seks ejendomme på baggrund af to påståede prøver, hvis umiddelbare indhold ikke alene er sædvanlige og forventelige, men også helt lovlige.

I den forbindelse går jeg ud fra, at vi er enige om, at fremkomsten af to helt forventelige og lovlige prøveresultater aldrig vil give hjemmel til i strid med lovgivningen at foretage en uvarslet kontrol som den foreliggende.

Ad. bilag 1-5

Departementet har ved brev af 18. september 2014 tillige fremsendt bilag 1-5.

Departementet søger derved at undgå at forholde sig til sagen ved blot at henvise til Fødevarestyrelsen. Dette er ikke en valid fremgangsmåde, når der henvises til, at Departementet umiddelbart burde kunne se, at indholdet af Fødevarestyrelsens materiale er behæftet med åbenbare fejl og uoverensstemmelser.

bilag 1 og 2.

Jeg går ud fra, at Departementet har så megen faglig indsigt, at man af sig selv finder det påfaldende, at der er tale om kødprøver i stedet for normalt nyreprøver og at to analyseresultater fra to forskellige grise med hver deres mor og far fra forskellige ejendomme rammer præcis samme måleresultat.

bilag 3

Fødevarestyrelsens bemærkning om at man ikke har ageret på et tip eller anmeldelse pkt. 3) side 5 er selvfølgelig ikke svar på, hvilke oplysninger man

forinden var kommet i besiddelse af. Der skrives blot, hvilke oplysninger man påstår at have ”ageret” på, hvilket er noget helt andet.

bilag 4

Fødearestyrelsen gentager, at man ikke har ageret på baggrund af en anmeldelse, men forholder sig i øvrigt ikke til, hvilke oplysninger man har fået.

Bemærkningen om, at der ikke er notatpligt i forbindelse med sager indenfor strafferetsplejen, jf. offentlighedslovens § 13, stk. 3 er ikke alene juridisk forkert, men også selvmodsigende, idet notatpligten i givet fald først kan tilside-sættes, når en sag behandles i retsplejelovens regi.

Argumentet om, at der ikke er nogen notatpligt, hvis man havde tænkt sig at indgive anmeldelse, er selvsagt udtryk for en åbenbar ulovlig embedsførelse.

bilag 5

Fødearestyrelsen anfører, at man har fremsendt analysesvarene efterhånden som de fremkom fra Fødearestyrelsen laboratorium.

Dette er objektivt usandt.

De to negative kødprøver, der er udtaget den 12. juni 2014, blev ikke sendt til os, endsige omtalt for os. Hvad værre er, blev prøverne heller ikke sendt til Klagecenteret, da sagen blev oversendt til Klagecenteret den 30. juni 2014.

Prøveresultater der således entydigt taler til Grønhøj Produktion ApS fordel er således blevet undertrykt i to omgange. Dette lader sig vanskeligt forklare.

Fødearestyrelsen anfører videre, at man ikke den 30. juni 2014 fremsender kopi af sit indlæg til Klagecenteret, hvorved vi først bliver bekendt med Fødearestyrelsens synspunkt mere end 4 uger senere.

Dette er åbenbart i strid med god forvaltningsskik og forholdet skærpes af, at virksomheden på det tidspunkt fortsat blev holdt delvis lukket af Fødearestyrelsen.

Kopi til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Med venlig hilsen

LAUGE FASTRUP
lf@advokatkontor.dk

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'L. Fastrup', written over the printed name and email address.