

Afliv hundeloven, frem for at aflive min hund

Jeg har i dag bestilt 1 "spionkamera" (kamera til påmontering et sted på kroppen), for at beskytte min hund. Hvorfor så det? Jo ser I, jeg har ingen tiltro til den nuværende hundelov eller til de ændringer som der er ved at blive foretaget.

Jeg er ejer af en schæfer og her i løbet af sommeren, er hun 2 gange her blevet overfaldt/bidt af 2 små hunde (Corky og Terrier) mens vi var ude at gå tur. Jeg havde min hund i snor, mens de to andre hunde løb frit rundt og angreb min hund, da vi gik forbi dem. Heldigvis gjorde hun ikke de to angribende hunde noget som helst. Men hun kunne lige så godt have reageret, som de fleste hunde gør, nemlig at forsvare sig mod andre hunde, når de angriber.

Lad os nu tænke tanken, at hun (min hund) havde bidt igen og at den lille hund skulle sys med et eller flere sting eller være endnu, hvis hun havde bidt efter hunden og ved et uheld ramt nakken og knækket den på hunden (evt. en Yorkshire Terrier vejer 2-3 kg, mod min hunds 35 kg.) Havde episoden forgået på den måde, ville hun blive aflivet både efter den nuværende lov samt efter de ændringer der er lagt op til.

Her tænker I så med det samme, at det ikke passer, idet der i ændringsloven, er mulighed for at indhente en vurdering fra en fagperson, men selv hvis ændringsforslaget bliver indført, har politiet mulighed for at tilsidesætte fagpersonens vurdering uden begrundelse. Kan det på nogen måde være rimeligt?

Da jeg gik i skole blev jeg undervist i, at jeg gennem Grundloven var sikret en 3 delt magtfordeling. Altså en lovgivende, en dømmende og en udøvende magt, hvilket man her helt og holdent vælger at tilsidesætte i hundeloven, når politiet både skal være den dømmende og den udøvende magt, i samme sag. Hvis der er uenighed om hvilken "straf" hunden skal idømmes, bør det være dyrlæges og/eller adfærdspsykologens ord der vægter mest og ikke politiets, idet de jo ikke på nogen måder er kvalificeret til at komme med en egentlig vurdering af hundens adfærd. Jeg synes det er underligt, at man ikke har mulighed for, at få afprøvet sin sag for en domstol, som man ellers har ved selv den mindste bødesag. Måske fordi mange har den holdning, at det jo bare er en hund. For os er det et familiemedlem, som bliver slået ihjel.

Ift. det som ekspertudvalget har lagt op, kan der også opstå nogle problemer, idet de vil vurdere den enkelte episode ud fra, hvad der bliver fortalt af de implicerede parter. Mon ikke de 2 hundeejere meget ofte, vil have en forskellig opfattelse af hændelsesforløbet, hvilket indtil nu altid har betydet, at det er den største hund, der er blevet aflivet. Netop derfor har jeg købt det førnævnte kamera, for så kan ingen af os

"lyve" om episoden, og får jeg så en bøde for det, er der ikke noget at gøre ved det, da min hund kan rede livet af den vej.

Der bør også være stramme regler for hvilke krav der er, til de adfærdspsykologer/behandlere, der bruges i sagerne, idet alle i dag kan kalde sig adfærdspsykolog/behandler, hvis de har taget et kursus eller to.

Til sidst mener jeg, at hvis det ender med, at en hund alligevel skal aflives, skal hundeejeren ALTID have lov til at være til stede under aflivningen, idet det er under al kritik, at man ikke en gang kan få lov til at være der og støtte sin hund i de sidste minutter, af dens liv. Det er psykisk tortur, at politiet kan nægte en ejer at være til stede.

Som det er nu er det med frygt i hjertet, at jeg går tur med min hund, for hvornår bliver hun igen angrebet af en anden hund? og hvornår vælger hun at sige fra, uden at vi kan bevise, at det var hende der blev angrebet?

Vil derfor slutte af med disse ord, AFLIV HUNDELOVEN og IKKE MIN HUND.