

Kære Politikere

Kan det virkelig passe at revideringen af hundeloven, som Ministeren lægger op til, skal underbygges af holdninger og fuldstændigt tilsidesætte fagkundskaben og faktiske tal.

På Høringen d 2/10 2013 blev den evaluering Københavns Universitet (KU) har udfærdiget omkring forbuddet mod visse hunderacer opsummeret :

Københavns Universitet

- Kan ikke påvise en markant reducerende effekt på antal eller omfang af bidskader.
- Der findes ikke entydig bevis på at de forbudte racer er mere aggressive end andre racer.

Justitsministeriets hundesagkyndige er imod et forbud. Begrundet i :

- Manglende faglig begrundelse af forbud.
- Retsmæssige problematikker i forbud.
- Ejer spiller en rigtig stor rolle i problem hundesager.

Den Danske Dyrlægeforening påpeger :

- At race forudsiger ikke hundens farlighed.

Dyreetsk Råds formand peger på :

- At det er kombinationen af hund og ejer der er væsentlige.
- Foreslår at der i stedet gribes præventivt ind.

Den for området ansvarlige Minister valgte ikke at være tilstede under ovenstående fremlægning fra fagkundskaben.

Ministeren deltog i 15 min, hvor hun begrundede sin politiske beslutning med at hun vægtede panelundersøgelsens

60% som ønsker et forbud og rigspolitets tal hvor 40% af skambids sager skulle være af listehunde.

KU svarer at de 60% i panelundersøgelsen ikke er spurgt specifikt til de 13 nuværende racer, men generelt til et forbud. Derfor peger Iben Meyer fra KU på, at de 60% kan ses som at folk er blevet mere utrygge.

Måske dette kan skyldes at forbudslisten har stigmatiseret en gruppe hunde som potentielt "farlige".

KU peger på at der er en skævvridning i hvilke hunde der havner hos politiet, da hund kontra ejer spiller ind i hvilke bid der anmeldes. I forhold til antal bid i bidstatestikker, er det kun få der anmeldes.

Så at bruge de 40% af de ufulstændige tal fra Rigspolitiet (som selv peger på, at POLSAS ikke kan samle alle tal) er usagligt. Det er ligeledes fremkommet, at de benævnte race betegnelser ikke er verificerede, men er en betjents bud.

Skal sådanne usaglige tal underbygge lovgivningen!

Formålet med Forbudslisten var, i 2013 "At varetage hensynet til borgernes sikkerhed og tryghed"

KU konkludere i evalueringen (s.7) "Vi kan ikke finde stærke beviser på at forbudsordningen har haft som konsekvens at antallet af bid på mennesker og hunde er mindsket i DK"

Hvordan vil I politikere, hvis listen fastholdes, sikre trygheden for de flere hundrede tusinde vælgere der ejer mellem/store blandingshunde ? (2/3 af DKs hunde er mellem/store).

Venlig Hilsen
Anette Dalgaard

St.Voldgade 1F, 8900