

Notat



Ministeriet for Forskning, Innovation  
og Videregående Uddannelser

**NOTAT  
til  
Folketingets Europaudvalg**

**om afgivelse af indlæg i sag C-359/13, Martens**

Centrale Raad van Beroep (Nederlandene) har anmodet EU-Domstolen om at besvare følgende præjudicielle spørgsmål om fortolkningen af reglerne om arbejdskraftens frie bevægelighed i TEUF artikel 45 og artikel 7, stk. 2, i forordning nr. 1612/68, samt TEUF artikel 20 om indførelse af et unionsborgerskab og TEUF artikel 21 om unionsborgeres ret til fri bevægelighed og opholdsret:

»1A. Skal EU-retten, især artikel 45 TEUF og artikel 7, stk. 2, i forordning nr. 1612/68, fortolkes således, at den er til hinder for, at EU-medlemsstaten Nederlandene indstiller studiestøtten til en uddannelse uden for EU til et voksent barn, over for hvem en i Belgien bosat grænsearbejder med nederlandsk statsborgerskab, som arbejder dels i Nederlandene, dels i Belgien, har forsørgerpligt, og dette sker på det tidspunkt, da grænsearbejdet ophører, og arbejdstageren nu kun arbejder i Belgien, og med den begrundelse, at barnet ikke opfylder betingelsen om at have boet i Nederlandene i mindst tre af de seneste seks år forud for optagelsen på den pågældende undervisningsanstalt?

1B. Såfremt spørgsmål 1A skal besvares bekræftende, og det antages, at de øvrige betingelser for studiestøtte er opfyldt, er EU-retten da til hinder for, at studiestøtten tilkendes for en periode, der er kortere end varigheden af den uddannelse, som studiestøtten er bevilget til?

Såfremt Domstolen ved besvarelsen af spørgsmål 1A og 1B når til den afgørelse, at reglerne om arbejdskraftens frie bevægelighed ikke er til hinder for, at der i perioden fra november 2008 til juni 2011 eller i en del af denne periode ikke tilkendes Babette Martens nogen studiestøtte.

2. Skal artikel 20 TEUF og artikel 21 TEUF da fortolkes således, at de er til hinder for, at EU-medlemsstaten Nederlandene ikke forlænger studiestøtten til en uddannelse på en undervisningsanstalt i et OLT-område (Curaçao), som der var ret til, da den pågældendes fader var beskæftiget i Nederlandene som grænsearbejder, idet den manglende forlængelse begrundes med, at den

30. september 2013

Ministeriet for Forskning,  
Innovation og Videregående  
Uddannelser

Slotsholmsgade 10

Post Postboks 2135  
1015 København K

Telefon 3392 9700

Telefax 3332 3501

E-post [fivu@fivu.dk](mailto:fivu@fivu.dk)

Netsted [www.fivu.dk](http://www.fivu.dk)

CVR-nr. 1680 5408

Ref.-nr. 13/026177-05

Side 1/1



pågældende ikke opfylder den betingelse, der gælder for enhver unionsborger, herunder egne statsborgere, nemlig at den pågældende i mindst tre af de seneste seks år forud for optagelsen på den omhandlede uddannelse skal have boet i Nederlandene? «

Spørgsmålet er stillet, fordi de nederlandske myndigheder har givet Babette Martens delvist afslag på en ansøgning om studiestøtte til en fuldtids-bacheloruddannelse ved Universiteit van de Nerderlandse Antillen i Willemstad, Curaçao. Curaçao, der er en selvstændig stat under det nederlandske kongerige, er ikke medlem af EU, men er omfattet af den særlige associeringsordning for lande, der er optaget på listen over oversøiske lande og territorier (OLT), jf. TEUF artikel 355, stk. 2. Det betyder, at Curaçao ikke er omfattet af reglerne om ligebehandling i relation til artikel 18, 21 og 45.

Grønland er optaget på listen over oversøiske lande og territorier (OLT) som omtalt i TEUF artikel 198. Det bemærkes i den forbindelse, at Grønland har hjemtaget SU-området, hvilket betyder, at der ikke gives SU efter de danske regler til uddannelse i Grønland.

Martens er nederlandsk statsborger og immigrerede til Belgien med sine forældre, da hun var 6 år gammel. I august 2006 indskrev hun sig ved uddannelsen i Willemstad, hvor hun afsluttede sin bachelorgrad i juli 2011. I juni 2008 søgte hun om nederlandsk støtte til uddannelsen i Willemstad. Hun blev tildelt støtte fra september 2007 til oktober 2008, hvor hendes far havde arbejdet som grænsearbejder i Nederlandene, men fik afslag på SU for perioden fra november 2008 til juni 2011.

Den nederlandske rets præjudicielle spørgsmål til EU-domstolen er relevant i forhold til de danske regler om SU til uddannelse i udlandet. Efter dommene i sag C-542/09, Kommissionen mod Nederlandene, sag C-20/12, Giersch, og de forenede sager C-523/11 og C-585/11, Prinz og Seeberger, står det klart, at det danske krav om 2 års sammenhængende ophold i Danmark inden for de seneste 10 år som betingelse for SU til uddannelse i udlandet efter sin karakter er for ekskluderede i forhold til såvel vandrende arbejdstagere og deres familiemedlemmer og unionsborgere (giverlandets egne borgere), og at der skal opstilles supplerende kriterier. Denne sag ligger i forlængelse af disse domme, men tilføjer nye aspekter i relation til vurderingen af, om de danske SU-regler er forenelige med EU-retten.

Regeringen afgiver derfor et skriftligt indlæg, hvori der navnlig argumenteres for, retten til støtte til uddannelse i udlandet ophører, så snart gæstearbejderen, som den studerende forsørges af, ikke længere er arbejdstager eller selvstændig erhvervsdrivende i giverlandet, og at medlemsstaterne lovligt kan fastsætte regler, der begrænser retten til støtte for unionsborgere til uddannelser, der ligger uden for EU's territorium.