



Folketingets Finansudvalg

Beskæftigelsesministeren  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 01  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Kære udvalgsmedlemmer,

12. august 2014  
Sagsnr. 2014-4577

Jeg ønsker at orientere jer om Højesterets dom af 5. maj 2014, hvor Beskæftigelsesministeriet er pålagt at yde a-kasserne refusion i en række sager om fradrag for feriepenge i efterlønnen.

Samlet set vil der blive afholdt udgifter i 2014 på ca. 28,5 mio. kr., jf. nedenstående, hvoraf 22,5 mio. kr. kan henføres til refusion af efterløn og efterbetalingsrenter til a-kasemedlemmerne, 4,7 mio. kr. kan henføres til renter af refusionskravet og 1,3 mio. kr. kan henføres til sagsomkostninger til AK-Samvirke.

Det skal indledningsvist bemærkes, at Beskæftigelsesministeriet yder refusion til a-kasserne for deres udgifter til bl.a. efterløn.

Finansudvalget gav ved Akt 83 af 13. december 2007 Beskæftigelsesministeriet bemyndigelse til at yde arbejdsløshedskasserne refusion i sager, hvor en arbejdsløshedskasse ikke har vejledt medlemmet eller givet medlemmet forkert vejledning om muligheden for at få udbetalt feriepenge optjent i 2002-2004 uden fradrag i efterlønnen, uanset at a-kasserne havde mistet retten til refusion efter bestemmelsen i § 2, stk. 2, i bekendtgørelsen nr. 587 af 26. juni 2003 om a-kassernes ret til refusion for udbetalte ydelser.

A-kassernes fejl bestod i, at de havde administreret samspillet mellem efterløn og feriegodtgørelse således, at der ikke kunne opnås dobbeltforsørgelse, hvilket var blevet muligt på grund af en ændring af ferieloven. Efterbetalingen skete som følge af nogle afgørelser fra Arbejdsmarkedets Ankenævn og siden Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, der fastslog, at medlemmerne var blevet vejledt forkert/utilstrækkeligt og skulle stilles som om, de var blevet vejledt fyldestgørende. Konkret betød det, at medlemmerne fik mulighed for at fortryde deres ferie og få det deraf følgende fradrag i efterlønnen tilbagebetalt.

Der blev som følge af aktstykket udbetalt i alt ca. 542 mio. kr.

Efterfølgende rejste der sig 3 nye sagstyper, hvor a-kasserne også havde vejledt medlemmerne forkert om muligheden for at få udbetalt feriepenge optjent i 2002-2004 uden fradrag i efterlønnen. Disse sagstyper var ikke omfattet af Akt 83 af 13. december 2007.

I de nye sager blev a-kasserne pålagt at træffe afgørelse om medlemmets ret til efterbetaling af efterløn, men, med henvisning til § 2, stk. 2, i bekendtgørelsen nr. 587 af 26. juni 2003 om a-kassernes ret til refusion for udbetalte ydelser, mistede a-kasserne

retten til refusion fra staten for den efterbetalte efterløn. Af bestemmelsen fremgår, at hvis a-kassen har begået fejl i sagsbehandlingen og myndigheden som følge heraf træffer afgørelse om, at medlemmet har ret til en ydelse, falder a-kassens ret til refusion væk. Ministeriet havde også afslået at dispensere fra egne regler. Dette var begrundet med, at den ulovhjemlede dispensationsadgang, der foreligger efter de forvaltningsretlige principper, ikke kunne bringes i anvendelse her, uden at formålet med reglen § 2, stk.2, i refusionsbekendtgørelsen dermed forspildtes.

AK-Samvirke anlagde på vegne af 3 a-kasser sag mod Beskæftigelsesministeriet i 2011 med påstand om, at Beskæftigelsesministeriet skulle yde a-kasserne refusion i 3 sager, hvor a-kasserne var blevet pålagt at efterbetale efterløn.

Højesteret fastslår i dommen af 5. maj 2014, at ministeriet skal yde a-kasserne refusion i de 3 sager, der blev ført sag om. Højesteret finder, at a-kasserne i disse sager ikke kan anses for at have begået en fejl af en karakter, der kan begrunde, at de skal miste retten til refusion.

Det fremgår videre af dommen, at sagsgenstanden er opgjort til 43.272,42 kr., men at parterne er enige om, at udfaldet af sagen skal have betydning for et samlet antal sager, hvor værdien kan opgøres til i hvert fald 22 mio. kr.

De 3 sager repræsenterer dermed et større antal sager af samme type og udgør en samlet værdi af ca. 22,5 mio.kr., heraf 7,9 mio. kr. i efterbetalingsrenter til medlemmerne. Under retssagen er kun medtaget beløb, som vedrører a-kasser, der er medlem af AK-Samvirke, hvorfor de i dommen nævnte 22 mio. kr. er tillagt ca. 0,5 mio. kr., som vedrører a-kassen ASE, der ikke er medlem af AK-Samvirke.

Med hensyn til renter af refusionskravet har Kammeradvokaten i udtalelse af 26. maj 2014 om spørgsmålet tilkendegivet, at det er hans vurdering, at a-kasserne, hvis spørgsmålet blev forelagt domstolene til pådømmelse, med overvejende sandsynlighed vil få medhold i, at de har krav på forrentning af deres refusionskrav.

Efter Kammeradvokatens vurdering vil domstolene endvidere mest sandsynligt komme frem til, at refusionskravene ikke skal forrentes allerede fra prøvesagernes anlæg, men først fra det tidspunkt, hvor Beskæftigelsesministeriet modtog sådanne oplysninger, at de enkelte refusionskrav kunne identificeres.

Der skete en samlet identifikation af refusionskravene i efteråret 2011. På det tidspunkt modtog Kammeradvokaten på Beskæftigelsesministeriets vegne lister fra a-kasserne med navne, cpr.nr. og udbetalingeres størrelse på de krav, der ville være omfattet af dommen. Det skyldtes, at der var indgået en aftale om, at forældelsen blev suspenderet under retssagen for de krav, som var anmeldt over for Kammeradvokaten.

På det grundlag kan renter efter renteloven, som kan henføres til renter af refusionskravet, opgøres til ca. 4,7 mio. kr.

Det samlede beløb eksklusive sagsomkostninger på ca. 27,2 mio. kr. vil blive afholdt af § 17.55.01. Efterløn (Lovbunden bevilling).

Sagsomkostninger på 1.252.000 kr. vil blive afholdt af § 17.41.01. Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (Driftsbevilling).

Det skal afslutningsvis bemærkes, at ministeriet den 4. juni 2014 som en konsekvens af Højesterets dom sendte et brev til alle a-kasser om sagen og det praktiske forløb i forbindelse med udbetalingen af refusion og renter. Ministeriet har pt. modtaget 13 anmodninger, og refusions- og rentebeløbene vil være til disse a-kassers disposition den 1. juli 2014.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen