

Udenrigsministeriet den 12. maj 2014

Grund- og nærhedsnotat til Folketingets Europaudvalg

Nyt procesreglement for Retten ved EU-Domstolen (Rådsdokument 7795/14)

1. Resumé

Retten ved EU-Domstolen (tidligere Retten i Første Instans) har i midten af marts 2014 fremlagt et udkast til nyt procesreglement. Ændringen af Rettens procesreglement følger en større domstolsreform i EU vedtaget i 2012. Det nye procesreglement har til formål bedre at afspejle, hvordan Rettens praktiske behandling af sagerne nu er indrettet, forbedre og effektivisere Rettens evne til at håndtere en stigende sagsmængde samt sikre sammenhæng med EU-Domstolens arbejdsform. Udkastet forhandles på arbejdsgruppeniveau og vil skulle vedtages gennem en rådsbeslutning.

2. Baggrund

Rettens procesreglement er løbende blevet tilpasset i lyset af Rettens ændrede opgaver, tilpasninger af arbejdsformer og udvidelser i EU's medlemskreds. Siden Rettens (dengang Retten i Første Instans) første procesreglement blev vedtaget den 2. maj 1991 er procesreglementet blevet ændret 18 gange.

Rettens kompetence var oprindeligt begrænset til konkurrencesager, EF-tjenestemandssager og erstatningssøgsmål. Siden den 1. februar 2003 har Rettens kompetence omfattet samtlige direkte søgsmål bortset fra de sager, der henvises til en særlig retsinstans, eller de sager, der i henhold til statuten er forbeholdt Domstolen eller specialretter. Efter 2005 er personalesagerne blevet udskilt fra Retten og behandles nu ved Retten for EU-personalesager. Retten har oplevet en betydelig stigning i sagsmængden de senere år, hvilket har ført til en ophobning af sager og længere sagsbehandlingstid.

Udkastet til nyt procesreglement for Retten følger en større domstolsreform ved EU-Domstolen i 2012.

Det bemærkes, at det foreliggende udkast til procesreglement ikke indeholder forslag om yderligere udvidelse af Rettens dommerkollegium. Der har været diskussioner om dette, og der er en fælles forståelse af, at dommerkollegiet i Retten bør udvides. Spørgsmålet er dog udskilt i et selvstændigt spor og vil være genstand for en rådsbeslutning på et senere tidspunkt.

Om hjemmelsgrundlaget fremgår det af TEUF artikel 254, stk. 4, at Retten med Domstolens tiltrædelse fastsætter sit procesreglement. Det fremgår endvidere af bestemmelsen, at reglementet skal godkendes af Rådet.

3. Formål og indhold

Reformen har for det første til formål at tilpasse procedurereglerne til det, der er kendetegnende for de sagstyper, som nu anlægges ved Retten. Det drejer sig om direkte søgsmål, sager på området for intellektuel ejendomsret og appelsager iværksat til prøvelse af Personalerettens afgørelser.

Dernæst har reformen til formål at øge Rettens effektivitet og forkorte sagsbehandlingstiden. Yderligere sigter reformen af procesreglementet mod at sikre overensstemmelse mellem Rettens og EU-Domstolens procesmåde, herunder øge fleksibiliteten i forhold til, hvordan Rettens afdelinger kan sammensættes.

Et særligt spørgsmål rejser sig i forhold til at sikre en mekanisme for behandlingen af fortrolige oplysninger eller dokumenter, der vedrører tvingende hensyn for så vidt angår Unionens eller dens medlemsstaters sikkerhed eller varetagelsen af deres internationale forbindelser.

4. Europa-Parlamentets udtalelser

Europaparlamentet skal ikke høres.

5. Nærhedsprincippet

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

6. Gældende dansk ret

Forslaget har ikke betydning for gældende dansk ret.

7. Konsekvenser

Sagen forventes ikke at have lovgivningsmæssige konsekvenser eller konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet.

8. Høring

Sagen har ikke været sendt i høring.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Forslaget er præsenteret i Domstolsgruppen. Der er i gruppen almindelig tilslutning til de grundlæggende elementer i Rettens forslag.

10. Regeringens generelle holdning

Fra dansk side støtter man reformer, der tager sigte på at effektivisere arbejdsgangene ved Retten. Dette har bl.a. betydning for, om den stadig voksende sagsbyrde kan håndteres uden for lange sagsbehandlingstider.

11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg.

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.