



Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget

Til: Erhvervs- og vækstministeren

Dato: 22. november 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

ERU alm. del

Samrådsspørgsmål F

Med henvisning til Stormrådets beslutning om, at stormen den 28. oktober 2013 ikke anses som stormfald i stormfaldslovens betydning bedes ministeren redegøre for, lovens formål, intentioner og rammer, og om det er i overensstemmelse hermed, at en storm som den landet oplevede den 28. oktober 2013, og som bl.a. forårsagede at ca. 80.000 m³ nåletræer alene i statens skove væltede eller knækkede alene i det sydøstlige Sønderjylland, ikke anses som stormfald. Ministeren bedes specifikt redegøre for,

- hvilke betingelser, der skal være opfyldt, for at en stormfaldsramt skovvej kan modtage tilskud til oprydning/genplantning og få på privat tegnet forsikring udbetalt.
- hvad der i loven menes med, "at der i en eller flere landsdele som følge af kraftig vindpåvirkning er væltet eller knækket træer på store skovarealer svarende til mindst 1 års hugst i de ramte områder", herunder hvor store arealer, der skal være stormramte førend der er tale om "en landsdel" og "et ramt område" i lovens forstand,
- hvordan "en landsdel" defineres ifølge loven, og om ministeren kan bekræfte, at eksisterende administrative grænser (regioner og kommuner) ikke alene er styrende for definitionen.
- om det er en forudsætning, at det er hele landsdelen som sådan der skal opfylde kravet om mindst 1 års hugst, eller om loven også finder anvendelse, hvis et hårdt ramt område i landsdelen opfylder kravet om at mindst 1 års hugst er ødelagt, uagtet det ikke gør sig gældende for hele landsdelen som sådan.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).

På udvalgets vegne

Karin Gaardsted
formand