



ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

**Besvarelse af spørgsmål 166 alm. del stillet af Europaudvalget den 22. april 2014 efter ønske fra Morten Bødskov (S).**

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

Ministeren bedes kommentere artiklen "13 håndgribelige argumenter imod Patentdomstolen" af 17. april 2014 på [www.patentdomstolen.eu](http://www.patentdomstolen.eu).  
<http://patentdomstolen.eu/index.php/component/k2/item/18-folkebev-mod-eu-13-handgribelige-argumenter-imod-patentdomstolen>

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
evm@evm.dk  
www.evm.dk

**Svar:**

Overordnet set vil jeg gerne bemærke, at der synes at ligge nogle misforståelser til grund for flere af de ovennævnte 13 argumenter, som er fremført af Folkebevægelsen mod EU.

Jeg vil kortfattet kommentere på artiklen ud fra de 13 overskrifter, som Folkebevægelsen mod EU anvender.

*1. Suverænitetsafgivelse*

Det er korrekt, at der er tale om suverænitetsafgivelse, idet den nye fælles europæiske patentdomstol får kompetence til at træffe afgørelser, der har direkte virkning for borgere og virksomheder i Danmark. Men det er en misforståelse, at Danmark ved tiltrædelse til den fælles patentdomstol afgiver suverænitet til EU. Den fælles patentdomstol er en domstol, der er fælles for de lande, der har tilsluttet sig den mellemstatslige aftale. Det er ikke en EU-domstol, og det er derfor heller ikke EU, der afgives suverænitet til.

*2. Interessekonflikt*

For det første er det ikke korrekt, som der er anført i artiklen, at EU allerede har et patentkontor. Den europæiske patentorganisation (EPO) er baseret på den europæiske patentkonvention (EPK), som er en mellemstatslig aftale mellem p.t. 38 medlemslande – heriblandt de 28 EU-lande. Danmark tilsluttede sig EPK i 1990. Den europæiske patentmyndighed er således ikke en EU-institution.

Det er heller ikke relevant at tale om en interessekonflikt for den fælles patentdomstol i relation til den europæiske patentmyndighed. Den fælles patentdomstol bliver en uafhængig domstol, der ikke organisatorisk er knyttet til hverken EU eller EPO.

### 3. *Antallet af patenter*

Når det forholder sig sådan, at ikke alle europæiske patenter i dag er valideret (sat i kraft) i Danmark, så er det ikke fordi, vi i Danmark har besluttet, at de ikke skal gælde her. Det er fordi indehaverne af de pågældende patenter har valgt ikke at validere deres patent i Danmark.

Patentreformen indføres ikke med tilbagevirkende kraft. Det vil sige, at de europæiske patenter, der ikke er valideret i Danmark i dag, bliver ikke med patentreformen gyldige i Danmark. De nugældende europæiske patenter vil heller ikke kunne konverteres til enhedspatenter.

Hvor mange enhedspatenter, der kommer i fremtiden, afhænger blandt andet af udvikling og innovation samt de gebyrer, der skal betales for det kommende enhedspatent. Enhedspatentet vil i fremtiden være en ekstra mulighed, sammen med de eksisterende europæiske patenter og nationale patenter.

De danske patentaktive virksomheders bidrag til den danske økonomi er relativt stort. Eksempelvis står de knap 1.000 patentaktive virksomheder for 200.000 danske arbejdspladser, dvs. ca. 10 pct. af beskæftigelsen, og for mere end en tredjedel af den samlede danske eksport.

### 4. *Sproglige vanskeligheder*

Artiklen stiller spørgsmålstejn ved, hvorvidt der kan etableres en lokal afdeling af den fælles patentdomstol i Danmark med dansk som procesprog. Hertil kan jeg kort og klart sige, at det står i selve aftalen om den fælles patentdomstol, at et deltagende land kan vælge at oprette en lokal afdeling af førsteinstansen af den fælles patentdomstol.

Det er således helt på linje med bestemmelserne i aftalen, at regeringen har indgået en politisk aftale med V, K, LA og SF om at oprette en lokal afdeling i København, såfremt Danmark måtte vælge at tiltræde aftalen om den fælles patentdomstol. For så vidt angår sprog er det også fuldt ud i overensstemmelse med patentdomstolsaftalen, at de mulige processprog ved denne lokale afdeling i Danmark vil være dansk og engelsk.

### 5. *Korruption*

Jeg vil undlade at kommentere på Folkebevægelsens beskyldninger om korruption blandt dommere i andre EU-lande. For så vidt angår dommerpanelerne ved den fælles patentdomstol vil de ved enhver afdeling af patentdomstolen altid bestå af dommere fra flere forskellige af de deltagende lande. Der stilles i øvrigt høje krav til dommernes kvalifikationer.

Man skal således ikke møde op for et nationalt dommerpanel efter nationale regler som man skal i dag. Ved den fælles patentdomstol vil man, uanset ved hvilken afdeling en sag føres, møde et internationalt dommerpanel, der træffer afgørelse i sagerne ud fra det samme retsgrundlag og ét fælles procesreglement.

### 6. Manglende retssikkerhed

Den fælles patentdomstol vil bestå af en førsteinstans og en appelinstans. Alle førsteinstansens afgørelser kan ankes til appelinstansen. Den fælles patentdomstol vil blive højt specialiseret og bestå af et team af dommere, der har været igennem et særligt uddannelsesforløb. Det vil være langt bedre og mere gennemskueligt end i dag, hvor nationale domstole kan have hver deres retspraksis, og hvor dommerne ikke nødvendigvis er vant til at afsige domme i patentsager.

Med den fælles patentdomstol får vi et samlet system, der anvender de samme regler og følger de samme procedurer, og det medfører en ensartet og forudsigelig retspraksis på patentområdet. Det er netop patentdomstolen og den øgede retssikkerhed, som især er efterspurgt af virksomhederne.

### 7. Bureaukrati og høje priser

Ved at tilbyde danske virksomheder fuld adgang til patentreformen kan vi spare danske virksomheder for penge og administrativt besvær. Det vil frigive ressourcer til at drive deres virksomhed og skabe innovation, vækst og arbejdspladser i Danmark.

Det er frivilligt, om de virksomheder, der ønsker et patent, vil benytte det nye enhedspatent. Regeringen vil gerne give danske virksomheder muligheden for selv at vurdere, hvilken vej til patentbeskyttelse, der passer bedst ind i deres forretning.

Hvis Danmark vælger at sige nej til patentdomstolen, vil danske virksomheder alligevel kunne komme til at skulle føre sager ved den fælles patentdomstol. Men der vil uden dansk deltagelse ikke være danske dommere i nogen af dommerpanelerne, og der vil ikke være mulighed for at føre sager i Danmark.

Det er regeringens opfattelse, at det vil have negative konsekvenser for både de danske virksomheder og det danske samfund, hvis Danmark vælger at stå uden for patentreformen.

Danmark er blandt de mest patentaktive lande i Europa målt i patentansøgninger pr. indbygger. Blandt andet derfor finder jeg det ikke relevant at sammenligne Danmark med Polen i relation til spørgsmålet om deltagelse i patentreformen.

### 8. Trolde

Man skal være meget påpasselig med at sammenligne såvel det europæiske patentsystem som det europæiske retssystem med systemerne i USA. Der er store forskelle.

I udarbejdelsen af såvel patentdomstolsaftalen som udkast til procesreglementet for den fælles patentdomstol har der været et klart fokus på at undgå risikoen for misbrug af systemet.

### *9. Softwarepatenter*

Først og fremmest vil jeg gerne bemærke, at jeg ikke anerkender Folkebevægelsens præmis om, at den europæiske patentmyndighed er indtægtskilde for den fælles patentdomstol. Det ville svare til at påstå, at den danske patentmyndighed er indtægtskilde for de danske domstole.

Derefter vil jeg gerne endnu engang slå fast, at man ikke i Europa kan tage patent på software som sådan. Dette ændres ikke med patentreformen. Patentreformen ændrer ikke på reglerne for, hvad man kan få patent på.

### *10. Demokratisk falliterklæring*

Jeg forstår ikke helt Folkebevægelsens ræsonnement under dette punkt, hvor de blander argumenter om softwarepatenter, Europa-Parlamentet og den europæiske patentmyndighed – som ikke hører under EU - sammen.

Retsgrundlaget for udstedelse af europæiske patenter er den Europæiske Patentkonvention (EPK). EPK er som tidligere nævnt en mellemstatslig aftale mellem p.t. 38 lande. Danmark tiltrådte EPK i 1990. Af artikel 52 i EPK fremgår, at computerprogrammer ikke kan patenteres, idet de ikke anses for at være opfindelser.

### *11. Udemokratisk folkeafstemning*

Folkebevægelsen mod EU kalder folkeafstemningen om patentdomstolen udemokratisk med begrundelse i forventet valgdeltagelse og de gældende afstemningsregler. Til dette vil jeg blot sige, at folkeafstemningen følger reglerne herfor i grundloven, og jeg finder ikke grundloven udemokratisk.

### *12. Skræmmekampagnen*

Regeringens argumenter for dansk deltagelse i den fælles patentdomstol er ikke en skræmmekampagne. Det handler ganske enkelt om, at regeringen ønsker at give danske virksomheder en valgmulighed, som de har udtrykt ønske om i mange år. I mere end 30 år har man forhandlet indholdet af en reform af det europæiske patentsystem.

Formålet med patentreformen er at give erhvervslivet mulighed for at beskytte deres opfindelser i Europa på en enklere og billigere måde. Dette vil især være til gavn for de små og mellemstore virksomheder. I Danmark er næsten 90 procent af de patentaktive virksomheder enten små- og mellemstore virksomheder eller mikrovirksomheder.

Patentsystemet er vigtigt for danske virksomheder, og de patentaktive danske virksomheder er vigtige for dansk økonomi, fordi de er produktive og gode til at skabe arbejdspladser.

Patentreformen forbedrer rammevilkårene for innovative og patentaktive danske virksomheder. Regeringen har en helt klar forventning om, at patentreformen vil øge vækst og beskæftigelse i Danmark. Dertil kommer, at dansk tilslutning til patentreformen vil medvirke til at fastholde og udvikle et stærkt innovativt og fagligt miljø på patentområdet, så danske virksomheder fortsat kan få effektiv og kvalificeret rådgivning fra danske patentagenter og advokater.

### *13. Euro-erfaringer*

Jeg finder ikke sammenligningen med folkeafstemningen om Euroen relevant. Patentdomstolen er ikke en EU-domstol. Dertil kommer, at patentreformen er et frivilligt tilbud til de mange virksomheder og opfindere, der ønsker den. De nationale patentsystemer – herunder det danske - vil fortsat bestå ved siden af, uanset om Danmark stemmer ja eller nej til patentdomstolen.