



INSPIRATIONSPUNKTER  
[KUN DET TALTE ORD GÆLDER]

17. december 2013

**Talepapir til brug for samråd i ERU 17. december 2013 -  
besvarelse af spørgsmål F-G alm. del stillet 22. november  
2013 efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V)**

**Ad spørgsmål F:**

Med henvisning til Stormrådets beslutning om, at stormen den 28. oktober 2013 ikke anses som stormfald i stormfaldslovens betydning bedes ministeren redegøre for, lovens formål, intentioner og rammer, og om det er i overensstemmelse hermed, at storm som den landet oplevede den 28. oktober 2013, og som bl.a. forårsagede at ca. 80.000 m<sup>3</sup> nåletræer alene i statens skove væltede eller knækkede alene i det sydøstlige Sønderjylland, ikke anses som stormfald.

Ministeren bedes specifikt redegøre for,

- hvilke betingelser, der skal være opfyldt, for at en stormfaldsramt skovejer kan modtage tilskud til oprydning/genplantning og få på privat tegnet forsikring udbetalt.
- hvad der i loven menes med, at "at der i en eller flere landsdele som følge af kraftig vindpåvirkning er væltet eller knækket træer på store skovarealer svarende til mindst 1 års hugst i de ramte områder", herunder hvor store arealer, der skal være stormramte førend der er tale om "en landsdel" og "et ramt område" i lovens forstand,
- hvordan "en landsdel" defineres ifølge loven, og om ministeren kan bekræfte, at eksisterende administrative grænser (regioner og kommuner) ikke alene er styrende for definitionen.
- om det er en forudsætning, at det er hele landsdelen som sådan der skal opfylde kravet om mindst 1 års hugst, eller om loven også finder anvendelse, hvis et hårdt ramt område i landsdelen opfylder kravet om at mindst 1 års hugst er ødelagt, uagtet det ikke gør sig gældende for hele landsdelen som sådan.

- Tak for invitationen til at komme her i dag.
- Jeg er blevet bedt om at redegøre for stormfaldslovens formål, intentioner og rammer samt om hvorvidt Stormrådets beslutning om, at der ikke var stormfald efter stormen den 28. oktober i år, er i overensstemmelse hermed. Derudover er jeg blevet bedt om at redegøre for omfanget af skaderne som følge af stormen, og hvordan

disse er opgjort i forhold til stormfaldsloven. Sidstnævnte vil jeg vende tilbage til senere.

- Jeg er bekendt med, at Stormrådet fortsat behandler sagen vedrørende stormen den 28. oktober 2013. Dette er ligeledes oplyst overfor spørgeren. Jeg skal derfor indledningsvis gøre opmærksom på, at jeg ikke kan kommentere på verserende sager.

**[Formål og intentioner med stormfaldsloven]**

- Generelt om den gældende stormfaldslov og stormfaldsordningen trådte den i kraft den 1. september 2000. Den umiddelbare baggrund for lovens tilblivelse var det store stormfald, der skete i forbindelse med decemberstormen i 1999. Ved den lejlighed faldt der 3,4 mio. m<sup>3</sup> træer, hvad der svarer til ca. 2 gange den normale årshugst i hele landet.
- Det fremgår af bemærkningerne til det lovforslag, der ligger til grund for de gældende regler, at intentionen med loven var at etablere en katastrofeordning. Der skal være tale om omfattende ødelæggelser og stormfald af katastrofelignende dimensioner i større områder – og altså ikke kun for den enkelte skovejjer – før ordningen finder anvendelse.
- Det er således ikke ethvert stormfald, der kan begrunde aktivering af stormfaldsordningen.

- Formålet med Stormfaldsloven var og er fortsat at sikre, at de private skovejere ved omfattende ødelæggelser kan rydde op og foretage gentilplantning af skovene med robuste træarter.
- Ordningen finansieres ved at samtlige boligejere indbetaler en årlig afgift via deres brandforsikring. Der er således tale om en solidarisk finansieret katastrofeordning til gavn for skovejerne.
- Når stormfaldsordningen aktiveres, kan der ske udbetaling af en forsikringserstatning, en fast sum pr. hektar ødelagt skov, og et tilskud fra stormfaldspuljen, som skal dække meromkostningerne ved oprydning og gentilplantning.
- Man skal derfor være opmærksom på, at når man overvejer en eventuel udvidelse af stormfaldsordningen, vil det kunne have en økonomisk betydning for samtlige boligejere ved en forhøjelse af den årlige afgift, der i dag udgør 30 kr. af den private brandforsikring.

**[Stormrådets kompetencer]**

- Det er Stormrådet, der afgør, om der har været stormfald i overensstemmelse med de i loven angivne betingelser, og hvilket tilskud, der i givet fald kan tilkomme den enkelte stormfaldsramte.

- Jeg vil hertil gerne understrege, at Stormrådet er et uafhængigt råd, og jeg kan som minister ikke give Stormrådet instrukser eller ændre på dets afgørelser.
- Lad mig endvidere slå fast, at Stormrådets afgørelser om stormfald bl.a. træffes på baggrund af en skovfaglig vurdering fra Naturstyrelsen, der indhenter de relevante oplysninger om omfanget af skaderne fra dets decentrale enheder mv.
- Sigtet er, at Stormrådet træffer beslutning om, hvorvidt der er stormfald, hurtigt efter begivenhedernes indtræffen af hensyn til at skabe sikkerhed og afklaring for de berørte parter.
- Jeg har tillid til, at Stormrådet træffer en faglig rigtig afgørelse i de konkrete sager i overensstemmelse med loven.
- I forhold til oktoberstormen blev der på baggrund af de data som blandt andet Skovforeningen fremsendte og en udtalelse fra Naturstyrelsen truffet en umiddelbar beslutning i Stormrådet om, at der ikke var tale om stormfald.
- Efterfølgende har Skovforeningen fremsendt en anmodning om genbehandling af spørgsmålet om, hvorvidt der var tale om stormfald. I den forbindelse anførte Skovforeningen nye oplysninger.

- Jeg er bekendt med, at Stormrådet på dets møde i sidste uge den 10. december valgte at udskyde den endelig beslutning i forhold til anmodningen i lyset af, at der forelå nye oplysninger. Stormrådet forventer at behandle spørgsmålet om, hvorvidt der forelå stormfald på dets møde til januar.

**[Hvilke betingelser skal være opfyldt.]**

- Jeg er blevet spurgt om, hvilke betingelser der skal være opfyldt, for at en skovejjer kan modtage tilskud til oprydning og gentilplantning og få en privat tegnet forsikring udbetalt.
- Jeg kan i den sammenhæng i det hele henvise til loven om stormfald, og at der først og fremmest skal være tale om stormfald. Stormfald er i loven defineret som ”... *at der i en eller flere landsdele som følge af kraftig vindpåvirkning er væltet eller knækket træer på store skovarealer svarende til mindst 1 års hugst i de ramte områder*”. Det er dermed disse betingelser, der alle skal være opfyldt, for at der tale om stormfald.
- Hertil har spørgeren konkret spurgt til, hvad der menes med disse betingelser og ønsker særligt oplyst, hvor store arealer, der skal være stormramte, førend der er tale om ”en landsdel” og ”et ramt område” i lovens forstand.
- Der findes ikke i loven en eksplicit definition af begrebet landsdel.

- Det betyder imidlertid ikke, at begrebet landsdel er åben for enhver fortolkning.
- Der er en række faktorer, der medfører, at en landsdel ikke kan være et vilkårligt område af landet, men nødvendigvis må have en vis størrelse.
- Først og fremmest skal der, som nævnt indledningsvis, være tale om omfattende ødelæggelser, og et skadesomfang af katastrofelignende dimensioner.
- Der er i lovens forarbejder eksempelvis henvist til, at der skal være tale om stormfald af national betydning, og i den forbindelse henvises der til omfanget af stormfaldene i 1967, 1981 og 1999 for at danne rammen om stormfaldsordningens udstrækning.
- I disse storme faldt der mellem 2,3 – 3,4 mio. m<sup>3</sup> træ eller hvad der svarer til ca. 9 til 10 gange så meget som i forhold til oktoberstormen.
- I lovens forarbejder omtales endvidere opgørelsen af årshugsten i Danmark med eksplicit reference til Danmarks Statistiks opgørelsesmetode.
- Jeg er opmærksom på, at Stormrådet i sin afgørelse om stormen af 28. oktober har brugt landsdelen ”Syddjylland” som reference til det hårdest ramte område. Det bl.a. på baggrund af, at det er en afgrænsning som an-

vendes i andre sammenhænge, herunder af Danmarks Statistik.

- Der er ikke i loven eller dens forarbejder taget konkret stilling til, hvilken betydning eksisterende administrative grænser – regioner og kommuner – skal have for definitionen. Det er op til Stormrådet at afgøre, men det er ikke nødvendigvis alene styrende for definitionen.
- At der skal være sket fald på *store skovarealer* betyder, at der skal være tale om såkaldt ”fladefald”. Det er sammenhængende arealer af mere end ½ hektars størrelse. De spredte og altså mindre fald er ikke omfattet af lovens tilskudsmuligheder. De tæller dog med i den samlede opgørelse.
- 1 års hugst i de ramte områder er en minimumsgrænse for lovens rækkevidde. At der skal være tale om mere end 1 års hugst betyder, at der ikke skal kunne opnås tilskud til en hugst eller fældning, som ville være sket alligevel – blot på et senere tidspunkt inden for et år.
- Det er i den sammenhæng en forudsætning, at det er hele landsdelen som sådan, der skal opfylde kravet om mindst 1 års hugst. Selvom det kan være hårdt for den enkelte skovejer, så er det ikke tilstrækkeligt at kun et område i landsdelen er ramt.
- I forhold til hvad der menes med ”de ramte områder” i definitionen af stormfald, er det min opfattelse, at de

ramte områder skal forstås som den eller de relevante landsdele, der er ramt af stormen.

- Jeg forstår udmærket, at det kan føles som en katastrofe for den enkelte skovejer, som er blevet hårdt ramt af stormfald. Men når vi taler om stormfald i stormfaldslovens forstand, skal det være situationer, som har national (økonomisk) betydning.
- Hvis en stormsituation ikke påvirker skoverhvervet i større omfang, så aktiveres ordningen ikke. Selv om en enkelt skovejer umiddelbart er hårdt ramt – fx at rigtig mange træer er væltet, så er den samlede økonomiske katastrofe måske knap så stor.
- Når der er tale om relativt mindre mængder træ, er der fortsat gode afsætningsmuligheder. Det er tilsyneladende også skovbrugets egen vurdering af det skete stormfald, hvor jeg kan henvise til en artikel fra den seneste udgave af ”Skovdyrkeren”. Af denne artikel fremgår, at ”... det samlede stormfald trods alt har været så relativt beskedent, at det ikke kommer til at påvirke markedet – og dermed priserne”
- Det er - synes jeg - trods alt en positiv melding.

### **Ad spørgsmål G:**

**Ministeren bedes redegøre for omfanget af skaderne som følge af stormen den 28. oktober 2013, og hvordan disse er opgjort set i forhold til stormfaldsloven.**



- For så vidt angår det næste spørgsmål om stormen den 28. oktober, kan jeg oplyse, at det efter ordningen er Naturstyrelsen, der kommer med en faglig vurdering om stormfald, herunder også om omfanget og opgørelse. Det er denne faglige vurdering, der ligger til grund for Stormrådets afgørelse.
- Jeg har bedt Naturstyrelsen om en redegørelse for omfanget af skaderne efter stormen den 28. oktober, hvoraf det fremgår, at for landsdelen Sydjylland, der består af de 12 sydligste jyske kommuner, viste opgørelsen, at estimatet for omfanget af stormfaldet var ca. 70 % af landsdelens årshugst.
- Denne beregning sammenholdt med meldingerne om stormskadernes beskaffenhed med en relativt stor andel spredt fald og enkeltstående knækkede træer betød, at Naturstyrelsen på det foreliggende grundlag har udtalt, at det var styrelsens vurdering, at der ikke er tale om "et stormfald" som defineret i lovens forstand.
- Efter Stormrådets afgørelse er de faktiske tal opgjort. De viser, at Naturstyrelsens skøn har ligget over det konstaterede fald, hvilket underbygger Stormrådets afgørelse om, at der ikke var stormfald i lovens forstand i forbindelse med stormen den 28. oktober.