



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 11. november 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 78 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jørgen Arbo-Bæhr (EL).

9. december 2013
J.nr. 2013-0015301

Spørgsmål nr. 78:

”Ministeren bedes – med henblik på et eventuelt kommende samråd - redegøre for Arbejdsskadestyrelsens undersøgelse af styrelsens behandling af arbejdsskader, herunder:

- Hvorfor det har været Arbejdsskadestyrelsens egen advokat (Kammeradvokaten), som har stået for undersøgelsen?
- Hvorvidt det er rigtigt, at Arbejdsskadestyrelsen har afskediget en række medarbejdere i foråret 2013, og hvorfor?
- Hvad årsagen er til, at en række sager bliver fejlbehandlet, og hvor mange sager Ankestyrelsen har hjemsendt til Arbejdsskadestyrelsen på grund af mangelfulde oplysninger samt mangelfuld og fejlagtig sagsbehandling?”

Endeligt svar:

Jeg lægger afgørende vægt på, at der er orden i sagsbehandlingen i de styrelser, som jeg har ansvaret for. Derfor bad jeg Arbejdsskadestyrelsen om at udarbejde en redegørelse, da der i efteråret 2013 offentligt blev fremsat kritik af styrelsen.

Jeg modtog styrelsens redegørelse den 6. november 2013. Jeg kunne konstatere, at redegørelsen forholder sig til de kritikpunkter, der er blevet rejst, og at Arbejdsskadestyrelsen på baggrund af kritikken iværksætter en række initiativer. Jeg vil følge initiativerne tæt, ikke mindst fordi området har så stor betydning for mange mennesker. Ombudsmanden har tilsvarende bedt om at modtage en opfølgende orientering om de iværksatte initiativer.

Jeg har forelagt de konkrete spørgsmål for Arbejdsskadestyrelsen, som har oplyst følgende:

”For Arbejdsskadestyrelsen er det helt afgørende, at der er troværdighed omkring kvaliteten i styrelsens afgørelser, og styrelsen lægger derfor afgørende vægt på, at der ikke kan rejses berettiget kritik af nogen del af styrelsens sagsbehandling. Styrelsen tager derfor den rejste kritik alvorlig og har på baggrund heraf – og som ét af flere initiativer – bedt Kammeradvokaten om en nærmere gennemgang af styrelsens administration af de konkrete sagsområder, hvor der er rejst kritik.

Formålet med gennemgangen er at få en ekstern juridisk vurdering af Arbejdsskadestyrelsens håndtering af disse sager, og styrelsen har vurderet, at Kammeradvokaten med sit kendskab til arbejdsskadeområdet vil kunne foretage denne vurdering.

De sager, som Kammeradvokaten skal gennemgå, vil blive udvalgt ud fra et statistisk tilfældighedsprincip, og der vil udelukkende være tale om sager, som Kammeradvokaten ikke i anden sammenhæng har beskæftiget sig med. Når Kammeradvokatens rapport foreligger, vil Arbejdsskadestyrelsen vurdere, om konklusionerne giver anledning til, at styrelsen skal ændre praksis og/eller rutiner.

Folketingets Ombudsmand vil også få Kammeradvokatens rapport, når denne foreligger.

Med hensyn til spørgsmålet om afskedigelser, er det korrekt, at Arbejdsskadestyrelsen i foråret 2013 afskedigede et antal medarbejdere. Baggrunden var, at styrelsen i foråret 2013 skønnede, at der ville komme et fald i styrelsens indtægtsgrundlag i 2014. Det skyldes bl.a., at antallet af verserende sager er nedbragt igennem en årrække.

Arbejdsskadestyrelsen træffer årligt mere end 100.000 enkeltafgørelser i 55-60.000 arbejdsskadesager. Selv om styrelsen af hensyn til parterne i arbejdsskadesagerne og ikke mindst den tilskadedkomne borger har som en klar målsætning, at der bliver truffet korrekte afgørelser i alle sager, kan det desværre ikke undgås, at der også bliver truffet nogle afgørelser, hvor styrelsen selv eller Ankestyrelsen efterfølgende konstaterer, at de bygger på en forkert skønsmæssig vurdering.

Ankestyrelsen har i årene 2010-2012 hjemvist ca. 10 pct. af de sager, der er blevet anket til Ankestyrelsen, til fornyet behandling i Arbejdsskadestyrelsen. Styrelsen har ikke statistisk mulighed for at belyse årsagerne til hjemvisningerne i de enkelte sager. Det er dog Arbejdsskadestyrelsens erfaring, at hjemvisningerne i en række sager skyldes, at Ankestyrelsen konkret vurderer, at Arbejdsskadestyrelsen ikke har indhentet tilstrækkelige oplysninger om hændelsen/arbejdets forhold, fx i form af vidneforklaringer eller oplysninger fra arbejdsgiver, eller at der skulle have været indhentet en speciallægeerklæring i den enkelte sag.

Regelsættet i arbejdsskadesikringsloven indebærer, at styrelsen i behandlingen af de enkelte sager skal udøve en udstrakt grad af skøn. Der vil derfor som på tilsvarende forvaltningsområder være tale om en praksisudvikling, hvor Arbejdsskadestyrelsen løbende indretter praksis efter blandt andet afgørelser fra Ankestyrelsen og domstolene. Arbejdsskadestyrelsen forholder sig således hele tiden til alle omgørelser og hjemvisninger fra Ankestyrelsen og til nyeste domstolspraksis på området.”

Når jeg har modtaget Kammeradvokatens undersøgelse af de områder, hvor der er rejst kritik af Arbejdsskadestyrelsens administration og sagsbehandling, vil jeg vurdere, om det giver anledning til yderligere indsatser for at styrke styrelsens opgaveløsning.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen