

Sendt: 21. november 2013 12:32
Til: BEU | Beskæftigelsesudvalget
Emne: sygedagpengereform

Til BEU,
Denne henvendelse bedes venligst omdelt til

Kære medlemmer af BEU,

Jeg bemærker mig på ft.dk, at Kerteminde Kommune har foretræde 27.11. og fremsender venligst følgende kommentar i håb om, at der i en kommende lov ikke gøres forskel på de syge. Jeg indsætter også link til bilag 235, der omhandler en patient uden livstruende blodsygdom men høj sygelighed

- hvorfor skal han stilles anderledes efter 26 ugers sygdom??

Jeg er selvfølgelig glad på vegne af fx kræftpatienter, om der bliver en ottende forlængelsesmulighed for patienter med livstruende sygdom, men mener sygelighed og ikke diagnose er afgørende. Og jeg vil stadig mene at landets læger får meget vanskeligt ved at afgøre hvornår en sygdom er livstruende. Her er jeg så uenig med Sundhedsstyrelsen. Og således vil lægeattesterne få altfor stor indflydelse på borgernes økonomi!!!

Varighedsbegrænsningen bør ophæves for alle syge uden forskelsbehandling.

PS Der er stadig en fejl i lovgivningen : forlængelse af sygedagpenge med 2x52 uger kræver, at borgeren kan genvinde ORDINÆR erhvervsevne

Mvh

speciallæge Paul Gram-Hansen
Abels Alle 10, 5250 Odense SV
tlf 22546690

1. Henvendelse fra borger alm. bilag 235 :
<http://www.ft.dk/samling/20121/almindel/BEU/bilag/235/index.htm>

2. Min mail til Kerteminde Kommune:

Til Kerteminde Kommune, Voksenforvaltningen att. Dorte Dabelsteen, Jobcenterchef & Bjørn Bjerrehøj
Controller,

Jeg har set jeres henvendelse til BEU med foretræde 27.11. og blev glad på de syges vegne, indtil jeg så jeres afsluttende bemærkning. Regeringen vil om oplægget bliver til lovforslag halvere sygedagpengeperioden til 26 uger og indføre en ottende forlængelsesregel for livstruende, alvorligt syge (fx jeres sidstnævnte borger med kræft), der så kan fortsætte med sygedagpenge. Alle andre (fx jeres borger med rygproblemer eller PTSD) skal trods høj sygelighed opfylde de vanlige forlængelseskrav, som i også anfører i punkt 3. Et hovedkrav er udsigt til at vende tilbage til ORDINÆR erhvervsevne!! (det har altid stået forkert i lovgivningen!!) Det er selvfølgelig fint, at borgeren er sikret kontanthjælp, da ægtefælleforsørgelsen neutraliseres, men er det godt nok?? Hvorfor skal de syge opdeles i livstruende og ikke-livstruende syge?? Det bliver altfor afgørende for borgerens økonomi, hvad lægeattesten erklærer, og vi læger har svært ved at definere livstruende sygdom. Og jeg synes alle borgere med høj sygelighed skal vurderes ligeligt uanset diagnose.

Mette Frederiksen har 16. okt. 13 svaret mig (paragraf 20-spørgsmål S110), at livstruende syge "med tab og smerte har brug for et helt særligt hensyn". Men alle de borgere i anfører har da fortjent økonomisk tryghed og ingen forskelsbehandling. Som hæmatolog (ondartede og godartede blodsygdomme) har jeg også patienter uden egentlig livstruende sygdom men høj, langvarig sygelighed. Hvordan skal de forstå den økonomiske forskel????

Regeringen har lovet at ophæve varighedsbegrænsningen på sygedagpenge - det ville aflaste alle de mange syge for økonomiske spekulationer. Det er jo et politisk spørgsmål på hvilket niveau understøttelsen skal være ved sygdom, men jeg kritiserer forskelsbehandlingen.

Jeg håber ikke jeg har ulejlighet med denne kommentar - måske kan i spørge ind til det ved mødet med BEU 27.11.

Og det er fint med jeres henvendelse - forhåbenlig kommer der snart en løsning til ligelig gavne for alle langtidssyge!

Mvh

overlæge på OUH ,speciallæge i hæmatologi Paul Gram-Hansen, Odense