

REJSEARBEJDERE. DK

4.november 2013

Foreningen Rejsearbejdere.dk sender hermed i forlængelse med henvendelsen til Beskæftigelsesministeren og Beskæftigelsesudvalget 2013-14 BEU Alm. del Bilag 38. og oplæg til Foretræde for Folketingets Beskæftigelsesudvalg 6. november 2013. Følgende uddybende bemærkninger, til Beskæftigelsesminister Mette Frederiksen og Folketingets Beskæftigelsesudvalg, vedrørende AT-intern instruks nr. 11/2006.

Efter vores gennemsyn af Arbejdstilsynets instruks om konstatering af overtrædelser AT-intern instruks nr. 11/2006. Oprettet 7.august 2006. Revideret 13. september 2012

(En afgørelse om overtrædelse af arbejdsmiljøloven træffes på baggrund af konstateret væsentlige overtrædelse af loven) Instruksen der har til formål at fastsætte retningslinjer for hvilke krav, der stilles til konstatering af en overtrædelse af arbejdsmiljøloven. Derudover har instruksen til formål at beskrive, hvordan oplysninger fra andre offentlige myndigheder kan indgå i Arbejdstilsynets afgørelsesvirksomhed.

2. Instruks

pkt.1.

Bemærkninger:

Retningslinjerne i nærværende instruks om konstatering skal danne grundlag for alle typer af afgørelser om overtrædelse af arbejdsmiljøloven. Hvorfor kan kun oplysninger andre offentlige myndigheder indgå.

A. Kravet om egne iagttagelser af arbejdes situationen bør ændres.

B. Krav til konstatering hvis arbejdet ikke blev udført under Arbejdstilsynets besøg, bør ændres således at anmeldelser med foto med videre fra fagforeninger eller civile anmelder også skal/kan danne grundlag for afgørelser.

At virksomhedens ledelse/en repræsentant for ledelsen på arbejdsstedet.

Kan bekræfte Arbejdstilsynets observationer og de oplysninger, som tilstedeværende personer har givet til Arbejdstilsynet om de forhold, som Arbejdstilsynet ikke ved selvsyn har iagttaget.

Hvis Arbejdstilsynet ikke kan få kontakt til en ledelsesrepræsentant under tilsynsbesøget, skal denne som minimum træffes på telefon efterfølgende.

pkt.2. Bemærkninger:

Det er fuldkommen grotesk at virksomhedens ledelse/repræsentant for en dansk eller især udenlandsk virksomhed. Skulle bekræfte forhold som Arbejdstilsynet ikke ved selvsyn har iagttaget ved overtrædelse af arbejdsmiljøloven eller kontakte ledelsesrepræsentanten på telefon efterfølgende. Her fremstår det helt klart at ingen virksomheder og da ikke firmaer fra udlandet, der udfører social løn dumping med manglende dansk kundskaber, skulle medgive at have overtrådt arbejdsmiljøloven.

Eksempler på forhold, der kan indgå i en vurdering af, om der kan konstateres en væsentlig overtrædelse:

1) Eksempler på Arbejdstilsynets egne observationer kan være:

Der ligger produktionsrester eller spildprodukter på gulvet fx spåner eller savsmuld i umiddelbar nærhed af en maskine, som ikke opfylder kravene til afskærmning el.lign.,

pkt.3. Bemærkninger:

Hvorfor indgår kun eksempler om savspåner fra en maskine som ikke opfylder krav om afskærmning. Der indgår ikke eksempler fra byggepladser om, fald til et lavere niveau fra stilladser og andre eksempler i byggebranchen, der hører til de farlige arbejdspladser (Fald til lavere niveau 40 % Påbud og strakspåbud i oktober 2013 ved arbejdstilsynets kontrol.)

C. Krav til konstatering hvis det ikke er muligt ved selvsyn at iagttage en overtrædelse

Herudover forekommer der situationer, hvor arbejdsmiljøforholdene er af en sådan karakter, at det ikke er muligt for Arbejdstilsynet ved selvsyn at iagttage en væsentlig overtrædelse af arbejdsmiljøloven. Det gælder eksempelvis for forhold i det psykiske arbejdsmiljø eller forhold vedrørende indeklima.

I sådanne situationer kan der imidlertid forekomme tilfælde, hvor der alligevel kan konstateres en væsentlig overtrædelse af arbejdsmiljøloven, som kan føre til en afgørelse.

pkt.4. Bemærkninger:

REJSEARBEJDERE. DK

Her har vi et eksempel på det psykiske og indeklimate rangerer, åbenbart højere på listen end sikkerheden på byggepladser eller andre steder. Ellers var der vel givet de samme betingelser for konstatering af overtrædelser på disse områder.

D. Særlige krav til konstatering.

Ved afgivelse af forbud, strakspåbud og afgørelser uden påbud, som kan føre til politianmeldelse og udstedelse af administrative bøder, skal konstatering normalt ske ved Arbejdstilsynets egne iagttagelser.

Ved kontrol af efterkommelse af påbud, som enten kan føre til politianmeldelse eller udstedelse af administrative bøder, skal konstatering normalt ske enten ved Arbejdstilsynets egne iagttagelser eller ved indhentelse af oplysninger fra virksomhedens ledelse, under forudsætning af, at disse oplysninger støttes af objektivt konstaterbare forhold i virksomheden.

pkt.5. Bemærkninger:

Punkt D tangerer de meget dårlige vilkår der bydes for sanktioner, ved anmeldelser til Arbejdstilsynets egne iagttagelser eller oplysninger fra virksomhedens ledelse bør ændres til også at omfatte andre forhold som foto, mail, breve fra fagforeninger/civile anmeldere som også kan have objektive konstaterbare oplysninger der kan lægges til grund eller få en objektiv vurdering af materialet fra en uvildig part, når der gives strakspåbud og derefter bøder.

E. Oplysninger fra andre myndigheder m.v.

En sag kan indeholde oplysninger, som ikke er indhentet af Arbejdstilsynet, men som er relevante for sagen, herunder for om der skal træffes en afgørelse.

Det kan være tilfældet hvis andre offentlige myndigheder i forbindelse med deres myndighedsudøvelse har iagttaget eller konstateret forhold og evt. draget konklusioner heraf, som har betydning for den arbejdsmiljøfaglige vurdering af sagen. Andre oplysninger, som kan danne grundlag for Arbejdstilsynets afgørelser, er eksempelvis: brandtekniske undersøgelser, Rigspolitiets færdselsafdelings (tidligere Statens Bilinspektion) undersøgelser af transportmidler og undersøgelser fra Sikkerhedsstyrelsen.

Politirapporter kan indeholde oplysninger om faktiske forhold i forbindelse med en arbejdsulykke, som ikke kan konstateres ved Arbejdstilsynets undersøgelse af ulykken. Ofte vil politirapporten dog underbygge de oplysninger Arbejdstilsynet har indhentet fra ansatte og ledelsen på virksomheden.

Det sker også, at politirapporter fremsendes i ulykkessager, hvor Arbejdstilsynet ikke har haft kendskab til ulykken før politirapporten modtages til vurdering og udtalelse. I disse tilfælde kan politirapporten være grundlaget for, at der træffes en afgørelse.

pkt.6.

Bemærkning: Her kan igen læses et afsnit om forholdet til anmeldelser. Vi kommer efter ulykken er sket. Intet om Fagforeninger eller private civile personer samt andre virksomheders konkrete anmeldelser med foto har retsvirkning.

Konklusionen er at:

AT-intern instruks nr. 11/2006. Oprettet 7.august 2006. Revideret 13. september 2012 er næsten fuldkommen værdiløs for at stoppe ulovligheder især inden for, bygge og anlægssektoren samt andre sektorer.

Den er stærk mangelfuld. Vedligeholdelsen af den AT-Intern Instruks fra TC SYD giver ikke de værktøjer til at stoppe lovovertrædelser på, arbejdsmarkedet ej heller, set i lyset af EU-udvidelsen. Der må ny Revision til herunder, må det være på sin plads at der også ansættes flersproglige med gode kundskaber, i østeuropæisk sprogbrug ved Arbejdstilsynet. Private foto og videoovervågning bruges vel også, som Politiets bevismateriale ved lovovertrædelser, hvorfor kan de ikke bruges af Arbejdstilsynet ved overtrædelser af arbejdsmiljøloven.?

Med venlig hilsen
Formand i foreningen
Rejsearbejdere.dk
Hans Erik Meyer
Nørbyvej 55
6200 Aabenraa.
www.Rejsearbejdere.dk