

Til BEU, Folketinget

Odense 23.9.13

Kære medlemmer af Beskæftigelsesudvalget,

Jeg har nu modtaget svar på min henvendelse vedr. sygedagpengeforlængelse og livstruende sygdom (spørgsmål 436, bilag 212) og vedhæfter svaret fra Beskæftigelsesministeren.

I anledning af et nyt sygedagpengeudspil med en ny ottende forlængelsesmulighed efter sygedagpenge i 26 uger har jeg efterlyst en mere præcis definition på begrebet livstruende, alvorlig sygdom. I svaret fra Beskæftigelsesministeren anføres fx kræft som livstruende, alvorlig sygdom, og i traditionel medicinsk forstand er det jo også tilfældet. Ligeså de øvrige tilstande fra den tidligere såkaldte diagnoseliste. Og hvis udspillet med tiden bliver til lov, går jeg ud fra, at vi læger skal vurdere om den langtidssyge har en alvorlig diagnose på niveau med fx kræft. Er dette tilfældet vil jeg bede Beskæftigelsesudvalgets medlemmer overveje konsekvensen for de patienter, der er meget syge og uarbejdsdygtige, uden at lægen kan ” dokumentere ” livstruende, alvorlig sygdom i gængs medicinsk forstand.

Fx patienter uden en diagnose efter 26 ugers sygdom – disse vil også have svært ved at opfylde de vanlige forlængelseskrav og risikerer trods sygdom at miste sygedagpenge. Disse patienter vil blive forfordelt, og det er økonomisk ulighed blandt syge borgere.

Hvad er dokumentationen for, at patienter med livstruende sygdom har mere brug for sygedagpenge end ptt. , der ikke har livstruende sygdom trods samme grad af sygelighed og uarbejdsdygtighed??

Indenfor mit speciale (ondartede og godartede blodsygdomme) har vi patienter med langvarig, høj sygelighed, uden at der foreligger traditionel livstruende sygdom, og disse patienter vil blive forfordelt uden saglig begrundelse. Og disse patienter ville nok blive meget forskrækkede, hvis vi i lægeattesten anfører ” livstruende, alvorlig sygdom”.

I min optik er det nye sygedagpengeudspil ligeså diskriminerende som det tidligere - jeg kalder det en ” maskeret ” diagnoseliste, og lægeattesterne vil få alt for afgørende betydning for langtidssyge borgeres økonomi efter 26 uger. Med mindre begrebet livstruende sygdom omdefineres, som jeg forgæves har efterlyst i min tidligere henvendelse.

Det er jo en politisk afgørelse, på hvilket niveau overførselsindkomsten skal være for langtidssyge , men det er forkert og udokumenteret at indføre økonomisk ulighed.

I øvrigt står der i regeringsgrundlaget, at varighedsbegrænsningen på sygedagpenge skal ophæves - dette er nu åbenbart opgivet.

Denne henvendelse til orientering og eftertanke når et evt. kommende lovforslag skal behandles.

Med venlig hilsen

Speciallæge i blodsygdomme
Paul Gram-Hansen
Abels Alle 10
5250 Odense SV

