



Folketingets beskæftigelsesudvalg

21.oktober 2013

Christiansborg

3F har den 23. oktober 2013 foretræde for Folketingets beskæftigelsesudvalg.

FAGLIGT FÆLLES FORBUND
Kampmannsgade 4
DK-1790 København V
tlf. +45 70 300 300
fax +45 70 300 301
e-mail: 3f@3f.dk
www.3f.dk

Baggrund for mødet er at orientere om de erfaringer, vi har med ressourceforløb, som blev indført med fleksjob- og førtidspensionsreformen.

Som udgangspunkt er 3F positiv overfor de nye ressourceforløb, da de er målrettede de personer, som har komplekse problemer udover ledighed, som ikke har kunnet løses gennem de andre beskæftigelsesindsatser.

Ud fra erfaringerne fra 3F afdelingerne tegner der sig et generelt billede, som ikke har været intentionerne med indførelsen af ressourceforløb, som vi kort vil redegøre for.

Ventetiden på forelæggelse for rehabiliteringsteamet

Flere medlemmer oplever at stå uden forsørgelse indtil sagen kan forelægges for rehabiliteringsteamet. Det er meget forskelligt, hvor lang tid der er mellem møderne i rehabiliteringsteamet i kommunerne. Vi har eksempler på, at medlemmer, som har fået stoppet deres sygedagpenge, hvor kommunen vurderer, at der ikke var forlængelsesmuligheder og måtte vente 4 måneder, før sagen kom på rehabiliteringsmødet. Ventetiden var uden et forsørgelsesgrundlag.

Mange kommuner mener ikke, at de kan anvende forlængelsesmulighederne i sygedagpenge § 27 nr. stk. 4 (den sygemeldte ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår og dermed ikke kan vende tilbage til det ordinære arbejdsmarked, men det endnu ikke er endeligt afklaret, om den sygemeldte vil være berettiget til et fleksjob eller til førtidspension, således at sygedagpengeperioden forlænges i op til 26 uger), før sagen har været forelagt rehabiliteringsteamet, hvilket betyder, at mange personer mister sygedagpengere retten.

Ingen mulighed for at ansøge om ressourceforløb

Efter loven kan der ikke ansøges om et ressourceforløb, og det betyder, at mange medlemmer ikke får denne mulighed, selvom de har komplekse problemer, og alt andet har været forsøgt.

Vores eksempler er, at det ofte er medlemmer, som er på selvforsørgelse, hvor kommunen ingen udgifter har til pågældende. De får oplyst af kommunerne, de ikke kan søge et ressourceforløb og får ikke skriftligt afgørelse på dette.

Retssikkerheden ville øges betydelig, hvis der blev mulighed for at ansøge om et ressourceforløb, hvilket ville betyde, at kommunen bliver forpligtet til at udarbejde den forberedende del til rehabiliteringsteamet og på den måde blive forpligtet til at vurdere, om der er brug for andre beskæftigelsesfremmende foranstaltninger eller et ressourceforløb. Og borgerne får mulighed for at anke en afgørelse.

Ressourceforløb bliver brugt om en parkeringsplads

Desværre erfarer vi også, at ressourceforløb bliver brugt overfor medlemmer, hvor arbejdsevnen er afklaret gennem flere afklaringsforløb/arbejdsprøvninger, men hvor rehabiliteringsteamets alligevel indstiller til ressourceforløb.

Der er forsat udfordringer ved, at kommunerne ikke lægger vægt på resultaterne af arbejdsprøvninger/afklaringsforløb, hvilket betyder, at medlemmer, hvor arbejdsevnen er afprøvet og er nedsat i et omfang, som berettiger til et fleksjob eller førtidspension, visiteres til et ressourceforløb.

Dette vil 2 af vores medlemmer redegøre for ved at fortælle om deres nuværende situation.

Med venlig hilsen

Ellen K. Lykkegaard
Socialpolitisk ansvarlig

