

SPØRGSMÅL NR. S 1351

§ 20-SPØRGSMÅL TIL SKRIFTLIG BESVARELSE

FOLKETINGET



Til: Udenrigsministeren
Dato: 11. marts 2013
Stillet af: Søren Espersen (DF)

Vil udenrigsministeren revidere sit svar på spørgsmål nr. S 1232, hvorved udenrigsministeren blev bedt om at bekræfte, at begrebet »Et-Kina-politik« statsretligt og historisk alene drejer sig om Taiwan og således ikke kan benyttes som en officiel dansk begrundelse for accept af enhver anden tænkelig kinesisk territorial annektering – af eksempelvis Tibet? (Spm. nr. S 1351).

Den 11. marts 2013

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på
Soren.Espersen@ft.dk, dfulra@ft.dk
og til Lovsekretariatet på lov@ft.dk.

Begrundelse

Spørgeren er ingenlunde tilfreds med det afgivne svar, som – uvist af hvilken grund – henviser til noget helt andet, der foregik i 1950, og dermed er historisk upræcist. Det turde nemlig være almindelig kendt, at Folkerepublikken Kina først i 1971, altså 21 år efter 1950, overtog Republikken Kinas (Taiwans) plads som repræsentant for Kina og blev et af de fem permanente medlemmer af FN's Sikkerhedsråd. Det var efter spørgerens opfattelse denne anerkendelse af Folkerepublikken Kina, som førte til begrebet »Et-Kina-politik«, som Danmark – på linje med andre lande – indførte. Det er spørgerens opfattelse, at »Et-Kina-Politikken« fra kinesisk side indebærer, at Kina kun vil have diplomatiske forbindelser med lande, der anerkender Folkerepublikken Kinas krav på Taiwan, og som ikke har diplomatiske forbindelser med Taiwan, og således intet som helst har at gøre med Tibet, som udenrigsministeren henviser til i sit mangelfulde og historisk upræcise første svar.

På Folketingets formands vegne
Lovsekretariatet