



KLIMA-, ENERGI- OG
BYGNINGSMINISTERIET

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Stormgade 2-6
1470 København K
Tlf. 3392 2800
Fax 3392 2801
kebmin@kebmin.dk
www.kebmin.dk

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget har i brev af 21. november 2012 stillet mig følgende spørgsmål 2 til L 58, efter ønske fra Villum Christensen (LA), som jeg hermed skal besvare.

Ministeren

Dato: 4. december 2012

J.nr. 2012-4668

Spørgsmål 2:

"Kan ministeren oplyse, om der er tale om ekspropriation, hvis en ændring af elforsyningsloven betyder, at forbrugere, der p.t. er omfattet af forsyningspligt, får tilsendt et neutralt brev fra en neutral afsender, som opfordrer aktivt at vælge elleverandør, og hvor kunder, der ikke handler på opfordringen, midlertidigt forbliver i en løsning, som sendes i udbud? Ministeren bedes til brug fra besvarelsen indhente Justitsministeriets vurdering af forholdet."

Svar:

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet har forstået spørgsmålet således, at der spørges til, om der vil være tale om ekspropriation efter grundlovens § 73, hvis der indføres en løsningsmodel, hvorefter kunder hos en nuværende forsyningspligtig virksomhed, der - efter at have modtaget et brev af den i spørgsmålet nævnte karakter - ikke selv aktivt vælger el-leverandør, som "fall-back" overgår til den nye bevillingshaver som forsyningspligtig kunde hos denne.

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet finder efter drøftelser med Kammeradvokaten, at en sådan løsningsmodel vil kunne give anledning til ekspropriationsretlige betænkeligheder. Kammeradvokaten har i den forbindelse bl.a. udtalt følgende:

"Kundekartoteket er ikke oprindeligt fulgt med bevillingen, men består dels af virksomhedens hidtidige kunder, dels af kunder som er kommet til i bevillingsperioden. Kundekartoteket udspringer med andre ord af kundeforhold opbygget af den eksisterende bevillingshaver.

Et kundekartotek er en forsyningspligtig virksomheds vigtigste aktiv. Efter det oplyste udgør forsyningspligtkunderne i gennemsnit ca. 85 pct. af en forsyningspligtig virksomheds kundeportefølje, og hvis oplysningerne om disse kunder overføres til en anden virksomhed, vil det true virksomhedens eksistensgrundlag. Dette vil også gælde, selv om det kun er en kopi af kundekartoteket, som overføres. Tvangsmæssig overførelse af en forsyningspligtig virksomheds kundekartotek vil derfor være overordentligt indgribende.

Efter min opfattelse har en forsyningspligtig virksomheds kundekartotek utvivlsomt karakter af ejendom, som nyder beskyttelse efter grundlovens § 73.

Spørgsmålet er herefter, om overførsel af kundekartoteket indebærer afståelse i grundlovens forstand.

...

Overtagelsen af opgaven som forsyningspligtig virksomhed efter et udbud forudsætter ikke en særlig ret eller adgang til de eksisterende forsyningspligt-kunder. I modsætning til § 54-situationen¹ savner overførsel af kundekartoteket derfor i denne situation en stærk saglig begrundelse (nødvendighed). I afvejningen overfor indgrebets meget alvorlige økonomiske skadevirkninger for de tidligere bevillingshavere taler dette for, at en pligtmæssig overførsel af kundekartoteket til en ny bevillingshaver efter et udbud vil være et ekspropriativt indgreb.

...

Selv om der vil være tale om en overførsel som led i en generel regulering af den fremtidige forsyningspligtsordning, må en overførsel af den eksisterende bevillingshavers kundekartotek til en ny bevillingshaver efter et udbud på denne baggrund give anledning til alvorlige ekspropriationsretlige betænkeligheder.

Det samme må følgelig gælde for alternative "fall back"-modeller, der forudsætter, at den hidtidige bevillingshavers kundekartotek ved lov overføres til en eventuel ny bevillingshaver."

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Klima-, Energi og Bygningsministeriet indhentet en udtalelse fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har - i overensstemmelse med sædvanlig praksis - i forbindelse med den lovtekniske gennemgang af lovforslag nr. L 58 alene forholdt sig til den løsningsmodel, som følger af lovforslaget. Justitsministeriet har i den forbindelse vurderet, at de foreslåede regler om "fall-back"-løsningsmodellen i forhold til kunder, som ikke selv vælger en anden leverandør end den hidtidige forsyningspligtige virksomhed, ikke rejser spørgsmål i forhold til grundlovens § 73 om ekspropriation.

Justitsministeriet har ikke i forbindelse med udarbejdelsen eller fremsættelsen af lovforslaget vurderet, om en ordning som den i spørgsmålet nævnte i givet fald ville rejse spørgsmål i forhold til grundlovens § 73. Efter Justitsministeriets opfattelse vil en vurdering af dette spørgsmål, som giver anledning til tvivl, bl.a. forudsætte en grundig undersøgelse af de nærmere konsekvenser i forhold til de berørte virksomheder.

Regeringen har nedsat et udvalg, der skal foretage et dybdegående eftersyn af elforsyningssektoren og regulering af denne. Udvalgets arbejde skal bl.a. munde ud i konkrete anbefalinger til ændringer af lovgivningen. Klima-, energi- og bygningsministeren har tilkendegivet, at ministeren på baggrund af udvalgets anbefalinger vil fremlægge et forslag til ny regulering i 2013.

Justitsministeriet finder bl.a. af de anførte grunde ikke på det foreliggende grundlag at burde udtale sig om, hvorvidt en ændring af den omhandlede karakter ville rejse spørgsmål i forhold til grundlovens § 73."

¹ § 54 stk. 1, nr. 3, omhandler inddragelse af bevilling ved bevillingshavers konkurs mv.

Med venlig hilsen

Martin Lidegaard