



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 50 - Forslag til lov om afgift af husstandsomdelte reklamer (reklameafgiftsloven).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 93 af 23. november 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jan E. Jørgensen (V).

Holger K. Nielsen

/ Lene Henningsen

Spørgsmål: Vil ministeren redegøre for, om Svanemærkede reklametryksager udgør en større eller mindre miljøbelastning end Blomst-mærkede reklametryksager?

Svar: Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøministeriet, som har oplyst følgende:

”Der findes ingen komparative analyser af de to miljømærkers kriterier. Begge miljømærker stiller krav til tryksagers miljøbelastning ud fra et livscyklusperspektiv. Det betyder, at de væsentligste miljøparametre i begge mærker er omfattet, herunder:

- miljøbelastningen fra det papir, der indgår i tryksagen (omfatter krav til lovlig og ansvarlig skovdrift, energiforbrug til papirfremstillingen og krav til udledninger til vandmiljøet fra papirproduktionen),
- miljøbelastningen fra de kemikalier, der anvendes til at producere tryksagen,
- krav, der sikrer at tryksagens papir er genanvendeligt til nye papirprodukter.

Den væsentligste forskel er, at Svanemærkets licens omfatter krav til hele trykkeriet, dvs. også de tryksager som afsenderen vælger ikke at få sat Svanemærket på, mens en Blomst-mærket licens primært stiller krav til selve den tryksag, der bærer miljømærket.”

Jeg henholder mig til Miljøministeriets besvarelse.