



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

29. november 2012

Besvarelse af spørgsmål 30 ad L 41 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 27. november 2012 efter ønske fra Mette Bock (LA).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

For at skabe et indblik i, hvad Folketinget er ved at indføre fængselsstraf for, bedes ministeren oplyse, om sager, som svarer til "Lokalbank-sagen", jf. kendelse, afsagt af Konkurrenceankenævnet den 2. oktober 2007 (sag 2007-0011942), og "Swatch dommen", jf. Østre Landsrets dom afsagt den 1. december 2005 (a.s. nr. S-2446-05) fremover vil blive sanktioneret med fængselsstraf.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

I forhold til "Swatch dommen", var der ikke tale om en aftale mv. mellem virksomheder i samme omsætningsled. Da dette efter forslaget er en af betingelserne for, at der foreligger en kartelaftale, jf. min besvarelse af spørgsmål 1, vil straffen i en tilsvarende sag fremover ikke kunne stige til fængsel.

Hvad angår "Lokalbank-sagen", hvor der var tale om en aftale mv. mellem virksomheder i samme omsætningsled, vil der principielt kunne være tale om et kartel. Men det må være op til domstolene at anvende loven efter en helt konkret vurdering af hvert enkelt tilfælde.

Som minister afstår jeg principielt fra at udtale mig om et forventet udfald af en verserende sag. På tilsvarende vis vil jeg afstå fra at forholde mig til et hypotetisk spørgsmål om, hvorledes domstolene ville have afgjort konkrete sager, hvis de havde skullet tage stilling til dem ud fra et andet regelsæt end det, der var gældende, da dommene blev afsagt.