



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

28. november 2012

Besvarelse af spørgsmål 1 ad L 26 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 1. november 2012.

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes oplyse, om lovforslaget indebærer, at holdingselskaber ikke kan fravælge revision, hvis den ultimative ejer eller et selskab i koncernen er dømt eller har vedtaget bødeforlæg for en strafbar handling. I forlængelse heraf bedes oplyst, hvilke strafbare forhold, der i givet fald udløser, at revision ikke kan fravælges.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Da den oprindelige bestemmelse om fritagelse for revisionspligt i årsregnskabslovens § 135, stk. 6, blev indsat i 2006, kunne holdingvirksomheder ikke fravælge revision. Derfor tager bestemmelsen ikke højde for koncernforhold.

Bestemmelsen betyder derfor, at en holdingvirksomhed ikke kan fravælge revision, hvis holdingvirksomheden selv eller dens direkte eneejer accepterer et bødeforlæg eller som led i en straffesag dømmes for overtrædelse af den relevante lovgivning (selskabs- og regnskabslovgivningen eller skatte- og afgiftslovgivningen).

Endvidere kan holdingvirksomheden ikke fravælge revision, hvis den er ejet 100 pct. af en anden virksomhed, og denne ejervirksomhed er dømt eller har accepteret et bødeforelæg for en strafbar handling. Hvis ejeren af denne ejervirksomhed (ultimative eneejer(e)) derimod er dømt eller har accepteret et bødeforelæg for en strafbar handling, vil holdingvirksomheden ikke være udelukket fra at fravælge revision.

Denne forskelsbehandling mellem, om det strafbare forhold er begået af den virksomhed, som ejer et holdingselskab (ejervirksomheden), eller er begået af ejeren af denne ejervirksomhed (ultimative eneejer(e)), finder jeg uhensigtsmæssig.

Ligeledes følger det af det nuværende lovforslag, at hvis en dattervirksomhed til holdingvirksomheden er dømt eller har accepteret et bødeforelæg for en strafbar handling, kan denne virksomhed ikke fravælge revision. Det udelukker imidlertid ikke holdingvirksomheden fra selv at fravælge revision, selvom den har betydelig indflydelse på dattervirksomheden. Dette er heller ikke hensigtsmæssigt.

På den baggrund vil jeg foreslå en tilpasning af årsregnskabslovens § 135, stk. 6, så den tager højde for holdingforhold. Det vil konkret ske ved at fremsætte et ændringsforslag, der udvider rækkevidden af bestemmel-

sen, så begrænsningen i adgangen til at fravælge revision også gælder, hvis en holdingvirksomheds ultimative ene(ejer) er dømt eller har accepteret et bødeforelæg, eller hvis en dattervirksomhed af holdingselskabet er dømt eller har vedtaget et bødeforelæg.

Med hensyn til hvilke strafbare forhold der kan udløse, at revision ikke kan fravælges, kan jeg oplyse, at selskabslovgivningen og regnskabslovgivningen, herunder bogføringsloven, indeholder strafbestemmelser for en lang række overtrædelser af bestemmelserne.

Strafbestemmelserne i selskabsloven fremgår af §§ 366-369. Efter bestemmelserne er f.eks. lån til aktionærer og ledelsesmedlemmer samt opretholdelse heraf strafbelagt, ligesom en række andre uforsvarlige udbetalinger fra selskabet er strafbelagt.

Strafbestemmelserne i årsregnskabsloven fremgår af § 164. Det betyder f.eks., at overtrædelse af regler om opstilling og præsentation af regnskabet og om værdiansættelse af selskabets aktiver og passiver er strafbelagt.

Bogføringslovens strafbestemmelser fremgår af bogføringslovens §§ 16 og 17, hvorefter f.eks. kravene om at bogføre alle transaktioner og om opbevaring af regnskabsmaterialet er strafbelagt.

Tilsvarende gælder inden for skatte- og afgiftslovgivningen, herunder toldlovgivningen. De typiske overtrædelser vil være unddragelse af moms, maskeret udbytte (skatteunddragelse for både virksomhed og den pågældende ejer) samt manglende angivelse af indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.