



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 13. juni 2013
Enhed: Primær Sundhed
Sagsbeh.: SUMSEB
Sags nr.: 1302785
Dok nr.: 1235770

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 7. juni 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 50 (L 227 – forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet (Ændring af rammerne for almene medicinske ydelser m.v. i praksissektoren, herunder styrkelse af regionernes planlægnings- og styringsmuligheder, ensartet kvalitet, systematisk patientinddragelse, erstatningspligt m.v.))

Spørgsmål nr. 50:

”PLO har udgivet en hvidbog

(<http://www.laeger.dk/nyhed/download/docs/F7851/Hvidbog%20om%20Rigsrevisionens%20beretning%20om%20praksissektoren%20version%20290413%20DK763437.pdf>) med en kritisk analyse af Rigsrevisionens beretning. Hvad er ministeren kommentarer til kritikpunkterne i hvidbogen, herunder, at PLO var enig med regionen i de 13 kontrolsager?”

Svar:

Jeg kan bemærke, som jeg også tidligere har gjort, at jeg ikke har en holdning til PLO's hvidbog, ligesom jeg ikke har indflydelse på Rigsrevisionens arbejde.

Herudover kan jeg tilføje, at Danske Regioner til brug for mit svar på spørgsmål nr. 44 (L 227) har redegjort for eksempler på kontrolsager, hvor ”tilstedeværelsen af praktiserende læger i samarbejdsudvalgene har medført, at sagsbehandlingen er trukket i langdrag”. Jeg kan derfor supplere mit svar med at henvise til besvarelsen af spørgsmål nr. 44 (L 227).

Med venlig hilsen

Astrid Krag / Sven Erik Bukholt