



KLIMA-, ENERGI- OG  
BYGNINGSMINISTERIET

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Stormgade 2-6  
1470 København K  
Tlf. 3392 2800  
Fax 3392 2801  
kebmin@kebmin.dk  
www.kebmin.dk

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget har i brev af 6. juni 2013 stillet mig følgende spørgsmål 40 til L 199, som jeg hermed skal besvare.

Ministeren

27. juni 2013

J nr. 2013-1428

**Spørgsmål 40**

"Ministerens bedes kommentere henvendelsen af 6. juni 2013 fra VE Energy.dk, jf. L 199 – bilag 50."

**Svar**

VE Energy.dk har henvendt sig til udvalget med en såkaldt "Redegørelse for erstatningskrav på grund af fejl i L 86 og L 199".

Jeg vil indledningsvis beklage den turbulens, der har været omkring solcellelovgivningen. Det har været nødvendigt at stramme lovgivningen flere gange, fordi der har vist sig at være risiko for, at udbygningen med solceller ville kunne forløbe langt hurtigere end ventet med store afgiftstab og omkostninger for de øvrige elforbrugere til følge.

Det fremgår af redegørelsen, at Energinet.dk i et svar den 24. januar 2013 havde oplyst VE Energy.dk, at det var muligt at etablere flere anlæg på 400 kW. Ordlyden i Energinet.dks svar var følgende: "Der må gerne sættes flere anlæg op, hvis reglerne generelt overholdes og der opsættes én måler pr. anlæg."

Der er juridisk set ikke noget forkert i Energinet.dks svar. Det har vist sig, at der ikke var noget til hinder i lov nr. 1390 af 23. december 2012 for, at man etablerede flere anlæg på 400 kW, som ville blive omfattet af den forhøjede afregning, når og hvis denne trådte i kraft, selvom dette ikke var tilsigtet.

Den forhøjede støttesats efter § 47, stk. 4, nr. 1, i lov nr. 1390 var alene tiltænkt solcelleanlæg med en installeret effekt på 400 kW eller derunder. Det fremgik både af aftalen af 15. november 2012 og af § 47, stk. 4, nr. 4, i lov nr. 1390, at solcelleanlæg med en installeret effekt på over 400 kW skulle afregnes med gældende afregningssatser på 60 øre/kWh de første 10 år og 40 øre/kWh de efterfølgende 10 år. Fremsættelsen af L 199 var bl.a. resultat af, at det ikke var muligt at håndhæve loven efter hensigten.

Som svar på den del af henvendelsen, der vedrører VE Energy.dk's erstatningskrav, vil jeg henvise til mit svar på spørgsmål 32, som kommenterer en tidligere henvendelse fra VE Energy.dk

Med venlig hilsen

Martin Lidegaard