



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 7. november 2012
Kontor: Formueretskontoret
Sagsbeh: Christina Thode Hansen
Sagsnr.: 2012-0037-0017
Dok.: 578731

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 6 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om renter ved forsinket betaling m.v., lov om erstatningsansvar og lov om forsikringsaftaler. (Gennemførelse af direktiv om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner og ændring af rentesatsen i visse formueretlige love) (L 14) som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. oktober 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Adelsteen (DF).

Morten Bødskov

/

Rikke-Louise Ørum Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 6 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om renter ved forsinket betaling m.v., lov om erstatningsansvar og lov om forsikringsaftaler. (Gennemførelse af direktiv om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner og ændring af rentesatsen i visse formueretlige love) (L 14) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil det fremover være muligt for store virksomheder at rundsende standardskrivelse, hvor leverandører dikteres en betalingsbetingelse, såfremt de fortsat ønsker at være leverandører, eller skal der laves individuelle aftaler?”

Svar:

Der vil med lovforslaget fortsat være aftalefrihed i transaktioner mellem erhvervsdrivende. Dog følger det af lovforslaget, at der stilles krav om, at det skal være udtrykkeligt aftalt i kontrakten, hvis parterne ønsker en betalingsfrist, der strækker sig udover 60 dage.

Som det i den forbindelse fremgår af pkt. 3.4.2.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, kan ensidigt udformet standardvilkår, der indeholder en bestemmelse om en betalingsfrist på mere end 60 dage, næppe anses for udtrykkeligt aftalt, selv om standardvilkårene i øvrigt anses for en del af parternes aftale. Den omstændighed, at et aftalevilkår findes i et ”agreed document” (dvs. en standardaftale vedrørende en bestemt transaktionstype, som er godkendt af interesserepræsentanter for aftalens typiske parter), kan, trods dokumentets særlige karakter, efter Justitsministeriets opfattelse formentlig heller ikke i sig selv bevirke, at det anses for udtrykkeligt aftalt.

For at et betalingsvilkår indeholdt i en standardaftale mv. kan anses for udtrykkeligt aftalt, må det efter Justitsministeriets opfattelse kræves, at fordringshaverens opmærksomhed utvetydigt er blevet henledt på det konkrete vilkår om betalingsfristens længde inden aftalens indgåelse.

Fastlæggelsen af, hvad der skal til for at fastslå, at fordringshaver udtrykkeligt har accepteret en betalingsfrist på mere end 60 dage, må i øvrigt udvikle sig i praksis, idet det afhænger af en konkret fortolkning i det enkelte tilfælde. Det vil herved i sidste ende være op til domstolene at fastlægge den nærmere rækkevidde af udtrykkelighedskravet.