



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 25. april 2013
Kontor: Straffulbyrdelseskontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2013-0037-0031
Dok.: 756054

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 57 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om statens uddannelsesstøtte (Udvidet mulighed for prøveløsladelse og fodlænkeafsoning, SU i skoleperioder under uddannelsen til fængselsbetjent m.v.) (L 133), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. april 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Frederik Gammeltoft

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 57 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om statens uddannelsesstøtte (Udvidet mulighed for prøveløsladelse og fodlænkeafsoning, SU i skoleperioder under uddannelsen til fængselsbetjent m.v.) (L 133):

”Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af spørgsmål 9 bekræfte, at lovforslagets udvidelse af § 40 a ('noget for noget ordningen') reelt stiller bandemedlemmer, der samarbejder med politiet, dårligere i forhold til 'noget for nogen ordningen', da de ofte af hensyn til deres egen sikkerhed afsone i arresthuse? Og hvordan mener ministeren det harmonerer med formanden for Folketingets retsudvalgets, Karina Lorentzen Dehnhardt, udtalelse i DANSK POLITI's januar 2013 nummer, hvor hun er positiv overfor løsninger, der "sikrer ordentlige afsoningsforhold for tidligere bandemedlemmer og andre afsone-re som vidner for politiet mod hårde kriminelle"?”

Svar:

Mulighederne for, at indsatte, som afsone i arresthus – herunder f.eks. bandemedlemmer, der af sikkerhedshensyn er placeret i arresthus – kan blive omfattet af ordningen vedrørende tidlig prøveløsladelse efter straffelovens § 40 a, er udførligt beskrevet i besvarelsen af 16. april 2013 af spørgsmål nr. 9 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslaget.