



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 25. april 2013  
Kontor: Straffulbyrdelseskontoret  
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum  
Sagsnr.: 2013-0037-0031  
Dok.: 755504

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 50 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om statens uddannelsesstøtte (Udvidet mulighed for prøveløsladelse og fodlænkeafsoning, SU i skoleperioder under uddannelsen til fængselsbetjent m.v.) (L 133), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. april 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Frederik Gammeltoft

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 50 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om statens uddannelsesstøtte (Udvidet mulighed for prøveløsladelse og fodlænkeafsoning, SU i skoleperioder under uddannelsen til fængselsbetjent m.v.) (L 133):**

”Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af spørgsmål 5 oplyse, om der ved indførslen af fodlænke-ordningen, der fik sin oprindelige udformning i forbindelse med lov nr. 367 af 24. maj 2005, var overvejelser om at forøge tolerancen i forhold til vilkårsovertrædelse? Hvis der ikke var sådanne overvejelser, hvad var da den faglige såvel som politiske begrundelse for at sætte en meget lav tolerance over for vilkårsovertrædelse?”

**Svar:**

Det fremgår af forarbejderne til lov nr. 367 af 24. maj 2005, at det med ordningen er forudsat, at tolerancen over for vilkårsovertrædelser er meget lav. Det er således anført, at det afhænger af et konkret skøn, om der er sket en vilkårsovertrædelse, der skal medføre tilbagekaldelse af tilladelsen til at afsone på bopælen med fodlænke. Det er dog videre anført, at overtrædelse af vilkåret om ikke at indtage alkohol, euforiserende stoffer eller andre stoffer, der er forbudt efter den almindelige lovgivning, som altovervejende hovedregel skal medføre tilbagekaldelse.

Siden fodlænkeordningen blev indført i 2005, har erfaringerne vist, at der forekommer tilfælde, hvor navnlig hensynet til det resocialiserende eller behandlingsmæssige arbejde med den dømte taler imod tilbagekaldelse af tilladelsen, selvom vilkårsovertrædelsen ikke kan anses for helt bagatelagtig. Tilsvarende forekommer der tilfælde, hvor konsekvenserne af tilbagekaldelsen må anses for at være et uproportionalt indgreb sammenholdt med vilkårsovertrædelsen.

Det er på baggrund af disse erfaringer, at det med det foreliggende lovforslag er forudsat, at der fremover efter et konkret skøn skal kunne anlægges en vis, forhøjet tolerance over for vilkårsovertrædelser, jf. pkt. 4.2.4 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Disse erfaringer havde man af gode grunde ikke gjort sig, da fodlænkeordningen blev indført i 2005.