



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)  
W [sum.dk](http://sum.dk)

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 21. januar 2013  
Enhed: Primær Sundhed  
Sagsbeh.: DEPMHE  
Sags nr.: 1211387  
Dok nr.: 1137635

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 17. januar 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 5 (L 110 – forslag til lov om ændring af sundhedsloven (Økonomisk støtte til tandproteser til personer med epilepsi).

Spørgsmål nr. 5:

"I forlængelse af ministerens besvarelse af spørgsmål 1 vil ministeren da oplyse, hvorfor der ikke bruges samme benævnelse i lovteksten (tandproteser) som i vejledningen (tandprotetik), når rækkevidden af støtten meget let kan give anledning til misforståelser om den enkeltes rettigheder?"

Svar:

Jeg kan oplyse, at Sundhedsstyrelsens vejledning, der præciserer indholdet af den gældende bestemmelse i sundhedslovens § 135 om støtte til tandproteser ved ulykkesbetingede tandskader, *ikke* benytter begrebet *tandprotetik* men begrebet *tandprotese*. Det fremgår samtidig af vejledningen, at:

*"Tandprotese omfatter faste proteser (kroner, broer, implantater) og aftagelige proteser (delproteser og helproteser)."*

Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål 1, vil det i bekendtgørelse om tandpleje – og i overensstemmelse med Sundhedsstyrelsens vejledning – blive præciseret, at støtten til tandproteser omfatter støtte til såvel aftagelige proteser som faste proteser (også kaldet tandprotetiske erstatninger).

Med venlig hilsen

Astrid Krag / Mette Touborg Heydenreich