



Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 82 – Forslag om lov om ophævelse af fedtafgiftsloven og om ændring af lov om afgift af elektricitet, ligningsloven, personskatteloven med flere love** (Ophævelse af fedtafgiftsloven, nedsættelse af elvarmeafgiften, lempeligere beskatning af udenlandsk indkomst, forhøjelse af bundskatten og nedsættelse af personfradraget m.v. – Afgifts- og konkurrencepakken).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 16 af 30. november 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Ole Birk Olesen (LA).

Holger K. Nielsen

/Thomas Larsen

**Spørgsmål 16:** Vil ministeren oplyse, hvorfor det er magtpåliggende for regeringen at øge det offentlige forbrug med 0,8 pct. om året, frem for blot at lade det øge med 0,7 pct., og kan ministeren bekræfte, at hvis man kunne nøjes med at øge det offentlige forbrug med 0,7 pct. om året, ville finansieringen af lovforslaget i form af sænket bundfradrag, hævet bundskat og det skrå skatteloft være overflødig?

**Svar:** Det har været centralt for regeringen ved indgåelse af aftalen om en Afgifts- og konkurrencepakke, at pakken samlet set var fuldt finansieret, og den finanspolitiske holdbarhed ikke blev forværret. Finansieringen af skatte- og afgiftsned sættelserne er sammensat, så den har omtrent samme virkninger på fordeling, arbejdsudbud og de offentlige finanser, som de skatter- og afgifter, der afskaffes og nedsættes. Den samlede virkning af afgifts- og konkurrencepakken – både lempelser og finansiering – vurderes desuden at føre til et mindre fald i indkomstforskellene på 0,02 opgjort ved Gini-koefficienten, mens virkningen samlet set på arbejdsudbuddet forventes at være neutral.

Det er rigtigt, som spørgeren påpeger, at regeringen som alternativ finansiering til lempelserne i Afgifts- og konkurrencepakke kunne have valgt at nedprioritere den offentlige velfærd. Det er midlertidig ikke regeringens politik.