

INSTITUT FOR
MENNESKE
RETTIGHEDER

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Politikontoret
jm@jm.dk

WILDERS PLADS 8 K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE +45 3269 8803

CBA@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

J. NR. 540.10/28823/LUJJ/CBA

11. MARTS 2013

HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM SIKKERHED VED BESTEMTE IDRÆTSBEGIVENHEDER

Justitsministeriet har ved e-mail af 8. februar 2013 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder (forstærket indsats mod uroligheder i forbindelse med fodboldkampe).

1. INDLEDNING

Lovforslaget har til formål at foretage de ændringer af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, der er nødvendige for at gennemføre initiativer i den fælles handlingsplan "Gode fodboldoplevelser for alle", som blev fremlagt af Divisionsforeningen, Dansk Boldspil-Union (DBU), Danske Fodbold Fanklubber, Rigspolitiet og Justitsministeriet den 12. december 2012.

Det fremgår af lovforslaget, at der ikke synes at være en generel tendens til flere uroligheder i forbindelse med fodboldkampe, men aktørerne på området efterlyser mere effektive redskaber til at kunne gribe ind overfor en lille hård kerne af voldelige uromagere, som urolighederne oftest udgår fra.

Lovforslaget indeholder blandt andet forslag til at lette adgangen til at meddele generel karantæne i visse tilfælde, hvor forholdets grovhed tilsiger det, og at udenlandske afgørelser kan inddrages i vurderingen af meddelelse af generel karantæne. Videre foreslås det, at karantænezonen for udebanefans udvides, at der optages personfotografi i alle sager, hvor der meddeles generel karantæne, at karantænen kan forlænges ved overtrædelse af karantænenes vilkår, samt at der gives adgang til udveksling af oplysninger vedrørende meddelte klubkarantæner.

Instituttet har følgende bemærkninger til udkastet.

2. LETTERE ADGANG TIL AT MEDDELE KARANTÆNE

En afgørelse om meddelelse af generel karantæne, som begrænser personer i at færdes inden for bestemte områder, må anses som et indgreb i bevægelsesfriheden, som er reguleret i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) tillægsprotokol 4, artikel 2, hvoraf det fremgår, at:

”Stk. 1. Enhver, der retsmæssigt opholder sig på en stats territorium, har inden for dette territorium ret til bevægelsesfrihed og til frit at vælge sit opholdssted.

[...]

Stk. 3. Udøvelsen af disse rettigheder skal ikke være underkastet andre begrænsninger end sådanne, som er i overensstemmelse med loven, og som i et demokratisk samfund er nødvendige af hensyn til den nationale sikkerhed eller den offentlige tryghed, for at opretholde ordre public, for at forebygge forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres rettigheder og frihedsrettigheder.

Stk. 4. De i stk. 1 nævnte rettigheder kan endvidere inden for særlige områder underkastes restriktioner, som er indført ved lov, og som i et demokratisk samfund tjener almenvellet.”

Begrænsninger i bevægelsesfriheden kan således retfærdiggøres, såfremt betingelserne i stk. 3 vedrørende lovgrundlag, lovligt formål og nødvendighed er opfyldt.

Af lov nr. 307 af 30. april 2008 om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheders § 2, stk. 1, nr. 2 fremgår det, at politiet for at kunne meddele en generel karantæne skal kunne påvise, at der er bestemte grunde til at antage, at den pågældende ellers på ny vil foretage strafbare handlinger inden for det område, som karantænen vil omfatte. Politiet skal således pege på konkrete omstændigheder, som sandsynliggør, at den pågældende på ny vil foretage strafbare handlinger i forbindelse med bestemte idrætsbegivenheder.

I lovforslaget foreslås det, at dette krav om gentagelse fjernes i visse tilfælde, hvor forholdets grovhed tilsiger det. Det fremgår af bemærkningerne, at årsagen til, at gentagelseskravet foreslås fjernet, er, at det kan virke stødende for retsbevidstheden, at en person, der er sigtet for eksempelvis grov vold i tilknytning til en fodboldkamp, kun kan meddeles en karantæne i anledning af dette forhold, hvis der konkret kan påvises en fare for gentagelse.

I lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheders § 1 fremgår det, at lovens formål er at forebygge uroligheder og øge sikkerheden for tilskuere og andre tilstedeværende ved bestemte idrætsbegivenheder.

Det fremgår i den forbindelse af bemærkningerne til udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, at kravet om, at det er nødvendigt at meddele en generel karantæne af hensyn til opretholdelse af ro og orden, i almindelighed vil være opfyldt som følge af forholdets grovhed.

Instituttet finder, at det forekommer uklart, hvorvidt fjernelse af kravet om gentagelse vil bidrage til at fremme lovens formål om at forebygge uroligheder og øge sikkerheden for tilskuere og andre tilstedeværende, idet brugen af karantæne til forebyggelse af uroligheder må forudsætte en formodning om, at ny kriminalitet vil blive begået.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det præciseres, i hvilket omfang indførelsen af den foreslåede § 2, stk. 2 fremmer lovens formål om at forebygge uroligheder og øge sikkerheden.

Straffelovens § 291 om hærværk er en af de straffebestemmelser, som kan begrunde meddelelse af karantæne, uden at der skal kunne påvises bestemte grunde til at antage, at den pågældende ellers på ny vil foretage strafbare handlinger. Af bemærkningerne til udkastet fremgår det, at det som udgangspunkt alene er forhold, der kan henføres under straffelovens § 291, stk. 2, der vil være omfattet af den foreslåede § 2, stk. 2.

Instituttet finder, at det forekommer uklart, hvorvidt kravet om gentagelse alene fjernes vedrørende forhold, som kan henføres under straffelovens § 291, stk. 2, eller under hvilke omstændigheder overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1 vil kunne være omfattet af den foreslåede § 2, stk. 2.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det i lovforslaget præciseres, under hvilke omstændigheder forhold omfattet af straffelovens § 291, stk. 1 kan begrunde generel karantæne, uden at der skal kunne påvises bestemte grunde til at antage, at den pågældende ellers på ny vil foretage strafbare handlinger.

3. UDENLANDSKE AFGØRELSE

Lovforslaget indeholder en hjemmel til i vurderingen af meddelelse af generel karantæne at inddrage udenlandske afgørelser i form af domme eller andre strafferetlige afgørelser om strafbare forhold begået i forbindelse med idrætsbegivenheder.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis viser generelt, at den nationale lovgivning skal opfylde visse kvalitative krav, herunder at retstilstanden skal være forudsigelig, og at reglerne skal være tilstrækkeligt klare og præcise. Hjemmelskravet betyder derfor ikke bare en lovhjemmel, men også lovkvalitet: borgeren skal have mulighed for at overskue og forudsige konsekvenserne af reglernes anvendelse og beskyttes mod vilkårlige indgreb, også i retten til bevægelsesfrihed.

Instituttet finder, at det i lovforslaget nærmere bør afgrænses, hvilke strafbare forhold i udenlandske afgørelser, der kan inddrages i vurderingen af meddelelse af generel karantæne, idet en nærmere afgrænsning vil tydeliggøre for borgerne, hvilken type lovovertrædelser begået i udlandet, der kan inddrages i vurderingen.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det i lovteksten indføres, hvilke strafbare forhold fra udenlandske afgørelser, der kan inddrages i vurderingen af meddelelse af generel karantæne.

Videre rejser inddragelsen af udenlandske afgørelser efter instituttets vurdering visse retssikkerhedsmæssige betragtninger. Det fremgår således ikke af lovforslaget, hvilke krav der stilles til de udenlandske afgørelser, der kan inddrages i vurderingen af meddelelse af generel karantæne.

Instituttet finder, at det ved inddragelse af udenlandske afgørelser bør sikres, at væsentlige retssikkerhedsgarantier overholdes, og at det i lovforslaget tydeligt præciseres, under hvilke omstændigheder udenlandske afgørelser kan inddrages i vurderingen af meddelelse af generel karantæne til skade for tiltalte.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at der i vurderingen af udenlandske afgørelser ligeledes inddrages en vurdering af, om den pågældendes retssikkerhedsmæssige garantier i det fornødne omfang er sikret ved den udenlandske afgørelse.

4. KARANTÆNEZONE

I lovforslaget foreslås det, at karantænezone for udebanefans udvides fra 500 meter til 3.000 meter i radius, det vil sige 6.000 meter i diameter, fra idrætsbegivenheden. Af bemærkningerne fremgår det, at en person, som er meddelt generel karantæne, dog ikke vil være afskåret fra at opholde sig inden for 3.000 meter fra udeholdets stadion, hvis pågældende har bopæl inden for karantænezone eller kan godtgøre, at vedkommende har et legitimt og uopsætteligt ærinde

inden for zonen. Den pågældende må dog ikke kunne siges at tage del i eller opholde sig ved selve idrætsbegivenheden.

Personer, som meddeles en generel karantæne, og som eksempelvis bor, arbejder, går i skole eller har familie og andre nære bekendte inden for zonen, kan således blive begrænset i betydeligt omfang i deres almindelige færden, såfremt de i forbindelse med en idrætsbegivenhed betragtes som udebanefans.

Idet meddelelse af generel karantæne er et indgreb i bevægelsesfriheden, vil en udvidelse af karantænezonen udgøre et yderligere indgreb i bevægelsesfriheden og skal kunne retfærdiggøres efter betingelserne i EMRK tillægsprotokol 4, artikel 2, stk. 3. Vurderingen af nødvendighedskravet i stk. 3 skal suppleres med en proportionalitetsvurdering, således at der skabes sikkerhed for, at et indgreb foretages med et middel, som anses proportionalt i forhold til målet.

For så vidt angår den geografiske udstrækning finder instituttet anledning til at fremhæve proportionalitetsvurderingen. Det bemærkes hertil, at der er tale om en væsentlig udvidelse af det område, hvor den pågældende er forhindret i at færdes på visse tidspunkter. Jo mere omfattende indgrebet i bevægelsesfriheden er, jo mere tungtvejende krav stilles der til, at man i den konkrete sag vil kunne meddele generel karantæne.

Instituttet finder således, at der er risiko for, at der i praksis kan forekomme situationer, hvor det vil være uproportionelt at meddele en generel karantæne, som for udebanefans vil være 3.000 meter i radius.

Vedrørende undtagelsen til forbuddet mod at færdes inden for karantænezonen finder instituttet, at man i medfør af EMRK's hjemmelskrav, som ovenfor gennemgået, i lovtæksten bør indsætte undtagelsen til den generelle karantæne, således at det klart fremgår, at der er undtagelser til forbuddet mod at færdes inden for karantænezonen.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at undtagelsen for færden inden for karantænezonen medtages i lovtæksten.

I og med man med lovforslaget udvider karantænezonen fra 500 meter til 3.000 meter i radius, hvilket er et relativt stort område, finder instituttet ligeledes, at det bør overvejes, hvorvidt undtagelsen er for snæver. Af undtagelsen fremgår det således, at såfremt pågældende

ikke har bopæl inden for karantænezonen, skal denne kunne godtgøre at have et legitimt og uopsætteligt ærinde inden for zonen. Det bør således overvejes, om betingelserne, "legitimt og uopsætteligt", er for omfattende og i praksis kan føre til uproportionelle indgreb i bevægelsesfriheden.

Instituttet finder endvidere i den forbindelse anledning til at bemærke, at det ligeledes i vurderingen af konsekvenserne for en eventuel overtrædelse af den generelle karantæne bør indgå, hvorvidt den pågældende har haft mulighed for at forudse konsekvenserne af sine handlinger i den givne situation. Det vil sige, det bør indgå i vurderingen, om den pågældende har kunnet forudse, at om handlingen vil udgøre en overtrædelse af den generelle karantæne, eller om ærindet vil være omfattet af undtagelse.

5. OPTAGELSE AF PERSONFOTOGRAFI

I den foreslåede § 2, stk. 7, 1. pkt. fremgår det, at der kan optages personfotografi af personer, der meddeles generel karantæne, uanset om betingelserne i retsplejelovens kapitel 72 for at optage personfotografi er opfyldt. Af 2. pkt. fremgår det, at personfotografi optaget efter 1. pkt., uden at betingelserne i retsplejelovens kapitel 72 er opfyldt, alene kan anvendes med henblik på håndhævelse af en generel karantæne og skal destrueres ved karantænenens udløb.

Optagelse og opbevaring af personfotografi vil udgøre et indgreb i retten til privatliv i henhold til EMRK artikel 8, som dog kan retfærdiggøres efter artikel 8, stk. 2.

Instituttet finder det positivt, at man i lovteksten har klargjort, at personfotografier skal destrueres ved karantænenens udløb. Instituttet finder i forlængelse heraf, at det ligeledes bør fremgå af lovteksten, at såfremt den pågældende frifindes, eller der sker påtaleopgivelse, skal personfotografiet slettes, idet hensynet til at kunne håndhæve den generelle karantæne ikke længere vil være til stede.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at et krav om sletning af personfotografi, hvor den karantæneramte frifindes, eller der sker påtaleopgivelse, bør fremgå af lovteksten.

6. FORLÆNGELSE AF KARANTÆNEN VED OVERTRÆDELSE AF KARANTÆNEN

I lovforslaget foreslås det, at der indføres en mulighed for at forlænge karantænen, såfremt den karantæneramte overtræder vilkårene for karantænen. Det anføres i forbindelse med Rigspolitiets evaluering og den fælles handlingsplan, at udsigten til at få forlænget karantænen

formentlig vil have en større præventiv effekt end den bøde, som typisk er konsekvensen af at overtræde en karantæne. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at forlængelse af karantæneperioden skal fungere som et supplement til en strafferetlig sanktion.

Straffen for overtrædelse af karantænen er efter lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheders § 9 som udgangspunkt er bøde, jf. stk. 1, nr. 1, men straffen kan under særligt skærpende omstændigheder eller i gentagelsestilfælde stige til fængsel indtil 4 måneder, jf. stk. 2.

Det forekommer i lovforslaget uklart, hvordan reguleringen af muligheden for at forlænge karantæneperioden som supplement til en strafferetlig sanktion i praksis vil se ud. Det forekommer således uklart, hvorvidt forlængelse af karantæneperioden ligeledes kan ske, hvor den strafferetlige sanktion er en fængselsstraf, eller om den præventive effekt af forlængelsen alene vil kunne påberåbes i de tilfælde, hvor den strafferetlige sanktion er en bøde. Videre forekommer det uklart, om der er en øvre grænse for den samlede tidsmæssige udstrækning af en generel karantæne.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det i lovforslaget præciseres, hvorvidt forlængelse af karantæneperioden ligeledes kan være et supplement til en fængselsstraf. Videre bør det overvejes, om der skal sættes en øvre grænse for den samlede tidsmæssige udstrækning af en generel karantæne.

7. ADGANG TIL UDVEKSLING AF OPLYSNINGER OM MEDDELTE KLUBKARANTÆNER

Den foreslåede § 6 a indeholder en hjemmel til, at Justitsministeriet kan fastsætte regler for, at de autoriserede kontrollører kan udveksle og behandle oplysninger om, hvilke personer der er meddelt privat karantæne.

Instituttet har i den forbindelse noteret sig, at reglerne ikke udstedes, før indhentelse af en udtalelse fra Datatilsynet i henhold til persondatalovens § 57, ligesom Justitsministeriet vil underrette Kommissionen om reguleringen i henhold til databeskyttelsesdirektivets artikel 8, stk. 6.

8. ÆNDRING AF BEKENDTGØRELSE NR. 650 AF 26. JUNI 2008 OM SIKKERHED VED BESTEMTE IDRÆTSBEGIVENHEDER

Af lovforslagets bemærkninger fremgår det ligeledes, at Justitsministeriet gennem en ændring af bekendtgørelse nr. 650 af 26. juni 2008 om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder vil give

politiet adgang til at videregive flere oplysninger om de karantæneramte, herunder alder, signalement og klubtilhørsforhold, til de autoriserede kontrollører.

Det bemærkes i den forbindelse, at personoplysninger, herunder videregivelse og anden behandling af oplysninger om enkeltpersoners private forhold, hører under beskyttelsesområdet i EMRK artikel 8. Videregivelse af oplysninger om enkeltpersoners private forhold kan således kun videregives, såfremt betingelserne om lovgrundlag, lovligt formål og nødvendighed i artikel 8, stk. 2 er opfyldt.

Instituttet finder grund til at understrege, at der ved videregivelse af oplysningerne altid skal foretages en konkret og selvstændig vurdering af, om videregivelsen af den enkelte oplysning er nødvendig og proportional.

Videre finder instituttet grund til at understrege vigtigheden af, at det i forbindelse med ændringen af bekendtgørelsen præciseres, hvilke oplysninger der kan henføres under "signalement".

Instituttet kan i øvrigt henvise til høringssvar af 5. september 2007, hvori instituttet anbefaler, at sager af en karakter, der er omfattet af straffelovens § 121 ikke medtages i lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheders § 2, stk. 1, idet det kan give anledning til retssikkerhedsmæssige problemer, herunder tilliden til partens upartiskhed, såfremt politiet håndterer sager, der angår dets egen aktivitet.

Der henvises til j.nr. 2012-1920-0002.

Venlig hilsen

Christoffer Badse
CHEFKONSULENT

Fra: Anne Berg Mansfeld-Giese
Sendt: 4. marts 2013 14:24
Til: Jenny Lyngsø Østergaard
Emne: VS: Høringsversion - Lovforslag

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese
Konsulent



Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8551
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Rasmus Trenskow [<mailto:trenskow@gmail.com>]

Sendt: 4. marts 2013 14:20

Til: Anne Berg Mansfeld-Giese

Emne: Re: Høringsversion - Lovforslag

Hej Anne

Så har jeg haft tid til at samle det sammen som jeg har hørt og fået tilbagemeldinger på. Det er vist ikke noget som vi ikke har udtrykt tidligere i forløbet

Selve udformningen af lovteksten har vi ikke noget at indvende imod, men vi har følgende kommentarer til "Bemærkninger til Lovforslaget"

Vedr. Klubkarantæner har vi følgende kommentarer.

- 1) Klubberne skal indbyrdes blive enige om hvad karantænelængden skal være på de karantæner de har tænkt sig at dele.
- 2) Karantænen kan først træde i kraft når vedkommende er gjort bekendt med den.
- 3) Karantænen skal kunne ankes
- 4) Klubberne skal kunne føre bevis for handlingen og personen der har udført det.
- 5) Overtrædelsen skal have en vis grovhed for den kan deles imellem klubberne.

Grunden til disse 5 bemærkninger er, at for at en klubkarantæne der dækker nationalt, skal der for det første være en konsensus i mellem klubberne hvad straffen burde være. Det nytter ikke noget det er billigere et sted at kaste romerlys på banen end et andet sted.

Vi ser også ofte at fodboldfans først bliver bekendt med deres karantæne næste gang de er på stadion, og hvis man har krydset landet for at se en fodboldkamp, blot for at få at vide man ikke kan se de, fordi man har en karantæne man ikke er blevet oplyst om. Det er ikke hensigtsmæssigt af mange årsager. Så vi vil gerne at den tænkte situation ikke kan opstå.

For at et nationalt dækkende klubkarantæne register skal kunne rumme et rets følelse for de personer der kommer i, så skal der være en mulighed for at anke karantænen. Hvem der er, der skal vurdere anken, kunne efter vores opfattelse være et panel sammensat af klubberne, fans, politiet og en jurist. Ligesom en karantæne skal kunne ankes, så er det også vigtigt at hvis man anklager nogen for at have begået noget som gør at man komme i karantæne, at det kan bevises at vedkommende også har

gjort hvad der er påstået. Vi ser desværre nogen gange at det er de forkerte der bliver udpeget blot fordi de har stået i nærheden og kontrollørerne ikke har været sikker på hvem det var.

Til sidst, så skal det være karantæner som er udløst af en vis grovhed der kan komme på tale at blive delt. Hvis man eks har kastet med sit øl-krus på tribunen (ikke på banen), så burde det give en klubkarantæne, men hændelsen er ikke alvorlig nok til at det burde udløse en national karantæne.

Til sidst, så har jeg en kommentar til ønsket om fælles adgangs-system til de danske stadions som vi har i handlingsplanen.

Kan forstå på klubberne, at de vil indføre et fælles adgangs kontrol system til de danske stadions. Og at det er et krav fra Justitsministeriet for ikke at få flere og hårde tiltag på dette område. Vi har blot stadig et ønske om at fælles adgangs system ikke vil blive forvekslet med tvangregistrering for at få et kort der giver adgang til de danske stadions. Både for ude og hjemme fans. Det er os meget magtpåliggende at sørge for at der er plads til spontanitet når det drejer som om at gå til fodbold, og at vi ikke bryder os om et system der kræver at man skal registrere sig for at komme til fodbold.

Men venlig hilsen
Rasmus Trenskow
Danske Fodbold Fanklubber

Den 8. feb. 2013 11.57 skrev Anne Berg Mansfeld-Giese <aer@jm.dk>:

Kære Rasmus

Vedhæftet sender jeg som aftalt lovforslaget, som skal gennemføre en række initiativer i handlingsplanen, og som sendes i høring i dag med frist for bemærkninger den 8. marts.

Som vi talte om forleden, kan vi tales ved, når I har haft lejlighed til at læse det, og evt. aftale et tidspunkt, hvor vi kan mødes. Vi skal jo også snart til at tage hul på drøftelserne om udformningen af de nærmere regler om klubkarantæneudveksling. Som jeg nævnte i telefonen, giver det os bedre til at udarbejde disse regler, at vi i med lovforslaget lægger op til at indsætte en bemyndigelse til, at de nærmere regler kan fastsættes ved bekendtgørelse.

Lovforslaget skal efter planen fremsættes i Folketinget sidst i marts måned.

God weekend, når du når så langt.

Vh Anne

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese
Konsulent



Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8551
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

8. marts 2013
Hj.nr. 2013-9601-49
BBU

POLITIOMRÅDET
Nationalt Beredskabscenter

Ejby Industrivej 125
2600 Glostrup

Telefon: 3314 8888
Telefax: 4515 0005

Web: www.politi.dk

Ved en høringskrivelse af 8. februar 2013 har Justitsministeriet anmodet Rigspolitiet om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder.

Til brug for udtalelsen har Rigspolitiet indhentet bidrag fra landets politikredse.

Rigspolitiet har følgende bemærkninger til udkastet:

I forhold til forslagets punkt 2 skal Rigspolitiet anbefale, at der i det foreslåede § 2, stk. 2, henvises specifikt til straffelovens § 291, stk. 2, i stedet for § 291, idet det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at bestemmelsen som udgangspunkt alene forudsættes at kunne anvendes ved begrundet mistanke om forhold, der er af en sådan grovhed, at de henføres under § 291, stk. 2 om hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk eller organiseret karakter.

I forhold til sidste afsnit under punkt 4.1.2. skal Rigspolitiet foreslå, at afsnittet erstattes med følgende tekst:

”Personfotografier opbevares i Nationalt Fotoregister, der på nuværende tidspunkt består af en kriminalregisterdel og en udlændingedel.”

I den forbindelse skal Rigspolitiet bemærke, at optagelse af fotos i forbindelse med lovforslagets punkt 5 vil skulle ske i en ny sideordnet del af Nationalt Fotoregister. Dette skal ses i lyset af de særlige krav, der er til anvendelsen af



disse fotos. Dette betyder, at der skal udvikles nye tekniske faciliteter i Nationalt Fotoregister. Lovforslaget vil således medføre etableringsomkostninger til it-tilretninger hos politiet. Rigspolitiet kan imidlertid på nuværende tidspunkt ikke foretage et konkret skøn over, hvor store etableringsomkostninger der vil være forbundet med denne opgave.

Side 2

Herudover givet udkastet til lovforslaget ikke anledning til politimæssige bemærkninger.

Der henvises til Justitsministeriets sagsnr. 2012-1920-0002.

Med venlig hilsen



Lise Rink
sekretariatschef





Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att. Anne Berg Mansfeld-Giese

Høring: Lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder

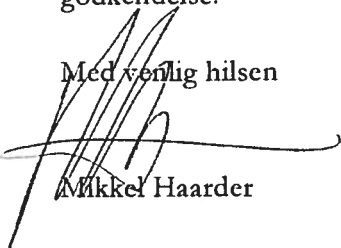
Justitsministeriet har den 7. februar 2013 fremsendt et lovforslag til ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, som anses for nødvendige i forhold til at gennemføre initiativer i den fælles handlingsplan "Gode fodboldoplevelser for alle". KL er blandt andre blevet anmodet om bemærkninger hertil.

KL har noteret sig, at politiet fremover kan give arrangører påbud om den sikkerhedsmæssige afvikling af bestemte idrætsbegivenheder fx i forbindelse med højrisiko-fodboldkampe, og dermed ikke kun om den sikkerhedsmæssige indretning af stadions, som de hidtil har haft hjemmel til. I praksis kan det eksempelvis dreje sig om anvendelse af videoovervågningsudstyr på stadionområdet, mere konsekvent visitation og adgangskontrol og dermed anvendelse af et tilstrækkeligt antal kontrollører.

Da de fleste idrætsanlæg er kommunale, skal KL understrege, at det må være en forudsætning, at politiet ikke kan pålægge kommunerne merudgifter fx ved stadionombygninger eller lign. Hvis det endelige lovforslag lægger op til kommunale merudgifter må KL kræve kompensation efter de almindelige DUT-regler.

Høringssvaret afgives med forbehold for efterfølgende politisk godkendelse.

Med venlig hilsen


Mikkel Haarder

Den 4. marts 2013

Sags ID: 1663196
Dok.ID: 1663196

DLJ@kl.dk
Direkte 3370 3388
Mobil 4129 3080

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S
Telefon 3370 3388

www.kl.dk
Side 1/1



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Anne Berg Mansfeld-Giese

DIF's svar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder

Danmarks Idræts-Forbund (DIF) takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder.

DIF finder det tilfredsstillende, at lovens anvendelsesområde fortsat begrænser sig til fodbolden og ikke alle idrætsgrene. Problemet med hooliganisme er foreløbigt et problem, der alene relaterer sig til fodboldens verden, hvorfor et udvidet anvendelsesområde for loven ville være for vidtgående.

Såfremt problemet med hooliganisme spreder sig til andre idrætsgrene, vil det, jf. bemærkningerne til lovforslaget, pkt. 3.4.2., kræve en yderligere ændring af bekendtgørelsen. Dette arbejde vil DIF naturligvis stille sig til rådighed for.

Til det øvrige lovforslag henviser DIF til det grundige forarbejde, som Justitsministeriet har haft med bl.a. DBU og Divisionsforeningen i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget. Vi har ingen yderligere bemærkninger udover de bemærkninger, som DBU og Divisionsforeningen giver i deres høringssvar.

Med venlig hilsen

Karl Chr. Koch,
Direktør

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10

1216 København K

jm@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50


DATO: 28. februar 2013
SAGSNR.: 2013 - 539
ID NR.: 225106

Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder

Ved e-mail af 08-02-2013 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Sikkerheds- og Forebyggelseskontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

DATO 14. marts 2013

JOURNAL NR.

RA-2013-510-0027

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: DRL

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

Ved e-mail af 8. februar 2013 (sagsnr. 2012-1920-0002) har Justitsministeriet fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder med anmodning om en udtalelse.

I den anledning skal jeg bemærke, at det fremsendte lovudkast ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ole Hasselgaard

Imt. modt.

14 MRS. 2013

J.nr. SAK-2013-149-0023

Sagsbehandler: CAJ

Tilbagesendes til **Justitsministeriet, Politikontoret**, idet udkastet til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder ikke giver anledning til bemærkninger.

Foreningen af Statsadvokater

den 8. marts 2013



Lise-Lotte Nilas

Til de myndigheder og organisationer,
Der fremgår af vedlagte høringsoversigt

JUSTITSMINISTERIET

Politik- og Strafferetsafdelingen

Dato: 8. februar 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Østergaard
Sagsnr.: 2012-1920-0002
Dok.: 664307

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder.

Justitsministeriet skal hermed anmode om en udtalelse om vedlagte udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder.

Justitsministeriet skal anmode om at modtage udtalelsen senest den 8. marts 2013.

Der vedlægges en oversigt over hørte myndigheder og organisationer mv.

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

Sendes via e-mail til jm@jm.dk med kopi til jlo@jm.dk

J. nr. 2013-4101-0018-2
Sagsbeh. Anna Klærke Nielsen
Dir.tlf. 99 68 42 59
Mail akn@domstolsstyrelsen.dk

8. marts 2013

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder.
Justitsministeriets j.nr.: 2012-1920-0002**

Justitsministeriet har ved brev af 8. februar 2013 sendt et udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder i høring.

Lovforslaget medfører øgede muligheder for politiet for at meddele generelle karantæner og påbud til arrangører af de pågældende idrætsbegivenheder. Endvidere medfører lovforslaget mulighed for at forlænge en karantæne i forbindelse med overtrædelse af en tidligere meddelt karantæne, ligesom forslaget potentielt kan medføre flere sager om overtrædelse af straffelovens §§ 152 og 152c-f.


I relation til domstolene vil lovforslaget navnlig kunne medføre flere sager om prøvelse af meddelte karantæner, prøvelse af forlængelse af karantæner og flere sager om overtrædelse af karantæner. Endvidere vil lovforslaget i mindre omfang kunne medføre flere sager om overtrædelse af påbud, prøvelse af påbud om flytning af afviklingstidspunkt og flere sager efter straffelovens § 152 og 152c-f.

Domstolsstyrelsen har ikke mulighed for at skønne over antallet af yderligere sager, som lovforslaget vil medføre for domstolene. Det skønnes dog, at der samlet set vil blive indbragt flere sager for domstolene.

Henset til Domstolsstyrelsens oplysninger om antallet af sager, der efter de nuværende regler indbringes for domstolene, forventes de nye regler ikke at medføre væsentligt øgede udgifter for domstolene.

Domstolsstyrelsen tager dog forbehold for den situation, at det efter indførelsen af reglerne viser sig, at der sker en uventet stigning i antallet af sager, der indbringes for domstolene efter de foreslåede regler.

Med venlig hilsen


Niels Juhl

Københavns Byret



Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2013.24

Den 8. marts 2013

Ved en mail af 8. februar 2013 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at forslaget ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2012-1920-0002.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Østre Landsret
Præsidenten



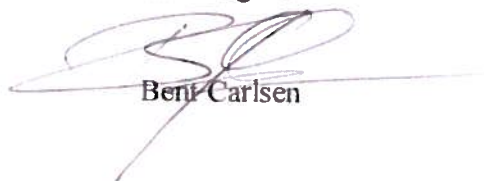
Den 12 FEB. 2013
J.nr. 40A-ØL-17-13
Init: jni

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har ved brev af 8. februar 2013 (Sagsnr. 2012-1920-0002) anmodet om en udtalelse vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder.

I den anledning skal jeg meddele, at forslaget ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Porsbo